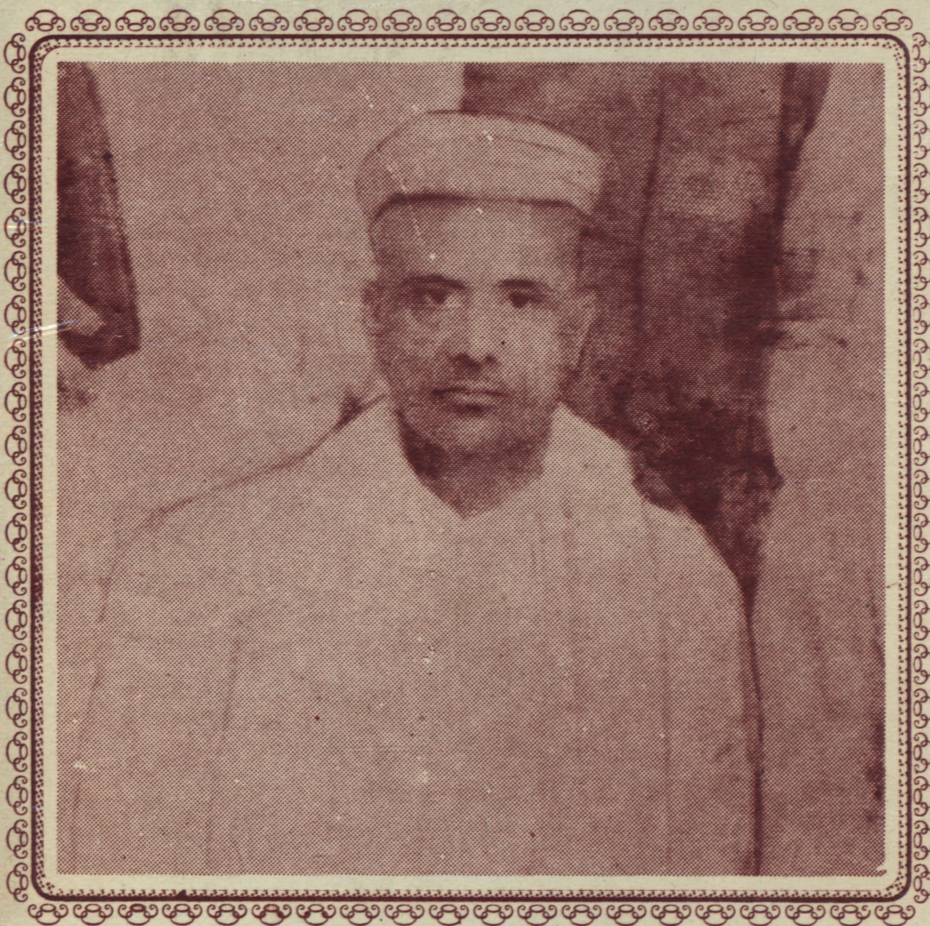
कृष्णमाधवचिन्तामणिः

[जन्मशतवार्षिकीस्मृतिग्रन्थः]



कृष्णमाधवझा जन्मशतवार्षिकी समारोहसमितिः

कृष्णमाधवचिन्तामणिः

[जन्मशतवार्षिकीस्मृतिग्रन्थः]

सम्पादकाः

प० श्री गोविन्दझा

प्रो० श्री मुक्तिनाथ झा

डा० श्री शशिनाथ झा

सह सम्पादकौ

डा० श्री बनमाली बिश्वालः

डा० श्री उदयनाथ झा

KRISHNAMADHAVA-CHINTAMANI
(Centenary Commemoration Volume)

कृष्णमाधवचिन्तामणिः
(जन्मशतवार्षिकी स्मृतिग्रन्थः)

प्रकाशक :

पण्डित कृष्णमाधवझा जन्मशतवार्षिकी समारोहसमिति
सरिसब-पाही, जिला– मधुबनी (बिहार)

प्रकाशन वर्ष : १९९९ (५०० प्रतियाँ)

मूल्य : रु० ५०० (पञ्चशतानि)

प्राप्ति स्थान :

१. पण्डित श्री गङ्गानाथ झा
ग्राम– बिट्ठो, पोस्ट– सरिसब-पाही, जिला– मधुबनी (बिहार)
२. डा० शशिनाथ झा
शुभङ्करपुर ड्यौढी के पीछे, शुभङ्करपुर, दरभंगा (बिहार)

मुद्रक :
एकेडेमी प्रेस, दारागञ्ज, इलाहाबाद

अक्षर संयोजक :
सरस्वती टाइप फाउण्ड्री, इलाहाबाद

प० कृष्णमाधवझा–जन्मशतवार्षिकी–समारोहसमितिः

संरक्षकाः

डा० रामकरण शर्मा, दिल्ली
डा० जयमन्त मिश्र, दरभंगा
प० गोस्वामी श्री श्याम मनोहरलालजी, मुम्बई

अध्यक्षः

डा० हरिहर झा, दरभंगा

उपाध्यक्षः

प्रो० श्री मुक्तिनाथ झा, बिट्ठो
डा० श्री कृष्णानन्द झा, दरभंगा
श्री शान्तिनाथ मिश्र, लखनऊ

सचिवः

डा० शशिनाथ झा, दरभंगा

सहायक सचिवौ

डा० देव नारायण झा, दरभंगा
श्री मित्रनाथ झा, दरभंगा

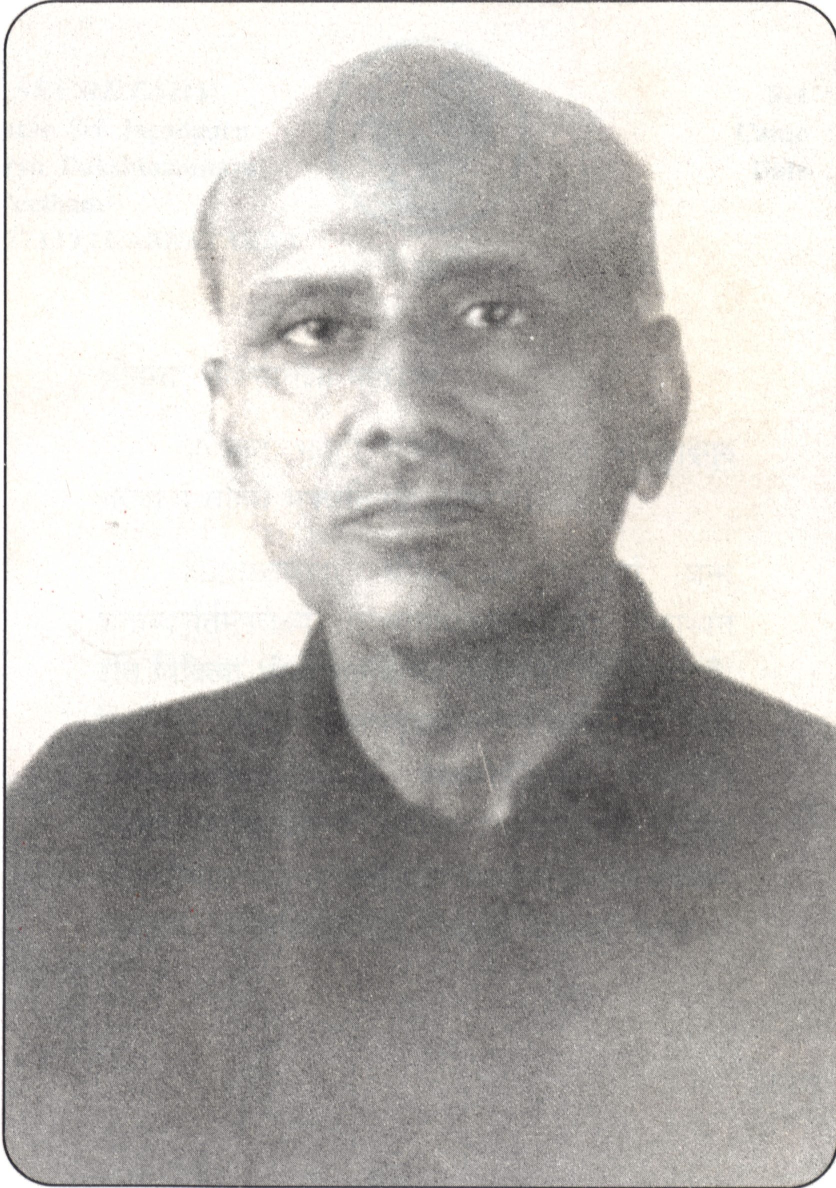
कोषाध्यक्षः

डा० जगदीश मिश्र, सरिसब-पाही

सदस्याः

प० श्री श्याम सुन्दर झा, महरैल
प० श्री नित्यानन्द झा, मुम्बई
प० श्री वंशदेव मिश्र, पटना
डा० श्री रमानन्द झा रमण, पटना
डा० श्री सदानन्द झा, लखनौर
डा० श्री विद्यानन्द झा, बिट्ठो

पण्डित कृष्णमाधव झा



(१८९९—१९८५)

श्री श्री जगद्गुरु शङ्कराचार्य महासंस्थानम् दक्षिणाम्नाय श्री शारदापीठम् शृङ्गेरी

PRIVATE SECRETARY
To His Holiness Sri Jagadguru
Shankaracharya Dakshinamnaya
Sri Sharada Peetham
SRINGERI-577139 (KARNATAKA)



Ref : D–1/89
Camp : शृङ्गगिरिः
Date : 18-6-98

श्रीमन्तः शशिनाथझा महोदयाः,

अधिगतं भवतां पत्रम्। अर्पितं च श्रीजगद्गुरु चरणानां सविधे भवन्नतिततिपुरस्सरम्।

विद्वत्तल्लजानां श्रीकृष्णमाधवझाशर्मणां जन्म शताब्दपूर्तिमुपलक्ष्य कृष्णामाधवस्मृतिग्रन्थः प्रकाश्यत इति विदित्वा श्रीजगद्गुरुचरणा अमोदन्त। श्रीझामहोदयैः विरचिता सिद्धान्तलक्षणगूढार्थतत्त्वालोकव्याख्या तेषां नव्यन्यायपाण्डित्यप्रकर्षस्य निकषोपलतया विलसति। तत्तादृशविपश्चिन्मणीनां स्मृतिग्रन्थप्रकाशनोद्यमः नितरां श्लाघनीयोऽस्ति। भगवतो भवानीजानेरनुकम्पया भवतामयमुद्यमः फलेग्रहिर्भूयादिति श्रीचरणा आशासते इत्यलम्।

इत्थम्



राजभवन, पटना
9.11.98

सन्देश

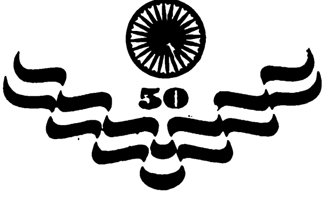
यह अत्यन्त ही हर्ष का विषय है कि आप संस्कृत के महान् विद्वान् म० म० पं० कृष्णमाधव झा के जन्मशताब्दी समारोह के अवसर पर म० म० पं० कृष्ण माधव झा शताब्दी स्मारक ग्रन्थ का प्रकाशन करने जा रहे हैं।

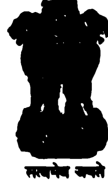
मुझे पूर्ण विश्वास है कि यह स्मारक ग्रन्थ पठनीय एवं संग्रहणीय होगा।

मैं इसके सफल प्रकाशन हेतु अपनी हार्दिक शुभकामनाएँ देता हूँ।

सुन्दर सिंह भण्डारी

डॉ० शशिनाथ झा
उपाचार्य,
स्नातकोत्तर व्याकरण विभाग,
कामेश्वर सिंह दरभङ्गा संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभङ्गा





मंत्री
मानव संसाधन विकास
भारत
MINISTER
HUMAN RESOURCE DEVELOPMENT
INDIA

२४ नवम्बर, १९९८

संदेश

मुझे यह जानकर प्रसन्नता हुई है कि म०म०प० कृष्ण माधव झा का जन्म-शताब्दी समारोह जनवरी, १९९९ में मनाया जा रहा है और इस अवसर पर एक भव्य स्मारक ग्रंथ प्रकाशित किया जाएगा । पं० कृष्ण माधव झा अनेक ग्रंथों के प्रणेता थे और उन्हें अनेक सम्मानों से अलंकृत किया गया था । ऐसे विद्वान का स्मरण करना निश्चय ही प्रशंसनीय है ।

मैं इस अवसर पर आयोजकों को अपनी शुभकामनाएं भेजता हूँ और आशा करता हूँ कि सारे कार्यक्रम सफलतापूर्वक संपादित किए जाएंगे ।

(मुरली मनोहर जोशी)

डॉ० शशि नाथ झा,
आचार्य,
स्नातकोत्तर व्याकरण विभाग,
कामेश्वर सिंह दरभंगा संस्कृत विश्वविद्यालय,
कामेश्वर नगर, दरभंगा (बिहार) ।



संसदीय कार्य एवं पर्यटन मंत्री
भारत सरकार
नई दिल्ली-110001
MINISTER FOR PARLIAMENTARY AFFAIRS
AND TOURISM
GOVERNMENT OF INDIA
NEW DELHI-110001

MADAN LAL KHURANA

25.11.98

महोदय,

अतीव आनन्द की बात है कि म० म० पं० कृष्ण माधव झा जन्म शताब्दी समारोह समिति उनकी स्मृति में एक स्मारक ग्रन्थ प्रकाशित करने जा रही है। आप सवों को इस हेतु बधाई हो। पण्डितजी, जैसे निविष्ट विद्वान थे, वैसे ही सहृदय, सच्चरित्र और सज्जन भी। उनकी जन्मशताब्दी पर उन्हें हम सबों का नमन-वन्दन।

आपका

मदन लाल खुराना

डॉ० शशिनाथ झा
स्नातकोत्तर व्याकरण विभाग
कामेश्वर सिंह दरभङ्गा संस्कृत विश्वविद्यालय
दरभङ्गा (विहार)



वसुधैव कुटुम्बकम्

दशमं विश्वसंस्कृतसम्मेलनम् 1997

मुझे पं. कृष्णमाधव झा जन्म शताब्दी समारोह समिति से सम्बद्ध होकर बड़ी प्रसन्नता होगी। पं. झा जी जैसे विद्वान् अमर होते हैं। बड़े सौभाग्य से ऐसे अमरकीर्त्ति विद्वानों को सम्मानित/पूजित करने का अवसर किसी को प्राप्त होता है।

21.6.97

[signature]



काशीनाथ मिश्रः
कुलपतिः
कामेश्वरसिंह दरभंगा संस्कृत विश्वविद्यालयः
दरभंगा (विहार)

28.1.99

सन्देशः

अधिमिथिलमुल्लसज्जन्मनां पदवाक्यप्रमाण-पारावारीणानामभिनन्दनीयचरितानामत्रभवतां पण्डित कृष्णमाधवझाशर्मणां स्मृतिग्रन्थस्तद्वैदुष्यादिपरिचयेन सह विभिन्नशास्त्रसम्बद्धशोधलेखैरलङ्कृतो विद्वद्भिः प्रकाश्यत इति विज्ञाय भृशं प्रसीदामि। नव्यन्यायदर्शन इव व्याकरणालङ्कारशास्त्रयोस्तत्रभवतां पण्डितझामहानुभावानां वैदुष्योल्लासिप्रबन्धाः प्रसिद्ध्यन्ति। भूयस्तेषां चरणकमलयोः श्रद्धाञ्जलिं समर्प्य स्मृत्यभिनन्दनग्रन्थस्य सुसमृद्धये शुभकामनाः प्रस्तौमि।

मिश्रोपाह्वस्य काशीनाथशर्मणः

(मिश्रोपाह्वस्य काशीनाथशर्मणः)

डॉ० शशिनाथ झा
सचिवः
पं० कृष्णमाधव झा जन्मशतवार्षिकी
समारोह समितिः, दरभंगा।

प्रो० चन्द्रशेखर षरङ्गी
कुलपति
श्री जगन्नाथ संस्कृत विश्वविद्यालय
श्रीविहार, पुरी।



16.1.99

सन्देश

मुझे यह जानकर हार्दिक प्रसन्नता हुई कि १९९९ में महामहोपाध्याय पण्डित कृष्णमाधव झा जी का जन्मशताब्दी समारोह मनाया जा रहा है तथा इस अवसर पर एक स्मारक ग्रन्थ भी प्रकाशित किया जा रहा है।

पं० झा न्याय, व्याकरण, वेदान्त और मीमांसा के साथ-साथ साहित्य शास्त्र के भी मर्मज्ञ और अखिल भारतीय ख्याति के विद्वान् थे। ऐसे लोग ही युगपुरुष होते हैं तथा ऐसे स्मरणीय आचार्य की शताब्दी समारोह मनाकर आप सब भी अभिनन्दनीय हैं।

चन्द्रशेखर षड्ङ्गी

[चन्द्रशेखर षरङ्गी]

डॉ० शशिनाथ झा
सचिवः
पं० कृष्णमाधव झा जन्मशतवार्षिकी समारोह समितिः
सरिसब-पाही, जि०—मधुबनी (बिहार)

॥ श्रीबालकृष्णः प्रभुर्विजयतेतराम् ॥

स्वस्ति श्रीमत्सुसकलविद्यालङ्कृतेषु पण्डितवर्य्येषु इतः मुम्बईतः श्रीमद्वल्लभवंशावतस-श्रीमदनिरुद्धलालजी-महाराजात्मज-श्रीयदुनाथस्य (प्रशान्तकुमारस्य) यथोचितम्।

सुज्ञ महाशय,

पूज्य पितृचरण (महाराजश्री) की आज्ञा से मैं तथाकथित ड्राफ्ट भेज रहा हूँ। इस तुच्छ सेवा को आप सहृदय स्वीकार करेंगे। समारोह में मेरी अनुपस्थिति व्यक्त करते हुए मुझे अत्यन्त खेद हो रहा है–'भगवदिच्छा बलीयसी'। कृपया मेरी हार्दिक उपस्थिति भी स्वीकार करें।

विशेष में पूज्य पितृचरण एवं हम सब की ओर से पण्डितजी के शताब्दी समारोह को अपार सफलता प्राप्त हो ऐसी प्रभु से अभ्यर्थना है।

कोटिशः शुभकामनाः अभिनववर्षाभिनन्दनञ्च।

आज्ञानुसार

सम्पादकीयम्

तुभ्येदमस्तु मधुमत्तमं वचस्
तुभ्यं मनीषा इयमस्तु शं हृदे।। ऋग्वेद ५।११।५।

मन्ये नाविदितमेतत् प्राच्यविद्यानिरतानां यद् गते वर्षाणां शते तीरभुक्तौ लब्धजन्मा कृष्णमाधव झा शर्मा नाम नव्यन्यायधुरीणः पण्डितो बभूव। 'तद्गुणैः कर्णमागत्य चापलाय प्रणोदिताः' केचन प्राच्यविद्याप्रणयिनः समेत्य तस्य पण्डितवरस्य जन्मशतवार्षिकीमुपलक्ष्य तत्प्रतिष्ठानुरूपं स्मृति-समरोहमनुष्ठातुम् उद्यमपरा अभवन्। अनुष्ठानस्यास्य कर्मणोऽङ्गरूपेण एकः स्मृतिग्रन्थः प्रकाशनीय इत्यपि निर्णयस्तेषा समित्या कृतः। तस्य च ग्रन्थस्य सङ्कलन-सम्पादन-मुद्रापणादिभारः कतिपयेषु पण्डितेषु न्यस्तः, तेषु वयःश्रेष्ठत्वादहं धुरि नियोजितः। स भारो मया सोत्साहैः सुविज्ञैः सहकारिभिः समेतेन यथा कथञ्चित् निर्व्यूढ इति प्रसीदामितमाम्।

कर्मसमाप्तौ सुतरां फलाकाङ्क्षा उदेति। किं नाम प्रयोजनं सिद्ध्यतीदृशेन अनुष्ठानेन ? कालो न क्षणमपि तिष्ठति, न वा पुनरावर्त्तते। कस्तर्हि कालगर्भे निखातानां जीर्णानां प्राचीनविद्यानामुत्खननेन लाभः ? कश्च लाभो दिवङ्गतानां तच्छास्त्रविदां नाम-सङ्कीर्तनेन ? एवंविधाः प्रश्नाः सततमग्रोन्मुखनेत्रैराधुनिकैः पृष्ठा यद्यपि न शक्याः सुखेन समाधातुम, तथापि बलवदाशावद्भिरस्माभिः

उत्पत्स्यते मम तु कोऽपि समानधर्मा
कालो ह्ययं निरवधिर्विपुला च पृथ्वी।

इति भवभूतिवचनं सततं स्मरद्भिः न शक्यन्ते सर्वथा विस्मर्तुम् अवहेलयितुं वाऽस्माकं तानि शास्त्राणि शास्त्रकाराश्च। प्रस्तुतोऽयं स्मृतिसमारोहः अस्माकं प्राचीनानां शास्त्राणां बीजमात्ररक्षणेऽपि चेत् कश्चन सहायः, तावतैव वयम् एतदनुष्ठानं नूनं सर्वथा सफलं मंस्यामहे। सत्सु हि बीजेषु काले समृद्धिर्नासम्भवा कस्यापि।

अस्मिन् अनुष्ठाने सर्वत्र प्राच्यविद्यापण्डितैः प्रकटीकृत उत्साहः अस्माकमपि उत्साहमवर्धत। समस्ते देशे दूरं दूरमवस्थिता अपि पण्डिता एतदनुष्ठानं स्वीयमिव मन्यमाना अस्मिन् सारस्वतेऽनुष्ठाने सम्भूय योगदानं कुर्वन्तो राष्ट्रस्य ऐक्यम् अपूपुषन् इत्यहो अन्यतमं तत्फलम् अस्माकम् अस्य उद्यमस्य।

अनुस्मर्तव्यस्य महानुभावस्य बान्धवेषु उत्साहलहरी सर्वथा स्वाभाविकी। किन्तु ततोऽप्यधिक उत्साहो दृष्टस्तेषु उद्बुद्धेषु ग्रामीणेषु, ये अनुस्मर्तव्येन उज्ज्वलीकृते ग्रामे तत्परिसरे वा निवसन्ति, तेन च स्वीयं विशिष्टं गौरवमनुभवन्ति। एभिर्महाशयैः अस्मिन् अनुष्ठाने विशेषतोऽस्य स्मृतिग्रन्थस्य प्रणयने कृतं यथविभवं यथामति साहाय्यम् अस्माकं महत् संबलं सिद्धम्।

जन्मस्थल इव अनुस्मर्तव्यस्य कर्मस्थले मुम्बई-महानगरेऽपि अस्य आश्रयदातृवंशधरेषु शिष्योपशिष्येषु च आशातीत उत्साहोऽवलोकितः। विशेषतस्तेषां परमोदारेण साहाय्येन विनाऽस्माकम् एवंविधः स्मृतिग्रन्थः न प्रकाशमाप्तुं शक्नुयात्।

ग्रन्थोऽयं परम्परानुसारं कृष्णमाधवस्मृतिग्रन्थनाम्ना सामान्यतो व्यपदेष्टुं शक्यते। परन्तु तावता न विषयः स्फुटो भवति, नापि तत्र कश्चित् चमत्कार एव भासते। अतो भारतीयां परम्परामनुसृत्यैव अस्य नामान्तरं कृष्णमाधवचिन्तामणिरिति निर्धारितम्। तत्र चिन्तामणिपदं श्लेषेण अस्मिन् सन्दर्भे त्रीन् अर्थान् व्यनक्ति चिन्तन (स्मृति) रूपो मणिरिति प्रथमोऽर्थः, इष्टवस्तुनः चिन्तनमात्रेण उपस्थापकः पौराणिको मणिरिति द्वितीयः, गङ्गेशोपाध्याय विरचितः नव्यन्यप्रवर्तको ग्रन्थविशेष इति तृतीयः। एषां त्रयाणामप्यर्थानां श्लेषेण भानमनेन नाम्ना सञ्जायते।

इदमिह वेदितव्यं यत् कृष्णमाधवझाशर्मा गङ्गेशोपाध्यायविरचितस्य न्यायतत्त्वचिन्तामणिनामकस्य ग्रन्थस्य टीकोपटीकापरम्परायाम् अन्तिमायाष्टीकाया रचयिता तेनैव रूपेण विशेषतो विदितश्चाखिले भारते।

भाषाविषये कोऽपि प्रतिबन्धो नाऽरोपितोऽस्माभिः। स्वतोऽत्र भाषाचतुष्टयनिबद्धाः एंव लेखाः प्राप्ताः। स्वत एव च भाषाणामत्र विलक्षणः समन्वयात्मकः समाहारो जातः। मैथिली अनुस्मर्तव्यस्य तत्प्रदेशनिवासिनश्च मातृभाषा; हिन्दी भारतशासनस्य राजभाषात्वेन देशव्यापिनी; अङ्ग्रेजी अन्ताराष्ट्रिया भाषा, संस्कृतं देशे देशान्तरेषु च प्राच्यविद्यावाहिमी विश्वव्यापिनी च भाषा। एतच्चतुष्टय भिन्नायाः कस्याश्चिद्भाषाया नात्र प्रयोजनं नापि अवसरः। यद्यपि एकमात्रं संस्कृतमाश्रित्य अल्पेनैव आयासेन अयं कृष्णमाधवचिन्तामणिः ऐकभाषिकः शक्यः कर्त्तुम्, तथापि अस्माकं बहुभाषिके देशे नागरिकेषु बहुभाषाभिज्ञत्वं वाञ्छितमवधार्य भाषावैविध्यं वरममन्यत।

विषयस्तावदिह 'नानपेक्षितमुच्यते' इतिमल्लिनाथप्रतिज्ञामनुसृत्य द्विविध एव निवेशितः–अनुस्मर्तव्यस्य महानुभावस्य परिचयः, तेन परिशीलितानां शास्त्राणां विवेचनं च। अतो विषयान्तराश्रितत्वाद् येषामालेखाः स्थानं नालभन्त तैः क्षम्या वयम्।

ये केचन महानुभावा अस्य कृष्णमाधवचिन्तामणेः संकलने, सम्पादने मुद्रापणे वा स्वीयं बहुमूल्यं लेखं प्रेष्य अन्यथा वा अस्मान् अनुगृहीतवन्तः तान् सर्वान् प्रति सादरं कृतज्ञताभारं वहामः।

उपहूता भवन्तः सोभ्यासो वर्हिष्येषु निधिषु प्रियेषु
ता आ गमन्तु त इह श्रुवन्तु अधिब्रुवन्तु तेऽवन्त्वस्मान्।। ऋग्वेदः १०।१५।५।

सम्पादकाः

सम्पादकीय

तुभ्येदमस्तु मधुमत्तमं वचस्
तुभ्यं मनीषा इयमस्तु शं हृदे।। ऋग्वेद ५।११।५।

[यह प्रस्तुत वाणी आपको अत्यन्त मधुर लगे, ये विचार हृदय की गहराई में सुख उत्पन्न करें।]

सभी प्राच्य विद्याविशारदों को प्रायः विदित ही है कि गत सौ वर्ष पूर्व मिथिला में कृष्णमाधवझा शर्मा नामक असाधारण नैयायिक ने जन्म लिया था। उनके गुणों को सुनकर उससे प्रेरित कुछ प्राचीन पाण्डित्य परम्परा के रसिकजन उस विद्वान की जन्मशत वार्षिकी के उपलक्ष्य में उनकी प्रतिष्ठा के अनुरूप स्मृति सहारोह के आयोजन हेतु उद्यत हुए। इस समारोह के प्रधान अंग के रूप में एक स्मृति ग्रन्थ के प्रकाशन का निर्णय भी समारोह समिति ने लिया। इस स्मृति ग्रन्थ के लिए सामग्री संकलन, सम्पादन तथा मुद्रापण आदि कार्यों का भार कुछ विशिष्ट पण्डितों को सौंपा गया। उनमें आयु से बड़ा होने के नाते मुझे विशेष जिम्मेदारी दी गयी। उसका सम्पादन मैंने अपने उत्साही विद्वान् सहयोगियों के साहाय्य से किसी तरह कर सका– इसकी मुझे पूर्ण प्रसन्नता है।

कर्म की समाप्ति होने पर फल प्राप्ति की इच्छा होती है। अतः किसी के मन में जिज्ञासा हो सकती है कि इस तरह के आयोजन-अनुष्ठान से क्या प्रयोजन सिद्ध होता है। काल किसी के लिए ठहरता नहीं है न तो पुनः लौटंता है। तब काल के गर्भ में पतित जीर्ण-शीर्ण प्राचीन विद्या के उत्खनन से क्या मिल सकता है। दिवङ्गत प्राचीन शास्त्र के पण्डितों के नाम कीर्तन से ही क्या लाभ सम्भव है। इस तरह के प्रश्न सतत आधुनिकों के द्वारा पूछे जाने पर यद्यपि अनायास समुचित उत्तर देना कठिन है तथापि बलवती आशा से जीवन धारण करने वाले हम लोग

उत्पत्स्यते मम तु कोऽपि समानधर्मा।
कालो ह्ययं निरविधिर्विपुला च पृथ्वी।।

भवभूति के इस वचन का स्मरण करते हुए अपने इस प्राचीन भारतीय विद्याओं को (शास्त्रों) एवं विद्वानों की उपेक्षा कर नहीं सकते हैं न तो भूल ही सकते हैं।

यह प्रस्तुत समारोह यदि हमारे शास्त्रों के केवल बीज की रक्षा में किसी प्रकार का सहायक होता है तो इसी से हम लोग इस अनुष्ठान की सफलता मान लेंगे। क्योंकि बीज रहने पर किसी भी समय में उससे समृद्धि की सम्भवना को नकारा नहीं जा सकता है।

इस अनुष्ठान में भारत भर के प्राच्य विद्याविदों ने उत्साह दिखाया है, इससे हम लोगों का भी उत्साह बढ़ा है। सम्पूर्ण देश में सुदूर प्रान्तों के पण्डितों ने इस अनुष्ठान को अपना कार्य समझकर सम्मिलित रूप से योगदान किया है, जिससे राष्ट्र की एकता की भावना परिपुष्ट होती है। यही इस समारोह का एक अच्छा फल हम लोगों की दृष्टि में आता है।

संस्मरणीय महानुभाव के बन्धुओं में इस अवसर पर उत्साह की लहरी का प्रदर्शन स्वाभाविक ही है। किन्तु इससे भी अधिक उत्साह देखा गया है उन उद्बुद्ध ग्रामीणों में, जो संस्मरणीय महानुभाव के द्वारा उज्ज्वलीकृत इस ग्राम में या इस परिसर में रहते हैं और उनसे अपने को गौरवान्वित मानते हैं। इस समारोह में तथा इस ग्रन्थ के प्रकाशन में यथाशक्ति यथामति की गयी इनकी सहायता हम लोगों के लिए बहुत ही बड़ा संबल सिद्ध हुआ है।

जन्मस्थल की तरह इनके कर्मस्थल मुम्बई महानगर में भी इनके आश्रयदाता के वंशधरों में तथा शिष्य एवं उपशिष्यों में आशातीत उत्साह देखा गया है। इन सबके उदारतापूर्ण साहाय्य के बिना हम लोगों का यह स्मृति ग्रन्थ प्रकाशित ही नहीं हो पाता।

परम्परा के अनुसार यह ग्रन्थ कृष्णमाधव स्मृति ग्रन्थ के नाम से कहा जा सकता है किन्तु इससे विषय उतना स्पष्ट नहीं होता है न तो कुछ चमत्कार ही प्रतीत होता है। अतः इसका नाम भारतीय परम्परा के अनुसार ही कृष्णमाधवचिन्तामणि रक्खा गया है। यहाँ चिन्तामणि पद श्लेष के द्वारा तीन अर्थों को व्यक्त करता है। चिन्तन (स्मृति) रूप मणि–यह एक अर्थ हुआ। इष्ट वस्तु के चिन्तन मात्र से उपस्थापक रूप मणि–यह दूसरा अर्थ है। गंगेशोपाध्याय रचित नव्यन्याय का प्रवर्तक ग्रन्थ चिन्तामणि नाम से प्रसिद्ध है–यह इसका तीसरा अर्थ हुआ। इस नाम से यहाँ इन तीनों अर्थों की प्रतीति होती है।

अवधेय है कि पण्डित कृष्णमाधवझा ने गंगेशोपाध्याय की कृति न्यायतत्त्वचिन्तामणि की टीका उपटीका की परम्परा में अन्तिम टीका स्वनामधन्य धर्मदत्त (बच्चा) झा के गूढार्थतत्त्वालोक की व्याख्या कर भारत भर में विशेष प्रसिद्धि पायी है।

भाषा के विषय में कोई प्रतिबन्ध या आग्रह हम लोगों का नहीं है। स्वतः चार भाषाओं का समन्वय एवं संगम यहाँ हुआ है। संस्कृत, हिन्दी, मैथिली तथा अंग्रेजी– इन चार भाषाओं में लेख प्राप्त हुए हैं। मैथिली स्मरणीय चरित तथा मिथिलावासियों की मातृभाषा है। हिन्दी भारत के शासन की भाषा है, राजभाषा के रूप में सम्पूर्ण देश में प्रतिष्ठित है। अंग्रेजी अन्ताराष्ट्रीय भाषा के रूप में स्वीकृत है। संस्कृत तो देश देशान्तर में आदिकाल से परिचित तथा प्राच्यविद्या की भाषा के रूप में सम्पूर्ण विश्व में व्याप्त है। इन चारों से भिन्न भाषा का न तो यहाँ प्रयोजन है न अवसर ही।

यद्यपि एकमात्र संस्कृत भाषा को लेकर कम आयास से इस कृष्णमाधवचिन्तामणि को एकभाषिक किया जा सकता था तथापि बहुभाषिक इस देश में नागरिकों का बहुभाषाभिज्ञता देखकर भाषा वैविध्य को उचित एवं वांछित मान लिया गया।

यहाँ प्रसिद्ध टीकाकार मल्लिनाथ की **'अनपेक्षित नहीं कहा जाए'** इस सूक्ति को ध्यान में रखकर दो प्रकारों के विषय ही निविष्ट हैं। स्मरणीय रचित के परिचय और उनके परिशीलित शास्त्रों के विवेचन। अतः विषयान्तरों से व्याप्त जिन महानुभावों का लेख यहाँ नहीं लिया गया, वे हम लोगों को क्षमा करेंगे।

जिन महानुभावों ने इस कृष्णमाधवचिन्तामणि के संकलन, सम्पादन, मुद्रण आदि विभिन्न कार्यों में सहयोग किया है तथा जिन्होंने अपना बहुमूल्य लेख भेजकर, आर्थिक साहाय्य देकर तथा अन्य प्रकारों से उपकार कर अनुगृहीत किया है उन सबके प्रति हम आदरपूर्वक कृतज्ञता अर्पित करते हैं।

अन्त में निवेदन है कि निधिसदृश प्रिय इस याग में आहूत आप अनुग्रहपूर्वक पधारें, आकर हमारी वाणी सुनें, उसे सराहें तथा हमारी रक्षा करें।

उपहूता भवन्तः सोम्यासो वर्हिष्येषु निधिषु प्रियेषु
ता आ गमन्तु त इह श्रुवन्तु अधिब्रुवन्तु तेऽवन्त्वस्मान्॥

सम्पादक

विषयसूची

प्रथमो भागः

द्वितीयो भागः

संस्कृत प्रभागः

हिन्दी प्रभागः

मैथिली प्रभागः

CONTENTS

आत्मवंशपरिचयः, आश्रयदातृपरिचयश्च

□ कृष्णमाधव झा

जगन्नाथो धीमान् विमलयशसा भूषिततनु-
र्भवानीदत्ताख्यः समजनि ततो नामगुणकः।
स्वसुः पुत्रात् प्राप्त्वा सुविपुलधनं **माधव**नृपात्
सती राज्ञी भूता कुलकमलरूपाऽस्य भगिनी॥ १ ॥

तस्यानुजो **रमादत्तो,** महोदारपदाभिभाक्।
*रसकौस्तुभ*कर्त्ता च **वेणीदत्तो** महान् कविः॥ २ ॥

कृष्णदत्तः सदा पूज्यो **भवानीदत्त**देहजः।
हरिनाथः सुतस्तस्य, **हेमदत्तो**ऽपराभिधः ॥ ३ ॥

लक्ष्मीनाथः सुतस्तस्य, **पुष्पनाथः** सदा सुखी।
बुद्धिनाथः कनिष्ठस्तु **रघुनाथोऽपि** बुद्धिमान्॥ ४ ॥

गोवर्धनोऽपरं नाम, बुद्धिनाथस्य कथ्यते।
ततोऽपि **यदुनाथो**ऽभूच्च**चेतनाथो** महान् बली॥ ५ ॥

डिम्भनाथो विमातुश्च द्वौ पुत्रौ रसवैद्यकौ।
जीवनाथो वयोज्येष्ठो **लोकनाथः** भिषग्वरः॥ ६ ॥

गोवर्धनसुतो ज्येष्ठश्'**चोआ**'**नाथ**पदाभिधः।
कृष्णमाधवसंज्ञापि मातामहकृताऽपरा॥ ७ ॥

कृष्णमाधवपुत्रोऽयं **गुणनाथ**(जगदीश)पदाभिधः।
आङ्गले वचने दक्षो, **गङ्गानाथो** गृहार्चकः॥ ८ ॥

विद्याभ्यासरतो धीमान् वृद्धसेवारतः सदा।
किशोरोऽपि कनिष्ठो मे मेधावी सन् सुशीलकः॥ ९ ॥

वल्लभवंश-सुपङ्कजसूर्यः ।
गोकुलनाथो ह्याश्रयदो मे॥ १०॥

गोरक्षां यः सकलवयसा कृष्णसेवाञ्च कृत्वा
नित्यां लीलां चरमसमये प्राप्तवान् वल्लभीयः।
तस्माज्जातो **'गिरिधर'**गिरा कथ्यमानोऽनुरूपो
धर्मक्षेत्रे समरविजयी भृत्यसन्तोषकारी॥ ११॥

मुम्बापुर्य्यां निवसति बृहन्मन्दिरे चन्दिरेऽस्मिन्
विद्याशाला जनक-सुकृता रक्षिता येन शश्वत्।
तस्यां मह्यं परमगुरुता द्रव्यदातुर्हि तस्य
हस्ते चाहं सविनयमिमं पुष्पहारं ददामि॥ १२॥

नरोन-वंशजातो हि **शिवनन्दन**नामकः।
जगन्नाथः सुतस्तस्य मातुलो मे विराजते॥ १३॥

मत्पूर्वज-**जगन्नाथ**सुता धर्मपरायणा।
पत्नी **राघवसिंहस्य** बिट्ठोग्रामे मठं व्यधात्॥ १४॥

प्रभो राघवसिंहस्य सत्या राज्ञ्या कृतं पुरा।
'राघवकान्तेश्वर' गृहं, **मुकुन्देन** तु संस्कृतम्॥ १५॥

कोटीशत्वं तु प्राप्तोऽपि मदेन रहितो ह्यसौ।
लोकोपकारनिरतः ग्रामशोभाविधायकः॥ १६॥

आवुत्तो मैथिलेशस्य राज्ञः **कामेश्वरस्य** हि।
'बिट्ठो'ग्राम निवासी स **मुकुन्दः** परिकथ्यते॥ १७॥

तस्मै सपिण्डभ्रात्रे च प्रथितप्रोच्चकर्मणे।
साशिषं धन्यवादं च वितीर्याथ जरातुरः॥ १८॥

मूले च **'बेहट'**-ग्रामे कर्महासं-समुद्भवः।
कृष्णमाधवशर्मा च विश्राम्यति स्वलेखनात्॥ १९॥ [इति]

महामहिमोपाध्याय आचार्य कृष्णमाधवझाजी की जीवन-यात्रा

□ वंशदेव मिश्र

यों तो देवर्षि-पितृ-तर्पण के समय दिवंगत गुरुजनों का स्मरण नित्य ही होता है पर किसी अवसर पर यह स्मृति सन्दर्भ-बहुल होती है। कोई शास्त्रीय प्रकरण हो, विद्वन्मण्डली की चर्चा हो, जीवन की धारा में किसी प्रकार की रुकावट सामने हो और मार्ग आसानी से मिल न रहा हो, किसी की बड़ी शङ्का का समाधान हो तो उनका ध्यान अवश्य आता है। साहित्य के लक्षण-ग्रन्थ ठीक तौर से समझने के लिए मैं ने न्यायशास्त्र का कुछ अभ्यास काशी में किया था और विषय की व्युत्पादकता ने और आगे बढ़ने की प्रेरणा दी। इसका कारण यह था कि आजीविका के नाते पत्रकार होते हुए भी संस्कृत-साहित्य से सम्बन्ध बना रहा। १९५४ के सितम्बर महीने में मुम्बई (पहले बम्बई नाम था) से प्रकाशित होने वाले हिन्दी दैनिक समाचार-पत्र 'नवभारत टाइम्स' की सेवा में लग गया और यह क्रम १६ नवम्बर १९७२ तक चला। ग्रन्थों का अवलोकन कुछ-न-कुछ होता रहा भले ही समुचित समय नहीं मिल पाता था।

न्यायमुक्तावली पूज्य चरण आचार्य शिवदत्तजी मिश्र से पढ़ी थी पर 'क्षणादूर्ध्वं तु तार्किकाः' के अनुसार कालान्तर में भूला भी कम नहीं। इसी स्थिति में सुधारं लाकर आगे बढ़ने के लिए किसी विद्वान् की शरण खोजने लगा। महामहिमोपाध्याय विद्वद्वरेण्य पं० कृष्णमाधवझा जी का नाम मेरे परम सुहृद् श्री अवध नारायणधर द्विवेदी ने बताया और इस जानकारी के बाद पड़े पहले रविवार को ही मैं मोटा (बड़ा) मन्दिर पहुँच गया। आचार्य-प्रवर ने प्रसन्नता व्यक्त की और मैं प्रत्येक रविवार को पहुँचने लगा। क्रमशः *पञ्चलक्षणी* पूरी हो आयी थी और *सिद्धान्तलक्षण* का पाठ आरम्भ होना निकट था पर पार्किसन्स बीमारी की वजह से मुम्बई छोड़ देनी पड़ी। समय से लगभग पाँच वर्ष पहले ही सेवानिवृत्त हो गया। क्योंकि डाक्टरों ने पेशा छोड़ देने की राय दी। उनकी राय यह हुई कि सेवारत रहने पर बीमारी विकट रूप ले लेगी। उस समय दाहिने हाथ में ऐसा सूक्ष्म कम्पन (फाइन टैमर) होता था कि हस्ताक्षर करना तक आसान नहीं था। किसी को पत्र लिखना भी सम्भव नहीं था। यह अपार हर्ष का विषय है कि बाईस वर्ष के पूर्ण विश्राम के बाद कलम चलने लगी और आज समादरणीय गुरुजी पर कुछ शब्द लिख पा रहा हूँ। उन दिनों का सेवा-लोभ अदम्य झटके 'वायोलेण्ट जर्क्स' उत्पन्न कर देता।

सुन्दर काययष्टि, मृदुल स्वभाव, सहज औदार्य, स्नेहपूरित मानस, अनालस्य, व्यवहार से तत्काल आत्मीय बना लेने की वृत्ति, लोक-वेद-शास्त्र का गम्भीर ज्ञान तथा तज्जन्य प्रौढ़ि, व्याकरण-न्याय-धर्मशास्त्रादि का वैदुष्य, अपरिग्रह और साधुता से आयामित व्यक्तित्व इन सबका सहावस्थान क्वचित् मिलता है पर गुरुदेव में था। उन्हें देखकर विद्या तथा उसके दान को जीवन की महनीय सिद्धि मानने वाली पुरानी पीढ़ी की स्मृति सहसा हो आती थी। मुम्बई महानगरी है। उसे भारत की औद्योगिक तथा आर्थिक राजधानी के रूप में चित्रित किया जाता है। ऐसी महानगरी में भी अर्थ-पक्ष पर विशेष ध्यान न देना और प्रायः समस्त सक्रिय जीवन-ऐसे अल्प वेतन पर

बिता देना जिसमें कभी वृद्धि न हुई हो 'आरब्धस्यान्तगमनम्' का तो निदर्शन है ही विद्याव्यासङ्गको परमोत्कृष्ट स्तर प्रदान करने का प्रमाण है। ऐसे अङ्गुलि-परिच्छेद्य विद्वानों में गुरुजी का नाम बड़े आदर से लिया जायेगा। 'बाढ़े पूत पिता के धरमा' उन पर भली-भाँति लागू होता है। इस दृष्टि से उनके परिवार का इतिवृत्त आगे की पंक्तियों में प्रस्तुत है। यह सुखद संयोग है कि मेरा भी गोत्र वत्स है। यही स्थिति प्रवरों की है।

वरेण्य महापुरुष झा का जन्म १०.४.१८९९ ई०, चैत्रशुक्ल प्रतिपत् सन् १३०६ (फसली) साल में हुआ था। आपके पिता बिट्टो ग्रामवासी बुद्धिनाथ झा, जो गोवर्धन झा के नाम से प्रसिद्ध थे, कर्माहा बेहट-मूलक उच्चवंश के वत्सगोत्र के श्रोत्रिय थे। आपकी माता भागेश्वरी देवी नरोने पूरे मूलक अवदात वंश के पराशर गोत्रीय भहरैल ग्रामवासी शिवनन्दन झा की कन्या थीं। मातृकुल में ही आपके बाल्यकाल का अधिक भाग बीता, अतः मातामह का प्रभाव आपके लोकव्यवहार में खान-पान में तथा आचार-विचार में पर्याप्त मात्रा में देखा गया और आप इसे अपने श्रीमुख से भी यदा-कदा वार्तालाप के क्रम में कहते रहे, साथ ही मातृकुल से लालित-पालित होने के कारण उस गाँव से तथा उस गाँव के निवासी आम व्यक्तियों से भी आपका अधिक लगाव देखा गया।

आप दीर्घजीवी पाँच सोदर भाई-बहनों में सबसे बड़े थे। आपके अनुजों में श्रेष्ठ वेणीमाधव झा अधिक बुद्धिमान, लोकव्यवहारकुशल, समाजसेवी तथा गम्भीर विचारक थे। सूर्यमाधव झा कृषि-व्यवसाय में निपुण तथा पहलवान थे और पण्डित चन्द्रमाधव झा व्याकरणाचार्य की उपाधि पाकर स्वेच्छा से घर पर ही अध्यापन में लगे रहे। मध्य वय में घर के निकट महामहोपाध्याय सचल संस्कृत विद्यालय पाहीटोल में प्रधानाध्यापक पद पर नियुक्ति पाकर लगभग पन्द्रह वर्षों तक विद्यादान करते रहे। घर पर रहते हुए आपने अपने भतीजों एवं उनके पुत्रों को अपने अभिभावकत्व में जीवन-निर्माण का पथ प्रदर्शित किया, जो आगे चलकर फलीभूत हुआ। अध्ययन के पश्चात् उचित जीविका नहीं मिलने पर आपने कुछ दिनों तक कपड़े की पुनश्च किराने की दूकान चलायी और सद्वृत्ति से अर्जन करके ही जीवन-यापन करने के संकल्प को पूरा किया। समाजसेवा में भी आपकी रुचि रही। अतएव अपने गाँव की हरिजन-बस्ती में पेयजल की व्यवस्था हेतु आपने पर्याप्त दौड़-धूप करके कूप का निर्माण कराया। एक बार वह नष्ट हो गया तो आपने आभूषण बेचकर क्षतिपूर्ति करके स्थान परिवर्तित कर उस कूप का निर्माण कराया। वह आज भी विद्यमान है। आपकी अनुजा जानकी ‿ गी का अनुरूप विवाह उजान (दुर्गास्थान) वासी-प्रसिद्ध कुलोद्भव शाण्डिल्यगोत्रीय रुचिधर झा से हुआ और आपकी भरी पड़ी सन्ततियाँ वर्धमान वर्तमान हैं। आपसे बड़े एक भाई हरिमाधव झा नामक हुए थे, सुनते हैं कि उपनयन से पहले ही वे दिवङ्गत हो गये।

आपकी एक विमाता रहीं जो सरिसव ग्रामवासी खौआलमूलक प्रख्यात वंश के काश्यप गोत्रीय विद्यानाथ झा की कन्या और कविशेखर बदरीनाथ झा की अग्रजा थीं। तीन कन्याओं में इनकी बड़ी कन्या नितान्त धर्मशीला सरलहृदया यमुना देवी यद्यपि दैवदुर्विपाकवश बाल-विधवा हुईं किन्तु अन्य दो बहनों ने पति एवं सन्तान का भरपूर सुख पाया। आज उनकी सन्तति (पुत्र, पुत्री, पौत्र तथा दौहित्र आदि) अपने-अपने सांसारिक कार्य में संलग्न हैं। आपके दो वैमात्रेय पण्डित विजयनाथ झा तथा लोकनाथ झा क्रमशः जीवनाथ झा और सीताराम झा नाम से समाज में प्रसिद्ध हुए। इन दोनों ने आयुर्वेद का अध्ययन कर जीविकार्थ दरभंगा जिला परिषद की वैद्यक सेवा में (आयुर्वेदिक औषधालय में) नियुक्ति पायी और तदनुकूल समाजसेवा में लगकर पूर्ण कीर्ति अर्जित की। वैद्य समाज में आप दोनों भाइयों की असाधारण प्रतिष्ठा रही है। आजकल केवल कनिष्ठ वैमात्रेय लोकनाथ प्रसिद्ध सीताराम झा वैद्य जीवित हैं।

आपका विवाह यथासमय बेहट ग्रामवासी तिसौत कुल के पराशरगोत्रीय सिद्धिनाथ झा की कन्या से हुआ, जो विद्याबल से मिथिला-राज्य के उपार्जक म०म० महेश ठक्कुर के वंशधर दामोदर सिंह ठाकुर की दौहित्री थीं किन्तु दैवदुर्विपाकवश विवाह के एक वर्ष बाद ही आपकी वह पत्नी दिवङ्गता हो गयीं। अतः आपका दूसरा विवाह एकहरे कन्हौली मूलक भारद्वाजगोत्रीय मैथिली के कवि एवं संगीतज्ञ *रागतरङ्गिणी* के लेखक लोचन के वंशधर दण्डपाणि झा की चतुर्थ कन्या तारिणी देवी से हुआ, जो प्रसिद्ध खण्डवला कुल के धर्मपुरवासी तारानाथ ठाकुर की दौहित्री थीं। आपकी यह पत्नी भी बहुत दिनों तक नहीं रहीं। लगभग ३६-३७ वर्ष के वय में सन् १९४१ ई० में अकस्मात् गाँव में फैली महामारी की चपेट में पड़कर अगस्त माह में (श्रावण कृष्ण अष्टमी सन् १३४९ साल) दिवङ्गता हो गयीं। इस पत्नी से यद्यपि आपके चार पुत्र हुए तथापि दो ही कनिष्ठ पुत्र विद्यमान एवं सन्ततिशाली रहे। सबसे ज्येष्ठ पुत्र जगदीश झा शादी के पश्चात् बी०ए० की परीक्षा उत्तीर्ण कर घर से जीविका की खोज में १९४९ ई० में कलकत्ता गये और वहीं से कहीं अन्यत्र चले गये। वह आज तक अज्ञातवास में हैं। उनके अज्ञातवास का कारण किसी को भी ज्ञात नहीं है। उनकी पत्नी उनके लौटने की प्रतीक्षा में आज भी जी रही हैं। द्वितीय पुत्र, जिसका नाम शुकदेव था, उपनयन से पहले ही दिवङ्गत हो गया।

अवशिष्ट दो पुत्र डा० गङ्गानाथ झा और डा० किशोरनाथ झा विद्यमान हैं। डा० गङ्गानाथ झा के तीन पुत्र और एक कन्या हैं और डा० किशोरनाथ झा के दो पुत्र और दो कन्याएँ हैं। वे सबके सब अपनी जीविका में लगे हुए घर-गृहस्थी में संलग्न हैं।

आपकी द्वितीया पत्नी के भी दुर्भाग्यवश दिवङ्गता हो जाने पर दैवी परीक्षा की घड़ी में आपने बड़े ही धैर्य का परिचय दिया था। डेढ़ वर्ष के दुधमुँहे कनिष्ठ पुत्र की देखरेख का भार तथा प्रौढ़ तारुण्य की स्थिति में भी, गृहस्थी सम्भालने के लिए सामाजिक दबाव रहने पर भी आपने पुनः विवाह नहीं किया। अपनी वृद्धा जननी तथा अनुज-वधुओं के जिम्मे अबोध शिशु उस पुत्र को छोड़कर ईश्वर पर पूरा भरोसा रखते हुए स्वयं सुदूर बम्बई में जीविकार्थ पूर्ववत् रहने लगे। उस समय आपके अनुज एवं अनुज-वधुओं ने ऐसी वत्सलता और ममता से उस शिशु तथा उसके दो अग्रजों एवं आपकी एक पुत्रवधू का पालन-पोषण किया कि उस अबोध शिशु तथा उसके अग्रजों तथा उक्त पुत्रवधू को कभी भी जीवन में मातृ-वियोग या साया न रहने का बोध नहीं हो पाया।

आपका जीवन-दर्शन यह रहा कि सन्तान रहने पर विवाह नहीं करना चाहिए। अन्यथा नव-विवाहिता पत्नी के कारण पूर्व पत्नी से लब्ध सन्तान का भारी अनिष्ट होता है। आपके वैमात्रेय स्वर्गीय पं० जीवनाथ झा आपसे भी कम उम्र में विधुर हो गये। उन पर भी सामाजिक दबाव पड़ने लगा। आप उनके आचार्य गुरु भी थे और अभिभावक भी। आपसे विचार पूछे जाने पर आपने स्पष्ट कहा था कि इन बच्चों के साथ यदि शत्रुता करनी हो तो शादी-विवाह का विचार किया जा सकता है और उन्होंने अपनी इच्छा की पुष्टि आपसे पाकर विधुर जीवन का ही यापन किया।

आरम्भ में आपकी शिक्षा अपने गाँव में ही हुई। टटुआर ग्रामवासी पण्डित रत्नेश्वर झा, काशी के विख्यात विद्वान् शिवकुमार शास्त्री के प्रिय शिष्य महावैयाकरण पण्डित दीनबन्धु झा तथा महामहोपाध्याय जयदेव मिश्र के शिष्य शब्दखण्ड के शास्त्रार्थ में सदा विजयी मार्कण्डेय मिश्र ने आपको विद्यादान किया। न्याय की प्रथमा परीक्षा में सर्वाधिक अंक प्राप्त करने पर विहार सरकार से आपको ४ रु० प्रतिमाह वृत्ति भी मिली। न्याय-विद्या के प्रति

बाल्यकाल से ही आपका अधिक रुझान देखकर स्वनामधन्य पण्डित मार्कण्डेय मिश्र स्वयं काशी में अध्यापन का सुयोग पाकर आपको भी अपने साथ काशी ले आये। वैसे घर की स्थिति अच्छी नहीं रहने के कारण यद्यपि आपके पिता आपको काशी नहीं भेजना चाहते थे। उनका कहना था कि स्थानीय महेश्वरलता संस्कृत महाविद्यालय लोहना के यशस्वी अध्यापक तेजनाथ ठाकुर (बेरमा ग्रामवासी) से ही जब दूर-दूर के अर्थात् ५-६ कोसों के निवासी विद्यार्थी छात्रावास में डेरा डालकर पढ़ते हैं तो आपका तो घर नजदीक ही कोशाभ्यन्तर में है। अतः यहीं पढ़िये। किन्तु आपकी रुचि न्याय दर्शन के अध्ययन में थी। अतः आप (कृष्णमाधव झा जी) अपने संकल्प पर अडिग रहे। आपकी अध्ययन रुचि एवं काशी जाने का उत्साह देखकर आपके मातामह एवं मातुल (जगन्नाथ झा, महरैल) ने काशीवास का व्ययभार स्वीकार किया और अध्ययन पर्यन्त देते रहे। काशी जाने पर मिथिला की महारानी लक्ष्मीवती ने सात रु० तथा टीकमणि संस्कृत महाविद्यालय ने ५ रु० मासिक वृत्ति आपको देना स्वीकार किया, अतः मातुल से केवल अन्न की सहायता लेनी पड़ी। इधर उदारशीला एवं पुण्यश्लोका आपकी विमाता गौरी देवी अपने व्यक्तिगत व्यय में कटौती कर समय-समय पर रेलभाड़ा, पुस्तक तथा कपड़ा आदि के लिए रुपयों से सहायता करती रहीं। यहाँ आपने स्वनामधन्य पण्डित मार्कण्डेय मिश्र के अभिभावकत्व में महामहोपाध्याय वामाचरण भट्टाचार्य तथा महामहोपाध्याय फणिभूषण तर्कवागीश के श्री चरणों में बैठकर लगभग नौ वर्षों तक न्यायशास्त्र का अध्ययन किया और उस शास्त्र में निष्णात हुए। इस समय अपने समाज के पण्डित बदरीनाथ ठाकुर (सर्वसीमा), पं० जगदीश मिश्र, पं० नीतिनाथ मिश्र, (लालगञ्ज) पं० रूपनाथ झा, पं० प्रेमधर झा, पं० दुर्गाधर झा (उजान), पं० महेश झा (गंगोली) तथा पं० सिद्धिनाथ झा (शारदापुर) आदि आपके मित्र काशी में रहते हुए अध्ययनरत थे। गौड़ नैयायिकों में सतीन्द्रनाथ तर्कतीर्थ तथा आशुतोष भट्टाचार्य आदि आपके सतीर्थ्य रहे।

काशी में आपका पहला शास्त्रार्थ महामहोपाध्याय जयदेव मिश्र के शिष्य राजनारायण पाण्डेय से हुआ था। इसमें आपने *परिभाषेन्दु शेखर* की *विजया* टीका से अलग अपने गुरु मार्कण्डेय मिश्र की शिक्षा पाकर शास्त्रार्थ किया था और विजयी हुए थे। किन्तु कहते हैं इससे महामहोपाध्याय जयदेव मिश्र को कुछ क्षोभ हो गया। उन्होंने अपने प्रिय शिष्य तथा आपके गुरु पण्डित मार्कण्डेय मिश्र को कुछ कटु सुना दिया। अब निश्चय किया गया कि छात्रों का शास्त्रार्थ *विजया* के आधार पर और पण्डितों का शास्त्रार्थ *व्युत्पत्तिवाद* की व्याख्या *जया* के आधार पर ही होगा। खासकर तब, जब मिथिला की महारानी लक्ष्मीवती द्वारा इसका आयोजन हो। अवधेय है कि इसके बाद अपने सतीर्थ्य एवं मौसेरे भाई व्याकरण के धुरन्धर विद्वान् गंगौली ग्रामवासी पण्डित महेश झा के साथ आपने गुरु मार्कण्डेय मिश्र की आज्ञा से संकल्प लिया कि शास्त्रार्थ में कभी पूर्वपक्ष नहीं करना है, केवल उत्तरपक्ष के आसन पर बैठना है। अब कोई भी पूर्वपक्ष करे आप पहले ही दोनो में से अन्यतर उत्तरपक्षी के आसन पर बैठ जाते थे और सदा विजयी होते रहे।

अध्ययन के किनारे लगने से पहले ही आपके पिता का स्वर्गवास अकस्मात् २६ ई० में हो गया। कच्ची गृहस्थी छोड़कर पिता के दिवङ्गत हो जाने पर भाइयों में बड़े होने के नाते घर का सारा भार स्वतः आपके सिर पर आ गया। कर्ज लेकर श्राद्ध करना पड़ा। आपने उत्साह में वृषोत्सर्ग श्राद्ध किया तथा सम्बन्धियों में लगभग ४०० कुटुम्बी जनों को भोजन कराया और दान-दक्षिणा भी अच्छी दी। इससे लोगों को आपकी पितृभक्ति तथा भावुकता का परिचय मिला। यह आपकी उदारता थी कि आपने पिता के श्राद्ध के व्यय-भार से अपने सभी अनुजों को मुक्त रक्खा तथा श्राद्ध सम्पन्न होने के तीसरे ही दिन पैतृक सम्पत्ति, चल-अचल जो भी थी, सभी

भाइयों में बाँट ली। यद्यपि पाक पृथक् नहीं हुआ, सभी सम्मिलित अर्थात् एकाश्रमस्थ रहे तथापि यह जानकारी सब रखते थे कि यह मेरा है और यह अमुक का है। इस तरह आपने सौमनस्य की ऐसी नींव डाली कि जीवन भर आप सभी भाइयों में आन्तरिक एवं बाह्य सौमनस्य अक्षुण्ण रहा। समाज में आपने भ्रातृप्रेम का एक आदर्श उदाहरण प्रस्तुत किया। पाहीटोलवासी आपके ज्येष्ठ समसामयिक म०म० डॉ० सर गङ्गानाथ झा का भ्रातृप्रेम भी इसके पहले एक उदाहरण था और पश्चात् रुपौली ग्रामवासी आपके ही दूर के भागिनेय बलभद्र झा एवं बलराम झा का भ्रातृप्रेम समाज के लिए आज भी आदर्श माना जाता है। बहुत दिनों के बाद आपके अव्यवहित अनुज वेणीमाधव झा अपनी बड़ी लड़की की शादी के पश्चात् आपसे अलग हुए। फिर भी बहुत दिनों तक बम्बई से अवकाश में घर आने पर आप अपने प्रतिवेशी तथा अन्तरंग मित्र पूर्णानन्द झा के साथ चारों भाई एक शाम साथ बैठकर भोजन करते देखे गये। दो कनिष्ठ सोदर तो आजीवन आपके साथ एकाश्रमस्थ रहे। वैमात्रेय भाइयों के साथ कभी भी आपस में मनमुटाव रंचमात्र भी किसी ने लक्ष्य नहीं किया। वे दोनों भाई अपने-अपने व्यवसाय (वैद्यक वृत्ति) में लगे रहते थे। अतएव घर पर कम मिल पाते थे। उन्होंने जीवन की पूर्ण प्रौढ़ता पाकर अपने मातृकुल के निकट सरिसव में पूरे सौमनस्य से अपने घर-आवास की व्यवस्था की फिर भी मन से सब एक रहे। वैधव्य-प्राप्ति के पश्चात् विमाता ने चिरकाल तक काशीवास करते हुए भरी-पूरी सन्ततियों को देखकर सांसारिक जीवन से पूर्ण परितृप्त होकर वहीं शिवसायुज्य पाया।

भाइयों में मतभेद होने पर या परिस्थिति विषम हो जाने पर आप बन्द कमरे में आपस में राय-विचार से मतभेद दूर कर लेते थे अथवा समस्या का समाधान कर लेते थे। अतएव समाज में कभी किसी को आप सबका आपसी मतभेद लक्षित नहीं हो पाया।

१९२६ ई० में पिता के स्वर्गवास के बाद घर का भार स्वभावतः सिर पर आ जाने पर पढ़ाई की स्थिति डांवाडोल होने लगी थी, किन्तु आपसी प्रगाढ़ भ्रातृप्रेम के कारण तत्काल एकमात्र वयस्क अनुज वेणीमाधव झा ने घर-आश्रम का भार अपने ऊपर लेकर दो वर्षों तक आपको काशी में रहकर पढ़ने का अवसर प्रदान किया।

इस अवधि में जब-कभी परिवार के बोझ को लेकर अपने भाई द्वारा प्रेषित पत्र में वाराणसी में पढ़ते समय मन का विचलन होता था कि अध्ययन छोड़कर जीविकार्थ प्रयत्नशील होना चाहिए तो आपके अकारण हितैषी तथा गुरु पण्डित मार्कण्डेय मिश्र आपको यह कहकर अध्ययनार्थ प्रोत्साहित करते रहे कि तुम्हारे मित्र पण्डित महेश झा आज २५ रु० मासिक वेतन पर वाराही में अध्यापन कर रहे हैं। यदि तुम दो साल तक पढ़कर तीसरे वर्ष अध्यापन करोगे और यदि तुम्हारा वेतन १०० रु० मासिक हुआ तो तीसरे वर्ष के अन्त में तुम तीन सौ रुपये का लाभ पाओगे अर्थात् तुम्हारा अर्जन एक हजार दो सौ होगा और महेश झा का नौ सौ मात्र। इस तरह प्रेरित कर आपको उन्होंने सच्चा अभिभावकीय स्नेह एवं विद्या दोनों ही वस्तुएँ दीं। आप भी आजीवन उनके भक्त एवं कृतज्ञ रहे। आपको उनका आशीर्वाद फलित भी हुआ। आपने १०० रु० मासिक वेतन से अध्यापन आरम्भ किया। आपके अनुज पण्डित चन्द्रमाधव झा इस महान् मिथिला-विभूति के श्राद्ध में सुबह से शाम तक किसी भी कार्य के सम्पादन हेतु उनके घर पर उद्यत रहे।

पश्चात् वयस् के उन्तीसवें वर्ष में अर्थात् १९२८ ई० के सितम्बर में आपको मुम्बई महानगरी में आजीविका प्राप्त हुई। इसका भी एक रोचक संस्मरण प्रातःस्मरणीय गुरुजी के श्रीमुख से ही श्रुत है। उस समय पाण्डित्य-ख्याति के साथ धनोपार्जन के लिए लब्धप्रतिष्ठित विद्वान् देशाटन के व्याज से राज-रजवाड़ा जाया करते थे। इसी

क्रम में धर्मसमाज संस्कृत महाविद्यालय मुजफ्फरपुर के साहित्य-विभाग के प्रधान अध्यापक प्रसिद्ध 'कवि गुरुजी' कविशेखर बदरीनाथ झा (आपके वैमात्रेय के मातुल) आपको तथा गंगौली ग्रामवासी वासुदेव झा जी को साथ लेकर भारत-भ्रमण की यात्रा पर निकले। मुम्बई में बल्लभ सम्प्रदाय के आचार्य, गोस्वामी कुलभूषण गोकुलनाथजी महाराज के पास कविशेखर जी के पहुँचने पर विदाई आदि साम्मानिक तो मिला ही ज्ञात हुआ कि यहीं पूर्व से नियुक्त मिथिला के बेलाम ग्रामवासी वैयाकरण पण्डित बबुनन्दन झा महाराजश्री के पुत्र को न्याय पढ़ाने के लिए अपने नैयायिक मित्र श्रोत्रियकुलकमलदिवाकर, पदवाक्यरत्नाकर के व्याख्याता पण्डित यदुनाथ मिश्र (लालगंज वासी) को बुलाने के लिए मिथिला जा रहे हैं। अपने विद्वान् भागिनेय की योग्यता से पूर्ण परिचित रहने के कारण कविशेखर जी ने महाराजश्रीचरण के पास प्रस्ताव रखा कि यदि आप उचित समझें तो इनको अर्थात् कृष्णमाधव झा को नियुक्त कर अपने पुत्र को पढ़वा सकते हैं। पण्डित यदुनाथ मिश्र तो गत वर्ष ही दिवङ्गत हो गये, अतः उनके बुलाने हेतु मिथिला की यात्रा तो विफल होगी। अब वेतन की बात उठी। पण्डित बबुनन्दन झा ने जिज्ञासा की कि इनका वेतन क्या होगा तो कविशेखरजी ने कहा कि आपका जो वेतन है वही इनको भी दीजिये। क्योंकि जिस कार्य के लिए अपने मित्र पण्डित यदुनाथ मिश्र को आप बुलाने जा रहे थे वह काम यदि इनसे सम्पादित होता है तो वही वेतन इनको भी मिलना उचित है। अपने से कम तो अपने मित्र को आप वेतन नहीं दिलाते। दूसरी बात यह है कि एक माह पढ़ाने के बाद ही तो वेतन देने की प्रथा है। वही इनका परीक्षण-काल मान लीजिये। ये यदि अपने अध्यापन से अन्तेवासी को सन्तुष्ट करते हैं तो इनको रखिये अन्यथा आप स्वतन्त्र हैं। महाराजश्री गोकुलनाथ जी को यह बात जँच गयी। उन्होंने तत्काल अपनी स्वीकृति दे दी। तय हुआ कि पचहत्तर रुपये वेतन पन्द्रह रुपये भोजन व्यय कुल ९० रुपये हाथ में दिये जायेंगे और १० रुपया घर के भाड़े के रूप में रखा जायेगा। क्योंकि उचित सुविधा से पूर्ण एक कमरा बड़ा मन्दिर में प्रकाश तथा कुएँ से पानी संग्रह हेतु जल भरने वाला, और कपड़ा एवं बर्तन की सफाई हेतु भृत्य भी दिया जायेगा। बिना वार्षिक वृद्धि के इस वेतन से ही सन्तुष्ट होकर आप चौवालीस वर्षों तक अर्थात् १९२८ से १९७२ तक यहाँ रहे और विद्यादान किया।

यद्यपि जीविका अपने भाग्य से उपलब्ध होती है तथापि इसके निमित्त के रूप में आप अपने 'छोटा मामा' अर्थात् कविशेखर बदरीनाथ झा के आजीवन कृतज्ञ रहे। इन चौवालीस वर्षों के अन्तराल में यहाँ आपके सहस्राधिक शिष्य कृतविद्य हुए किन्तु हम लोगों को उनकी जानकारी बहुत स्वल्प है। आप जिस महानुभाव के अध्यापन हेतु नियुक्त किये गये वे अर्थात् गोस्वामी कृष्णजीवन जी महाराज 'बाबा साहब' तो कृतविद्य हुए ही उनके साथ उनके अनुज वेदान्तनिष्णात गोस्वामी दीक्षित जी महाराज, मांछाराम शास्त्री, बड़गादी (राम मन्दिर) के महन्त माधवाचार्य स्वामी, नन्द किशोर द्विवेदी, सूर्यवल्ली द्विवेदी, साम्बशिव नरसिंह गुल्लेपिल्ली तथा रामसुख पाण्डेय आदि उल्लेखयोग्य हैं। जीवित उल्लेखयोग्य शिष्य रामदेशिक मठ इलाहाबाद के महन्थ श्री हरिप्रपन्नाचार्य वेदान्ती जी, मैथिल शिष्य मुरलियाचक ग्रामवासी पं० शत्रुघ्न झा, धर्माचार्य गोस्वामी श्याममनोहर लाल जी महाराज (मुम्बई), श्रीमान् व्रजाधीश गोस्वामी, श्रीमान् उत्तम गोस्वामी, श्रीमान् रमेश गोस्वामी, श्रीमान् अनिरुद्ध गोस्वामी, सारनाथ के तिब्बती उच्च शिक्षा संस्थान के अध्यापक डॉ० रामरक्षा त्रिपाठी आदि आपके अन्तेवासी आज भी शास्त्र-चर्चा में निरन्तर संलग्न हैं।

आपके प्रथम शिष्य गोस्वामी कृष्णजीवन जी महाराज न्याय और मीमांसा के उत्तम कोटि के विद्वानों में परिगणित तो थे ही काव्य-निर्माण-कला में भी नितान्त कुशल थे। *कमलिनी-भ्रमर-संवाद* आपकी कृति रसमयता एवं पदलालित्य की दृष्टि से अपूर्व तथा संग्रहणीय सिद्ध हुई।

बाबा साहब गोस्वामी कृष्णजीवन जी महाराज के अनुज गोस्वामी दीक्षित जी महाराज ने वेदान्त के प्रायः सभी सम्प्रदायों में निपुणता हासिल की थी, विशेष रूप से शाङ्कर वेदान्त तथा अपने सम्प्रदाय वल्लभ वेदान्त के सिद्धान्तों के प्रतिपादन तथा प्रवचन में आप निष्णात थे। सभा में उपस्थित समूह तथा वर्ग-विशेष के सभ्यवृन्दों को देखकर उसके अनुरूप एवं अनुकूल प्रवचन आपका हुआ करता था। आप मधुरवाक्, सरल तथा स्वभावतः उदार थे। पण्डित श्यामानन्द झा मैथिल कविवरेण्य के *मधुवीथी* नामक काव्य-संग्रह के प्रकाशन हेतु आपने समस्त व्यय-भार वहन किया था। इस तरह देश के अनेक विद्वान् तथा जरूरतमन्द आपकी उदारता से उपकृत हुए तथा कृतार्थता पायी। गुरुजी (पण्डित कृष्णमाधव झा) आपकी उदारता के दो-तीन संस्मरण सुनाया करते थे। उनके बड़े पुत्र के यज्ञोपवीत हेतु १९३४ ई० में घर जाते समय एक तोला सोना और १०१ रु० आपने संकोच से विनत होकर यह कहते हुए दिया था कि हमसे अधिक कुछ नहीं हो सका, यह मेरी ओर से बच्चे को आशीर्वाद दे दीजियेगा। १९६४ ई० में एक बार गुरू जी क्षोभवश बड़ा मन्दिर से विले पार्ले के सन्यासाश्रम में निवास के लिए जाने की पूरी तैयारी कर चलने लगे तो आप ऐन मौके पर आ गये और कहा कि पण्डितजी अभी बड़ा मन्दिर की ऐसी दयनीय स्थिति नहीं हो गयी है कि आप इसे छोड़कर चले जायँ, हम लोगों को अभी आपकी जरूरत है, आप मेरे भृत्य नहीं सम्बन्धी हैं। आपसे हम लोगों को दुर्लभ विद्या मिली है, आप व्यक्तिविशेष से क्षुब्ध होकर कृपया बड़ा मन्दिर नहीं छोड़ें। यह मेरा भी बड़ा मन्दिर है और आप भी मेरे हैं। साथ ही अपने नौकरों को आदेश दिया कि टैक्सी से पण्डितजी का सामान ऊपर कमरे में लाओ। गुरु जी स्तम्भित हो गये और केवल अश्रुपूरित नेत्र से ही आदेश स्वीकार का संकेत किया।

दीक्षित जी महाराज एक कीमती शाल ले आये थे और दो-तीन बार बुलाया कि पैर में कष्ट के कारण मैं स्वयं मिलने के लिए आने में असमर्थ हूँ कृपया पण्डित जी दर्शन दें और गुरुजी टालते रहे कि अभी शौच जाना है, अभी अपने लड़के को पढ़ा रहा हूँ तो अभी रोटी सेंक रहा हूँ। अन्त में अकस्मात् गुरुजी देखते हैं कि कुर्सी पर बैठे गोस्वामी दीक्षित जी को दो गोरखा सहारा देकर जीने पर ला रहे हैं। पण्डित जी आश्चर्यमिश्रित लज्जा में पड़ गये कि कौन-सी ऐसी बात हो गयी कि बाबा साहब स्वयं इस तरफ पधार रहे हैं। आने पर गोस्वामी दीक्षित जी ने बहुत विनयपूर्वक कहा कि पण्डित जी बहुत दिनों से आपको कुछ दिया नहीं था। अतः आपके लिए एक तुस (शाल) ले आया हूँ। कुछ देर तक सौहार्दपूर्वक बात-चीत करके सन्तुष्ट होकर वे अपने आवास में चले गये। आपके सच्चे उत्तराधिकारी तथा ज्येष्ठ औरस पुत्र पण्डित श्री श्याममनोहर लाल गोस्वामी ने दो-तीन बार आपके प्रयागवास काल में प्रयाग आकर आपके कुशल-समाचार की जिज्ञासा की थी और आपके कनिष्ठ पुत्र का समय-समय पर आर्थिक सहयोग भी करते रहे हैं। आपसे कोई भी आभिजात्य, विनय, वैदुष्य तथा उदारता सीख सकता है।

बड़ा मन्दिर में रहकर आपने केवल शास्त्र का अध्यापन ही नहीं किया अपि तु आश्रयदाता के आग्रह पर एवं उत्साहपूर्ण प्रेरणा पाकर ग्रन्थों के व्याख्या-प्रणयन में भी प्रवृत्त हुए। इसी का परिणाम नागेश भट्ट की कृति *परमलघुमञ्जूषा* की *तत्त्वप्रकाशिका* व्याख्या (१९४० ई० का प्रकाशन) आज हम लोगों के समक्ष है। इसमें आपके अनुज चन्द्रमाधव झा ने एक टिप्पणी का भी प्रणयन किया है, जो पाण्डित्यपूर्ण तथा विषय के परिष्कार-स्वरूप है।

यहाँ आपने अपने पिता तथा आश्रयदाता गोस्वामी गोकुलनाथ जी महाराज के साथ इनके दो ज्येष्ठ सुपुत्रों का उल्लेख मङ्गलश्लोक में किया है। आपके प्रिय शिष्य बाबा साहब गोस्वामी कृष्णजीवन जी महाराज का घर

का नाम गिरिधर था और गोस्वामी दीक्षित जी इसी नाम से प्रसिद्ध थे। अतः इन दोनों नामों का उल्लेख यहाँ हुआ है—

गजाननं गुरुं नत्वा मैथिलीं जनकात्मजाम्।
तातं गोवर्धनं चैव कुर्वे तत्त्वप्रकाशिकाम्॥

वेदान्ते दीक्षितः सन्नपरगिरिधरो न्यायशास्त्रे तथान्ये
पुत्राः पौत्राश्च सर्वे निगमबहुरता भृत्यसन्तोषदाता।
यस्य प्राप्तश्च सेवामहमपि सकलां तत्त्वचिन्तामकार्षं
कृष्णांघ्रिध्यानकर्ता स जयति सुबुधो गोकुलेन्दुः सदा मे॥

आपके समसामयिक विद्वान् मुम्बई में रहने वाले पण्डित रमापति शास्त्री, मूलतः जयपुर (राजस्थान) के निवासी मंजुनाथ उपनामक महाकवि मथुरानाथ शास्त्री के अनुज रमानाथ शास्त्री, गुर्जरप्रान्तीय पुरुषोत्तम शास्त्री, जी० टी० संस्कृत महाविद्यालय के प्रधानाचार्य पञ्चोली शास्त्री तथा भारतीय विद्या भवन के प्रधानाचार्य दीक्षितार आदि, काशी के विद्वान् पण्डितराज राजेश्वर शास्त्री, पण्डित शिवदत्त मिश्र तथा पण्डित हरिराम शुक्ल आदि के साथ मैथिल विद्वद्विभूति और आपके गुरु पण्डित मार्कण्डेय मिश्र, महावैयाकरण पण्डित दीनबन्धु झा एवं समसामयिक प्रतिष्ठित पण्डित उग्रानन्द झा, पण्डित सदानन्द झा तथा पण्डित निरसन मिश्र आदि ने भी आपकी इस व्याख्या की प्रशंसा की। इससे उत्साहित होकर आपने *रसगङ्गाधर* की व्याख्या का प्रणयन आरम्भ किया। वृद्ध वाचस्पति मिश्र ने जिस तरह अपनी पत्नी के नाम से सबसे प्रौढ़ ग्रन्थ वेदान्तसूत्र के शाङ्करभाष्य की व्याख्या *भामती* की थी उसी तरह आपने भी इस व्याख्या का नाम *तारिणी* देकर अपनी पत्नी के नाम से लिखना आरम्भ किया था किन्तु दुर्भाग्यवश न तो वह व्याख्या पूरी हो सकी और न ही आज वह अपूर्ण ही सही हम लोगों को उपलब्ध है। आधा से अधिक लिखे जाने के बाद अकस्मात् महामारी के प्रकोप से उक्त माताजी का स्वर्गवास हो गया और आपका मन टूट गया। उस व्याख्या के लेखन के लिए बहुत बड़ा विघ्न प्रतिबन्धक के रूप में खड़ा हो गया।

यद्यपि बाद में आपने *मलमासविचारः* निबन्ध, *अलंकारविद्योतनम्* मौलिक ग्रन्थ तथा *सिद्धान्त-लक्षणगूढ़ार्थतत्त्वालोक* की *सुबोधिनी* व्याख्या का प्रणयन किया जो प्रकाशित एवं उपलब्ध है किन्तु एक व्याख्या आपकी लुप्त भी हुई। आपने वेदान्त के दशश्लोकी का हिन्दी में अनुवाद किया है एवं उसकी व्याख्या भी लिखी है जो आपके प्रिय शिष्य डॉ० राघव प्रसाद चौधरी के पास प्रकाशन की अपेक्षा में सुरक्षित है। अवधेय है कि १९५९ ई० में मलमास तथा क्षयमास का विवाद मिथिला में जोर से चल पड़ा था। मैथिल पण्डितवृन्द दो खेमों में बँट गये थे। उस समय मिथिलाविभूति गोकुलनाथ उपाध्याय की कृति *मासमीमांसा* को प्रमाण मानकर उसके आधार पर आपने अपने द्रव्य से धर्मशास्त्रीय निर्णयार्थ *मलमास विचार* लघु ग्रन्थ प्रकाशित कर समाज में जिज्ञासु व्यक्तियों के बीच वितरित किया था।

अपर कृति *अलङ्कारविद्योतनम्* एक दीर्घ निबन्ध है जो *कविशेखर-पुष्पाञ्जलिः* (कविशेखर बदरीनाथ झा अभिनन्दन-ग्रन्थ) में प्रकाशित है। कुवलयानन्द के अलङ्कारों का नव्य न्याय की शैली में लक्षण किया गया है। यह कार्य *अलङ्कारकौस्तुभ* में विश्वेश्वर पण्डित ने सबसे पहले किया था। पश्चात् *लक्ष्मीश्वरी-चरित* की

स्वोपज्ञव्याख्या में महामहोपाध्याय बालकृष्ण मिश्र जी ने की है। किन्तु आपने इन सबसे भिन्न लक्षण अपनी प्रतिभा के बल पर किया है केवल शैली नव्यन्याय की ली है, अतः यह आपकी मौलिक कृति मानी जाती है। एक बार 'रसावृत्तित्वे सति रसोपकारत्वम् अलङ्कारत्वम्' पर चर्चा हुई तो आपने उसे साङ्गोपाङ्ग नहीं माना।

सिद्धान्तलक्षणसुबोधिनी आपकी प्रौढतम कृति है। सर्वतन्त्र स्वतन्त्र स्वनामधन्य बच्चा झा (धर्मदत्त झा) के *सिद्धान्त लक्षण गूढार्थ तत्त्वालोक* की व्याख्या का साहस सबसे पहले आपने ही किया है। इसके प्रकाशन का श्रेय गङ्गानाथ झा केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ इलाहाबाद के तात्कालिक कार्यकारी प्राचार्य एवं राष्ट्रपति-सम्मानित डॉ० हरिहर झा को है। इन्होंने विद्यापीठ के जर्नल में इसका प्रकाशन आरम्भ किया था, पश्चात् उपर्युक्त विद्यापीठ के स्थायी प्राचार्य अन्ताराष्ट्रीय ख्याति के विद्वान् डा० गयाचरण त्रिपाठी ने इसे पुस्तक का रूप देकर प्रकाशित किया। लखनऊ की उत्तर प्रदेश संस्कृत अकादमी ने, जो अब संस्कृत संस्थान हो गया है, इस ग्रन्थ को नामित शाङ्कर पुरस्कार पाँच सहस्र देकर अलंकृत एवं गौरवान्वित किया है।

सन् १९४९ ई० में आपके आश्रयदाता गोस्वामीकुलभूषण गोकुलनाथ जी महाराज के वैकुण्ठवासी हो जाने पर आपके मन में विचलन हुआ कि कहीं जीविका छूट न जाए। तब तक उनके उत्तराधिकारियों में सर्वश्रेष्ठ आपके शिष्य श्रीमान् कृष्णजीवन जी गोस्वामी ने आपको सलाह दी कि 'बड़ा मन्दिर के निकट ही एक संस्कृत महाविद्यालय में प्रधानाध्यापक का पद रिक्त है। इसके प्रबन्धक सेठ आपको नियुक्त करना चाहते हैं, मुझसे बात की है और मैंने भी महार्घता देखकर आपकी वहाँ नियुक्ति की अनुशंसा की है। आप ४-५ घण्टा वहाँ पढ़ा दिया कीजिये। यहाँ तो अब विद्यार्थी कम ही हैं अतः आपका मन भी लगेगा।' उन्हीं बाबा साहब की मध्यस्थता में निर्णय हुआ कि पण्डित जी १-५ बजे तक जे० वी० एम० संस्कृत महाविद्यालय में अध्यापन करेंगे और १० रु० वार्षिक वृद्धि के साथ ८० रु० वेतन पण्डित जी को मिलेगा। इस विद्यालय में आप ४ अप्रैल ४९ ई० से ७२ ई० तक लगभग २४ वर्ष कार्यरत रहे।

कर्मविपाकवश प्रायः प्रत्येक व्यक्ति को एकाध बार जीवन में कटु अनुभूति हुआ करती है। आप भी उससे अछूते नहीं रहे। आपकी सदाशयता तथा उन्नति-पथारूढता से सम्भवतः दैव को जलन होने लगी। उसने आपको प्रतिवेशियों से जमीन के विवाद में फँसा दिया। आप मुकदमे के चक्कर में पड़ गये। खर्च का बाहुल्य एवं भीषण महगाँई के बढ़ते चरण को देखकर आपको क्षणिक विचलन हुआ। किन्तु कठोर परिश्रम के द्वारा संकट का सामना करने हेतु उद्यत हुए और निश्चय किया कि चातुर्मास्य में मुम्बई के जैन साधुओं को पढ़ाकर धन अर्जित कर लेंगे। यह सोचा कि अनुज लोग रुपये का साहाय्य पाकर मुकदमे की पैरवी में संलग्न रहकर स्थिति का सामना कर लेंगे। तब तक अकस्मात् वैष्णव सेठ मनहर भाई ने १९५६ ई० के जुलाई माह से काशी विश्वेश्वर आध्यात्मिक संस्कृत महाविद्यालय में आचार्य कक्षा के छात्रों को पढ़ाने का आग्रह किया और दैवादागत इसी जीविका को आपने स्वीकार कर लिया। ७ से १० बजे तक प्रातःकाल आप यहाँ छात्रों को पढ़ाते थे। यहाँ आपको ७५ रु० वेतन मिल जाया करता था। आपको यहाँ पढ़ाते हुए इस बात का सन्तोष था कि जैन साधुओं को पढ़ाने का संकल्प अनिच्छन् विवशता में जो आपने किया था, वह टल गया। वैसे आर्थिक कठिनता होने पर तथा विशेष आग्रहवश कभी-कभी आप जैन साधुओं का अध्यापन तथा उनके लिए ग्रन्थ-लेखन का कार्य ग्रीष्मावकाश में कर लेते थे तथापि सनातन-धर्मावलम्बी प्राचीन परम्परा के अनुसार ऐसा विद्यादान या सेवा अच्छा नहीं मानते थे।

५६ से ७२ ई० तक यहाँ भी आपने अध्यापन का कार्य किया। जिस उद्देश्य से यहाँ अध्यापन आरम्भ किया गया था उसमें भी आपको सफल ही माना जायेगा। रुपये के अभाव में आपका कोई भी कार्य कभी भी प्रतिबन्धित नहीं हुआ। मुकदमे में भी आपको सफलता मिली। पश्चात् कालक्रम से ५-७ वर्ष बीत जाने पर वह पारस्परिक द्वेषभाव भी नष्ट हो गया। दोनों पक्षों में क्रमशः सौहार्द बढ़ने लगा और स्थिति पूर्ववत् हो गयी।

मुम्बई यद्यपि आपके घर से सात सौ कोश दूर था तथापि वहाँ दीर्घ काल तक टिके रहने के लिए दो प्रमुख आकर्षण थे। एक तो अध्ययन-अध्यापन के साथ शास्त्र-चर्चा का सुयोग और दूसरा धर्माचार्य के घर में आवास एवं आश्रय के कारण धर्माचरण हेतु उपलब्ध सुविधा और प्रोत्साहन। भारत के विभिन्न प्रान्तों से शास्त्रों में निष्णात विद्वान् बड़ा मन्दिर आते रहते थे। उनके साथ शास्त्रार्थ आदि के आयोजन में आपका सक्रिय योगदान रहता था। बहुत दिनों तक महामहोपाध्याय अनन्तकृष्ण शास्त्री वर्ष में दो तीन बार अवश्य ही बड़ा मन्दिर आया करते थे और आपसे मिलकर सारस्वत योजना हेतु विचार-विमर्श करते थे। आपने *सामान्यनिरुक्ति* की विवेचना पढ़ाने के लिए अपने गुरु पण्डितराज राजेश्वर शास्त्री को मुम्बई बुलाया था और छः माह तक अपने प्रिय शिष्य गोस्वामी कृष्णजीवन जी के साथ आपने स्वयं भी उक्त विवेचना का अध्ययन किया था। पश्चात् काशी लौटते समय उनको उचित साम्मानिक दिलाकर प्रसन्न और सन्तुष्ट किया।

उपनयन के तुरन्त बाद से कच्ची उम्र में ही आरब्ध शालग्राम-शिला का पूजन, नर्मदेश्वर का शतरुद्रीय मन्त्र से स्नपन, गोमती-चक्र की आराधना, सरस्वती तथा उग्रतारा के सहस्रनामों का पाठ और इष्टदेवता के मन्त्र के साथ गायत्री-मन्त्र का जप आजीवन करते रहे। धर्मानुष्ठान में आपने परम्परा का अनुसरण किया था। इसमें आधुनिक ढंग से परिष्कार, परिवर्तन या संक्षेप आपने कभी नहीं चाहा। आपको केवल धर्म से भय होता था—ऐसी बात आप यदा-कदा कहा करते थे। अतः इस मामले में आपको कट्टर कहना उचित होगा। इस विषय में आपने कभी समझौता नहीं किया। मुम्बई से घर के लिए या घर से मुम्बई के लिए यात्रा करने पर यात्रा में केवल एक स्थान (वाराणसी) में उतर कर भगवान् की पूजा करके रानी कोठा, मीरघाट में अपनी विमाता के आवास पर ही आप अन्न-जल ग्रहण करते थे। रेलगाड़ी में कभी भी पानी तक पीना आप अनुचित एवं धर्माचार-विरुद्ध मानते थे। लोकाचार में एकाध परिष्कार लक्ष्य किया गया था। जैसे एक समय था जब गृह्यसूत्र के अनुसार सिले हुए वस्त्र पहनकर भोजन बनाना तथा भोजन करना इस शताब्दी के पूर्वार्ध तक वर्जित था। ठण्ड के समय में महिलाओं में अंगरखा पहनने का रिवाज चलने लगा था। आपकी भ्रातृबधुओं के द्वारा इस समस्या की ओर ध्यान दिलाये जाने पर आपने अपना मन्तव्य दिया था कि पेटीकोट तथा अंगरखा के पहनने के प्रचलन हो जाने पर गृह्यसूत्र में उक्त नियम का पालन तो थोड़ा कठिन प्रतीत होता है किन्तु यदि प्रतिदिन उन कपड़ों को धोकर पहना जाये तो वही इसका एक प्रतिविधान है। इसी तरह एकोद्दिष्ट के अवसर पर रक्षोघ्नदीप के स्थान में आप उपलब्ध रहने पर विद्युत बल्ब का प्रयोग कर लेते थे।

१९३८ ई० में अपने बड़े पुत्र के साथ आपने तीर्थ-यात्रा के प्रसंग से प्रायः सम्पूर्ण भारत का भ्रमण किया था। दक्षिण, पूर्व और पश्चिम प्रान्तों के तीर्थों का धार्मिक कृत्य तथा देवदर्शन का सुख पाकर आप कृतार्थ थे। किन्तु उत्तराखण्ड की यात्रा, उस समय के बीहड़ तथा खतरनाक मार्ग के कारण आपने जानबूझ कर नहीं की थी। परिवार-भरण के प्रसंग में चर्चा चलने पर आपने अपना निर्णय बताते हुए कहा था कि 'हम तीन सोदर

भाई एकाश्रमस्थ हैं, इनके भरण-पोषण तथा आश्रमस्थ बच्चों के उपनयन-विवाहादि संस्कार के बाद जो कुछ भी अर्जन से बच पायेगा वही धन मेरे उत्तर साधक को मिल पायेगा।' तीन भतीजियों का विभवानुरूप विवाह-गौना तथा अपने तीन पुत्रों का उपनयन विवाहादि सम्पन्न कराकर आश्रमस्थ व्यक्तियों का भोजनाच्छादन एवं चिकित्सा-सुविधा आदि के उपरान्त आप लगभग आठ एकड़ भू-सम्पत्ति, व्यवस्थित आवास तथा अपने पैर पर खड़ा होने की योग्यता उत्तराधिकारी पुत्रों को दाय रूप में दे गये। खेती में प्रोत्साहन हेतु न केवल बैल एवं बीज आदि हेतु द्रव्य देकर आश्रमस्थ भाइयों को उस ओर प्रवृत्त करते रहे अपि तु अपने खेत में इन लोगों के द्वारा उपजाये गये अन्न का आधा हिस्सा उनका बटाईदारी मानकर उसे रुपयों से खरीद लेते थे। इसमें दो भाव आपके निहित रहते थे। एक तो इस रुपये के लोभ से ये लोग अधिक खेतों में स्वयं अन्न उपजावेंगे और दूसरा यह कि इन लोगों को व्यक्तिगत खर्च में इससे सहाय्य मिलेगा।

आप यदा-कदा वार्ता-क्रम में सुनाया करते थे—'या लोकद्वयसाधनी चतुरता सा चातुरी चातुरी'। इस पद्य के आशय को आपने अपने जीवन में व्यवहार में भी लाया था। तपस् और स्वाध्याय के अविरोध से ही आप आजीवन अर्थोपार्जन में लगे रहे। आज आपकी उस तपःसाधना का ही सुफल है कि आपकी सन्तति उन्नतिपथारूढ है। आप अपनी साधना अपने अध्यवसाय एवं कठोर परिश्रम के साथ चारित्रिक दृढ़ता से सम्पूर्ण परिवार को ही ऊपर उठाने के लिए आजीवन तत्पर रहे। इस तरह आपको 'एको गोत्रे स भवति पुमान् यः कुटुम्बं बिभर्ति' का उदाहरण माना जा सकता है। 'अयाचितं मधु' बिना याचना के जो मिले वह अमृत है—इस सूक्ति के अनुसार आप सदा यदृच्छा-लाभ से सन्तुष्ट रहे तथा अधिकतर कहा करते थे कि भाग्य से अधिक मिलता नहीं है। 'हानि-लाभ, जीवन-मरण, यश-अपयश विधि हाथ' गोस्वामी तुलसीदास के इस वचन में आपका अटूट विश्वास था। आपका एक और मन्त्र था जीवन-यापन के प्रसंग में 'वृत्त्यर्थं नातिचेष्टेत'।

जीवन के अन्तिम समय में आप काशीवास की इच्छा रखते थे। संस्थागत जीविका के अभाव में आपके पास भविष्य-निधि के रूप में कुछ भी संचित नहीं था। माउण्ट आबू निवासी जैनधर्मावलम्बी अपने एक प्रिय शिष्य देवाजी से कथाप्रसङ्गवश चर्चा करने पर उन्होंने सन् १९५१ ई० के मध्य आपके नाम से पोस्ट आफिस में खाता खोलवाकर काशीवास हेतु पाँच सहस्र रुपये जमा करवा दिये थे। पश्चात् यह रुपया आकस्मिक रूप से मुकदमे में खर्च हो गया, संचित नहीं रह सका। अन्त समय में रीगा (सीतामढ़ी) निवासी मित्रशिष्य (आपके मित्र बटुरीवासी हरिनाथ मिश्र के शिष्य) सहृदय पण्डित एवं श्रीमान् बाबू रुक्मिणीरमण सिंह की अनुशंसा तथा इन्हीं के द्वारा आपके वैदुष्य का परिचय पाकर अन्ताराष्ट्रीय लब्धप्रतिष्ठ विद्वद्वरेण्य डा० रामकरण शर्मा ने ७३ ई० से ८५ ई० तक भारत सरकार से पहले १५० रु० प्रतिमास पश्चात् २५० रु० मासिक अनुदान दिलाकर आपको कृतार्थ किया था। कुछ दिनों (लगभग ५-६ माहों) तक आपने एकाकी काशीवास किया। पश्चात् गिरते हुए स्वास्थ्य को देखकर तथा एकाकी रहना इस उमर में असंभव समझकर तीर्थराज प्रयाग में कनिष्ठ पुत्र के सेवारत रहने से वहीं सन् ७५ ई० से ८० ई० तक रहकर शास्त्रचर्चा में तथा धर्मानुष्ठान में लगे रहे। गङ्गादशहरा आदि पर्व के अवसर पर गङ्गास्नान हेतु पुत्र और पौत्र के साथ त्रिवेणी तट जाते समय बहुधा आप कहा करते थे कि 'आज मैं तीन पीढ़ी से गङ्गास्नान करूँगा।' पश्चात् बड़े पौत्र के शिक्षार्थ उसके आग्रह पर आप सन् ८१ ई० में गाँव चले आये और यहीं रहकर (फाल्गुन शुक्ल चतुर्दशी, ६.३.८५ को) शिवसायुज्य प्राप्त किया।

१९५५ ई० में आपके सान्निध्य में राजनगर के निकटवर्ती बलहा ग्राम के श्री नित्यानन्द झा जी मुम्बई आये। आरम्भिक समय में आपका वात्सल्य उनको पुष्कल मात्रा में मिला था। पश्चात् अनुग्रहपूर्वक आपने उनको इष्ट-मन्त्र की दीक्षा भी दी तथा निरन्तर व्यावहारिक शिक्षा देते हुए अभिभावक-संरक्षक बने रहे। उनके घर पर भी आप कभी-कभी जाकर उनको कृतार्थ करते थे। उन्होंने आपके आशीर्वाद से तथा पूर्वजन्मार्जित पुण्य से श्री हनुमानजी की सेवा कर पर्याप्त धन अर्जित करने का सौभाग्य पाया। पश्चात् आपके जीवन-काल में भी भक्ति एवं दाक्षिण्य का प्रदर्शन किया और आपके स्वर्गवास की सूचना पाकर मुम्बई से मिथिला आये तथा कई सहस्रों की भोज्य सामग्री आपके श्राद्ध के समय ब्राह्मण-भोजन में लगायी और पुत्रोपम कृत्य कर सन्तुष्ट हुए। आज भी गुरु की सन्ततियों से उनकी घनिष्ठ मैत्री बनी हुई है।

आपके मिथिला में नहीं रहने से न तो यहाँ पाण्डित्य-प्रयुक्त कीर्ति का अपेक्षित प्रसार हुआ और न तो मैथिल शिष्य ही अधिक हुए। ग्रीष्मावकाश में आपके घर आने पर पण्डित बदरीनाथ झा आपके अनुज (चचेरे भाई) आपसे *वेदान्तपरिभाषा, सांख्यतत्त्वकौमुदी, तर्कभाषा* आदि पढ़ा करते थे। पण्डित मणिनाथ झा (पाहीटोल) अवसर पाकर घर पर व्याकरण के परिष्कार का चिन्तन करते थे। अपने कनिष्ठ पुत्र किशोरनाथ झा को अपने साथ मुम्बई में चार वर्षों तक रखकर आपने न्याय-विद्या की शिक्षा दी। जीवन के अन्तकाल में बड़े पौत्र डा० उदयनाथ झा को भी आपने पढ़ाया।

आपको सन् ७२ ई० में भारती परिषद् प्रयाग ने महरैलवासी वैयाकरण श्रेष्ठ पण्डित कलानाथ झा तथा अन्य विभिन्न प्रान्तीय नौ विद्वानों के साथ 'महामहिमोपाध्याय' की साम्मानिक पदवी देकर अलङ्कृत किया तथा सन् ८४ ई० में चेतना समिति ने सम्मानित कर ताम्रपत्र तथा शाल आदि दिया।

अपने जीवन-काल में आपने पाँच पौत्रों का उपनयन-संस्कार, एक पौत्र एवं दो पौत्रियों का विवाह-द्विरागमन आदि संस्कार कराकर अपने पुत्र के कर्त्तव्यों का भी सम्पादन कर उनका भार हलका किया।

आज आपके परोक्ष में बड़ा पुत्र डा० गङ्गानाथ झा महारानी कल्याणी संस्कृत महाविद्यालय दीप (मधुबनी) में साहित्य के प्राध्यापक हैं, कनिष्ठ पुत्र डा० किशोरनाथ झा गङ्गानाथ झा केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ इलाहाबाद में प्रवाचक पद पर आसीन होकर न्याय, मीमांसा तथा शाक्ततन्त्र के ग्रन्थों का सम्पादन कर प्रतिष्ठित हैं। बड़े पौत्र डा० उदयनाथ झा सदाशिव केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ पुरी में साहित्य के प्राध्यापक हैं। एक पौत्र श्री प्रियनाथ झा मेकेनिकल ब्रांच से इन्जीनियरिङ्ग में स्नातक उपाधि प्राप्त कर डिफेन्स रिसर्च डेवलपमेण्ट औरगेनाइजेसन (डी० आर० डी० ओ०) में साइन्टिस्ट 'डी' पद पर कार्यरत हैं। एक पौत्र श्री अजयनाथ झा लखनऊ में स्थायी आवास की स्वयं व्यवस्था कर विक्रयकर विभाग में सहायक पद पर कार्य कर रहे हैं। चतुर्थ पौत्र श्री ज्ञाननाथ झा गोविन्दवल्लभ पन्त के नाम से विख्यात समाजशास्त्र की अनुसन्धान संस्था झूँसी, इलाहबाद में किसी योजनाबद्ध शोधकार्य (प्रोजेक्ट वर्क) से सम्बद्ध है। पञ्चम पौत्र श्रीशेखर झा स्नातक उपाधि प्राप्त कर जीविका के अन्वेषण में विविध प्रतियोगिताओं की तैयारी में संलग्न है। आपके पौत्री-पतियों में एक खण्डवला-कुलभूषण स्वर्गीय पण्डित जीवानन्द ठाकुर (सर्वसीमा) के सुपुत्र श्री राजेन्द्र ठाकुर दरभंगा संस्कृत विश्वविद्यालय के पुस्तकालय-विभाग में सेवारत हैं। अपर महाकवि गोविन्ददास के वंशधर सरिसव ग्रामवासी स्व० पण्डित लीलाकर झा के द्वितीय पुत्र डा० भक्तिकर झा संस्कृत में प्रथम श्रेणी में एम० ए० और पी-एच० डी० करके मुम्बई में जीविकापन्न हैं और तृतीय प्रो० उग्रनाथ झा

(धर्मपुर ग्रामवासी) के प्रथम पुत्र श्रीरेवानाथ झा सिविल इन्जीनियरिङ्ग में स्नातक उपाधि प्राप्त कर एच०एम०जी० प्राइवेट लिमिटेड मुम्बई में सीनियर इन्जीनियर पद कर कार्य कर रहे हैं। आपकी पौत्रियाँ भी स्नातक उपाधि प्राप्त कर अपना-अपना घर-गृहस्थी सम्भाल रही हैं और कनिष्ठ पुत्रवधू मैथिली में ल०ना० मिथिला विश्वविद्यालय से बी० ए० ऑनर्स तथा एम०ए० में प्रथम स्थान प्राप्त कर पी-एच० डी० पदवी भी प्राप्त की है। घर-गृहस्थी सम्भालती हुई कथा-लेखन तथा कविता-निर्माण स्वान्तःसुखाय करती रहती है, जो प्रकाशित हैं। मैथिली साहित्यकारों में इन्होंने अपना अच्छा-खासा स्थान बना लिया है। मैथिली में एक अपना कथा-संग्रह *धार पियासल*, एक कविता संग्रह *आगत क्षणले* तथा सम्पादित स्वातन्त्र्योत्तर मैथिली के प्रतिनिधि कथाओं का संग्रह भी *मैथिलीकथाधारा* नाम से आपकी प्रकाशित है। अनेक शोध-निबन्ध अभिनन्दन-ग्रन्थों तथा अनुसन्धान-पत्रिकाओं में यदा-कदा प्रकाशित होते रहे हैं। आपके अन्य दो पौत्रों की पत्नी भी समाजशास्त्र तथा संस्कृत में एम० ए० की पदवी पाकर अपनी गृहस्थी सम्हाल रही हैं। आपके पौत्र एवं पौत्रियों की १४-१५ सन्ततियाँ आज वर्धमान-वर्तमान हैं।

इन पंक्तियों का लेखक आपसे *न्यायसिद्धान्तमुक्तावली* अवकाश के दिनों में बम्बई में ५३ से ५५ ई० तक पढ़ता रहा है। अतएव आपका नितान्त वात्सल्य भाजन रहा है। **[इति]**

भक्तिपद्यप्रसूनाञ्जलिः

□ **श्रीकृष्णदत्त शर्मा शास्त्री**

श्रीशारदा विघ्नहरो गणेशश्चन्द्रार्धचूडः शमदो महेशः।
गुरुः कृपालुः पितरौ च वन्द्यौ भवन्तु सर्वे मम मङ्गलाय ॥
श्रीशारदापादसरोरुहालिः प्रज्ञाधनो ज्ञानवतां वरेण्यः।
सद्धर्मशास्त्रार्थमहारथी यः श्रीमाधवोऽसौ भवतु प्रसन्नः॥ १॥

विशुद्धचित्ताः शुभकर्मलीनाः सँल्लब्धविद्याविगतप्रमादाः।
सुधीवरा ज्ञानधना गुणज्ञाः सच्छास्त्रविज्ञाः सुयशो लभन्ते॥ २॥

महाजनानां शुभपुण्यभाजां यशोधनानां गुणशालिनां च।
महापवित्रं चरितं विशुद्धमाह्लादयत्यत्र न कस्य चित्तम्॥ ३॥

विद्यावतां ज्ञानवतां सुधीनां शास्त्रार्थरत्नाकरपारगानाम्।
सत्कीर्तिभाजां विमलं पवित्रं यशो ह्यजय्यं भुवि राजतेऽत्र॥ ४॥

विद्वद्वराणां गुणकीर्तनं तु लोकस्य पापानि तथा हिनस्ति।
भानुर्यथोदेत्य महाप्रगाढं प्रबाधते शार्वरमन्धकारम्॥ ५॥

येषां महापुण्यभृतां चरित्रं यशोविशुद्धं च महाप्रशस्यम्।
गृणन्ति लोका विगतप्रमादास्ते **'कर्महा' वंशज** वत्सगोत्राः॥ ६॥

नैयायिका दार्शनिका विशुद्धा
ज्योतिर्विदः पण्डितचक्रमुख्याः।
कवीश्वराः शास्त्रविदां वरेण्या
वन्द्यं कुलं तद् यदिमे प्रजाताः॥ ७॥

प्रचण्डमार्तण्डसमं तपन्तं वंशं विशुद्धं निजकृत्यशुभ्रम्।
'झा' इत्युपाख्यः समलञ्चकार विद्वद्वरः पण्डित**हेमदत्तः**॥ ८॥

श्रीहेमदत्तस्य सुतस्य साध्वी, **भागेश्वरी**नामधरा सुभार्या।
पुत्रं तथाऽसूत यथा हि गौरी सेनानिनं पुत्रमसूत विज्ञम्॥ ९॥

एकोनविंशतिपूर्वे, पञ्चपञ्चाशदुत्तरे।
वर्षे, चैत्रे, शुभे शुक्ले, यदासीत् प्रथमा तिथिः॥ १०॥

तदा श्री **बुद्धिनाथस्य** पुत्रो मातामहगृहे।
जन्मावाप्याभवत्प्रेयान् पित्रोर्मातामहस्य च॥ ११॥

मुमुदाते पिता माता, दृष्ट्वा वंशप्रवर्धकम्।
कृष्णमाधवइत्याख्यां पुत्रस्य कृतवान् पिता॥ १२॥

सन्न्यायशास्त्रोदधिपारदृश्वा
साहित्यविद्यानिपुणो मनीषी।
श्री बुद्धिनाथस्य सुतः सुशीलो
बभूव कृष्णः खलु माधवाख्यः॥ १३॥

प्रदेशो भारते देशे, विहार इति संज्ञकः।
तत्रैव दरभंगाख्य आसीद् जनपदो महान्॥ १४॥

तस्मिञ्जनपदे ह्यासीद् ग्रामो **विट्ठो** इति श्रुतः।
विप्रैर्ज्ञानधनैः पुण्यैरुपाध्यायैर्निसेवितः॥ १५॥

लक्ष्मीनाथो गुरुर्विज्ञो, बालकं कृष्णमाधवम्।
द्विजत्वं प्रापयामास, ह्युपनीय यथाविधि॥ १६॥

तत्रत्य 'झा' उपाख्योऽसौ, बालकः कृष्णमाधवः।
यथाकालं गतः प्राप्तुं शिक्षाः सर्वा गुरोर्गृहम्॥ १७॥

विद्यागृहं प्राप्य स हंसतीर्थः प्रसादयामास गुरून् सुविज्ञान्।
स्वज्ञानसेवाव्रतभक्तिभावैर्बुद्धिप्रभावेण परिश्रमेण॥ १८॥

न्यायं तथा व्याकरणं च वेदान् पपाठ वेदान्तनिगूढतत्त्वम्।
गुरोः प्रसादात् स तु वंशबुद्धिर्जग्राह विद्याः सकला अभीष्टाः॥ १९॥

सर्वाः परीक्षाः स कुशाग्रबुद्धिः प्रज्ञाबलेनैव समुत्ततार।
सर्वत्र लेभे प्रथमं पदं च यथा नवाङ्को हि सदा नवैव॥ २०॥

वेदान्तविद् व्याकरणे प्रवीणः
सन्न्यायशास्त्रे नितरां नदीष्णः।
अधीत्य शास्त्राणि च दर्शनानि
सारस्वतोऽभूत् गुणिनां गरिष्ठः॥ २१॥

यां यां परीक्षां किल दत्तवान् स श्रेणीं तु तत्र प्रथमामवाप।
'आचार्य'संज्ञां नितरां प्रशस्यामालभ्य लोके प्रथितो बभूव॥ २२॥

अधीतविद्यो विदुषां वरेण्यः
सौम्यः सुशीलो युवको विनम्रः।
श्री **तारिणी**नामवतीं कुलीनां
श्यामां सुकन्यां विदधौ स्वपत्नीम्॥ २३॥

दुर्दैवयोगाद् युवकस्य भार्या, कालस्य दृग्गोचरतामवाप।
प्रियं स्वकं प्राणधनं ह्यकाण्डे हित्वा दिवं सा सहसा प्रपेदे॥ २४॥

अज्ञातपुत्रोद्भवमोदचित्ता, वर्षान्तराले सुरलोकमाप।
तस्यां गतायां विधुरः स कृष्णो वर्षद्वयान्ते ह्यभवत् सदारः॥ २५॥

समागता या गृहिणी द्वितीया सा चापि सौम्या मृदुलस्वभावा।
श्री **तारिणी**नामधरा कुलीना चासीत् सुपुत्री बुधदण्डपाणेः॥ २६॥

साऽसूत पुत्राँश्चतुरो गुणज्ञान्,
सुधीवरान् ज्ञानधनान् सुविज्ञान्।
तेष्वेकपुत्रः **सुखदेव** नामा
स्वबाल्यकाले त्रिदिवं जगाम॥ २७॥

आद्यः सुतः श्री**गुणनाथ**संज्ञः,
पुत्रो द्वितीयः **सुखदेव**झा'ख्यः।
गङ्गापतिर्नामधरस्तृतीयः
किशोरनाथस्तनयस्तुरीयः॥ २८॥

अधीतशास्त्रास्तु समे विनम्राः सारस्वतास्ते गुणदोषविज्ञाः।
गुणैर्विशिष्टैर्जनकेन तुल्याः त्रयो बभूवुर्जगति प्रसिद्धाः॥ २९॥

स्वमातृतुल्यामभिवन्दनीयां मान्यां नमस्यां नरदेववन्द्याम्।
गीर्वाणवाणीं समुदं समे ते निषेविरे सर्वविधं च देशम्॥ ३०॥

विद्याः समस्ताः समधीत्य सम्यग्
शिक्षां समाप्यात्र स कृष्णसंज्ञः।
स्वजीविकोपार्जनसाधनाय,
अध्यापकत्वं ववृणे पवित्रम्॥ ३१॥

मत्वा तदाध्यापनमेव पुण्यम्, समुद्यतोऽभूज्जनशिक्षणाय।
वाराणसीं प्राप्य पुरीं भवस्य वृत्तिं ह्यवाप्तुं स बभूव यत्नवान्॥ ३२॥

आजीवनं ज्ञानधनः स 'झा'ख्यः
सम्पादयामास च पुण्यकृत्यम्।
अध्यापनाद्वै अभवन्न मत्तः,
तस्थौ सदा कर्मणि दत्तचित्तः॥ ३३॥

श्रीविश्वनाथस्य पुरीं प्रसिद्धां
निषेव्य काशीं गतवाँस्ततोऽसौ।
मुम्बेतिदेवीनगरीं मुदा यां
दिवानिशं रक्षति खड्गहस्ता॥ ३४॥

संस्थास्वनेकास्वपि तत्र 'झा'ख्यो
विद्वद्वरेण्यः सुरभारतीज्ञः।
अध्यापयामास स शिष्यवर्गं
वेदान्त-न्यायादिक-दर्शनानि ॥ ३५॥

सेवानिवृत्तो बहुमानपन्नः समादृतोऽभूद् विदुषां वरेण्यैः।
प्रत्यागतः शङ्करवासभूमिं काशीति नाम्ना भुवने प्रसिद्धाम्॥ ३६॥

वार्धक्यकाले निजजीवनस्य, कनिष्ठपुत्रस्य गृहे प्रयागे।
निषेवितस्तेन तु तीर्थराजः पुण्यप्रदः पूततमः प्रसिद्धः॥ ३७॥

देशस्य सर्वोच्चिपदाधिरूढैः
सारस्वतैर्ज्ञानधनैः प्रबुद्धैः।
सम्भ्रान्तसंस्थाभिरनेकवारम्
अलंकृतोऽभूत् स उपाधिभिश्च॥ ३८॥

'विद्वच्छिरोमणिः' श्रेष्ठः 'पण्डितरत्न'मेव च।
'शास्त्ररत्नाकर'श्चापि 'न्यायरत्नं' तथापि वै॥ ३९॥

'सर्वतन्त्रस्वतन्त्रो'ऽपि 'महोपाध्याय' एव च।
उपाधिभिरनेकैस्तु स एवैको विभूषितः॥ ४०॥

यत्रापि कुत्रापि गतः स वाग्मी
समादृतोऽभूत् स्वजनैः परैश्च।
येनापि केनापि जनेन दृष्टः
श्रुतोऽथवा तस्य जहार चित्तम्॥ ४१॥

सम्मेलनानां विदुषां मनीषी विद्वत्सभानां च स माधवाख्यः।
अध्यक्षपीठं बहुमानपन्नम् अनेकवारं समलञ्चकार॥ ४२॥

शास्त्रार्थसंग्राममहारथी स
तर्कैरकाट्यैर्धिषणाबलेन ।
अनेकवारं बहुशास्त्रविज्ञान्
म्लानाननाँस्तानकरोद् बलाद् वै॥ ४३॥

वैदुष्यपूर्णा ललिता गरिष्ठा लेखा अनेके लिखिता निबन्धाः।
दुरूहकाव्यान्यपि माधवेन, व्याख्यायि मन्ये प्रतिभाबलेन॥४४॥

काव्यग्रन्थास्तथा चान्ये, गद्यग्रन्था महोत्तमाः।
सुरवाणीं समाश्रित्य, रचितास्तेन शोभनाः॥४५॥

टीकिताश्चापि ये ग्रन्थास् ते नासन् सरलाः शुभाः।
बोधगम्याः कृताः सर्वे, तेन सुधीवरेण तु॥४६॥

महेशझाख्यो, **हरिनाथ**मिश्रः
श्री**आशुतोष**श्च **सतीन्द्रनाथः**।
पद्मप्रसादः किल चापरेऽपि,
कृष्णस्य ह्यासन् सहपाठिनस्तु॥४७॥

श्री**कृष्णजीवनः** श्रेष्ठगोस्वामी **दीक्षितः** सुधीः।
माधवो नरसिंहश्च **आत्मारामो दुबे** तथा॥४८॥

मुकुन्दश्चापि **शत्रुघ्नो मतिनाथा**दयोऽपरे।
प्रमुखास्तस्य शिष्या ये, ते विस्तेरुर्गुरोर्यशः॥४९॥

स्वजीवनस्यार्कसमाप्तिकाले
हित्वा प्रयागं स गतः स्वगेहम्।
तत्रैव विज्ञो निवसन् प्रवृद्धः
प्रभुं महेशं मनसा जजाप॥५०॥

बाणवसुनिधिब्रह्मसंयुते ख्रीष्टवत्सरे (१९८५)।
फाल्गुने शुक्लपक्षे तु तिथिरासीच्चतुर्दशी॥५१॥

सप्ताशीतितमे वर्षे, मनस्वी ज्ञानभास्करः।
दिवंगतो विहायात्र शरीरं पाञ्चभौतिकम्॥५२॥

यथा निशान्ते, रजनीमुखे च
सद्धर्मनिष्ठाः प्रणमन्ति भानुम्।
तथैव साहित्यरविं तु 'झा'ख्यं
प्रणौति भक्त्या कविकृष्णदत्तः॥५३॥

[इति]

विदिद्युतिरे दिगन्ताः !

□ कृष्णानन्द झा

सन्नीतिभीतिरहितं चरितं पवित्रं विद्याऽनवद्यगुणसंहतिसाधुमित्रम्।
ज्ञानं प्रशस्तकुलसम्भवशुद्धिशालि **हे कृष्णमाधव**! भवत्यभयं न्यभालि॥

सारस्वतामृतमहोदधिनिर्विशेषः, आसीन्मुदोत्तरलितो मिथिलाप्रदेशः।
विद्याविशारद! भवत्यतिनिष्कलङ्के दिष्ट्या समोदमुदितेऽभिनवे शशाङ्के॥

विष्वग्विसारिभवदुज्ज्वलकान्तिकीर्त्तिज्योत्स्नाकरव्यतिकर[1]व्यपनीतखेदाः ।
प्राङ्म्लानमाननमवाङ्मुखमावहन्तः सारस्वताः किल विदिद्युतिरे दिगन्ताः॥

श्रीशङ्करेण गुरुणाऽखिलदर्शनज्ञसत्सार्वभौमविरुदेन विभूषिताऽत्र।
न्यायादिदर्शनविमर्शपथप्रगल्भा ज्योतिष्मती मतिरभूद्भवतोऽतिशस्ता॥

ख्याता बभूव मतिरप्रतिमा च भूयो गूढाशया हि पदशास्त्रपथे तथैव।
राजन्ति येन खलु *तत्त्वप्रकाशिका*द्या हृद्या भवद्विवृतयः कृतयः सुधीषु॥

तर्कादिकर्कशपथप्रथिताऽपि ते धीः साहित्यवर्त्म समलङ्कुरुते समानम्।
गङ्गाधरादिकृतिसद्विवृतिर्विभिन्नाऽऽलङ्कारिकेषु विदितैव हि सुप्रसन्ना॥

इत्थं समस्तनिगमागमधूर्वहा धीर्धीरान् करोत्युपकृतान् भवतोऽधुनापि।
हे कीर्त्तिमण्डित! सुपण्डितपूज्य! सर्वतन्त्रस्वतन्त्र! कविताञ्जलिरेष तुभ्यम्॥

[इति]

---

१. सम्बन्धः।

श्रद्धाञ्जलिः

□ **उमारमण झा**

विविधविद्याविद्योतितान्तःकरणानां प्राचीननव्यन्यायमर्मज्ञानां विचाराचारनिष्ठानां न्यायशास्त्रधुरन्धराणां वैयाकरणमूर्धन्यानां महामहिमोपाध्याय **पं० कृष्णमाधवझा**शर्मणां जन्मशताब्दावसरे श्रद्धाञ्जलिः।

(१)

न्याये दिव्यविचारको बुधवरः सच्छ्रोत्रियो मैथिलो
नानाशास्त्रविचक्षणो मतिमतां श्रेष्ठश्च वन्द्यस्तथा।
विद्यावान् विनयी नितान्तसरलो भक्तिं वहन् माधवे,
पूज्यः श्रीयुत**कृष्णमाधव**गुरुनकिऽधुनाध्यापकः॥

(२)

साहित्येऽतिधुरन्धरो बुधवरस्तन्त्रेषु मन्त्रेषु च
शास्त्रग्रन्थनिबन्धलेखनपटुर्वक्ता विपश्चिद्वरः।
आबाल्याच्छ्रुतिमार्गधर्मचरणान्मान्यः सतामग्रणीः
कालेनाऽसमये हठात्कवलितः सच्छ्रोत्रियो धार्मिकः॥

(३)

धर्माचारादियुक्ते द्विजमहितकुले श्रोत्रिये प्राज्ञपूर्णे
जातः संस्कारयुक्तः सहजबुधगणैर्मण्डितश्चारुदेहः।
स्वाध्याये तीक्ष्णबुद्धिर्गुणगणमहितो लोकमान्यो वरेण्यः
पायादस्मानपायात् प्रथितगुणचयो माधवः कृष्णयुक्तः॥

(४)

शिष्या यस्य शताधिका भुवि सदा गायन्ति कीर्तिं गुरो-
र्गङ्गानाथ-किशोरनाथतनयौ यस्याग्रगण्यावुभौ।
हा पूज्यो धरणीतलाद् बत गतो विज्ञो महापण्डितो
मान्यः श्रीयुतकृष्णमाधवगुरुः स्वर्गेऽधुना गीयते॥

(५)

पूज्याय न्यायविज्ञाय कृष्णमाधवरूपिणे।
समर्प्यतेऽद्य वाक्पुष्प**मुमारमणशर्मणा**॥

[इति]

महामहिमोपाध्यायपण्डितकृष्णमाधवझामहानुभावानां संस्मरणद्वयम्

□ १. तारिणीश झा, २. आद्याचरण झा

(१)

प्रातःस्मरणीयानां स्वनामधन्यानां पुण्यात्मनां दुष्कालेऽपि कलिकाले न्यायव्याकरणयोस्तत्त्वावगाहिविद्वच्चराणां महामहिमोपाध्यायानां प० **कृष्णमाधवझा** महाभागानां दर्शनकालिकमूर्तिं स्मारं स्मारं नमामि।

प्रायः पञ्चविंशवर्षाणि पूर्वं प्रयागनिवासाय दारागंजस्थजगन्नाथमन्दिरं समुपागतानां महामहिमोपाध्यायानां दर्शनं डॉ० किशोरनाथझामहोदयस्य सौजन्येन मयाऽलम्भि। तदानीं स्वयंपाकित्वात् पाककर्मणि व्यापृतं श्रद्धेयं विद्वद्वरं दूरादेवाहं प्रणम्यातिष्ठम्। डॉ० किशोरनाथो मम नामग्राहं परिचयमदत्त। तच्छ्रुत्वा महोदारो बुधवरो मामाहूय स्वसविधे एवोपावेशयत्। तदाहं 'भावस्थिराणि जननान्तरसौहृदानि' (५।२) इत्यभिज्ञानशाकुन्तलीयं वाक्यं सत्यमेवामन्ये। कियत्कालं मिथो वार्तालापचक्रं चलितम्। भोजनवेलातिक्रमणं दृष्ट्वाऽहं प्रणतिपुरस्सरं क्षमाप्रार्थनां कृत्वा ततः प्रस्थितः पुनरागमनाय।

ततो गच्छति काले कियद्दिवसानन्तरं श्रीकिशोरनाथः पितुरस्वास्थ्यवशात्तं जगन्नाथमन्दिरान्नीत्वा स्वावासे न्यवासयत्। तत्राहं प्रायः प्रतिसप्ताहं यामि स्म। तद्दिने भर्तृहरेर्नीतिशतकस्य मत्कृता टीका मुद्रिताऽसीत्। सा च श्रीकिशोरनाथस्य गृहेऽविद्यत। महामहिमोपाध्यायस्तत्पुस्तकं सरुचि पठन्नभूत्। तदुपान्तं गते मयि नैयायिकप्रवरस्तत्पुस्तकं प्रशस्य ममोत्साहं प्रावर्धयत्।

यदा-कदा तत्सान्निध्ये शास्त्रचर्चा लोकवार्ता च अभवताम्। एकदा स आचार्यमधुसूदनसरस्वत्याः अद्वैतसिद्धिग्रन्थस्य प्रारम्भिकं निम्नश्लोकम्—

ईश्वरानुग्रहादेषा पुंसामद्वैतवासना। महाभयकृतत्राणा द्वित्राणां यदि जायते॥

इति मत्तः श्रुत्वा भृशममाद्यत्। यतो हि स नैयायिकोऽपि सन् अद्वैतवेदान्तानुरागी आसीत्। अनन्तरं दाक्षिणात्यविदुषां शङ्कराचार्याणां च सम्बन्धे स बह्वीं श्रेयस्करीं वार्तां मां श्रावयित्वाऽऽह्लादयाञ्चकार।

पुनः कतिपयदिवसानन्तरं बुधवरोऽस्वस्थः संवृत्तः। तस्मिन्नपि समये श्रीकिशोरनाथः स्वावासं परिवर्तितवान्। तत्राहं सम्मान्यं विद्वांसं द्रष्टुमगच्छम्। किन्तु हा धिक् विधिविडम्बनाम्। विद्वन्मूर्धन्यानां वाचि परिवर्तनं जातम् स्मृतिभ्रंशदोषकारणात्। स्वग्रामं गन्तुं हठं प्रारभत विद्वच्छिरोमणिर्मनीषी। वैवश्येन दुःखी श्रीकिशोरनाथो जनकं स्वजन्मभूमिं प्रापयामास। तत्राप्यस्वस्थता नाभावं प्राप्ता। कतिपयदिवसानन्तरमेव दुर्दान्तकालस्तमितो नीत्वा मिथिलामहीं प्रकाण्डन्यायपण्डितेनानाथां विधाय सुरलोकं तेन सनाथं चकार। यदा मया धीधनस्य महामहिमोपाध्यायस्य निधनमाकर्णितं तदा, स्व० महामहोपाध्याय पं० बालकृष्णमिश्रमहाभागमुखाच्छ्रुत्वा तच्छिष्येण स्वामिना सहजानन्दसरस्वतीमहाशयेन नैजे'कर्मकलाप'नाम्नि पुस्तके लिखितोऽयं निम्नोक्तः श्लोकः हठान्मम स्मृतिपथमायातः—

प्रेमैव मास्तु यदि चेत्पथिकेन नैव, तेनापि चेद्गुणवता न समं कदापि।
तेनापि चेद् भवतु मास्तु कदापि भङ्गो भङ्गोऽपि चेद् भवतु वश्यमवश्यमायुः॥

एभिः शब्दैः, दिव्यलोकवासिने प० कृष्णमाधवशर्मणे सप्रणति श्रद्धाकुसुमाञ्जलिः समर्प्यते। **[इति]**

(२)

१. समयोऽयं १९३५ ई० तः १९४० ई० मध्यस्य। तदाऽहं मधुबनीसंस्कृतविद्यालयस्य च्छात्र आसम्। तत्र मम प्रातःस्मरणीयानां गुरुचरणानामायासेनानेकाः पण्डितसभाः समायोजिताः। तासु सभासु व्यवस्थासम्बन्धिनी मदीया सेवाऽप्यासीत्।

२. पण्डित-सभासु म० वै० दीनबन्धुझा, पण्डित त्रिलोकनाथमिश्र, पण्डित ईश्वरनाथझा, कविशेखर बदरीनाथझा, पण्डित ऋद्धिनाथझा, पण्डित दयानाथझा, पण्डित दामोदरमिश्र सहिताः राजपण्डित बलदेवमिश्रप्रभृतयः समुपस्थिताः भवन्ति स्म। तत्र पण्डितश्रीकृष्णमाधवझा महाभागाः नैवोपस्थिताः अभूवन्। प्रायस्ते मिथिलाक्षेत्रात् बहिरासन्, इति भवितुमर्हति।

३. पण्डितप्रवरझामहाभागाः मम गुरुवर्याणां पण्डितप्रकाण्ड-व्याकरण-न्याय-वेदान्त-वनकेसरीणां नमोनारायणझाचरणानां समकालीनाः प्रायस्ततोऽपि वरीयांसः आसन् इति स्मर्यते। विद्वन्मूर्धन्य-पण्डित नमोनारायणझाचरणानां शिष्यत्वप्राप्तगौरवोऽयं लेखकः सर्वेषां विद्वत्तल्लजानां प्रियपात्रमासीत्। यतो हि उपर्युक्ताः प्रायः सर्वे विद्वांसः अकालकालकवलितस्य मम पितुः पण्डित ताराचरणझामहोदयस्य सहपाठिनः समवयस्काः एवासन्।

४. एतत्प्रकरणे पण्डितसमूहेभ्यः श्रुतं मया यदिमे पण्डितप्रवराः श्रीकृष्णमाधवझामहाभागाः गम्भीरतमाः वैयाकरणाः नैयायिकाश्च सन्ति। यद्यपि दर्शनसौभाग्येन वञ्चितोऽप्ययं जनः वैदुष्येन परिचित एवासीत्।

५. अध्ययनाध्यापनक्रमे व्याकरणशास्त्रे मम प्रियो विषयः 'स्फोटविचारः'। स्फोटप्रसंगे ममानेके निबन्धाः प्राच्यविद्यासम्मेलनेषु विश्वसंस्कृतसम्मेलने च पण्डितपरिषदि स्वीकृता मुद्रिताः सम्मानिताः पुरस्कृताश्च।

६. अधुना मदग्रे महामहोपाध्याय पण्डित शशिनाथझा महोदयानां 'सरला'टीकायुक्ता तथा पण्डितप्रवर कृष्णमाधवझामहाभागानां 'तत्त्वप्रकाशिका' टीकायुक्ता *परमलघुमञ्जूषा* वर्तते। *परमलघुमञ्जूषाया*मादौ 'स्फोटविचार' एव वर्तते। टीकाद्वययुक्तेऽस्मिन् पुस्तके कश्चित् पाठभेदो दृश्यते। भवतु नाम पाठभेदः। समग्र-स्फोटवादस्तु अग्र-पश्चाद्रूपेण समानतां भजते।

७. एतत् टीका-टिप्पणी मध्ये 'स्फोटवाद' विषये काचित् विशेषता मयाऽवलोक्यते। यत्र महामहो-पाध्यायचरणानां टिप्पण्यां स्फोटविवरणे मूलाधारप्रसङ्गे शास्त्रीयप्रमाणं वर्तते तत्र महावैयाकरण श्रीकृष्णमाधवझा महोदयस्य टीकायामेका टिप्पणी स्फोटविषयिणी राजते। या टिप्पणी मह्यं रोचते। अत्र मया सा टिप्पणी समुद्ध्रियते।

८. अत्रेदं स्पष्टं यदस्यायं न कदाप्याशयो यदुभयोष्टीकाटिप्पण्योर्मध्ये कोऽपि तुलनात्मको मम विचारः। ममाज्ञस्य कृते नेदं सम्भवम् नैव वा समीचीनमपि। केवलं स्वकीयप्रियविषये समुद्धरणमिदम्।

(क) महामहोपाध्यायाः कथयन्ति—'स्फुटति प्रकाशतेऽर्थोऽस्मादिति व्युत्पत्त्या स्फोटस्य ब्रह्मात्मकत्वं न तु तद्भिन्नत्वम्, तत्कल्पने गौरवात्।' अथ च 'चतुर्विधा वागस्ति' इत्यत्र मूलाधारस्य व्याख्यां कुर्वन्तो वदन्ति 'मूलाधारो हि षण्णवत्यङ्गुलिकस्य देहस्य अस्याष्टचत्वारिंशत्तममधस्तादुपरिष्टाच्च परित्यज्य मध्ये स्थितो भागः।' इत्यत्र प्रमाणमप्युद्धृतं महामहोपाध्यायेन। तत्रागम (तन्त्र) शास्त्रीयकुण्डलिनीतत्त्वसंकेतो विभाति।

(ख) अत्रैव पण्डितवर्याः श्रीकृष्णमाधवझा महाभागाः प्रतिपादयन्ति यथा—स्फोटविचारस्य प्राथम्ये किं बीजमिति चेत् शृणु 'वैयाकरणसिद्धान्तेषु ब्रह्मस्वरूपस्फोटप्रमितेरेव 'तमेव विदित्वातिमृत्युमेति नान्यः पन्था विद्यतेऽयनाये'ति श्रुत्या परमपुरुषार्थजनकत्वेन मुख्यत्वं नान्येषां तेषामिति द्योतनाय तथोक्तेः।'

(ग) अत्रैका टिप्पणी ब्रूते—'ननु घटपदात् पटविषयकबोधस्तदर्थनिरूपितशक्तिभेदं विनाऽनुपपन्न इति विभिन्नशक्तिमत्त्वेन स्फोटोऽपि नानाविध एवाङ्गीकार्य इति कथं ब्रह्मस्वरूपत्वमेतस्य। एकं ब्रह्मैवाद्वितीयमिति श्रुत्या द्वितीयरहितत्वसमानाधिकरणैकत्वस्य प्रतिपादनादिति चेत् शृणु–यदा मायाकृतो नरत्वपशुत्वादिभेदेनेश्वरभेदो व्यावहारिकस्तथैव कत्वाद्युपाधिना मायया च भेदेन प्रतीतः सन्नपि तस्य पारमार्थिकभेदासत्त्वेनादोषात्। यथा शुक्तिं रजतत्वेन जानन्नपि न शुक्तित्वं परिहापितुमीष्टे तथैव प्रकृतेऽपि। भागवतमपि 'शब्दे ब्रह्मणि निष्णातः परब्रह्माभिधीयते' इति 'अक्षरं परमं ब्रह्म विद्यादि'ति व्याकरणभाष्यमपि मदुक्तार्थेऽनुकूलमिति दिक्।'

९. एतेषां महनीयचरितानां सुयोग्यपुत्रेषु डॉ० किशोरनाथझा महोदयोऽन्यतमः यः स्वपैतृकीं परम्परां विद्वत्तां च पालयन् ममाशीर्भाजनमस्ति। अयं हि व्याकरण-न्याय-साहित्यशास्त्राणां गम्भीरचिन्ताशीलो लेखकः प्रख्यातग्रन्थानां सुसम्पादकः प्रयागमधिवसन् परिपूतो निरन्तरं शास्त्रसेवां कुरुते इति मत्कृते प्रमोदावहः।

१०. एभिः कियद्भिर्वाक्पुष्पैः श्रीकृष्णमाधवस्वरूपाय श्रीकृष्णमाधवझामहाभागाय सम्मानाञ्जलिं समर्पयति लेखकोऽयम्। [इति]

पण्डितकृष्णमाधवशर्मणः कृति-समीक्षा संस्मरणञ्च

□ शोभाकान्त जयदेव झा

सिद्धान्तलक्षणसुबोधिनी-समीक्षा

तर्ककाननविहरणपञ्चानन-नव्यन्यायप्रणयनप्रवीण-गङ्गेशोपाध्यायेन *तत्त्वचिन्तामणिर्*नव्यन्यायग्रन्थो विनिर्मितः। न्यायशास्त्रस्य प्रमाणशास्त्रतया तत्र 'प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दाः प्रमाणानि' इति सूत्रं गौतमीयमाधारीकृत्य प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दखण्डचतुष्टयात्मकत्वेन प्रणीते *तत्त्वचिन्तामणि*ग्रन्थे 'अत्रोच्यते' इत्यादिना व्याप्तेः *सिद्धान्तलक्षणं* विरचितम्। तच्च रघुनाथशिरोमणिना, जगदीशतर्कालङ्कारेण, गदाधरभट्टाचार्येण, मथुरानाथतर्कवागीशेन च सर्वैर्वङ्गीयैर्नव्यनैयायिकैस्तथा पक्षधरमिश्र-यज्ञपत्युपाध्यायप्रभृतिभिर्मैथिलनैयायिकैश्च व्याख्यातं वर्तते। तत्रैव सर्वतन्त्रस्वतन्त्र-नैयायिकवर्य-धर्मदत्तझा महाशयेन विवेचनक्रमे *गूढार्थतत्त्वालोक*नामा ग्रन्थो लिखितो वर्तते। तत्र प्रतिभाप्रवीणनव्यन्यायपारदृश्वना कृष्णमाधवझाशर्मणा *सिद्धान्तलक्षणसुबोधिनी* व्याख्या स्वीया निर्मिता विद्यते। विवेचनायां तार्किकपद्धतौ ग्रन्थलापने तात्पर्यं न भवति, अपि तु पदार्थानां परिस्फोरणे। अतः *सिद्धान्तलक्षणतत्त्वालोको* यं विषयं समासादयते तमेव विषयं समासाद्य पं० श्रीकृष्णमाधवझा महाशयस्य *सिद्धान्तलक्षणसुबोधिनी* कामपि नूतनां युक्तियुक्तां समीचीनां व्याख्यां प्रदर्शयति। तत एतस्य ग्रन्थस्य सौष्ठवम् एवाहं मन्ये। तार्किकपद्धतौ विवेचनाप्रतियोगितासु नानाविधानां विवेचनाकल्पानां समीचीनतैव जायते। तत्र दृष्टान्तरूपेण 'साध्यानुयोगिकभेदकल्प' एव द्रष्टव्यो वर्तते। नैव सिद्धान्तलक्षणतत्त्वालोकस्तं कल्पम् उद्भावयामास।

सिद्धान्तलक्षणसुबोधिनीनाम्न्या व्याख्यया गूढार्थतत्त्वालोकविवेचनक्रमे मतभेदो नैव खण्डनीय इत्यहं मन्ये। अत एतस्याः सिद्धान्तलक्षणसुबोधिनीव्याख्याया विवेचनाशैलीं पदार्थविवेचनपाटवं शब्दयोजनासौष्ठवञ्च विशिष्टतां समावेदयतीति मन्यमानः सिद्धान्तलक्षणसुबोधिनीकर्त्रे पं० कृष्णमाधवझाशर्मणे मित्रप्रवराय सस्नेहं सादरञ्च प्रणतिपुष्पाञ्जलिं समर्पयन् अमन्दमानन्दमनुभवामि।

अलंकार-विवेचन-समीक्षा

पदवाक्यप्रमाणशास्त्रमर्मज्ञः पं० कृष्णमाधवझाशर्मा *अलङ्कारविद्योतनं* विनिर्माय पण्डितराजजगन्नाथ-दार्शनिकमूर्धन्याप्पयदीक्षितप्रभृतीनाम् अवशिष्टमलङ्कारपरिष्कारकार्यं निर्दुष्टालङ्कारलक्षणं कृत्वा अस्मदादीन् आलङ्कारिकनिभान् दार्शनिकजनांश्च नितान्तं समुपाकार्षीत्। नैयायिकवर्यस्य कृष्णमाधवझाशर्मणः १२४ अलङ्काराणां निर्दुष्टलक्षणनिर्माणशैली शोभना प्रसादगुणगम्फिता च वर्तते। तत एव च अवशिष्टानामपि अलङ्काराणां निर्दुष्टलक्षणानि अनयैव शैल्या निर्मातुं शक्यन्ते इत्यहो धन्यवादार्हा *अलङ्कारविद्योतन*ग्रन्थप्रणेतारो झामहाशयाः। ममाभिवादनं तदन्तिके सन्ततं जायतामिति।

संस्मरणम्

मोहमय्यां महाराष्ट्रेषु पण्डितवर्याः कृष्णमाधवझामहाशया मम तत्र गमनात् पूर्वमेव वैष्णवाचार्य-गोकुलनाथजीमहाशयानां सन्निधौ समुल्लसन्त आसन्। अहन्तु सप्त वर्षाणि मोहमय्यां १९४७ ख्रीस्तवर्षतः १९५३ ख्रीस्तवर्षपर्यन्तं संस्थितः। एतन्मध्ये पण्डितवर्यमहाशयेन सह मम प्रेमोद्रेक उत्तरोत्तरं वर्धमान एव सञ्जातः। पण्डितवर्यस्य

सदाचारनिष्ठां प्रशस्यां तत्परोक्षेऽपि अहं सर्वत्र ब्रुवे। यथैव पण्डितवर्या हृदयेन निर्मलास्तथैव सदाचारे बद्धपरिकरा आसन्। मयि मोहमयीत आगते मदीयमहाविद्यालये ते बहुवर्षाणि प्रधानाचार्यपदमलङ्कृतवन्तः। निश्छलस्निग्धस्वान्तस्य पण्डितवर्यस्य कृष्णमाधवशर्मणो दिवङ्गतस्य सर्वापि प्रशंसा अपूर्णैव भवितेति विज्ञाय सप्रणामं विरमामि। [इति]

यत्-किञ्चित्

□ प्रमोदरञ्जनमुखोपाध्यायः

मिथिलायां विद्यातपस्सिद्धिविश्रुतवैभवधामनि सरिसबपाहीतिनामनि ग्रामे विजृम्भमाणालौकिकानुभावसमवाये धरणीसुरकर्म्महान्ववाये महामहोपाध्यायानां हरिहरनीलकण्ठेन्द्रपतिजगन्नाथवेणीदत्तकृष्णदत्तप्रभृतीनां कुले, और्व-च्यवनादिपञ्चप्रवरस्य वत्सगोत्रावतंसस्य सदुपाध्यायगोवर्द्धनापराभिधानस्य पण्डितबुद्धिनाथस्यात्मजो भागेश्वरीदेवीप्रसूतो वैयाकरणपदप्रसाधितचन्द्रमाधवाग्रजः विदुषोः डॉ० गंगानाथझाशर्म्म डॉ० किशोरनाथझाशर्म्ममहाभागयोर्जनयिता कुलपरम्परोपनतसिद्धसारस्वतमन्त्रपुरश्चर्याप्रसादासादितसर्वतन्त्रापरतन्त्रप्रातिभः विद्यावाचस्पतिमाधवाचार्यश्याम-मनोहरादीनां सुधीधौरेयाणामाचार्यवरः महामहोपाध्यायालङ्करणालङ्कृतानां फणिभूषणतर्कवागीश-वामाचरणभट्टाचार्य-दीनबन्धुझा-मार्कण्डेयमिश्राणाम् पण्डितराज-राजेश्वरशास्त्रिमहाभागानां चान्तेवासी मुम्बईस्थितानां बालकृष्ण-संस्कृतविद्यालय-जे० बी० एम० संस्कृतमहाविद्यालय-काशीविश्वेश्वराध्यात्ममहाविद्यालयानां प्रधानाचार्यपदरञ्जितः, गोपीनाथजीमहाराजाभिसभाजितोऽयमाचार्यप्रवरः महामहिमोपाध्यायदार्शनिकसार्वभौमसर्वतन्त्रस्वतन्त्रादिविरुद-विभूषितः पं० कृष्णमाधवझाशर्म्मा विविधान् विबुधैरपि प्रायो दुर्बोधान् सकलसंस्कृतानुशासनविषूचीनानिर्वचनीय-प्रेक्षासाक्षिणः पुरोनिर्देक्ष्यमाणान् प्रबन्धान् ख्रैष्ट्यां विंशतिशताब्द्यां पर्यायेण प्राणैषीत्। तेषु च परमलघुमञ्जूषा *तत्वप्रकाशिका*मलमासविवादे निर्णयात्मको धर्मशास्त्रेण *मलमासविचार*स्तत्त्वचिन्तामणेर्जागदीशीसिद्धान्तलक्षण-व्याख्योपरि रचितस्य गूढार्थतत्वालोकव्याख्यानस्य *सुबोधिन्या*ख्यमन्यतमं व्याख्यानं रसगङ्गाधरखण्डनखण्डखाद्ययो *स्तारिणी*व्याख्याने इत्येतेषां नामानि विविधनिबन्धप्रबन्धानामाकलनेन ज्ञायन्ते, येषु कियन्त एव मुद्रिता मुद्र्यमाणा वा दृग्विषयतां यान्ति। सत्यमेवोक्तं केनापि महाकाव्यवर्णनप्रसंगे—

उद्यल्लावण्यलक्ष्मीवलयितवपुषां स्वर्गवारांगनाना-
माश्लेषे यः प्रमोदः स्फुरति च गरिमा योऽमृते माधुरीणाम्।
सौरम्यं कुङ्कुमे यत्पयसि विमलता याप्यहो तत्समस्तं
मित्रैकत्रेक्षितुं चेदभिलषसि तदा पश्य कृष्णस्य शास्त्रम्॥

अपि चान्येषाम्—

षट्शास्त्रशिक्षाकुशलेन येन व्युत्पत्तिवादे समकारि टीका।
पाण्डित्यसीमा स गुरुर्गुरूणां श्रीकृष्णमाधो बुधवृन्दवन्द्यः॥

तथा चान्तेऽपि केनचित्—

विज्ञानशेवधि-समस्तजगत्प्रसिद्ध-श्रौतप्रपञ्चशतपत्रसहस्ररश्मिः ।
प्रौढप्रतापविभवोद्भवमञ्जुलश्रीः श्रीकृष्णमाधवबुधः सुचिरं चकास्तु॥ [इति]

एक पुण्यस्मरण

□ **गोस्वामी श्याम मनोहर**

समादरणीय श्री कृष्ण माधव झा 'पण्डितजी' हमारे घर में मेरे जन्म से पूर्व ही आये थे। अतः होश संभालने के साथ-साथ ही मैंने पण्डितजी को भी 'अपने पण्डितजी' के रूप में जाना था।

स्वयं पण्डितजी के मुख से अनेक बार यह सुना था कि कैसे मेरे पिताश्री तब दस वर्ष के थे, जब पण्डितजी, पिताजी के अग्रज गोस्वामी श्रीकृष्ण जीवन जी को न्यायशास्त्र के अध्यापनार्थ आये थे और कैसे मेरे पिताजी किशोरावस्था सुलभ उत्सुकता वश घर में नये पण्डितजी कौन आये हैं— यह देखने उनके कमरे में गये थे।

प्रातः स्मरणीय पण्डितजी के पास, जहाँ तक मुझे याद आता है, सर्वप्रथम हमारे सम्प्रदाय के *तत्त्वार्थदीपनिबन्ध* की कारिकायें मुखाग्र करने जाना हुआ था, तब बहुत करके मैं पाँच या छह वर्ष का रहा होऊँगा। बाद में मेरे किशनगढ़-नासिक आवासकाल में सम्पर्क टूट-सा गया था। पुनः चौदह-पन्द्रह वर्ष की वय में मुम्बई लौट आने पर *सिद्धान्तकौमुदी, रघुवंश, किरातार्जुनीय, मुद्राराक्षस तथा चन्द्रालोक* आदि ग्रन्थों के अध्ययनार्थ प्रवृत्त हुआ।

इन सब (ग्रन्थों) को पढ़ाते समय अक्सर पण्डितजी कहते थे 'बाबा! न्याय अवश्य पढ़ो अन्यथा अन्याय ही होगा'। यह वाक्य आज भी कानों में उन्हीं वात्सल्यपूर्ण स्वरों में गूंजता रहता है। यह कथा दूसरी है कि न्यायमुक्तावली, व्याप्तिपञ्चक और व्युत्पत्तिवाद के अलावा पण्डितजी का सन्तोषदायक न्याय का अध्ययन मेरा हो नहीं पाया। मेरी रुचि पूर्वमीमांसा और वेदान्त में कुछ अधिक बलवती हो गई, जिनके अन्तर्गत *चित्सुखी, खण्डनखण्डखाद्य* और *अद्वैतसिद्धि* के मिथ्यात्वनिरुक्ति प्रकरण का अध्ययन मैंने पूज्य पण्डितजी के समीप भी किया। इन ग्रन्थों के अध्यापन के समय भी प्रायः निरपवादरूपेण जब ग्रन्थग्रन्थि की क्लिष्टता प्रतीत होती तो पण्डितजी यही कहते 'बाबा! जब तक न्याय नहीं पढ़ोगे तो वेदान्त के साथ अन्याय करोगे'।

मुझे *खण्डनखण्डखाद्य* पढ़ाते समय पण्डितजी ने *खण्डनखण्डखाद्य* पर एक व्याख्या हिन्दी में लिखी थी, जो पता नहीं अब कहाँ है।

पण्डितजी का स्वाध्यायनिरत स्वभाव, सरलता, निःस्पृहता तथा सादगी अनुभवैकगम्य थी। सायं-प्रातः कूप-जल से स्नान करके स्वयं आर्द्रवस्त्रों में गृहकार्योपयोगी जल भर के लाना, सन्ध्या, तर्पण, शालग्रामार्चन तथा शिवार्चन का उनका नित्य नियम तथा उसमें उनकी भावतन्मयता को निहारने का बचपन से ही पुलकित करने वाला अनुभव मिलता रहा।

वैसे केवल श्रीकृष्ण की ही एकान्त भाव की साधना पर निर्भर रहने वाले हमारे सम्प्रदाय में शिवार्चन का कोई प्रसंग उठ नहीं सकता, फिर भी बाल्यावस्था से ही आदरणीय पण्डितजी को शिवार्चन का अनुष्ठान करते देखने में बड़ा आनन्द मिलता था। उनके आध्यात्मिक मुखभावों का दर्शन करते-करते बहुधा मेरा किशोरचित्त इन विचारों में डूब जाता कि क्या कारण है कि हम जब अपने मन्दिरों में श्रीकृष्ण की सेवा करते हैं, तब ऐसा आध्यात्मिक भाव किसी के मुख पर झलकता नहीं है!!

बहुत बाद में वल्लभ सम्प्रदाय के निबन्ध, भाष्य, सुबोधिनी तथा प्रकरण ग्रन्थों के अध्ययन करने पर अवगत हुआ कि 'भगवद्भावस्य रसात्मकत्वेन गुप्तस्यैव अभिवृद्धिस्वभावकत्वाद् आश्रमधर्मैरेव लोके स्वीयं भगवद्भावम् अनाविष्कुर्वन् भजेत' (ब्रह्मसूत्रभाष्य ३।४।४९)। तभी जाकर यह भी समझ में आया कि हमारे यहाँ सार्वजनिक मन्दिर में श्रीकृष्ण की सेवा जनता के समक्ष प्रदर्शनार्थ अनुष्ठित होने के कारण उसमें स्वधर्मानुष्ठान की गरिमा खण्डित हो गई थी। जब कि आदरणीय श्रीकृष्ण माधव झा 'पण्डितजी' का शिवार्चन उनका वृत्त्युपार्जन का अनुष्ठान न होकर स्वधर्मानुष्ठान की गरिमा का वाहक था।

प्रातः स्मरणीय पण्डितजी के प्रेरक व्यक्तित्व का स्मरण मेरे लिए वस्तुतः बड़ा पावक मानस-व्यापार है। **[इति]**

भारतीय मनीषा के प्रतीक : पण्डित कृष्ण माधव झा

□ **नागानन्द**

युग के प्रारम्भ से ही मानव को मानव से बल मिला है। मानव को मानव से बल मिलने की आधारशिला पर ही समाज और राष्ट्र के सुदृढ़ प्रासाद का निर्माण होता है। यह सिद्धान्त भौतिक क्षेत्र में जिस सीमा तक सत्य है, आत्मिक क्षेत्र में भी यह उतने ही खरेपन के साथ और उतनी ही दूर तक ध्रुव है। अपने से पूर्ववर्ती आदर्श मानव से, जो पीछे चलकर महामानव हो जाते हैं, प्रेरणा लेकर लोग आगे बढ़ते हैं, अपना जीवन-पथ संवारते रहते हैं और उनके जीवन या व्यक्तित्व से अपने को प्रभावित करते हैं। प्रेरणा के इन स्रोतों का अपने देश में सदा बाहुल्य रहा है, पश्चिम के अन्य देश भी हमारे इन स्रोतों से संवल पाते रहे हैं। महाविभूतियाँ जब तक इस संसार में रहती हैं अपने महान् व्यक्तित्व के प्रभाव से प्रत्यक्ष तथा अप्रत्यक्ष दोनों ही रूपों में साधारण व्यक्तियों के जीवन को महान और उन्नत बनाती रहती हैं और काल-पुरुष के अकाट्य आदेश से जब उनका पाञ्चभौतिक शरीर इस भूतप्रपञ्च से बहिर्भूत हो जाता है, तब भी उनके पद-चिह्नों का अनुसरण कर उनकी प्रतिदिन की बातों का स्मरण कर जन-साधारण अपने अन्तस् के कलुष और दोष को दूर कर प्रशस्त पथ का अनुगमन करते हैं। महापुरुषों की जीवनियों के अध्ययन से किस प्रकार हमारी भावनाएँ उदात्त और विचारधारा पवित्र बनती है, यह बात किसी भी सहृदय पाठक से छिपी नहीं है।

इतिहास के कुछ पन्ने कालजयी हुआ करते हैं, इन पन्नों का रंग कभी फीका नहीं पड़ता, बल्कि दिनोदिन गाढ़ा होता जाता है। ये मौजूदा परिवेश के लिए कम्पास सुई का काम करते हैं। इन पन्नों पर संगृहीत निर्मित मूल्य लोकहित हेतु सुरक्षित होते हैं। ऐसे ही पृष्ठ हमारी थाती और धरोहर बनती हैं, विरासत होती हैं। ऐसे ही गौरव-गर्भित, सौरभ-सुरभित पृष्ठ हमारे भाल विशाल करते हैं। इतिहास के घने-सूने वन-प्रान्त के ऐसे ही पृष्ठ टार्च लाइट का काम करते हैं। आने वाली भूली-बिसरी पीढ़ी को राह दिखाते हैं, गति भरते हैं। किन्तु जैसे-जैसे इन पृष्ठों को भूलने की भूल करते हैं, वैसे सामाजिक परिवेश बदलने लगते हैं, मान्यताएँ टूटने लगती हैं, प्रतिमान बिखरने लगते हैं एवं मूल्यों का अवमूल्यन होने लगता है।

न्याय-कानन-पंचानन पण्डित **कृष्णमाधव झा** इतिहास के ऐसे ही उज्ज्वल पृष्ठ हैं। ये उन विभूतियों में से हैं, जिनकी आभा को न काल की काई मलिन कर सकती है, न कोई बयार प्रतिभा को बुझा सकती है

और न नाना झंझावात ही धूलि-धूसरित कर सकता है। ये उन गिने-चुने साधकों में से हैं, जिनकी साधनाओं को कोई चंचलता भंग नहीं कर सकती। ये उन विशिष्ट प्रतिभाओं में से हैं, जिनकी विशालता को कोई पैमाना माप नहीं सकता; जिनकी महानता को कोई आँक नहीं सकता। ये उन सस्य-शीतल शान्त सलिलाओं में से हैं, जिनमें गंगा की पवित्रता तो है, पर कोशी की उग्रता या नर्मदा की वक्रता नहीं।

दर्शन को अपनी विचार-भूमि का आधार बनाकर आपने भारतीय प्राच्य विद्या के अध्ययन और अनुसन्धान को इन्द्रधनुषी शोभा और सौन्दर्य प्रदान किया। आपके दार्शनिक अनुचिन्तन के आधार ने आपके समग्र साहित्यिक तथा सांस्कृतिक अनुचिन्तन को प्रभावित किया था। आप जितने गम्भीर विद्वान थे, उतने ही विनम्र व उदार भी। ८७ वर्ष की अवस्था में भी आप में अध्ययन-अनुशीलन की तीव्र आकांक्षा थी। केवल आकांक्षा ही नहीं, अपने संकल्प को मूर्त रूप देने की भी आप में अद्‌भुत क्षमता थी। इस बात का अनुमान आपके अन्तिम दिनों के उस संकल्प से स्पष्ट है कि अभी मैं न्यायदर्शन की दो पुस्तकों की व्याख्या कर रहा हूँ।

आपका जन्म कमला नदी के तट पर बसे बिट्ठो नामक गाँव में एक ऐसे बुद्धिजीवी परिवार में हुआ था, जो अपनी अनेक विशेषताओं के कारण काफी प्रसिद्धि प्राप्त कर चुका था। एक प्रकार से उनका परिवार पुराने और नये विचारों का संगमस्थल था। परिवार के सभी सदस्यों को कठोर नियमों का पालन करना पड़ता था और थोड़ी-सी भी चूक होने पर परिवार अथवा बाहर के किसी भी व्यक्ति को हर तरह की यंत्रणा झेलने के लिए तैयार रहना पड़ता था। भाषा की शुद्धता और उच्चारण पर विशेष रूप से ध्यान दिया जाता था। बालक के बड़े चाचाजी पं० लक्ष्मीनाथ झा उपाख्य छक्कन झा घर की व्यवस्था देख रहे थे और संचालन की दृष्टि से बड़े कठोर और निपुण थे।

पण्डित जी आजीवन प्रचार-प्रसार की झंझटों से कोसों दूर रहे और माँ भारती के मन्दिर में नित नूतन पुष्प चढ़ाते रहे। शब्द एवं भाषा पर उनका असाधारण अधिकार था। शब्दों की आत्मा का उन्हें सूक्ष्म परिज्ञान था। बाहरी ताम-झाम से दूर, भारत के प्राचीन विद्वान पण्डितों की परम्परा में वे अत्यन्त सादगी से रहते थे। उनकी तेजस्वी आँखें, लम्बी नाक, छोटी कटी सफेद मूँछ, लम्बा इकहरा शरीर, खल्वाट चेहरा, उन्नत भाल, प्रशस्त मस्तक, आकृति पर सरिता के गहरे जल-सरीखी शान्ति—यह था उनका बहिरंग व्यक्तित्व; लेकिन उनका अन्तरंग रूप 'हिमावृत ज्वालामुखी' की तरह जिजीविषा से पूरित था। उन पर प्रथम दृष्टि पड़ते ही उनकी प्रकाण्ड विद्वत्ता का अहसास सबों को एकबारगी हो जाता था। वे व्यवहार में बड़े शालीन, स्वाभिमानी एवं सिद्धान्त के पक्के थे। उनके विचार और चिन्तन में सात्विक गुण की खुशबू थी। वे किसी विवाद या पचड़े में कभी नहीं पड़े और किसी प्रश्न का उत्तर बड़े सुचिन्तित ढंग से देते थे। विनम्रता उनकी नस-नस में भरी थी। साहित्यिक सौहार्द से दीप्त उनका व्यक्तित्व कभी ऊपर से यह भान नहीं करा सका कि वे इतने बड़े दार्शनिक और तार्किक हैं। फिर भी उनका दर्शन सामान्य दर्शक को अनुप्राणित करता था। वे किसी के प्रति मत्सर भाव या पूर्वाग्रह नहीं रखते थे। अलवत्ता वे थोड़े जिद्‌दी थे।

पण्डित जी का स्वभाव अत्यन्त सरल, उदार और कोमल था। उनकी बुद्धि प्रखर और चरित्र अत्यन्त निर्मल था। इसलिए वह जो कुछ निर्णय करते थे, बहुत सोच-समझकर और फिर उसका पालन करने के लिए वे हिमालय की तरह अटल बन जाते थे। उनमें दम्भ और दर्प तो नाम मात्र का नहीं था। उनका त्याग अपूर्व और महान था, जब कि अपने आचार-विचार के क्षेत्र में आप अत्यन्त कट्टर थे। कर्म और विचारों में सामञ्जस्य स्थापित

करना जहाँ आपका वैशिष्ट्य था, वहीं धार्मिक आचार का परिपालन और अध्ययन-अध्यापन यही उनका एकमात्र व्यसन और व्यवसाय था। पण्डित जी शास्त्र-चिन्तन के साथ ही सामाजिक सुधार आदि के कार्यों में बहुत रुचि रखते थे। उनका पालन-पोषण जिस परम्परा के अनुकूल हुआ था, उनकी उन पर अमिट छाप थी और इसीलिए वे पुरानी रूढ़ियों का परित्याग करने में सदा संकोची बने रहे, लेकिन तालमेल की पद्धति उनकी प्रबल थी कि कहीं कुछ कठिनाई का आभास भी नहीं मिला। किन्तु इसके साथ ही यह बात ध्यान देने योग्य है कि वे अपनी धुन और लगन के पक्के थे। वे अपना भोजन स्वयं बनाते थे और तब तक बनाते रहे जब तक कि वे बिस्तर न पकड़ लिए। अन्त में वे अपनी पुत्रवधू के हाथ का ही भोजन करते थे और रेलगाड़ी से यात्रा करते समय वे कई-कई दिनों तक कुछ खाते-पीते भी न थे।

वे स्वभाव से सहज कृपालु थे, परन्तु अवसर आने पर अत्यन्त कठोर भी थे। 'वज्रादपि कठोराणि मृदूनि कुसुमादपि' का वे ज्वलन्त उदाहरण थे। अत्यन्त सरल, प्रायः बालकों जैसे विनम्र, विनयी और अत्यन्त मृदुभाषी थे। वे विरोधियों और प्रतिपक्षियों के सम्बन्ध में भी अथवा उनसे बातचीत या बहस-मुबाहसे के सिलसिले में भी कभी किसी प्रकार की उग्र भाषा का प्रयोग नहीं करते थे। सबके साथ उनका व्यवहार सदा मधुर हुआ करता था। पर साथ ही साथ वे अपने विचारों के एकदम दृढ़, सिद्धान्त में पूर्ण अटल और धुन के पक्के थे।

प्रारम्भिक शिक्षा अपने पूज्य पिताश्री (पं० बुद्धिनाथ उपाख्य गोबर्द्धन झा) से प्राप्त कर आपने महावैयाकरण पं० दीनबन्धु झा एवं सर्वतन्त्रस्वतन्त्र पं० मार्कण्डेय मिश्र के चरणों में बैठकर व्याकरण-न्याय-वेदान्त का अध्ययन किया। फिर म० म० फणिभूषण तर्कवागीश और म० म० वामाचरण भट्टाचार्य से भी वाराणसी में रहकर गहन अध्ययन किया। आपको पढ़ने में इतनी रुचि थी कि वहीं आप पण्डितराज राजेश्वरजी शास्त्री से भी पढ़ते रहे। आप न्याय-व्याकरण-वेदान्त धर्मशास्त्र-साहित्य आदि के निष्णात विद्वान थे। विद्वत्ता के साथ-साथ अनन्य हरिभक्ति, विनयशीलता, प्रखर बुद्धिमत्ता, लोकोत्तर प्रतिभा, तलस्पर्शी ज्ञान, मूलग्राही चिन्तन, सदाचार एवं प्रौढ़ वक्तृत्व-कला के द्वारा समस्त विद्वत्समाज को आपने मुग्ध कर लिया था।

जब आप काशी में पढ़ ही रह थे तो काव्य-साहित्य-रसिक तथा विद्याव्यसनी होने के कारण आपने काशीस्थ विद्वानों के मध्य में भी अपना सम्मानजनक स्थान बना लिया था। धर्म के प्रति दृढ़ आस्था होने के कारण काशीराज के यहाँ भी आपका पर्याप्त प्रवेश और सम्मान था।

आपकी अध्यापन-शैली उच्च कोटि की थी। संशयों का आमूलचूल निराकरण कर सिद्धान्त को हृदयंगम कराने में आप पूर्ण दक्ष थे। इस कारण आपके पास दूर-दूर के विद्वान भी अध्ययनार्थ किं वा समस्या-समाधानार्थ आते रहते थे।

मालविकाग्निमित्र में महाकवि कालिदास कहते हैं कि—कुछ अध्यापक स्वयं अच्छे विद्वान रहते हुए भी दूसरे को समझाने का सामर्थ्य कम रखते हैं और कुछ शिक्षक स्वयं कम जानते हुए भी दूसरे को समझाने का अच्छा सामर्थ्य रखते हैं। जिस अध्यापक में ये दोनों गुण विद्यमान रहते हैं, अर्थात् जो स्वयं अच्छे विद्वान होते हुए दूसरे को समझाने की विलक्षण प्रतिभा रखते हैं वे सबसे आगे की पंक्ति में रखने योग्य हैं। हमारे चरित नायक एतादृश विभूति थे, जिन्हे आगे की पंक्ति में रख सकते हैं—

श्लिष्टा क्रिया कस्यचिदात्मसंस्था संक्रान्तिरन्यस्य विशेषयुक्ता।
यस्योभयं साधु स शिक्षकाणां धुरि प्रतिष्ठापयितव्य एव॥

आपने नव्यन्यायशास्त्र के *सिद्धान्तलक्षण, शक्तिवाद, व्युत्पत्तिवाद* आदि ग्रन्थों पर विद्वत्तापूर्ण टीका करके न्यायशास्त्र की दुरूहता को सरल बनाने का स्तुत्य प्रयास किया किन्तु कई टीकाएँ इनमें अपूर्ण ही रह गयीं।

जिस प्रकार शक्तिशाली सम्राट अपने अस्त्र-शस्त्र, वीरता और वैभव के द्वारा दिग्विजयी होता है, उसी प्रकार निःस्पृह विद्वान् बुद्धि, विद्वत्ता और वाणी के वैभव-बल से दिग्विजयी माना जाता है। पण्डितजी छात्रावस्था से ही शास्त्रार्थ के बड़े प्रेमी थे; मिथिला, काशी, बड़ौदा, महाराष्ट्र, बंगाल, राजस्थान आदि स्थानों में समय-समय पर आयोजित शास्त्रार्थ-सभाओं में उन्होंने श्रेष्ठ विद्वानों को भी निरुत्तर किया था। १९७३ में भारती परिषद् ने रक्षा मंत्री जगजीवन राम की अध्यक्षता में इन्हें 'महामहिमोपाध्याय' की पदवी दी थी।

कर्म का रहस्य अज्ञात है। नहीं कहा जा सकता, किस समय किसके प्राक्तन-कर्म का कैसा फल मिलेगा। पण्डित जी का जीवन सब प्रकार से सुखी था। विद्वज्जन, साधारणजन और राज-समाज में उनको समान रूप से सुयश प्राप्त था, जीवन-निर्वाहार्थ अर्थ की भी कमी न थी। ब्राह्मणवंश में जन्म पाकर तदनुरूप आचार-व्यवहार और कर्मकाण्ड कर सकने के कारण मन सन्तुष्ट था। फिर भी नैसर्गिक नियमों के अनुकूल कोई सदा सुखी नहीं रहता और न सदा दुःखी ही। पण्डितजी का सुख-शीतल जीवन भी इस नियम का अपवाद नहीं रह सका। उनकी तरुणाई में ही स्त्री का अन्त हो गया, वात्सल्यपूर्ण पिता भी नहीं रहे, ज्येष्ठ पुत्र जगदीश झा (बी० ए०) भी पलायन कर गये, द्वितीय पुत्र सुखदेव झा का असामयिक निधन हो गया, फिर बाद में आकर तीन अनुज भी छोड़ गये। इन दुर्घटनारूपी झंझावातों से पण्डितजी का जीवन-तरु जर्जर हो उठा। उन्होंने इन महान दुःखों को धैर्यपूर्वक सहन किया और किसी तरह 'विविक्तसेवी लध्वाशी यतवाक्कायमानसः' होकर देवतार्चन आदि में सारा समय व्यतीत किया।

भारतीय मनीषा के उन प्रतीक विभूति के सम्बन्ध में अन्त में बस इतना ही कहना पर्याप्त होगा कि जो (विद्वान्) स्फटिक की आकृति के सदृश अतीव निर्मल (चित्त या स्वरूप वाला) है, जिसके हृदय में निशात (गूढ़, दुरूह) शास्त्रों का तत्त्व समीचीनतया आरूढ या प्रतिबिम्बित है, जिसकी वाणी एवं युक्तियाँ (तर्क; लौकिक वैदिक शास्त्रादि से) अविरुद्ध एवं (परस्पर) समन्वित होती हैं तथा जिससे प्रतिद्वन्द्वियों के पराभव (पराजय) की उत्पत्ति हो जाता है; इस प्रकार का वह महापुरुष या अद्वितीय पुरुष ही है—

स्फटिकाकृतिनिर्मलः प्रकामं प्रतिसंक्रान्तनिशातशास्त्रतत्त्वः।
अविरुद्धसमन्वितोक्तियुक्तिः प्रतिमल्लास्तमनोदयः स कोऽपि॥

[इति]

बौआ भाइक (पण्डित कृष्णमाधवबाबूक) संस्मरण

□ **सीताराम झा 'वैद्य'**

हम सहोदर ओ वैमात्रय लगाए दश भाइ बहिन छलहुँ। जाहिमे सभसँ जेठ बौआ भाइ छलाह। हुनकासँ छोट **वेणीमाधव बाबू** छोटका भाइ छलाह। हिनकासँ छोटि हमर सहोदर बहिन **यमुना दाइ** छलीह। तनिक छोट **सूर्यमाधव बाबू** बूच भाइ छलाह। हिनकासँ छोट हमर सहोदर भाइ वैद्यकशास्त्रमे निष्णात **विजयनाथ बाबू** प्रसिद्ध जीबू बाबू छलाह, जिनका हम भाइ कहैत छलियन्हि। हिनकासँ छोटि हमर सहोदर बहिनि **रामेश्वरी दाइ** प्रसिद्ध टुनी दाइ छलीह। टुनी दाइसँ छोट व्याकरणक पण्डित **चन्द्रमाधव बाबू** हमरा सभक तुल्लीबाबू, पण्डितजी छलाह। हुनका सँ छोट हम लोकनाथ प्रसिद्ध **सीताराम** छी आ' हमरासँ छोटि हमर वैमात्रेयी बहिन **जानकी दाइ** छलीह आओर हुनकासँ छोटि हमर सोदर बहिनि **सत्यादाइ** छलीह।

एहिमे जेठ बहिन यमुना दाइ तथा प० चन्द्रमाधव बाबूकेँ सन्तान नहि भेलैन्हि। आन सभ भाइ बहिनिकेँ पूर्ण परिवार सेहो पढ़ल गुनल अछि।

यद्यपि हमर बाल्यकालहिमे ई[बौआ भाइ]पढ़बाक संकल्प लए पण्डित मार्कण्डेय मिश्रक संग काशी चल गेलाह। किन्तु अवकाशमे गाम अएला पर सभ संबन्धिकक ओतए एको बेरि अवश्य जाए जिज्ञासा करैत छलाह। समय समय पर यथाशक्ति आर्थिक सहायता सेहो करैत छलथिन्ह। एहन छल बौआ भाइक लौकिकताक परिचय।

गाम पर हुनकासँ भेँट करए अनेक गामक विद्वान्, सम्बन्धी आ आनो लोक अबैत छलाह। ओहिमे पढ़निहारकेँ ओ किछु शास्त्रीय बात पूछि दैत छलथिन्ह वा की पढ़ैत छी आदि सैह। ओहि समयमे ई बात लोकके प्रिय लगैत छलैक। प्रतिभाक गोपन नहि रहैक, ने एकरा लोक अधलाहे बुझैक, सीखब सिखाएब व्यवहारमे छलैक। बहुत लोक हुनका लग शास्त्रीय गूढ़ विषय बुझबौक हेतु अबैत छलाह।

ग्रामीण व्यक्तिक संग कोनो झंझट भेला पर अपना दिससँ खर्च दए सहायता करैत छलथिन्ह, ताहिसँ गामक लोकक प्रति हुनक उदारता आ दयालुता बूझि पड़ैत अछि।

एहन पैघ विद्वान् रहितहुँ खेलहुमे उत्साही रहैत छलाह। सतरञ्ज, गैपाड़ि तथा पचीसी तँ सहजहिँ जे तास सेहो खेलाइत छलाह। हुनक संगी **पूर्णानन्द बाबू** हमरा सभक संगीभाइ छलाह, जिनका संग ई बेसी खेलाइत छलाह। कखनहुँ अपनासँ छोटवयसक हमरहु सभ संग रातिक इजोरियामे ता ' खेलाइत छलाह।

पढ़बामे एहन लगन छलैन्हि जे एकान्तमे रहि पढ़बाक इच्छासँ हम ' घर पर रहैत छलाह। ओहि समय मे हमर घर प्रोफेसर मुक्तिनाथ बाबूक घरक सटले दक्षिण भागमे छल। त्र हम अपन मात्रिक सरिसबमे घर बाहल अछि आ' एतहि रहैत छी।

बौआभाइकेँ एमहर अन्तिम समयमे गाम रहबाक अवसर भेलैह्नि, नहि तँ पढ़बाक समय काशी आ' जीविकार्थ ४४ वर्षसँ ऊपरे बम्बईक बड़ा मन्दिरमे रहलाह। गाम रहने हुनक सन्निधिमे रहबाक अवसर वा सुयोग हमरहु सभकेँ भेल।

सन् १३३२ साल तदनुसार १९२६ ई० क माघ सूदि द्वादशीके हमर पिता गोवर्धन बाबूक देहान्त भेलैह्नि। बौआभाइ ता' काशीमे पढ़िते छलाह। १३३३ सालक माघ शुदि द्वादशीके बौआभाइ काशिएमे छलाह रानीकोठा मे, आ हमहूँ अपन दुःखित बरका मामा **पुण्यनाथ बाबूक** संग काशी जयबाक अवसर पौलहुँ। तेँ ओहि साल काशीक मणिकर्णिकाघाटपर दूनू भाइ संगहि बाबूक एकोद्दिष्ट कयल। संयोगवश १९७७ ई० क माघमे पुनः प्रयागमे कल्पवास दूनू भाइ करैत रही तँ बाबूक एकोद्दिष्ट संगहि गंगाकातमे कयल आ एक मास संग रहलहुँ।

हमरा लिखबाक योग्यता नहि, ताहि पर सँ छियासी वर्षक बुढारी तैयो जे किछु मोनमे भेल से हुनका चरणमे अर्पित कयल। इएह हमर प्रणामाञ्जलि आ' श्रद्धाञ्जलि आ' संस्मरण।

अनुजक प्रति हुनक व्यवहार पर लिखैत छी।

अनुज सबहिमे रामचन्द्र सम प्रेम प्रचारक
परिवारक हित रन्तिदेवसन रहथि विचारक
कारक निशि दिन धर्मक दयाशील सुन्दर वदन
सत्यवचन मितभाषित कृष्णनाम पुण्यक सदन।

[इति]

पिता-पुत्र (एक संस्मरण)

□ मुक्तिनाथ झा

'अरस्तू'क तर्कशास्त्रक नियमें, उपरोक्त दुनू शब्द 'रिलेटिभ', अर्थात् 'सापेक्ष' थीक—एक दोसरक अर्थक पूरक— एकसँ दोसरक ज्ञान-संकेत होअए। 'शताब्दी'क अवसर पर जखन पिताक स्मरण कएल जाइछ, स्वभावत: हुनक एक एहन पुत्रक स्मरण होअए, जनिक सुमिरन करए बला लोक जँ एखन छथियो, तँ भविष्य मे नहिं रहत,—कारण जे ओ संततिहीने रहि गृहत्यागी भए गेलाह। एहन पुत्र, जेठ पुत्र रहथिन **जगदीश**—हमर 'हीत', जे सन् १९४९ मे गाम छोड़लाक बाद पुन: घूरि नहि अएलाह। ओ हमरासँ दस मास छोट रहथि, तेँ कखनो सोझ अनुमान करी जे, जँ हम जीवित छी, ओहो ने जीवित होथि। मुदा ई के जानय जे ओ कतय छथि— कोना छथि— छथि वा नहि।

माता-पिता के सभ संतान प्रिये होअए, मुदा जेठ संतान प्रियतर— ई सत्य मानव-हृदयक कोनो अविहित नियमक वश सभ माता-पिताक मनोभावनाक प्रसंग चरितार्थ होअए। हमर 'बौआ कका' एकर अपवाद नहिं रहथि। ओ आदिसँ जगदीशक समुचित लालन-पालन शिक्षण-व्यवस्थाक प्रति पूर्ण तत्पर रहथि। जाधरि जगदीश लोक-मध्य रहलाह, पिता हुनक हितार्थ कहियो कोनो त्रुटि वा उपेक्षा नहिं कएल। आ' जखन ओ घर छोड़ि गेलाह, एक विद्वान पिता विषादमे परिणत पुत्र-विछोह-भावनाके अपन अंत:करणमे दबौने 'निषाद' भेल जीवन व्यतीत कएल। जखन, कखनो हुनक समक्ष जगदीशक कोनो चर्चा होइ, तँ हुनक आँखि चंचल भए चमकि उठन्हि— भान होअए यथा अश्रुवेग तरेतर हुनक डिंभा मे पसरि सुखाय जान्हि। ओ स्वयं जगदीशक टिप्पनि पर बहुत-विचार कए वा आनोसँ देखाय, एक दिन दृढ स्वरें कहलन्हि—'अहाँक हीतकें प्रबल दीर्घायुयोग प्राप्त छन्हि–ओ अवश्य कतहु सुखसँ जीवन-यापन कए रहलाह अछि'। जखन-जखन, जगदीशक स्थितिक प्रसंग कोनो सूचना भेटै— स्वजन द्वारा हुनक अन्वेषण होन्हि; बौआ कका स्वयं एक-दूबेर प्रिय पुत्रक अन्वेषणार्थ दूर-दूरक यात्रा कएलन्हि।

हम सभ एक बृहत् परिवारक नेना रही— आदिसँ समस्त बालोचित क्रीड़ाकलापमे संग रही— खेलकूद, दौड़धूप, हेलब-झिझरी खेलाएब—सभमे संग रहल। आ' संगहि एक दलान पर बैसि, झूलि-झूलि कंठ-फाड़ि समस्त 'अमरकोष' रटल— संग पोथी लए सरिसब पाठशाला जाइ, समतूरक बालवर्ग संग बैसि पाठ रटी— घोल करी। किछु दिनुक बाद, बौआकका जगदीशकें अपन संग राखि पढ़बय 'बंबइ' लए गेलखिन, आ' संग छूटि गेल। घुरती साल जखन ओ गाम अएलाह, तँ सभ तरहें प्रगतिपथपर भान भेला। भेंट थोड़-होअए, कारण जे हम अपन मात्रिक गंगौलीमे रहि सरिसव स्कूलमे पढ़य लागल रही। एवं, क्रम-क्रम दूरी बढ़ैत गेल—तथापि जँ सालो भरिपर भेंट होअए, तँ परस्पर 'हीते' रही। बादमे, जखन हुनक विवाह, हमर जेठ माम पं० गोविन्दमिश्रक एकमात्र कन्या, 'सिद्धेश्वरी'सँ भेलन्हि, आओरो निकटतर बंधु भए गेलाह। मुदा, दूनू गोटाकेँ बाहर रहबाक कारणें भेंट अकस्माते होअए।

कुयोगें, हम दुनू गोटे अध्ययन स्थगित कए भटकि गेल रही। एवं, सन् १९४७ मे हम नौकरीक उदेसे, भटकैत बौआकका लग बंबइ गेल रही। ओ कहलन्हि, 'हम अहाँक 'हीत'क हेतु एक काजक गप्प कएने छी—ओहो अएबा लेल छथि ता' अहीं जाय ओतय काज धए लिअ—ओ अओताह तँ हम हुनका लेल दोसर काजक गर धराए लेब'। हमरा सशंकित भेल देखि, ओ पुनः कहलन्हि—'अहाँ एहिमे कोनो प्रमाद जनु करी—बेटा-भातिज एके होइत छैक। हम हुनक आदेश मानि प्राते दोसर दिन निर्देशित कार्यालयमे उपस्थित भए अपन परिचय-संकेत देलियैक। उत्तर भेटल, 'अच्छा, कल आइये'। डेरा पर आवि ककाके सभ सूचना देलिअन्हि। ता' ओही राति जगदीशो ओतय पहुँचि गेलाह। हुनका देखि, मोने मोन प्रसन्नता भेल जे आब हुनका हेतु ताकल काज पर प्रथम हुनके धराएब। मुदा, ई बात तात्काल ककाके नहिं कहलिअन्हि। दोसर दिन, दुनू गोटे ओहि कार्यालय गेलहुँ—हम हुनके आगू कए प्रबन्धकसँ गप्प कएल, मुदा कोनो निश्चित उत्तर-आश्वासन नहिं भेटल—ऐं गों करए लागल। डेरा आबि सभ सूचना ककाकें देलिअन्हि। हुनक आदेश भेल, जे हम सभ नगर घूमि रिक्त-स्थानक अन्वेषण करी—भेटला पर, ओ 'बड़ा-मन्दिर' द्वारा प्रबल पैरवी कराय देताह।

एवं, दोसर दिनसँ बारह दिन धरि हम सभ भोजनोत्तर दस बजे दिन रिक्त-पद-अन्वेषण-पथ बिदा होइ—ट्राम सँ वा पैरहिं, सौंसे नगर गली गली घूमि रिक्त-स्थानक जिज्ञासा करैत साँझ-राति डेरा आबी। कतहु केओ ने गछय जे कोनो पद रिक्त अछि। कतिपय ठाम प्रश्न करए—'क्या आप लोग बी०ए० पास हैं?' हम सब लज्जित-मुख 'नहिं' कहि चुप्पे ओतयसँ घसकि जाइ। जगदीश ओतय बहुतो साल रहल छलाह—दर्शनीय-स्थान सभसँ परिचित रहथि। तें, एहि दिवा-रटनक क्रममे सहज-निकट अनेको दर्शनीय स्थान पर लए गेलाह। एक दिन, अंतिम दिन— हम सभ पैरहिं घूमैत नगरक एक एहन सीमा धरि गेलहुं, जतएसँ समुद्र दृश्य होइ। परिश्रान्त भेल पैरहिं घूमल आबि रहल छलहुँ, कि जगदीश सहसा उक्ति कएल—'हीत, आब मोन होअए जे एतहि समुद्रमे कूदि, मरि जाइ—एहन जीवन कोन अर्थक?' हम हुनक मनोदशा भावि अति चिन्तित भेलहुँ, आ उत्तर देलिअन्हि—'अपने सभ बी०ए० पास कए एतय नहिं अएलहुँ—तेँ ई गति होइछ— सर्वत्र असफलता, तथापि आत्मघातसम महापाप नहिं कए गामे घूरि चलू—बी० ए० पास कए एतय आएब तँ अवश्य काज भेटत—बौआ कका तँ सहायक रहबे करताह। ओ हमर बात मानि गेलाह—आ हम सभ निर्णय दृढ़ कए लेल।

साँझमे डेरा आबि, हम सभ अपन अंतिम निर्णय ककाकें सुनाय देलिअन्हि। ओ सुनि, यथा अंतःकरण सँ प्रसन्न दृश्य भेलाह, तथा गदगद स्वरें बेर-बेर प्रोत्साहन दैत बी० ए० पास कए लेबाक अनिवार्य आवश्यकता बुझाओल। एवं, एकर तेसरे दिन, हम सभ 'बंबइ' सँ ककाक आशीर्वाद लैत, गाम विदा भए गेलहुँ। हम भागलपुर सँ स्थानान्तरण आनि दरभंगा सी० एम० महाविद्यालयमे चतुर्थ वर्षमे नामांकन कराय, १९४८ में बी० ए० पास कए, गामक स्कूलमे सहजहिं प्राप्त शिक्षक-पद पर नियुक्त भए गामे रहए लगलहुँ। मुदा, ओ बंबइसँ गाम आबि, किछु दिन रहि—पुनः कतहु चल गेलाह।

सन् १९४८ मे, ता' हम कार्यस्थ भए गेल रही, ओ सालभरि पर गाम अएलाह। भेंट भेल, तँ हुनक खिन्न-रुग्ण रूप देखि, बेर-बेर आर्त अनुरोध करैत बहुत बुझाओल जे कोनो संगत बाट धरथि—पढ़थि वा पुनः पिता लग बंबइ चल जाथि। हम सत्यतः, हुनक देह-दशा देखि तथा मनःस्थिति भावि अतीव चिंतित रही। अस्पष्ट विचार, तथा तनावपूर्ण अंतर-संघर्षसँ मानसिक स्थिति नैराश्यपूर्ण रहन्हि—बाँसुरी बजवथि तथा अधिक काल जोर-जोर सँ भतृहरि-फिल्म क एके गीत गाबथि—'भिक्षा दे-दे मैया पिंगला, योगी खड़ा तेरे द्वार'। किछु कहिअन्हि-बुझबिअन्हि,

तँ अनसुन कए कोनो उत्तर नहिं देथि। चिंतित रहितहुँ हम विवश रही—ओ दस दिन गाम रहि पुनः कतहु चल गेलाह।

ओ लगभग एक सालक बाद, १९४९ मे पुनः गाम अएला, देखि अतीव प्रसन्नता भेल आ आश्चर्य—हुनक शरीर क कान्ति दर्शनीय भए गेल रहनि—तपाओल सोना तुल लाल—सिद्धयोगी तुल प्रखर कान्तिमय—प्रतिभामूर्ति नाम भए गेल छलाह—सुडौल-सोंटल शरीर। चकित रही देखि जे साले भरिमे एहन अद्भुत कायापलट कोना भए गेलन्हि—बचन-व्यवहारोमे, अपन घरपर वा अन्यत्रो, सर्वथा परिवर्तित दृश्य भेलाह। हुनक रूप-रंग, वचन-व्यवहारक एहन परिवर्तन पर दृष्टिपात करैत, हमरा मोने मोन करवनो संदेह होअए, जे यथा केओ योगी परकाया-प्रवेश कए आएल होअए, अथवा ओ स्वयं पूर्व-जन्मक योगी तँ ने रहथि, जे सहसा सभ प्रकारें एते परिवर्तित रूपें गाम आएल छलाह—'शुचीनां श्रीमतां गेहे योगभ्रष्टोऽभिजायते' अथवा 'योगिनाँ कुले... लभते पौर्वदिहिकम्।' ओ जाहि कुल परिवारमे जन्म लेने छलाह, ततय ई सभ प्राप्त रहैक। भान भेल, यथा ओ हृदयमे कोनो रहस्य नुकौने होथि—ओ एक दिन दूटा एहन रहस्यक उक्ति कएल, जकर हम कोनो स्पष्टीकरण नहिं कराए पाओल। प्रथम, कहलन्हि, 'हीत, हम अमेरिका जएबै—एक गति छैक, दोसर कहलन्हि—अहीं गुरू, जेना जे कहबै से हेतैक'। हम क्षुब्ध रही—अनेक दिन धरि एकर अनेक अर्थ लगबैत रहलहुँ। पश्चात्, जखन कोनो सूचना भेटै, जे ओ संत महंथ भए गेल छथि, तँ हमरा विश्वास भए जाए। एक बेर, जखन अनेक स्रोतसँ गप्प अएलैक, जे लगमा आयल 'जगदीश नारायण' ब्रह्मचारी जगदीशे थिकाह, तँ हम स्वयं आतुर भेल लगमा आश्रम गेलहुँ। मुदा दूरे सँ देखि भ्रम दूर भए गेल। तथापि, ब्रह्मचारीसँ वार्ता कएल आ अपन अएबाक उद्देश्योक प्रसंग कहलिअन्हि।

अस्तु, आब हुनका गाम छोड़ना लगभग पचास साल भए गेल, तथापि हुनक टिप्पनिक प्रसंग कहल, बौआ ककाक निष्कर्षक स्मरणसँ, तथा हुनक अंतिम दर्शनक समयक रूप-रंग वचन-व्यवहारक सुमिरनसँ एखनो विश्वास पलटि आबय जे जगदीश जीविते छथि—तें की ओ सत्ये अपन 'गतियें' अमेरिका चल गेलाह? अथवा, की भारते मे कतहु योग-सिद्ध भए संन्यस्त जीवन बिताय रहलाह? ओ नेनहिसँ धार्मिक-दार्शनिक प्रवृत्तिक रहथि— संस्कृतक ज्ञाता तथा महत्त्वाकांक्षी—अनेक दिन कहने रहथि, हमरा कोनो महान् कार्य करबाक प्रबल मोन होअए। भगवान सँ प्रार्थना, जे ओ अपन लक्ष्य सिद्ध कए कतहु सुख-शान्तिसँ जीवित होथि! हम गाम रहि, अपन शेष अवस्था मे करवनहुँ हुनक पुनरागमनक भावना-स्वप्न देखी, आ करवनहुके, W.B. Yeats रचित 'The old Familiar Faces' शीर्षक कविताक स्वकृत रूपान्तरणक निम्नलिखित पंक्ति मोने मोन गुनी—

हमर हीत रहथि—मीत रहथि, दोस-आ-यार,
जखन हम नेना रही, गामैक इसकूल मे पढ़ैत,
ओ सभ कतय बिलाय गेलाह? की भेलाह—
ओ प्रिय परिचित पुरना मुख सभ की भए गेलाह?
ओ हम, बालकालक ओहि समसानमे, भूत जकां
भूतक पाछू भोतिआएल छी, आह! आह!
अन्हार पांतरमे दौड़ेत-खसैत, ठेसैत-उठैत—
चिचिआय के नाम रटैत—सभ, सभ चल गेलाह,
अतीतक प्रिय परिचित हीत-मीत सखा-बन्धु! [इति]

हमर गुरुजी

□ नित्यानन्द झा

हमर गुरुजी सच्चरित्र, धर्मनिष्ठ, स्वाभिमानी आ' कर्तव्यपरायण छलाह। हम १९५५ ई० मे अपन पित्ती प० भुवनेश्वर झाक संग बम्बई अएलहुँ। काका गुरुजीसँ परिचय कराए जे०बी०एम० संस्कृत कौलेजमे नाम लिखबा देलैन्हि, ओतए ७ रु० छात्रवृत्ति भेटए लागल आ' लघुकौमुदी गुरुजीसँ पढ़ए लगलहुँ। मोटा मन्दिरमे गुरुजीक आवास छलैन्हि, ओतहु छुट्टी दिनके जाइ। गुरुजीक छोट बालक किशोरजीसँ समवयस्क रहने गप्प सप्प होइत छल। पछाति हमरा पढ़बामे मोन नहि लागए तखन हम पञ्चमुखी हनुमान मन्दिरमे हनुमानजीक सेवामे लागि गेलहुँ। मुदा गुरुजीक संग अपेक्षा बढ़ैत गेल। नजदीकमे आवास रहने एक बेरिके हुनक आवासपर हम जाई। ओ हमरा मानैत रहलाह आजीवन। कए बेरि गुरुजी हमर घर पर बलहो गेल छथि।

प्रातःकाल ओ पुरुषसूक्तसँ भगवान् शालग्रामकेँ जल देथि, पञ्चदेवता, इष्टक पूजा करथि, शतरुद्रीय मन्त्रसँ नर्मदेश्वरक स्नपन करथि, साँझमे किछु किछु पाठ करथि। स्वयं पाक करथि, भोजनक बन्धन रखैत छलाह। सभठाम नहि खाइत छलाह, कहैत रहैत छलाह जे हमरा धर्मक भय होइत अछि। वेद कहैत छैक जे **'आचारहीनं न पुनन्ति वेदाः'**। हुनकहि मुहें सुनल एकटा श्लोक मोन पड़ैत अछि जकर अर्थ छैक जे मृत्यु कोन ब्राह्मण कें मारए चाहैत अछि—जे वेदक अभ्यास नहि करैत अछि, आचारक पालन नहि करैत अछि, आलस्य करैत अछि और दूषित अन्न भोजन करैत अछि।

अनभ्यासेन वेदानामाचारस्य च वर्जनात्।
आलस्यादन्नदोषाच्च मृत्युर्विप्रान् जिघांसति॥

हमरापर ततेक ने कृपा छलैन्हि जे हमरा नीक नीक जीवनोपयोगी विचार तँ दितहि छलाह जे दीक्षो हमरा ओ प्रसन्नता पूर्वक देलैन्हि।

गप्पक क्रममे कहने छथि प्रौढ़वयसमे पत्नीक दिवङ्गता भेला पर दोसर विवाह नहि करी। पूर्वपत्नीक सन्ततिक हेतु विमाता शत्रु भए जाइत छैक।

विद्वान ओ केहन छलाह से बुझबाक सामर्थ्य तँ हमरा नहि अछि मुदा चरित्रवान् छलाह से हम बुझलिऐक। अपन आचरणहिसँ हमरा सभकेँ चरित्रक शिक्षा दैत छलाह। एक बेरि विवशतामे ककरो प्रभावमे पड़ि ककरो प्रायश्चित्त कराबए पड़लनि आ' प्रायश्चित्त हेतु दान कएल रुपया लेबए पड़लनि तँ बहुत दुःखी भए गेलाह आ' सावा लाख गायत्रीक अनुष्ठान ओकर अनुतापमे संकल्प कए कएलैन्हि से कहने छथि।

केहनो क्षति उठाबए पड़ए मुदा मिथ्या नहि बाजब, विना पूजाक अन्न जल ग्रहण नहि करब। माँगब नहि खाहे कष्टसँ जीवनयापन करए पड़ए। विनु मंगने यदि श्रद्धासँ क्यो किछु दैत छलैन्हि तँ से लैत छलाह। कहैत छलाह 'अयाचितं मधु' अर्थात् बिनु मंगने यदि कियो किछु दैत अछि तँ ओ अमृत होइत छैक।

वेतन वा आन आमदनी ओ बाँटि कए उपभोग करैत छलाह। परिवार भरणक दायित्वक निर्वाह आजीवन कयलैन्हि, गाम रुपैया पठौलाक वादे अपना हेतु भोजन-कपड़ा तथा समय समय पर चिकित्साक हेतु रुपया रखैत छलाह। भाइमे जेठ, परिवारक श्रेष्ठ रहने बहुत दायित्व अपन मानैत सतत हम हुनका कर्तव्य परायण देखलियन्हि।

एक दिनक घटना स्मरण होइत अछि। जे०वी०एम० संस्कृत पाठशाला १ बजे सँ ५ बजे धरि चलैत छलैक। गुरुजी लगभग डेढ़ बजे संयोगसँ विद्यालय पहुँचलाह। गुजराती पण्डित नर्मदाशंकर शास्त्री देवाल घड़ी दिसि देखलथिन्ह से गुरुजी देखि लेलखिन्ह। दोसर दिन गुरुजी ओहि विद्यालयमे त्याग पत्र पठाए देखलिन्ह। दूनू गोटे मोनहि मोन गूरचाउर खएलैन्हि। स्वाभिमानक ई मौन-मुखर भाषा आब के बूझत। प० नर्मदाशंकर शास्त्री घर पर आबि क्षमाप्रार्थी भेलाह, अनुनय विनय कएलैन्हि तखन पुनः पूर्ववत् स्थिति भेल।

दयालुता एहन छलैन्हि जे अपने अभावमे रहितो ककरो कष्ट देखि यथासाध्य अर्थसाहाय्य कए दैत छलाह। विचार सदिखन नीके दैत छलाह।

हमरा तँ गुरुजीक प्रति एहन श्रद्धा अछि जे हुनक फोटोक पूजा हम सब दिन करैत छी। हमरा हुनक आशीर्वाद आ' उपदेशसँ सब दिन नीके भेल अछि। **[इति]**

संस्मरणक क्षण मे

□ नीरजा रेणु

'जय-जय राम जयासुरसूदन जय माधव जय विष्णो....' भोरबाक अन्हरोखेमे, भगवानक स्तुतिक एहि पावन स्वरसँ मुखर वातावरणमे हमर निन्न टुटैत छल, जहिया बाबा (हमर बच्चा सभक बाबा, हमर पूज्य श्वसुर) प्रयागमे हमरा सब संग रहैत छलाह आ जखैन-तखैन हुनकर प्रसङ्गमे हमरासँ इएह नाम हुनका लेल प्रयुक्त भऽ जाइत छल। जीवनक पचहत्तरिम वर्षधरि ओ एकाकी रहलाह, अपन पठन-पाठन, भोजन व्यवस्था आदि सभटा स्वयं करैत रहलाह। कोनो नोकर-चाकर नहि, बिना कोनो शिष्यक सहायता लेने ओ अपन रहन-सहनक पूरा व्यवस्था अपनै हाथेँ करैत रहलाह।

स्व० बाबाक स्वावलम्बन अनुकरणीय छल। नित्य शतरुद्रीय मन्त्रसँ नर्मदेश्वरक स्नपन पूजा करैत छलाह। शालग्राम तथा गोमती चक्रक पूजन सेहो। सराइ-भाजन अपनहि हाथें मजैत छलाह। पूजाक ठाँओ सेहो अपनै हाथे करैत छलाह। घरमे बेटा-पुतोहु, पौत्र, पौत्री सभ छलनि, मुदा कहियो ककरहु भरोसे ओ पूजाक सङोर नै छोड़लनि। भोरे स्नान करैत छलाह। आ अपन कपड़ा अपनै हाथे खीचैत छलाह। मुदा जखन हाथ थरथराए लगैत रहनि, तँ साबुन सँ साफ नै क' सकैत छलाह। कहियो-कहियो, बहुत आग्रह करैत रहियनि, तँ छोड़ि दैत रहथि, मुदा मोनमे जेना एहेन भाव रहैत छलनि—'कते करती, घरक आनो काज बहुत रहैत छैन्हि।'

बहुधा घरमे बूढ़-सूढ़ लोक अपन टहल-टिकोरा करएबा लेल तत्पर रहैत छथि। आ से नै भेला पर ढेर उपराग धीया पुताकें दैत छथिन। मुदा बाबा एकर विपरीत, अपन काज तँ अपनै करिते रहथि, जे पुत्र, पौत्र, पौत्री, सभकें यैह कहैत रहथिन जे ककरो भरोसे काज नै छोड़ी।

तँ ओ हमर प्रयागक टैगोर टाउन स्थित मकानमे जहियासँ हमरा सभ लग रह' लगलाह, तहियासँ हमरा लेल बहुत निश्चिन्तताक दिन रहल।

भोरे बच्चा सभ अपन स्कूलक कपड़ा अपनै पहीरि लैत छल, बस्ता अपनै सम्हारि लैत छल—आ डेग-डेग पर हमर पेन्सिल की भेल....कापी दिअऽ....'' ई चिकरा चिकरी कम भऽ गेल।

बाबा अनुशासन प्रिय छलाह, मुदा कठोर एकदम्म नहि। जेना पारम्परिक व्यवहारमे सुनैत छियैक जे पुतोहु के खूब कठोर नियममे लोक रखैत छल। से हुनकर नियम एहेन नै छलनि, जाहिसँ कष्ट होअय। प्रत्युत स्वच्छ सरल जीवन यापनक एकटा आदर्श बाबाकेँ प्रिय छलनि। ओ आदर्श छल स्नेह, सहानुभूति तथा आत्मसम्मानक।

बाबा अपन पौत्र आ पौत्रीके लऽगमे बजाए सभ दिन पुछैत रहथिन—'आइ की पढ़लहुँ? कोन विषय नीक लगैत अछि? घरक काजमे माएक संग दैत छिएन्हि कि नहि' आ, तही क्रममे ओ रहन सहनक, पठन पाठनक उचित सुझाव सेहो दैत रहथिन। बच्चा सभ हुनका संग ततेक हिलल मिलल रहनि जे घरमे हमरा की सुविधा वा कष्ट अछि से ओ बुझि जाइत रहथि। एहेन अनेक दिन भेल जे हम बहुत थाकल रही, वा दुःखित भऽ गेल रही, मुदा भोजन बनाएब तँ आवश्यक छल—एहेन स्थितिमे अकस्मात् राधेश्याम वा नीला आबि कए कहथि—'माँ, बाबा आइ दूधे टा पीताह, रोटी नै बनबियनु।' हमरा आश्चर्य लागि जाइत छल, जे ओ ई कोना बुझलनि जे हम दुखिताहि छी। हुनका सोझाँ तँ हम नै जाइत छलियनि, परम्परागत परदामे स्त्रीगणक रहब हुनका पसिन्न छलनि। मुदा, तैँ ओ संवेदनारहित नै रहथि। हमर सुख दुखक प्रति हुनका एतेक सहानुभूति रहनि जे हमरा अपन इच्छानुसार सभटा काज भऽ जाइत छल—किछु किनबाक मोन होइत छल, काज करबाक वा आराम करबाक, जखन जे इच्छा रहैत छल।

एही क्रममे, हमरा स्मरण होइत अछि जे जाहि अवधिमे ओ इलाहाबादमे रहथि, ताहि बीच हमरा तीन टा प्रमुख उपलब्धि भेल—एम०ए० क उत्तम तरहें उपाधिक प्राप्ति, साहित्य अकादमीक सदस्यता तथा मैथिली कथाधाराक सम्पादनक संग शोध प्रबन्धक लेखन।

ई पढ़ब लिखब हमर मनोरञ्जन रहल अछि से तँ बाबा बुझैत रहथि, मुदा एकर अनुकूल परिस्थिति हुनका रहलासँ बनि गेल से हम अपन सौभाग्य बुझैत छी। एहि संग एकटा आश्चर्य, वा कहू जे रहस्यमय हमरा ई लगैत रहल जे जखन हम हुनकर सोझाँ नै जाइत रहियनि तखन ओ हम जे सोचैत रही से कोना बुझि जाइत रहथि।

ई बेशीकाल एना भेल जे चि. राधेश्यामक संग ओ शतरंज खेलाइत रहथि—बेरू पहर। जखन एक-आध घंटा भऽ जाइत रहैक तँ हमर मोन खौंझाए लगैत छल आ सोच' लगैत रही जे पढ़बाक समय बीति रहल छनि, आ बाबा कहैत छथिन जे शतरंज खेलाउ। ई बात हम ककरहु कहैत नै रहिऐ, मुदा ठीक ओही समयमे, जखन हमरा खौंझ बढ़ऽ लगैत छल, हम लऽगक कोठलीसँ बाबाक स्वर सुनैत रहियनि—'आब आइ भऽ गेल, छाड़ि दियौक, अहाँक माय कहती जे बेटा के वकलेल बना रहल छथि।' एकाएक चौंकि जाइ—'अयँ, हम तँ सोचिते टा रही। कहलियनि तँ नै किछु।'

बाबाके असन्तोष रहनि तँ बस एक्केटा बातक—'हमर पुत्र टाका नै जमा करैत छथि, बड़ खर्च करबाक शील छनि।' से, ओ हमर पतिक सोझोंमे, आ परोक्षोमे, जखैन-तखैन बाजथि—'बड़ खर्च करैत छथि, एखन बेटी सभक विवाह बाँकिए छनि'—एकटा पिताक स्नेहपूर्ण कचोट हुनकर एहि वाक्यमे भरल रहैत छलनि।

....आ, एक दिन, भिनसुरका समयमे बच्चा सभ स्कूल चल गेल छल। ओ (हमर पति) विद्यापीठ जएबाक उपक्रममे छलाह—तखने पड़ोसी, डा० शर्माक स्वर सुनाए पड़ल—'झा साहब, कुछ बात करनी है।'

ओ ओहिना, तेल लगौने, घरसँ बहार भऽ गेलाह। आ शर्माजी, थोड़ेक कागत-पत्तर देखाए बजलाह—जे 'ई घर हम पचपन हजार मे कीनि लेने छी।' हमरा सुनिते मोन हताश भऽ गेल—एहि घर मे हम आठ बरखसँ रहैत छी। आ स्वयं किनबालेल मकान मालिक लग अग्रिम रुपैयो जमा कएन छलहुँ। मुदा जे भऽ गेलैक, से भऽ गेलैक।

बाबा बुझि गेलाह जे ई मकान हमर पुत्रक नामे नै भेल। आ' लगले अपन निर्णय सुनाओल—'हम आब प्रयाग छाड़ि देब, ग्राममे रहब, अहाँकें तैयो घरक कष्ट अछिए।' ओहि दिन भरि दिन ओ दुखी रहलाह।

हमर पति निश्चय कएलनि जे किरायाक दोसर मकान ताकब। मकान ताकल जाए लागल।

मुदा, बाबाक इच्छा शक्ति प्रबल छलनि। मासे दिनुक अन्तरमे, हुनकर जेठ पौत्र बौआक (चि० उदयक) पत्र गामसँ अएलनि—'बाबा, हमरा रसगंगाधर पढ़बाक अछि। परीक्षा निकट अछि। गाम आउ, आ पढ़ा दिअ।' पोस्ट कार्ड हम पहिने पढ़लहुँ, आ बाबाक कोठरी दिस सरका देलिऐक। बाबा ओ ध्यानसँ पढ़लनि। पढ़ैत देरी, जल्दी-जल्दी अपन आसन-बासन एकट्ठा कएलनि आ पाँच बजे, जखन विद्यापीठसँ हुनक पुत्र आपस एलखिन, तँ कहि देलखिन, 'आइ हम गाम जाएब, उदयकें पढ़एबा लेल।'

हमरा बहुत दुःख भेल—'आब बाबा हमरा सभक संगे नै रहताह।'

परन्तु हमर एहू शंकाके बाबा जेना समाधान करंबाक मुद्रामे बजलाह—'गरमी बीति जएतैक तँ अएबो करब।'

बाबाक जिनगीमे, ओकर बादक चारिटा गरमी बितलैक। मुदा, प्रयाग अएबाक चर्चा करैत देरी ओ बाजथि—'से की हमरा घर नै अछि।'

सत्ते, हुनका ने तँ हमहीं लोकनिटा छलियनि, ने प्रयाग मात्र। हुनकर विशाल परिवार, भरल पुरल सन्तानमे हमहू एकटा सदस्य रही। ओ, आनन्द पूर्वक अपन घरमे, जीवनक अन्तिम क्षण बितओलनि।

आ, हमर अविस्मरणीय जिनगीक ओ अवधि, जाहि समयमे बाबा प्रयागमे रहलाह, बड़ सुखद रहल।

एखनो, जखन अपन घर-परिवार देखैत छिऐक, तँ बाबाक तपःपूत आशीर्वादक फल मानैत छी, आ अनुखन हम हुनका प्रति श्रद्धांजलि अर्पित करैत छी। **[इति]**

बड़का बाबा : जेहन देखलियनि

□ **श्रीमती नन्दा झा**

बाबासँ हमरा मात्र २१ मासक परिचय भेल, ताहूमे साल भरि नवकनियाँ बनलि रहने मात्र ८-९ मासक परिचय कहबाक चाही। एहि मध्य हमरा जे' अनुभूति भेल, हम जेहन चिन्हलियनि, जेहन देखलियन्हि सैह संक्षेप मे एतय लिपिबद्ध करब हमर उद्देश्य अछि। कोनो निबन्ध लिखब वा हुनक व्यक्तित्व वा कृतित्वक परिचय देव किं वा समालोचना करब नहि।

नित्य प्रातः ब्राह्ममुहूर्तमे उठि नित्यक्रियासँ निवृत्त भए बाबाकेँ पूजेपर बैसल देखियनि। निन्द खुजैत छल, जगलासँ पूब दिस देखी तँ स्नानादि कृत्य कए बाबा पूजापर बैसल भेटथि कहियो पाठ करैत तँ कहियो स्नपन करैत, कहियो सन्ध्या करैत तँ कहियो तर्पण करैत, कहियो पूजा करैत तँ कहियो ध्यानस्थ मुद्रामे जप करैत। मुदा एतबाक तँ ओ नित्य प्रातः करिते रहथि आर नहि जानि की-की जप आ पूजा-पाठ करैत छलाह। परन्तु समय निश्चिते चारि पाँच घंटा लगिते छलनि, हम उठी, स्नान पूजा कए भानसमे भिड़ैत छलहुँ। एम्हर भानस भेल ओम्हर बाबाक पूजा खतम, कहियो हमर काज पहिने होइत छल तँ कहियो बाबा पूजा समाप्त कए गप्प करैत भेटैत छलाह, भानस बनलाक बाद। कहियो हमरा स्मरण नहि अछि जे' बाबा जलपानो कएने होथि। साढ़े दस-एगारह धरि दिनमे भोजन करथि, तकर बाद फेर वैह रातिमे, लगभग साढ़े आठ-नवक करीब। पूजासँ उठि जेना कि स्मरण अछि बाबा नित्य प्रातः आगन्तुकसँ घंटा-दू घंटा गप्प अवश्य करथि, जाहि दिन कियो अतिथि नहि अबैत छलाह ओहि दिन घरेक कोनो सदस्यसँ, अधिक दिन छोटका बाबा (स्व. प. चन्द्रमाधव झा) सँ गप्प ओ चर्चा कएल करथि।

भोजनोत्तर विश्राम, प्रायः दू घंटा अवश्य अनन्तर असोरा पर आबि कम्बल बिछा एक-डेढ़ घण्टा पाठ कएल करथि, जँ केयो गप्प केनिहार अथवा पढ़निहार नहि रहनि तखनि। प्रति दिन किछु ने किछु लिखबो करथि, पढ़बो करथि, लिखौनाई आ पढ़ौनाई सेहो चलल करनि, मुदा से स्वाध्याय जकाँ प्रत्यह नहि। हमरा एलाक बाद ई हुनक प्रारम्भिक दिनचर्या छलनि। बाद में प्रायः सात-आठ मास (मृत्युपर्यन्त) ओ बबे नहि, जनिका हम शुरूहमे देखने रहियनि अथवा जनिका प्रसंग हमरा सुनल छल।

बाबा क्रमशः बदलैत गेलाह, प्रायः ई बदलाव हुनक अवसानक पूर्व सूचना छल। कहैत छैक जे' यमपुरी सँ पहिने किछु वारंट अबैत छैक आ तकर बाद अन्तमे ओहि व्यक्तिक टिकट कटि जाइत छैक। से बाबामे एक वारंट तऽ हम सासुर एले पर देखने रहियनि—सभ केश पाकल, मुदा किछु उत्तरोत्तर बढ़ैत विक्षिप्तावस्था, प्रायः हुनक दोसर वारंट छलनि। एहि समय हुनकामे जे' बदलाव एलनि, से छल क्रमशः–अध्ययन अध्यापनक बन्द भेनाई, किछु-किछु उटपटांग बात कखनो कखनो कए लेनाई, चाय पीयब प्रारम्भ केनाई, अल्पाहार ग्रहण करब, दीर्घशंकासँ एलापर स्नान करबाक पहिलुक अभ्यास बन्द भेनाई, स्नान ओ पूजामे विसंगति आदि। एहि मध्य कहियो-कहियो विनु स्नान पूजा कएनहि भोजन लेल आबि गेल करथि। परञ्च एतबाक तँ ता' धरि रहलनि जा' धरि ओ विछाओन नहि धए लेलन्हि। ई कहला पर कि 'बाबा आई स्नान पूजा कहाँ कएलहुँ, भोजन कोना करब', आपस भए जाथि आ जहिना-तहिना मुदा स्नान पूजा कैये के पुनि आबथि।

बाबा पर ध्यान राखब अनिवार्य छलैक, ओ आवेगमे नहि जानि कत' चल जाइत रहथि। जेबाक कतहुँ चल जइतथि कतहुँ निरुद्देश्य। झुकल डाँड़ सतासीम वय, अपन मनःस्थिति नहि अल्पाहारमे परिवर्तित भोजन-एहना स्थितिमे एकसर घरसँ निकलि जाएब चिन्ताक बात तँ छले। ताहूमे एक दिन चल गेल रहथि सरिसब, घर पर केयो पुरुष नहि आखिर हुनका पकड़ि अनलकैन्हि गामक केयो लोक। एक दिन चल गेलाह श्री बाबाक (प. श्री काशीनाथ झा) ओतय, 'काकी सँ भेंट करय अयलहुँ' जखनि कि बाबाक काकी (प. श्री काशीनाथ झाक माय) क मृत्यु भेना बीसो वर्ष भए गेल छलनि। एहन-एहन गप्प आ व्यवहार बाबाक बहुतो देखल गेलनि।

बम्बईसँ अयलाक बाद ओ सुनैत छी साल दू साल धरि बनारस रहलाह, मीर घाटक रानीकोठामे आ बाँस फाटकक राममन्दिरमे। हुनक असुविधाकेँ देखैत काकाजी (हमर छोट ससुर डा. किशोर नाथ झा) हुनका अपना संग प्रयागहिं राखय लगलखिन। परन्तु बाबा ओतए पाँच वर्ष रहि गाम आबि गेलाह, जतए पाँच सालक बाद हुनक ऐहिक लीलाक पटाक्षेप भए गेल। गाम अएला पर किछु दिन धरि तँ बाबा अपनहिं हाथें सभ कार्य करैत

रहलाह, स्वपाकी बनल रहलाह। परन्तु बादमे ओ हमर सासुक हाथक छुअल सिद्धान्नो खाए लागल छलाह। हमरा मोन अछि जे' जखनि बाबा अस्वस्थ रहथि तँ ओ माँ (सासु) के कहलथिन्ह—'कनियाँ (हमरा द') अनतीह तँ खैब'। बादमे हमहीं हुनका खेनाई पहुँचबैत रहलियनि आ जा' धरि बाबा भोजन कए ऊठि नहि जाथि, हम ओतहिं कातमे बैसलि रही। यैह दिनचर्या बनि गेल, प्रायः किछु मासधरि, जाबत कि बाबा पूर्णतः बिछाओन नहि धऽ लेलनि। बिछौन पकड़लाक बाद डॉ० कृपानाथ मिश्रक दबाइ चलनि आ समय-समय पर ओ आबि देखितो छलथिन्ह। डॉक्टर साहेब हमर परिवारैक चिकित्सक छथि, तेँ बेर-कुबेर, राति-दिन कखनो ओ बजौने आबि जाथि, खोज लेथि, बाबा कें देखथिन आ किछु परामर्श दए चल जाथि अपन क्लीनिक पर सरिसव वा गाम पाही।

एक दिन बाबा पुबारि घरक पुबरिया असोरा पर किछु गोटेसँ गप्प करैत रहथि। हम आङनमे कोनो काज करैत रही। हुनका दुःखी मनसँ कहैत सुनने रहियनि—'भगवान् ने करथि पुत्रक परोक्षमे किछु हो, 'बुझनुक' तँ गामहिं छथि, खास क' कें 'किशोर'क परोक्षमे। हम माय-बाप तीनू (एक सतमाय) मे सँ ककरो संस्कार मे नहि रहि पओलहुँ, तकर दुःख आइयो ओतबेक अछि।' भगवान् हुनक एहि दुःखी पुकार के सुनि लेलखिन, काकाजी (किशोर नाथ झा) दू दिन पहिने आबि लगसँ हटबो नहि केलखिन। भरि-भरि राति जागल, बाबाक कष्ट पर कनैत। दू दिन पूर्वसँ मरवा काल पर्यन्त बाबा एतेक प्रकृतिस्थ भए गेल रहथि, जे' साल भरि पहिने छलाह, सैह बुझाइत छल। वैह बाबा, जनिका प्रसंग पहिने सुनल छल, अथवा जिनका हम पहिने देखने रहियनि। जनिक सोझाँ गेल रही, जनिकासँ गप्प कएने रही—से तँ बादक बाबा छलाह।

बाबा, मरबासँ किछु पूर्व अपन इच्छा व्यक्त कएलनि-बनारस जाएब। भाड़ा पर टैक्सी आएल, मुदा बाबा नहि गेलाह, विचार बदलि गेलनि, गामहिं रहब—'जननी जन्मभूमिश्च स्वर्गादपि गरीयसी'। छोटका बाबा (प. सीताराम झा वैद्य) तत्पर, समय-समय पर नाड़ी देखथिन, सभ केयो प्रायः पाँच-सात दिन धरि लगे रहलथिन्ह। काकाजीक एक पएर प्रयागमे तँ दोसर गामहिं। कहियो बाबाक मोन बेसी खराप होनि, तँ कहियो सर्वथा ठीक। परञ्च छोटका बाबा कहि देलथिन्ह—'वेसी प्रतीक्षा नहि करओताह।' सैह भेवो कएल, फगुआसँ एक दिन पूर्व ०५-०३-८५ के बाबा अपन नश्वर शरीर ईश्वरमे विलीन कए लेलनि। मुदा ओहि दिन एकटा आश्चर्यक बात ई भेल जे' एक दिन पूर्व धरि सभ दाँत यथास्थान छल, से मरबा काल पता नहि कतय चल गेलनि। सभ देखलक, मुदा नदारद, विछाओनो सभ पर कतहुँ नहि।

बाबा चल गेलाह, स्मृति चिन्ह छोड़ि गेलाह। हुनक चर्चा होइते २१ मासक परिचित बाबा सामने ठाढ़ भए जाइत छथि। हुनक उठब-बैसब, चलब-फिरब, हँसब-बाजब, गप्प-सरक्का, सतरंज खेलेनाई-अध्यापन केनाई सभटा सामने आबि जाइत अछि। बाबा कें देखि विश्वास भए गेल बूढ़ आ बच्चा दूनू एक्के रंग। **[इति]**

The Torch-Bearer

□ Muktinath Jha

THE Object-Person of the Centenary Celebration, Pt. Krishnamadhava Jha, was born in a village where the people had long been decried for want of literacy. The light of learning had lain long extinguished for two-fold reasons: that the progeny of Jagannath Jha still possessed ample measures of landed property—barring every intent for learning and earning; and secondly, two of the ancestors had turned mad on achieving some considerable scholarship. So, learning lay regarded something omenous—a forbidden fruit, and no person of recognition was produced after Mahākavi Benidutta Jha, the author of '*Rasakaustabha* and others. Pt. Jha, too, in his boyhood, had to bear the brunt of such ugly censures of the mass-uneducatedness of the village named Bittho. So, he would get resolved to obtain the highest learning in his very youth, and he could do so in a short time, to be reckoned an exception to the general structure. He went up to Banaras to prosecute his studies there, and he was ever one of the brilliant learners of his age-group. Thus, he acquired the highest degree in Sanskrit Grammer and Nyaya Darshan, for which he was highly praised of and honoured as the 'torch bearer' who brought the dawning of education in a village long-lain in darkness of it. His brothers, and others too, followed in his foot-steps, so that the light of both the oriental and the occidental learning continued spreading in the village inhabited by the descendants of Jagannath Jha. Thus, this indirect contribution made by him to the revival of education in our village shall remain a memorable event in the history of it. Directly, he encouraged and spared financial aids to the deserving children of the greater family for prosecuting their studies at different levels. So, he remained dedicated to the cause of learning all his life, a highly educated man and an educationist, too. His disciples alone may know well, what a good and great teacher he was. Proudly, he advised—'learning never runs a sterile course.'

Pt. Jha, got his first appointment as a teacher of the sons of Gokulnath Mahārājā of Baḍa Mandir at Bholeshwar in Bombay. It was a sort of Priestdom where Maharastrians and Gujaratis gathered often for learning and worship, for seeking religious inspiration. So, the circle of his disciples went on widening, till he was invited to take up teaching work at other seats of learning in Bombay. He was, all through held in high esteem for his clear and definitive exposition of the different systems of the Indian philosophy, besides Grammar, *Tantra* and aesthetics. Exerting the force of his examplary ways of

living and thinking, he was the sole mentor and character-builder of the children at Baḍa Mandir. He was a moralist, a strict disciplinarian, an orthodox follower of the tenets of piety and purity as prescribed by the scriptures of Vedic and Brāhmṇic culture of India. Character, which is virtue in man, reveals itself in forms of thoughts and deeds and form the destiny of Man. And he was destined to make it better for others—the sole test of a good and great teacher. He remained devoted to teaching and learning, to writing, all through his life. The moralising impact of his personality was abundantly felt evident on persons of his circles of activities, away or at home. I saw for myself, during my short stay at Bholeswar, how learners came to him, one after another, to learn from him different branches of Sanskrit learning, and then I realised what a scholar of multitudinous magnitude our uncle was, how he responded to them sympathetically, expounding to the best of his capacity and their satisfaction. Again I saw, how the children of Bholeshwar were deeply devoted to him for his affectionate behaviour and high wisdom. The quality of goodness, like that of gold, remains unvaried under the changing states of influence—narrow or wide, and even lesser or less known values in the fields of Science or Arts is proved conducive to the advancement of human culture. One can at best pay homages to his hallowed memory on the hour of this celebration of the centenary of a celebrated scholar and teacher.

He was a model of self-respect, never to be self-seeking and ever self-sacrificing. It is well to be remembered how he helped raise the dignity of the greater family, how he supported his younger brothers till they got capable of earning their livelihood, lest they should be obliged to sell away their little shares of land. He had taken a vow not to sell but to buy, not to ask for, but to give. Indeed, he added a lot of landed resources to the family, including his brothers. In more than one respect, he was an illustrious personality.

Some sad events of life had not saddened him so, as to cause mental or moral depression. Like a Practical Philosopher, he would bear unmoved the slings of the fate-bereavements or the desertion of his eldest son, Jagdish. With calm resolution and quiet submission to the decree of fate, he bore the brunt of some other humiliating situations of his life. I saw, how, whenever any casual reference was made of his eldest born, tears welled up, but to be soaked up by the very sockets of his eyes which, seemingly, gleamed with a marvel of philosophical attitude of detachment and disillusionment. However, he made long journeys to find him out here and there in vain.

My memory runs back to the early childhood days, when all the children of the greater family gathered about him to receive his blessings and gifts of fruits, as he came home each year on his annual leave. How kindly and affectionately he looked, and talked and how his house was a clustering ground for visitors of the village and the relations or

associates of the neighbouring ones. He sat in meditation and worship for over two hours, till noon, then he cooked his meals himself for maintaining the simplicity and purity of his food habits. He spent the afternoon with his brethren kind, gossiping or playing chess or cards.

Dressed neat and tidy, he went walking round the village, or outside, each eve—and a routined life was his second nature. All the village looked regaining some glory while he stayed at home, and the village people had a word of praise and a sense of respect for him. On the day of his departure, we children, too, followed him to some distance, seeing him off and wishing his happy return, the next year. While at home, he solved many a problem of his kinsmen suggesting way out or providing help. Thus, he lived admired by all and censured by non, commanding respect and love of the villagers for the strength of his personality, for his sympathetic behaviour, for all that constituated his intrinsic virtue of character, his nobility of mind and generosity of heart.

The last few years of life spent at home was a period of hard struggle against the aging effects, which could hardly be avoided. Besides, his involvement in some intriguing legal dispute kept him a little worried too. But, he never looked downcast; facing the situation sternly bold, he observed his routine way of life devoting his time to studies and worship and meditation, with all his mental and moral integrity maintained and the cheerfulness of one liberated-in-life. As I went to see him for the last, while he lay all unconscious, I called him out twice, and saw small tears trickling out his eyes—some glad tears shed on the hour of his redemption from bodily bounds—and I felt, he had still then preserved his inner sense, his power of concentrated consciousness—a mark of his self-redeem ! May his soul rest in eternal peace !!

"And you in every shape. We knew—
In all external grace. You have some past."

"And friends shall taste the wages of thy virtues-
And all foes, the cup of their deservings."

Sonnets : W. SHAKESPEARE

परमलघुमञ्जूषा-तत्त्वप्रकाशिका-वैशिष्ट्यम्

□ के. वी. सोमयाजुलुः

मया जिज्ञासादृष्ट्या महामहिमोपाध्यायकृष्णमाधवझाशर्मणां ग्रन्थेषु *परमलघुमञ्जूषायाः* व्याख्या *तत्त्वप्रकाशिका* अक्षरशः अदर्शि। तद्दर्शनेन तेषां महानुभावानां सर्वशास्त्रेषु समुद्रायमाणं पाण्डित्यं प्रस्फुटं भवति। तेषां *तत्त्वप्रकाशिका* व्याख्या वैयाकरणानां करदीपिका भवति। सामान्यशास्त्रज्ञानां कृते तेषां वैदुष्यं महत्त्वञ्च बोधयितुं स्थालीपुलाकन्यायेन स्थलत्रयं दर्शयितुमुत्सहे। तथा हि—

(क) *परमलघुमञ्जूषायां* शक्तिविचारे शक्तिस्वरूपविषये नैयायिकमतनिरूपणसमये ईश्वरेच्छा शक्तिः। सा द्विविधा–पदविशेष्यकेच्छा, अर्थविशेष्यकेच्छा चेति। तत्र तयोः स्वरूपं, शब्दः कथं वाचकः, अर्थः कथं वाच्य इति नागेशेन न्यरूपि। तत्सन्दर्भे *परमलघुमञ्जूषायाः* पूर्वव्याख्यानेषु शक्यः कः, शक्यतावच्छेदकं किम्? तस्य किं लक्षणं? कथं तत्र शाब्दबोध इति तावत् स्पष्टं नास्ति यावदपेक्ष्यते। तत्र मादृशानां पण्डितानां व्यामोहमज्ञानञ्च वारयितुं तैः न्यायशास्त्रीय*शक्तिवाद*स्थसिद्धान्तरीत्या एवं प्रतिपादितं यत्—अयं घट इत्यादौ घकाराकारटकाराकारविसर्गात्मकश्शब्दो वाचकस्स एव शक्त इत्यभिधीयते। कम्बुग्रीवादिमत्पदार्थः शक्यः। घटत्वं शक्यतावच्छेदकमित्युक्त्वा वाच्यत्वे सति वाच्यवृत्तित्वे सति वाच्योपस्थितिप्रकारत्वं शक्यतावच्छेदकमिति शक्यतावच्छेदकस्वरूपं सपदकृत्यं प्रत्यपादि। न केवलं तावत्। तत्र नैयायिकैः न्यायशास्त्रे *शक्तिवादे* घटपदशक्यतावच्छेदकं घटत्वं वा कम्बुग्रीवादिमत्वं वेति संशय उत्पादितः। तदा मथुरानाथतर्कवागीशप्रभृतयो महानैयायिका गुरुधर्मस्याप्यवच्छेदकत्वम् अङ्गीचक्रुः। 'गुरुरपि धर्मः अवच्छेदकः प्रतियोगितायाः' इति मथुरानाथः। तदनन्तरकालिका जगदीशतर्कालङ्कारप्रभृतयो नव्यनैयायिकास्सम्भवति लघौ गुरुधर्मस्यावच्छेदकत्वकल्पनाया अन्याय्यत्वात् घटपदशक्यतावच्छेदकं घटत्वमेव, न तु कम्बुग्रीवादिमत्त्वमिति सिद्धान्तीचक्रुः। तत्सर्वं कृष्णमाधवशर्ममहोदयैरपरकणादगौतमवत् तत्त्वप्रकाशिकायां परमलघुमञ्जूषाव्याख्यायां व्यचारि।

(ख) एवमेव वैयाकरणोक्तवाच्यवाचकभावरूपा शक्तिस्साधुष्विवापभ्रंशेष्वप्यस्त्येवेति नागेशसिद्धान्तप्रतिपादनावसरे *तत्त्वप्रकाशिकायां* कृष्णमाधवशर्माणः नागेशसिद्धान्तस्फोरकतया सप्रमाणं जैमिनीयं पूर्वमीमांसास्थमार्यम्लेच्छाधिकरणमार्षवत् प्रादर्शि। येषां न्यायमीमांसादिदर्शनान्तरेष्वपि परं पाण्डित्यं नास्ति ते नागेशसिद्धान्तं स्प्रष्टुमपि न प्रभवन्ति। एते कृष्णमाधवशर्ममहोदया व्याकरणन्यायमीमांसादिशास्त्रान्तरेष्वपि कृतभूरिपरिश्रमा इत्यतो हेतोः प्रकृतप्रकरणसम्बन्धि जैमिनीयमार्यम्लेच्छाधिकरणं स्पष्टं शुद्धम् अपरनागेशवत् स्वव्याख्यायां रचयाम्बभूवुः।

(ग) किं बहुना, शब्दार्थयोस्तादात्म्यनिरूपणावसरे *परमलघुमञ्जूषायां* नागेशेनाभेदसम्बन्धस्यापि तादात्म्यनिरूपणावसरे 'ओमित्येकाक्षरं ब्रह्म' इत्युपनिषद्वाक्यमुदाहृतम्। तत्सन्दर्भे महामहिमोपाध्यायाः पण्डितकृष्णमाधवशर्माणः 'अभेदो नाम पदपदार्थयोरध्यास' इत्युपक्रम्य भ्रमात्मकज्ञानमध्यासः, स च तदभाववन्निष्ठप्रकारतानिरूपिततन्निष्ठप्रकारतानिरूपकः। तादात्म्यमित्यत्र सः अध्यासः आत्मा मूलकारणं यस्य तस्य भाव इति विग्रहेण तस्याध्यस्तत्वात् मिथ्यात्वं प्रतिपाद्य पञ्चमिथ्यात्वपरिष्कारान् वेदान्तप्रणीतान् अपरशङ्करभगवत्पादवन्निरूपयामास। एतादृशमहानुभावानां नामस्मरणमात्रेण पुण्यमुदेति।

एवं स्थिते मदीयप्राक्तनजन्मसंस्कारजपुण्यविशेषप्रभावान्मद्वंशजानां मत्पूर्वजानां वेदशास्त्रविद्याविशारदानां तपःप्रभावेणास्मिन् जन्मनि वेदव्याकरणन्यायमीमांसाशास्त्राध्ययनद्वारा तत्तच्छास्त्रीयसिद्धान्ताः कृष्णयजुर्वेदसम्प्रदायमार्गाश्च मया सम्प्राप्ताः। तत्कारणेन, अस्मद्गुरुचरणानां व्याकरणरत्नव्याकरणाचार्यदर्शनाचार्योपनिषदर्थवाचस्पतीनां स्वर्गीयाणां महामहोपाध्यायपेरिसूर्यनारायणशास्त्रिमहोदयानामसीमिताशीर्वादेन मया एतादृशो लघुप्रबन्धो व्यरचि।

[इति]

पितृस्तवाष्टकम्

□ किशोरनाथ झा

(१)

यस्य स्नेहद्रुतहृदयनिःस्यन्दितेनामृतेन
सिक्तो नित्यं द्रुम इव नवोऽवर्धिषं सर्द्धिसिद्धि।
यस्य श्रान्तं कर-किसलयं लालने मे न जातु
स्मारं-स्मारं चरण-युगलं तस्य भक्त्या नमामि॥

(२)

सौभाग्यं यत्किमपि करुणा-सागरेणेश्वरेण
मह्यं दत्तं न खलु तदिह स्वेन हस्तेन तेन।
योऽसौ द्वारीकृत इह कृतौ पुण्यभागीश्वरेण
स्मारं-स्मारं चरण-युगलं तस्य भक्त्या नमामि॥

(३)

यस्मात् प्रज्ञा-धवलित-यशः प्रोच्चकै राजमानात्
सूर्यात् खद्योत इव हि मया ज्ञानलेशोऽध्यगंस्त।
तस्य च्छात्रभ्रमरशतकैः सेव्यमाने पदाब्जे
ध्यायं ध्यायं विबुध-निकरैर्बन्द्यमाने नमामि॥

(४)

मुक्तिं लप्स्ये कथमहमहो आधमर्ण्यात् पितुर्मे
चिन्तामित्थं गतवति हठाच्चेतना प्रादुरासीत्।
यो वै चिन्तामहरदनिशं जन्मतो वत्सलस्ते
स्मारं-स्मारं कुरु चरणयोरर्चनं तस्य पुंसः॥

(५)

बाल्ये यो मां कर-धृत-करोऽशिक्षयत् पादचारं
वारं-वारं पतितमवनौ वीक्ष्य मोदं दधानः।
वार्धक्ये यः स्वयमपि तथैवाकरोद् बाललीलां
ध्यायं-ध्यायं चरण-युगलं तस्य भक्त्या नमामि॥

(६)

विद्यागारे क्वचिदपि न, यन्नापणे पण्यलभ्यं
यद्धीनो न क्वचिदपि भवेत् कोऽपि साफल्यपात्रम्।
लब्धं यस्मात् तदिह विदितं वस्तु नाम्ना 'चरित्रम्'
स्मारं-स्मारं चरण-युगलं तस्य भक्त्या भजेऽहम्॥

(७)

विद्या धन्या धनमनुगुणं पालनं स्वाश्रितानां
सन्तानानि प्रकृतिसरलानीष्टसङ्ख्यामितानि।
इत्थं सर्वं सदयहृदयस्याशिषा यस्य लब्धं
स्मारं-स्मारं चरण-युगलं तस्य भक्त्या नमामि॥

(८)

यद्यप्याप्तं सकलमपि मे वाञ्छितं तोषकारि
कामानां मे तदपि विरतिर्नैव सञ्जायतेऽद्य।
लाभाल्लोभान्तरमुदयतीति प्रसिद्धेर्वशोऽहं
याचे भूयो जगति सुखिनस्तात पश्यानि सर्वान्॥

[इति]

संस्मरणम्

□ गोस्वामी रमेशः

तत्र भवतां विद्वद्वर्याणाम् पण्डितकृष्णमाधवोपाध्यायानां जन्मशतवार्षिकीमहोत्सवः समायोज्यते इति ज्ञात्वा मनसि नितरामानन्दः सञ्जातः। एतेषां जन्मशतवार्षिकीमहोत्सवेषु संकल्पितं स्मृतिग्रन्थप्रकाशनं विदुषां सम्मानः, पण्डितसभा चेति पण्डितप्रवराणां पुण्यस्मृतिं निश्चयेन संवर्धयिष्यति इति मम मनीषा।

अस्मत्पितामहैः नि.ली. प्रातःस्मरणीयैः श्री १०८ गोकुलनाथजी महाराजचरणैः कृष्णमाधवझामहाशयानां वैदुष्यकीर्तिं श्रुत्वा निजबालकान् अध्यापयितुमेते मिथिलातो मोहमय्यां (मुम्बई नगर्यां) पुरा आमन्त्रिताः। तत्रैव स्वगृहे बृहन्मन्दिरे पितामहैः या पाठशाला स्थापिता आसीत् तत्रान्येऽपि बहवः पण्डिताः शास्त्रकोविदा आसन्। पण्डित झामहोदयस्यागमनेन पितामहैः तद्योग्यमावासादिकमखिलः प्रबन्धः कृतः। पाठशाला च सततमधिकां कीर्तिमलभत। पण्डितझामहाशयानां न्यायशास्त्रे व्याकरणे चापूर्वं वैदुष्यं दृष्ट्वा पितामहा अत्यन्तं सन्तोषमन्वभवन् प्रशंसावचनैः पुरस्कारैः मानपत्रादिभिश्च झामहाशयानां मुहुर्मुहुः सम्मानमकुर्वन्।

पूज्यपितामहानां नित्यलीलाप्रवेशोत्तरं पाठशालायाः निखिलं प्रबन्धमस्मत्पितृव्यैः नि० ली० श्री दीक्षितजी महाराजचरणैः पितृचरणैश्च नि० ली० श्री गोपीनाथजी महाराजचरणैः यथापूर्वं रक्षितम्। तदैव बाल्यावस्थापन्नाः वयं श्रीकृष्णमाधवझा महाशयानां सविधे प्राप्ताध्ययनावसराः संजाताः।

आदौ श्री वल्लभाचार्यपादविरचिता षोडशग्रन्था सार्थं विशुद्धोच्चारणानुच्चारणपूर्वकं पण्डितप्रवरैर्वयमध्यापिताः। तदनन्तरमष्टाध्यायीसूत्रपाठसिद्धान्तकौमुदीप्रभृतिव्याकरणग्रन्थाः न्यायशास्त्रग्रन्थाश्चात्यन्तं वात्सल्येनाध्यापिताः।

विद्यागुरूणां तत्स्वरूपमधुनापि वयं नेत्रं निमील्य चित्रवदतिस्पष्टं स्वहृदये पश्यामः निरन्तरं स्मरामश्च। पण्डित कृष्णमाधवझामहाशयानां जन्मशतवार्षिकीसमारोहप्रसङ्गेऽस्मिन् वयं विद्यागुरुभ्यो भावपूर्णं श्रद्धाञ्जलिमर्पयामः। शुभं भवतु, बुद्धिप्रेरकस्य भगवतः श्रीकृष्णस्य पादपद्मं प्रसीदतु इति शम् **[इति]**

द्वितीय भागः

संस्कृत प्रभागः

वेदविद्याविदो वैदेहाः

□ त्रिलोकनाथझाशर्मा

जानकीजननभूमिरियं मिथिला वैदिककालादेव आध्यात्मिकविद्याविवेचनपरा भूरासीदित्यत्र नास्ति संशीतिलेशः। ब्रह्मज्ञानाय **जनको जनक इति वै जना धावन्तीति**[1]। न केवलमत्र जनकयाज्ञवल्क्यादयो ब्रह्मविद्याविपश्चिदपश्चिमा आसन्नपि तु गार्गी-मैत्रेयीसदृश्यो ब्रह्मवादिन्यो बभूवुस्तीरभुक्तिमलङ्कृतवत्यश्च। गार्गी-याज्ञवल्क्यसंवादो[2] मैत्रेयी-याज्ञवल्क्यसंवादश्चात्र प्रमाणम्। [3]विदेहजनकस्य विषये प्रसिद्ध्यति पद्यमदः—

अनन्तं बत मे वित्तं यस्य मे नास्ति किञ्चन।
मिथिलायां प्रदीप्तायां न मे दह्यति किञ्चन॥

देहस्य देहिनश्च मौलिको भेदोऽनेन विशदीक्रियते। मिथिवंशसमुद्भूतानां राज्ञां प्रसङ्गे भगवता व्यासेनाभिहितम्—

एते वै मैथिला राजन्नात्मविद्याविशारदाः।
योगेश्वरप्रसादेन द्वन्द्वैर्मुक्ता गृहेष्वपि॥[4]

परवर्तिकालेऽपि अध्यात्मविद्याया आधारभूतानां वेदानामध्ययनमत्र प्रचलति स्म। अधिनिमिजनपदं बहवो वैदिका बभूवुः। तेषु प्राचीनतमाः प्रतीयन्ते गुणविष्णुमहाशयाः। एतेषां गुणविष्णुभाष्याभिधो ग्रन्थो ब्राह्मणसर्वस्वकृद्भिर्हलायुधशर्मभिः भाष्यकारैः सायणाचार्यैश्च उद्धृतः। ग्रन्थेऽस्मिन् सामवेदीयकौथुमशाखायाः कर्मकाण्डोपयोगिमन्त्राणां व्याख्योपेतः सङ्ग्रहो विद्यते। अत्र ग्रन्थकृतां मन्त्रब्राह्मणभाष्याख्यमपरं ग्रन्थरत्नमपि चर्चितं वर्तते।

*हिष्ट्री ऑफ नव्यन्याय इन मिथिला*ख्ये ग्रन्थे स्वर्गीयैः दीनेशचन्द्रभट्टाचार्यमहाभागैः प्रतिपादितं[5] यद् बुधवालवंशीयमूलपुरुषैः वासुदेवमहानुभावैश्चर्चितं यत् हरिहरशर्मभिः पारस्करगृह्यसूत्रोपरि *हरिहरभाष्यं* व्यरचि। इमे वासुदेवमहाभागाः मिथिलेशगङ्गदेवस्य धर्माधिकरणिका आसन्। *किरणावलीविलास*कारो दिवाकरोपाध्यायो *न्यायलीलावतीप्रकाश*कारः प्रभाकरोपाध्यायश्च एतेषां पुत्रावास्ताम्। ख्रीष्टीयद्वादशशताब्द्याः मध्यभागे हरिहरशर्माणो व्यराजन्त इति विद्वांसो मन्यन्ते।

अस्मिन्नेव काले पल्लीवंशीयाः *निरुक्तनिचय*कृतः वररुचिशर्माणः मिथिलामहीमलङ्कृतवन्तो येषां प्रपौत्रा आसन् वर्णरत्नाकरकाराः कविशेखराचार्यज्योतिरीश्वरठक्कुराः। वररुचिकृतो ग्रन्थः मित्रमहाशयैः *नोटिसेज ऑफ मैनुस्क्रिप्ट्स* नामके ग्रन्थे सूचितः।

ख्रीष्टीयद्वादशशताब्द्याश्चरमे चरणे विद्यमानाः हलायुधशर्माणः मैथिला आसन्निति निश्चप्रचम्। एभिर्यजुर्वेदीयकाण्वसंहिताभाष्यात्मकं *ब्राह्मणसर्वस्वं* प्रणीतं, यस्मिन् स्वरचितानां *मीमांसासर्वस्व-वैष्णवसर्वस्व-शैवसर्वस्वा-*

दीनां चर्चा विहिता। एतेषां *गुणिसर्वस्वा*परनामकं *पण्डितसर्वस्वा*भिधं ग्रन्थरत्नं पटनाविश्वविद्यालयपुस्तकालयस्य हस्तलेखविभागे सुरक्षितं वर्तते[६]। आवसथिकमहाधर्माधिकृद्भिर्हलायुधेन कृतायाः पारस्करगृह्यसूत्रव्याख्यायाः सूचना *डेसक्रिप्टिव मैनुस्क्रिप्ट्स इन् मिथिला*-नामके पुस्तके दत्ता। इमे *ब्राह्मणसर्वस्वा*दिकाराः गौडीयनरपतीनां लक्ष्मणसेन-देवानां धर्माधिकरणिका आसन्निति *ब्राह्मणसर्वस्व*स्वरसादेवावगम्यते। तद् यथा ग्रन्थादौ—

बाल्ये ख्यापितराजपण्डितपदं श्वेतार्चिबिम्बोज्ज्वल-
च्छत्रोत्सिक्तमहामहत्तकपदं दत्त्वा नवे यौवने।
यस्मै यौवनशेषयोग्यमखिलक्ष्मापालनारायणः
श्रीमान् लक्ष्मणसेनदेवनृपतिर्धर्माधिकारं ददौ॥

इदं 'महामहत्तक'पदं मैथिलपञ्जीग्रन्थेषु विशिष्टोपाधिरूपेणोल्लिखितं वर्तते।

ख्रीष्टीयचतुर्दशशतकारम्भकाले *पारस्करगृह्यसूत्र*भाष्यकाराः गदाधरमहाशयाः मिथिलायामासन्। एभिः वासुदेव-गङ्गाधर-हरिहरादयो ग्रन्थकाराः उद्धृताः।

चतुर्दशशतकस्य चतुर्थे चरणे मिथिलायां रुद्रधरमहानुभावा अभूवन्। एतेषां वाजसनेयिमन्त्रसङ्ग्रहव्याख्यात्मको *मन्त्रोद्धारा*भिधो ग्रन्थः का. सिं. दरभङ्गासंस्कृतविश्वविद्यालये हस्तलेखविभागे सुरक्षितोऽस्ति। इमे दरिहरावंशीय-लक्ष्मीधरस्य पुत्रा आसन्। एतैः प्रणीतेषु ग्रन्थेषु *व्रतपद्धति-वर्षकृत्य-श्राद्धविवेका*दयो ग्रन्था अपि विलसन्ति।

षोडशशतकोद्भूतानां रामदेवमहानुभावानां *छन्दोगमन्त्रोद्धारा*ख्यो ग्रन्थोऽपि अस्मिन्नेव हस्तलेखविभागे वर्तते। अत्रैव विद्यते सुरक्षितः रुद्रदेवमहानुभावानां *सोमप्रयोगा*ख्यो ग्रन्थः। पद्मनाभमहाशयानां *श्रौतपद्धति*रपि अस्मिन्नेव हस्तलेखविभागे सुरक्षिता विद्यते। अष्टादशशतकारम्भकाले मङ्गलवनी (मङरौनी) ग्राममधिवसतां तान्त्रिकप्रवराणां महामहोपाध्यायमदनोपाध्यायानां *सोमयागपद्धति*रस्मिन्नेव हस्तलेखविभागे सुरक्षिता वर्तते।

पञ्चदशशतकस्य मध्यभागे मिथिलायां विद्यमानैः महामहोपाध्यायशत्रुघ्नमिश्रैः *मन्त्रार्थदीपिका* विरचिता। इमे कोटानरेशधर्मचन्द्रस्य आश्रिता आसन्। ग्रन्थेऽस्मिन् सव्याख्यो वाजसनेयिकर्मकाण्डोपयोगिमन्त्रसङ्ग्रहो विद्यते।

कैश्चित् नारायणमहाभागैः *गोभिलगृह्यसूत्रभाष्यं रामोत्तरतापन्युपनिषद्दीपिका* च प्रणीते। दरिहरावंशीयै-र्विष्णुशर्मभि*र्लघुकारिका* रचिता। एका अपरा *लघुकारिका* सहदेवमहानुभावैर्विरचिता।

महामहोपाध्यायमुकुन्दझाबक्शीमहाशयै*र्निरुक्तविवृतिः, गोभिलगृह्यसूत्रव्याख्या, लाट्यायनश्रौतसूत्रव्याख्या* च प्रणीताः। मीमांसकशिरोमणिभिर्जगद्धरझाशर्मभिः गङ्गौलीग्रामवास्तव्यैः खण्डत्रयात्मकः *मन्त्रार्थसङ्ग्रहः* निरमायि। ग्रन्थोऽयं वाजसनेयिमन्त्राणां सभाष्यः सङ्ग्रहो वर्तते। वेदविद्याविशारदानां विद्यावाचस्पतिमहामहोपाध्यायमधुसूदनझा-शर्मणां परश्शतग्रन्थेषु *पथ्यास्वस्तिः, अत्रिख्यातिः, रजोवादः, यज्ञमधुसूदनः* इत्यादयो ग्रन्थाः साक्षात् परम्परया वा वेदविद्यासम्बद्धा विद्यन्ते। शाहपुरग्रामवासिभिर्दामोदरझाशर्मभिः *मन्त्रार्थचन्द्रोदयो* विरचितः। पण्डितत्रिलोकनाथमिश्र-महाशयैः *ऋग्वेदभाष्यभूमिकायाः बादरीनाथी* टीका प्रणीता। रमौलीग्राममधिवसद्भिर्वैदिकदेवानन्दझाशर्मभिः *कठो-पनिषदो* व्याख्या कृता। एतस्या एव उपनिषदः पद्यमयी संस्कृतव्याख्या पौनाग्रामनिवासिभिः पीताम्बरझाशर्मभिर्विहिता। शारदापुरग्रामवास्तव्यैर्महामहोपाध्यायहर्षनाथझामहाशयै*श्चातुश्चरणयागपद्धतिः* निर्मिता।

मिथिलाराजकार्णाटक्षत्रियहरिसिंहदेवेन कारिते द्विजगणैः कृते पञ्जीप्रबन्धग्रन्थे वैदिकोपाधिधारिणां मैथिल-ब्राह्मणानामुल्लेखो विद्यते। लेखकस्य निर्देशकत्वे डा० अभिनन्दनझाशर्मणा प्रस्तुते शोधप्रबन्धे चत्वारिंशत्सङ्ख्यकानां वैदिकानां नामानि सन्ति। तानि यथा—

१. काश्यपगोत्रीयमड़रयसिहौलिमूलकस्य मेधापतिझाशर्मणः सुतः वैदिकः अक्षपतिझाशर्मा।

२. काश्यपगोत्रीयबलियासयनरसाममूलकस्य वैदिकगणपतिमिश्रस्य पुत्रः वैदिक आदिनाथमिश्रः।

३. काश्यपगोत्रीयबलियासयनरसाममूलकस्य वैदिकगणपतिमिश्रस्य आत्मजः वैदिककलाधरमिश्रः।

४. काश्यपगोत्रीयबलियासयनरसाममूलकस्य वैयाकरणघनश्याममिश्रस्य पुत्रः वैदिककुलपतिमिश्रः।

५. शाण्डिल्यगोत्रीयसोदरपुरीयहाटीमूलकस्य सोनीमिश्रस्य सुतः वैदिककुलमणिमिश्रः।

६. काश्यपगोत्रीयदरिहरयरतौलीमूलकस्य अनिरुद्धझाशर्मणः पुत्रः वैदिककेशवझाशर्मा।

७. काश्यपगोत्रीयमाण्डरमूलकस्य गोनूझाशर्मण आत्मजः वैदिकगङ्गादत्तझाशर्मा।

८. काश्यपगोत्रीयपलिवारपरोहीमूलकस्य वैयाकरणस्य आँखीझाशर्मणः पुत्रः वैदिकगङ्गाधरझाशर्मा।

९. काश्यपगोत्रीयबलियासयनरसाममूलकस्य वैयाकरणघनश्यामस्य सुतः वैदिकगणपतिमिश्रः।

१०. भारद्वाजगोत्रीयखरकाएकहरामूलकस्य वैयाकरणरघुनाथस्यात्मजः वैदिकगिरिधरझाशर्मा।

११. काश्यपगोत्रीयमड़रयसिहौलिमूलकस्य थोथीप्रसिद्धभवानीदत्तझाशर्मणः पुत्रः वैदिकगिरिधारीझाशर्मा।

१२. शाण्डिल्यगोत्रीयसोदरपुरीयकटकामूलकस्य धरणीमिश्रस्यात्मजः वैदिकगोकुलनाथमिश्रः।

१३. काश्यपगोत्रीयमाण्डरमूलकस्य पुरन्दरझाशर्मणः पुत्रः वैदिकगोनूझाशर्मा।

१४. काश्यपगोत्रीयमड़रयसिहौलिमूलकस्य भवानीदत्तझाशर्मणः सुतः वैदिकगोसाञिझाशर्मा।

१५. काश्यपगोत्रीयकरमहयमझौरामूलकस्य लालपाणिझाशर्मणः आत्मजः वैदिकचञ्चलझाशर्मा।

१६. काश्यपगोत्रीयसकरढिवारपरहटमूलकस्य कविनकटूप्रसिद्धविष्णुदत्तझाशर्मणः पुत्रः वैदिकचन्द्रदत्तझाशर्मा।

१७. काश्यपगोत्रीयकरमहयतरौनीमूलकस्य हरिझाशर्मणः आत्मजः वैदिकजानकीझाशर्मा।

१८. काश्यपगोत्रीयदरिहरयरतौलीमूलकस्य गोपालझाशर्मणः सुतः वैदिकजीवनाथझाशर्मा।

१९. काश्यपगोत्रीयमड़रयसिहौलिमूलकस्य वैदिकस्य अक्षपतिझाशर्मणः आत्मजः वैदिकजीवपतिझाशर्मा।

२०. वत्सगोत्रीयहरिअमयबलिराजपुरमूलकस्य हरिनाथमिश्रस्य आत्मजः वैदिकदेवानन्दमिश्रः।

२१. काश्यपगोत्रीयसतलखामूलकस्य बेचूझाशर्मणः पुत्रः वैदिकधरणीधरझाशर्मा।

२२. काश्यपगोत्रीयदरिहरयरतौलीमूलकस्य वैदिकभगीरथस्य आत्मजः वैदिकनित्यानन्दझाशर्मा।

२३. वत्सगोत्रीयघोसोतयनगवाड़मूलकस्य गदाधरठक्कुरस्य पुत्रः आगमाचार्यवैदिकनृसिंहठक्कुरः।

२४. काश्यपगोत्रीयमड़रयसिहौलिमूलकस्य परमानन्दझाशर्मणः सुतः वैदिकपरशुरामझाशर्मा।

२५. काश्यपगोत्रीयखौआलमूलकस्य कमलाझाशर्मणः आत्मजः वैदिकपीताम्बरझाशर्मा।

२६. काश्यपगोत्रीयसतलखामूलकस्य बेचूझाशर्मणः पुत्रः वैदिकबलखण्डीझाशर्मा।

२७. वत्सगोत्रीयहरिअमयशिवामूलकस्य सन्तोषमणिमिश्रस्यात्मजः वैदिकबबुजनमिश्रः।

२८. भारद्वाजगोत्रीयएकहरयखरकामूलकस्य वैयाकरणरघुनाथस्यात्मजः वैदिकभक्तिधरशर्मा।

२९. काश्यपगोत्रीयदरिहरयरतौलीमूलकस्य महोपाध्यायमाधवझाशर्मणः पुत्रः वैदिकभगीरथझाशर्मा।

३०. काश्यपगोत्रीयमड़रयसिहौलिमूलकस्य वैदिकस्य अक्षपतिझाशर्मणः सुतः वैदिकभोजपतिझाशर्मा।

३१. काश्यपगोत्रीयबलियासयनरसाममूलकस्य वैदिककलाधरमिश्रस्य आत्मजः वैदिकमणिमिश्रः।

३२. वत्सगोत्रीयघोसोतयनगवाड़मूलकस्य कलानाथठक्कुरस्य पुत्रः वैदिकमुकुन्दठक्कुरः।

३३. काश्यपगोत्रीयदरिहरयरतौलीमूलकस्य विधुप्रसिद्धदेवनाथझाशर्मणः आत्मजः वैदिकयदुनाथझाशर्मा।

३४. काश्यपगोत्रीयमाण्डरसिहौलिमूलकस्य नरहरिझाशर्मणः पुत्रः वेदज्ञलक्ष्मीनाथझाशर्मा।

३५. काश्यपगोत्रीयमाण्डरमूलकस्य विभाकरझाशर्मणः सुतः वैदिकविश्वम्भरझाशर्मा।

३६. काश्यपगोत्रीयदरिहरयरतौलीमूलकस्य रघुनाथझाशर्मणः आत्मजः वैदिकवीरेश्वरझाशर्मा।

३७. शाण्डिल्यगोत्रीयसोदरपुरहाटीमूलकस्य सोनीमिश्रस्य पुत्रः वैदिकवंशमणिमिश्रः।

३८. भारद्वाजगोत्रीयएकहरयखरकामूलकस्य वैयाकरणरघुनाथझाशर्मणः आत्मजः वैदिकवंशीधरझाशर्मा।

३९. काश्यपगोत्रीयखौआरयसिमरवारमूलकस्य वैयाकरणस्य अनिरुद्धझाशर्मणः पुत्रः वैदिकहरिनन्दनझाशर्मा।

४०. काश्यपगोत्रीयमाण्डरमूलकस्य पुरन्दरझाशर्मणः आत्मजः वैदिकहेमाङ्गदझाशर्मा।

नैवेदानीं मिथिलायामेतादृशा वेदविद्याविशारदा विलसन्ति। मिथिला शिथिला याता इति तु सत्यम्, किन्त्वधुनापि अत्र वर्तन्ते जगदानन्दझाशर्मपीताम्बरझाशर्मप्रभृतिवैदिकमूर्धन्याः*।

सन्दर्भ-संकेतः

१. बृहदारण्यकोपनिषदि, २-१-१
२. तत्रैव, ३-६।८।९
३. तत्रैव, ४-५-१-१५
४. श्रीमद्भागवतमहापुराणे, ९-१३-२७
५. एकसप्ततितमे पृष्ठे
६. ग्रन्थाङ्कः-३-११-५९८

* कासाञ्चित् सूचनानां कृते डा० शशिनाथझाशर्माणं डा० अभिनन्दनझाशर्माणं च प्रति कार्तज्ञ्यं ज्ञापयति लेखकः।

[इति]

यास्क-प्रोक्तानामुपमार्थीयानां निपातानां समीक्षणम्

□ रामविलास चौधरी

'विद्लृ ज्ञाने' इति धातोः निष्पन्नोऽयं वेदशब्दो ज्ञानस्य पर्यायरूपः। वेदस्य मन्त्राः विश्वामित्रगृत्समदादिभिः ऋषिभिः साक्षात्कृताः न तु रचिता—एतन्मतं पुष्णाति 'ऋषयो मन्त्रद्रष्टारः' इत्यार्षवचनम्। यद्यपि परम्परावादिनो विद्वांसो वेदमपौरुषेयम् अनादिञ्च प्रमाणयन्ति किन्तु आधुनिकाः पूर्वदिशीयाः पाश्चात्याश्च भारतीया वैदेशिका वा समालोचका एतन्मतं विविधैस्तर्कैः विखण्डयन्तः वेदः ऋषिभिः नियतकालखण्डे निर्मित इति तथ्यं प्रमाणीकुर्वन्ति।

कालक्रमेण वेदमन्त्राणां दुरवबोधत्वात् तेषां सम्यग् बोधनार्थं वेदरूपपुरुषस्य षड् अङ्गानि शिक्षा-कल्प-ज्यौतिष-छन्दो-व्याकरण-निरुक्तानि प्रवृत्तानि। अमून्यखिलानि षट्शास्त्ररूपे प्रसिद्धानि। एतेषु वेदाङ्गेषु निरुक्तं वेदमन्त्राणामर्थबोधकं शास्त्रं वेदरूपपुरुषस्य श्रोत्रं[1] प्रोच्यते। एतत्सन्दर्भे *ऋग्वेदभाष्यभूमि*कायामाचार्यः सायणः निरुक्तमेवं परिबभाषे—**अर्थावबोधे निरपेक्षतया पदजातं यत्रोक्तं तन्निरुक्तम्** इति।

वैदिकशब्दानाम् अर्थस्य बोधनार्थं स्वतन्त्ररूपेण पदानि निरुक्ते पठितानि सन्ति। निरुक्तप्रणेता महर्षिर्यास्कः चतुर्विधानि पदानीति प्रोवाच—**चत्वारि पदजातानि नामाख्याते चोपसर्गनिपाताश्च**[2]।

यत्र सत्त्वस्य सिद्धक्रियाया वा प्राधान्यं तन्नामपदम्। यथा—व्रज्या पक्तिरिति। एवमेव गोगजपुरुषादयः नामपदानि सन्ति। यत्र भावस्य क्रियाया वा प्राधान्यं तदाख्यातम्। यथा—व्रजति-पचति-पश्यतीत्यादीनि पदानि आख्यातानि। उपसर्गास्तु नामाख्यातैः संयोजितास्तेषामर्थे किमपि वैशिष्ट्यमादधति। ते चोपसर्गाः प्रादयः पृथक्पृथगर्थानां वाचकाः। यथोक्तं तत्र—**उच्चावचाः पदार्थाः भवन्तीति गार्ग्यः**[3]।

एतेनोपसर्गाणां वाचकत्वं प्रतिपाद्यते। अपरे शाकटायनादयः उपसर्गानर्थद्योतकान् मन्यन्ते, यतः धातोः पृथग्भूताः प्रादयः किमपि विशिष्टमर्थं न बोधयन्ति। यथा प्रोक्तं तत्र निरुक्ते—**न निर्बद्धा उपसर्गा अर्थान्निराहुरिति शाकटायनः**[4]।

नामाख्यातोपसर्गाणां विवेचनानन्तरं निपातसंज्ञाया अन्वर्थतां निर्दिशता **महर्षियास्केनाभिहितम्—निपाता उच्चावचेष्वर्थेषु निपतन्ति**[5]।

अर्थात् उत्कृष्टावकृष्टार्थेषु नानार्थेषु निपतन्ति निविशन्ते नियतिमवलम्ब्य विशन्ति इति हेतोर्निपाता एते। नामाख्यातपदानां सिद्धिः प्रकृतिप्रत्यययोः सम्यक्संयोजनेन सूत्राणाञ्च नियतप्रक्रियामाध्यमेन जायते, परन्तु निपातपदस्य सिद्धिर्न तथा दृश्यते। यथा—वारिणो वाहकः वलाहकः। अत्र सामान्यप्रक्रियया कृते समासादौ 'वारिवाहक' इति पदं सिद्ध्यति, किन्तु निपातेन 'बलाहक' इति निष्पद्यते।

सिद्धान्तकौमुद्याः कृदन्ते कृत्यप्रकरणे 'राज्ञा सोतव्यः' = अभिषवद्वारा निष्पादयितव्यः इति विग्रहे 'राजन्' इत्युपपदात् 'षुञ् अभिषवे' धातोः क्यप्प्रत्यये दीर्घे च निपातिते[6] राजसूयः 'राजसूयम्' वेति पदं सिद्ध्यति। एवमेव 'सरति गच्छति आकाशे' इति विग्रहे 'सृ गतौ' इति धातोः कर्तरि अर्थे क्यपि उत्वे च निपातिते गुणे रपरत्वे दीर्घादौ

च कृते 'सूर्यः' इति पदम् निष्पद्यते। अथवा 'सुवति = कर्मणि लोकं प्रेरयति' इति विग्रहे 'षू' धातोः क्यपि प्रत्यये रुटि च निपातिते 'सूर्यः' इति पदं सिद्ध्यति।

एवमेव भुज्यते अनेनेति विग्रहे भुज् धातोः घञ्प्रत्यये कृते पाण्यर्थे निपातनात्[७] भुजः-हस्तः इति शब्दो निष्पन्नो भवति। निपातनाभावे गुणे कुत्वे च जाते 'भोगः' इति, सिद्ध्यति। एवमेव 'न्युब्जन्ति अस्मिन्' इति विग्रहे उपतापे अर्थे निपातनात् न्युब्जः इति निष्पद्यते। निपातनाभावे 'न्युद्गः' इत्येव रूपं सिद्ध्येत्।

अत्रेदमवधारणीयं यन्निरुक्ते निपातनात् पदानां सिद्धिविषयं न विवेचयति महर्षिर्यास्कः किन्तु अनेकानि अव्ययपदान्येव—नु-न-वा-चिदादीनि विभिन्नकोटिगतानि समीक्षते। अत्र निपाताः विविधा निर्दिष्टाः। यथोक्तं तेन यास्केन—**अप्युपमार्थे, कर्मोपसंग्रहार्थे, अपि पदपूरणाः।**

एषां त्रयाणां परस्परं भेदो न स्पष्टरूपेण पृथक्कर्तुं शक्यते। तत्र नास्ति कश्चन नियतो विभाजन-नियमः। उपमार्थकाः निपाताः क्वचन पदपूरणाः क्वचिच्च कर्मोपसंग्रहार्थका अपि भवितुमर्हन्ति। ततः भिन्नेऽन्यस्मिन्नर्थेऽपि तेषां प्रयोगो द्रष्टुं शक्यते। तत्र 'प्राधान्येन व्यपदेशाः भवन्ति' इत्येव नियमः प्रभवतितराम्।

तत्र उपमाशब्देन तुलना समता वा बोध्यते। यत्र द्वयोः पदार्थयोः साम्यं दृश्यते। अलंकारशास्त्रे उपमालंकारः प्रख्यातः। एतस्य लक्षणमुक्तं मम्मटाचार्येण—**'साधर्म्यमुपमाभेदे'** इति। अर्थात् समानधर्मरूपस्य प्रतियोगिनः उपमानोपमेयरूपयोः अनुयोगिनोरेव साधर्म्यं साधर्म्यात्मकः सम्बन्धः उपमा भवति। उपमार्थे तत्र यास्केन चत्वारो निपाताः समुपस्थापिताः। ते च सन्ति—इव, न, चित्, नु। एषां विवरणमेवम्—

[१] इव[८]

(क) उपमार्थकोऽयं निपातो भाषायां छन्दसि च समानरूपेण प्रयुक्तो दृश्यते। छन्दसि यथा—**अग्निरिव मन्यो त्विषितः सहस्व** [ऋ. १०।८४।२]। अग्निरिव = अग्निसदृशः। अथवा **इन्द्र इवेह ध्रुवस्तिष्ठेह** [ऋ. १०।१०३।२]। इन्द्र इव = इन्द्रसमः। भाषायां यथा—**वागर्थाविव सम्पृक्तौ** [रघुवंश १।१]। वागर्थौ इव = वागर्थयोः समौ पार्वतीपरमेश्वरौ।

(ख) पदपूरणः—**सुविदुरिव** [काठक सं. ८।३], **सुविज्ञायेते इव** [काठक सं. ६।२]। अत्र 'इव' निपातः कमपि अर्थं न बोधयत्यपि तु निरर्थकोऽयं शब्दः छन्दःपूर्त्यर्थमेव प्रयुक्तः।

[२] न[९]

अयं निपातः द्वयोरर्थयोः वेदे प्रयुज्यते—उपमार्थे निषेधार्थे च। उपमासन्दर्भे येन तुलना क्रियते तदनन्तरं **'न'** प्रयुज्यते। यथा—**दुर्मदासो न सुरायाम्** [ऋ. ८।२।१२]। अर्थात् सुरायां पीतायां दुर्मत्ता इव युध्यन्ते। अथवा—**द्यौर्न चक्रदद्भिया** [ऋ. ८।७।२६]। अत्र द्यौः इव इत्यर्थः। निषेधार्थे यम्प्रति निषेधति ततः पूर्वं नकारस्य प्रयोगो भवति। यथा—**नेन्द्रं देवममंसत** [ऋ. १०।८६।१]। अर्थात् इन्द्रं देवं न अमन्यत। अथवा—**न मन्युं मर्त्येष्वा चिकेत** [ऋ. ७।६१।१]। अर्थात् सांसारिकप्राणिषु क्रोधं न जानाति। भाषायां लौकिकसंस्कृते वा नकारः प्राधान्येन निषेधार्थ एव प्रयुज्यते, किन्तु तत्र नकारस्य षड् अर्थाः भवन्ति। यथोक्तम्—

तत्सादृश्यं तदन्यत्वं तदल्पत्वं विरोधिता।
अप्राशस्त्यमभावश्च नञर्थाः षट् प्रकीर्तिताः॥

एतेषां विवरणमेवं प्रस्तूयते—

(क) **तत्सादृश्यम्**—'नायं गौः' अर्थात् गोसदृशः कश्चन अन्यपशुः।

(ख) **तदन्यत्वम्**—'नायं भल्लूकः' अर्थात् भल्लूकाद् भिन्नः कश्चन अपरो जीवः।

(ग) **तदल्पत्वम्**—'नाहं मोदकं भक्षयामि' अर्थात् स्वल्पं (नाधिकं) भक्षयामि।

(घ) **विरोधिता**—'नायं सत्तापक्षीयो जनः'। अर्थात् सत्ताविरोधी जनस्तेनैवं भाषतेऽयम्।

(ङ) **अप्राशस्त्यम्**'नास्मिन् ग्रामे ब्राह्मणः' अर्थात् अस्मिन् ग्रामे ब्राह्मणस्य प्राधान्यं नास्ति।

(च) **अभावः**—'अस्मिन् पुस्तके चित्रं नास्ति' अर्थात् चित्रस्य अभावोऽस्ति पुस्तकेऽस्मिन्।

एवम्प्रकारेण छन्दसि 'न' इति निपातः द्वयोरर्थयोः उपमानिषेधयोः प्रयुज्यते किन्तु भाषायां षट्सु अर्थेषु नकारः प्रयुक्तः।

[३] चित्[१०]

उपमार्थकः सन्नपि निपातोऽयमनेकार्थकः। तत्र पूजार्थे यथा—**आचार्यश्चिदिदं ब्रूयात्।** अर्थात् एतन्महत्त्वपूर्णं विद्याविषयम् आचार्य एव वक्तुं शक्नोतीति। कथनेऽत्र 'चित्' तस्याचार्यस्य पूजां प्रशंसां प्रकटयति। आचार्यः पूजनीयः प्रशंसनीयो भवति। यतो हि आचार्यः आचारं सदाचारं ग्राहयति—अर्थान् = शास्त्रस्य अर्थान् शिष्येषु पूर्णतः निवेशयति बुद्धिं चापि संवर्धयति। उपमार्थे यथा—**दधिचित्** अर्थात् दधिसदृशं विरेचननिरोधनसमर्थं तक्रादिवस्तु बिल्वचूर्णादिकम् औषधं वा। यथा वा—**कुमारश्चित् पितरं वन्दमानः।** अर्थात् कुमारो यथा पितरं वन्दते तथैव वन्दमानः। अवकुत्सितार्थे यथा—**कुल्माषांश्चिदाहर।** अर्थात् भवने किमपि भोजनं न स्यात् खाद्यमन्नं न भवेत् तदा बुभुक्षाशान्त्यर्थं कुल्माषान् = कुत्सितमाषान् एव समानय। कुल्माषाः कुलेषु सीदन्ति अर्थात् एते कुल्माषाः प्राणकुलेषु गृहेषु प्राप्नुवन्ति यद्वा खाद्यान्नाभावेऽपि प्राप्तुं शक्यन्ते।

[४] नु[११]

अयमपि निपातोऽनेकार्थकः यास्केन च त्रिष्वर्थेषु दर्शितः। उपमार्थे यथा—**वृक्षस्य नु ते पुरुहूत वयाः।** [ऋ. ६।२४।३]। अर्थात् हे इन्द्र! तव रक्षाशक्तयः वृक्षस्य वयाः = शाखाः नु = इव विरूढाः = प्रसृताः। अत्र 'नु' उपमार्थीयः। शाखार्थे प्रयुक्तस्य वयाः इति पदस्य निर्वचने यास्कः ब्रूते—**वयाः शाखाः वेतेः वातायनाः भवन्ति।** वातायनाः-वातेन अयना-गन्त्र्यो गमनशीलाश्चलनस्वभावाः। वियन्ति गच्छन्ति ता वयाः वातेन गमनक्रियाः प्रदर्शिताः। प्रसङ्गतः प्राप्तस्य 'शाखा' इति शब्दस्यापि निर्वचनं क्रियते—**'शाखाः खशयाः शक्नोतेर्वा:'** खे आकाशे ताःशेरते अवलम्बन्ते, आद्यन्तविपर्ययेण शब्दसाम्यमभिलक्ष्य निर्वचनम्। 'शक्नोतेर्वा' यद्वा शकधातोः ककारस्य खकारभावो वर्णव्यत्ययात् शाखाः शक्नुवन्ति स्वकीयया छायया रक्षितुं प्राणिनः। हेतुदर्शने यथा—इदं नु करिष्यति। अर्थात् किमर्थं करिष्यति—इत्यत्र हेतुं निर्दिशति। पुनः पृष्टे यथा—**कथं नु करिष्यति,** अर्थात् पुनः पृष्टे करिष्यमाणस्य विषयस्य कारणे प्राप्ते सत्यपि

पुनः पृच्छ्यते कथं तर्हि—केन प्रकारेण करिष्यति? अनुपृष्टे सति पुनः पृष्टे 'चित्' निपातः प्रयुक्तः। एवमेव **'ननु' एतदकार्षीत्,** इति च अनुपृष्टे न इत्यनेन युक्तः 'नु' निपातोऽनुपृष्टे प्रयुक्तः।

इत्थमत्र निरुक्ते यास्केन निपातविवेचनप्रसङ्गे चत्वारः उपमार्थकाः निपाताः निरुक्ताः। यद्यपि तेषामुपमार्थीयानां निपातानां प्रयोगः निषेध-पूजा-हेतुकथनादिष्वर्थेष्वपि भवत्येव इति शम्।

सन्दर्भ-संकेतः

१. छन्दः पादौ तु वेदस्य हस्तौ कल्पोऽथ पठ्यते।
शिक्षा घ्राणं तु वेदस्य मुखं व्याकरणं स्मृतम्॥
ज्योतिषामयनं चक्षुः निरुक्तं श्रोत्रमुच्यते।
२. नि., १।१।१
३. तदेव, १।१।३
४. तदेव, १।१।३
५. तदेव, १।२।४
६. राजसूयसूर्यमृषोद्यरुच्यकुप्यकृष्टपच्याव्यथ्याः। सि.कौ., सूत्र सं. २८६५
७. भुजन्युब्जौ पाण्युपतापयोः। सि.कौ. सूत्र सं. २८७७
८. इवेति भाषायां चान्वध्यायं च। नि. १।२।४
९. नेति प्रतिषेधार्थीयो भाषायामुभयमन्वध्यायम्—नि. १।२।४
१०. चिदित्येषोऽनेककर्मा—नि. १।२।४
११. 'नु' इत्येषोऽनेककर्मा।

[इति]

पाणिनीयधातुपाठविषये केचन विचाराः

□ गोविन्द झा

सन्ति अद्यापि केचन विद्वांसो ये संस्कृतभाषाम् आसृष्टिप्रलयम् अविकारिणीं मन्यन्ते। तान् प्रति नैष मे प्रयासः। ये खलु संस्कृतसहिता सर्वा एव भाषाः सततं क्रमेण परिवर्तमाना विभावयन्ति तेषां पन्थानमनुसृत्य इह पाणिनीयधातुविषये केचन विचाराः प्रस्तूयन्ते। अत्र आधारपुस्तकत्वेन महामहोपाध्यायशिवदत्तशास्त्रिसम्पादिता श्रीवेङ्कटेश्वरप्रेसे १८५१ शकाब्दे मुम्बय्यां मुद्रिता तत्त्वबोधिनीसहिता सिद्धान्तकौमुदी उपादीयत। अतः प्रबन्धेऽस्मिन् धातोरग्रे कोष्ठेषु निवेशिता अङ्काः तत्पुस्तकनिविष्टस्य धातुपाठस्य क्रमाङ्का ज्ञेयाः।

१. क्रम-विन्यास-परीक्षा

पाणिनीये धातुपाठे धातवः केन क्रमेण विन्यस्ता इत्यस्मिन् विषये न काचन मीमांसा केनापि विदुषा इदानीमवधि कृता क्वापि दृष्टिपथं गता। अतः सर्वथा मूलतः स्वमतिमेव अनुसृत्य विषयोऽयं विवेच्यते।

अत्र धातवः प्रथमतो विकरणानुसारिषु भ्वादिप्रभृतिषु दशसु गणेषु विभक्ताः। तत्र भ्वादिगणे धातुसङ्ख्याभूयस्त्वात् ते धातवः अवसानवर्णानुसारं विभक्ताः सन्ति। तथा हि—

१. तवर्गान्ताः	एध (२) प्रभृति	शुन्ध (७४) पर्यन्तम्
२. कवर्गान्ताः	लोकृ (७६) प्रभृति	शिघि (१६१) पर्यन्तम्
३. चवर्गान्ताः	वर्च (१६२) प्रभृति	व्रज (२५४) पर्यन्तम्
४. टवर्गान्ताः	अट्ट (२५५) प्रभृति	गडि (२६१) पर्यन्तम्
५. पवर्गान्ताः	ष्टेपृ (३६५) प्रभृति	शुम्भ (४३४) पर्यन्तम्
६. नासिक्यान्ताः	घिणि (४३६) प्रभृति	क्रमु (४७४) पर्यन्तम्
७. अन्तस्थान्ताः	अय (४७५) प्रभृति	धावु (६०२) पर्यन्तम्
८. ऊष्मान्ताः	धुक्ष (६०४) प्रभृति	अर्ह (७४१) पर्यन्तम्
९. स्वरान्ताः	श्रि (९२२) प्रभृति	तॄ (९९४) पर्यन्तम्

अत्र एकं वैचित्र्यं सद्यो दृष्टिपथे निपतति। इदानीं प्रचलिते वर्णमालाक्रमे तवर्गस्य स्थानं टवर्गात् परं भवति। किन्तु अत्र स सर्वतोऽग्रे स्थापितः। अयं विपर्यासः किञ्चन प्रयोजनमुद्दिश्य कृतो वा, यादृच्छिको वा, कामपि प्राचीनां वर्णक्रम-परम्पराम् अनुसृत्य कृतो वा ? एषु अन्तिमः कल्प एव मे समीचीनः प्रतिभाति। दृश्यन्ते हि कियन्तो विभिन्नरूपा वर्णक्रमाः पाणिनेः पूर्वं प्रचलिताः। पाणिनेः स्वीये वर्णसमाम्नायेऽपि कश्चन विशिष्टो वर्णक्रमो लक्ष्यते। तथा हि प्रथमं स्वराः, ततोऽन्तस्थाः, ततः परं स्पर्शाः (अधःस्थकोष्ठ उल्लिखितेन क्रमेण), अन्त्ये च ऊष्माणः।

स्पर्शाः	तालव्याः	ओष्ठ्याः	कण्ठ्याः	मूर्धन्याः	दन्त्याः
नासिक्याः	ञ	म	ङ	ण	न
घोषा महाप्राणाः	झ	भ	घ	ढ	ध
घोषा अल्पप्राणाः	ज	ब	ग	ड़	द
अघोषा महाप्राणाः	ख	फ	छ	ठ	थ
अघोषा अल्पप्राणाः	च	ट	त	क	प

धातुपाठे तु प्रथमं तवर्गमारभ्य स्पर्शाः, ततोऽन्तस्थाः, ऊष्माणः स्वराश्च। स्वराणाम् अन्ते समवस्थानं धातुपाठं विहाय न कस्यामप्यन्यस्यां परम्परायामवलोक्यते। किन्तु अयं विपर्ययः सप्रयोजनः प्रतिभाति। धातुपाठे प्रथमम् उदात्ता धातवः, ततः पश्चाद् अनुदात्ता इति क्रमोऽङ्गीकृतोऽस्ति। तथा हि श्रिञ् सेवायाम् (९२२) इत्येतत्पर्यन्तं सर्वे धातवः उदात्ताः। स्वरान्तेषु धातुषु भू (१), पूङ् (९९१), मूङ् (९९२), डीङ् (९९३), तॄ (९९४) इति पञ्चैव धातव उदात्ताः; अपरे सर्व एव (सङ्कलनया ६९) अनुदात्ताः। एषु आद्यो भूधातुः 'भूवादयो धातवः' [१।३।१] इति सूत्रानुरोधेन वर्णक्रमभङ्गदोषमुपेक्ष्यापि आदौ निवेशितः। अन्ते अन्ये सर्वेऽपि अनुदात्ताः स्वरान्ता धातवः स्थापिता इति सर्वथा समीचीनम्।

धातूनां विन्यासेऽत्र न केवलं वर्णक्रम एव आधारीकृतः। सन्ति अन्येऽपि केचन धर्मा आधारभूताः। तथा हि धातवो द्विविधाः उदात्ता अनुदात्ताश्च। आदितः श्रिञ् (९२२) पर्यन्तम् उदात्ताः, ततःपरं प्रायेण अनुदात्ताः। प्रत्येकं ते तवर्गादिक्रमेण नवधा विभक्ताः। एषु नवसु प्रत्येकं त्रेधा विभागः। तथा हि (१) अनुदात्तेत् आत्मनेभाषः, (२) उदात्तेत् परस्मैभाषः, (३) स्वरितेत् उभयतोभाष इति। अयं हि अवान्तरक्रमविभागः प्रायेण अक्षुण्ण इव लक्ष्यते।

केचन धातवः अन्तर्गणकार्यसिद्धये पूर्ववर्णितं क्रमम् उपेक्ष्य अन्यत्र न्यस्ताः। तथा हि द्युतादयः (७४२-७६३), घटादयः (७६४-८४६), ज्वलादयः (८५६-८८५), वृतादयः (७५९-७६३) च। केचन अन्तर्गणे अनिबद्धा अपि सदृश-विकारभाक्त्वेन सह न्यस्ताः, गुप्-तिज्-मान्-बधाः (९९५-९९८), 'गुप्-तिज्-किद्भ्यः सन्' [३।१।५], 'मान्-बध-दान्-शान्भ्यो दीर्घश्चाभ्यासस्ये'ति। परन्तु एवंविधानां धातूनां निवेशः अङ्गीकृतस्य विन्यासक्रमस्य शृङ्खलायाः समाप्तौ प्रकीर्णवर्गे उचितः। किमर्थं तर्हि इमे धातवः ऊष्मान्त-स्वरान्तवर्गयोर्मध्ये निपातिताः, किमर्थञ्च गुपादयश्चत्वारः स्वरान्तवर्गादुत्तरं स्थापिता इति चिन्त्यं सुधीभिः।

किञ्च स्यमु इत्यारभ्य रमु (८७८) पर्यन्तम्, कुच (८८२) इत्यारभ्य गुहू (९२१) पर्यन्तम्, रभ (९९९) इत्यारभ्य मिह (१०१७) पर्यन्तम्, दान्शानौ (१०१९-१०२०) इत्येते उदात्ता धातवः स्वावसानवर्णानुसारं यथाक्रमं स्थापयितुमुचिताः। तथा हि स्यम्वादय उदात्ता उदोत्तेतः परस्मैभाषा (८५१-८७६) अणादिभिः उदात्तै उदात्तेद्भिः परस्मैभाषैः (४४५-४७४) सह नासिक्यान्त-वर्गे पठितुं शक्याः; कुचधातुः (८८२) उदात्तः उदात्तेत् परस्मैभाषः शुचादिषु उदात्तेषु उदात्तेत्सु परस्मैभाषेषु पाठ्यः। एवमग्रेपि ऊह्यम्। किमर्थस्तर्हि एषामुत्क्रमो निवेशः ? मन्ये समाप्ते क्रमानुसारिणि विन्यासे एते धातवो विलम्बेन आचार्यस्य दृष्टिपथमागताः सौकर्याय अन्ते निवेशिता भवेयुरिति।

एकस्मिन् वर्गे निपतितानां धातूनां पौर्वापर्यं प्रायेण अद्यत्वे प्रचलितं मातृकाक्रममाश्रित्य निर्धारितम्। तथा हि फक्कादयो धातवः (११६-१६१) क-ख-ग-घान्तक्रमेण विन्यस्ताः सन्ति। किन्तु अस्मिन् अवान्तर-विन्यासे बहवो दुर्व्याख्येया अपवादा अपि दृश्यन्ते। यथा एधादयो धातवः (२-३७) ध-द-त-थ इत्येवं क्रमेण विन्यस्ताः (न तु त-थ-द-ध क्रमेण), अतादौ (३८-७४) त-थ-ध-द-ध इति क्रमो दृश्यते यत्र थान्तादुत्तरं धकारान्तधातुद्वयस्य समावेशः अपपाठ इव लक्ष्यते। शुचादौ (१२३-१५४) छान्तानां जान्तमध्ये पातनम् असमीचीनं प्रतिभाति। एवम् अन्यत्रापि क्वचित्-क्वचित् बहुशो वर्णक्रमभङ्गो दृश्यते। अन्तर्गणपठितेषु वर्गक्रमविन्यासबहिर्भूतेषु च धातुषु वर्णक्रमः सर्वथा परित्यक्त एव; अन्योऽपि न कश्चन क्रमो लक्ष्यते।

समानवर्णान्तेषु धातुष्वपि क्रमनियमो नास्ति। तथापि क्वचित् अर्थसाम्यं क्वचित् ध्वनिसाम्यं, क्वचिच्च अनुबन्धसाम्यं वा क्रमनियामकमिव प्रतिभाति। यथा घुषिरादिषु (६५४-७४१) षान्तेषु अक्ष-तक्षादयः क्षान्ताः एकत्र सन्ति ध्वनिसाम्यात्; तृक्ष-स्तृक्ष-णक्षेति त्रयो गत्यर्थकत्वेन एकत्रोपात्ताः।

यथा आधुनिके आदिक्रमिके विन्यासे पूर्ववर्णस्य समानत्वे तदुत्तरवर्णस्यापि क्रमोऽवधार्यते तथा अस्मिन् धातुपाठे क्वापि न दृश्यते। मन्ये पूर्ववर्णितेन क्रमेण वर्गोपवर्गानुवर्गशो विभक्तेषु धातुषु प्रति विभागं धातु-संख्या नितान्तमल्पा अवतिष्ठते, अतस्तत्र पुनः पौर्वापर्यनिर्धारणं नावश्यकम् अमन्यत आचार्येण। किञ्च अत्रापि पौर्वापर्याग्रहे अर्थमूलको वर्गो व्याहन्येत। एतेन प्राचीना भारतीया विद्वांसो वर्णक्रमिकविन्यासानभिज्ञा आसन् इति मुहुरुद्घोषयन्तः पाश्चात्यविद्वांसः परास्ताः।

इदमत्रावधेयम्। प्राचीनैर्भारतीयैर्विद्वद्भिः अन्तक्रमिको विन्यासः प्रवर्तितः, अर्वाचीनैः पाश्चात्यैस्तु आदिक्रमिकः। आधुनिके काले पाश्चात्यानां विदुषां भारतीयायां विद्यायां प्रवेशे जाते भारतेऽपि आदिक्रमिको विन्यासस्तैः प्रवर्तितः। कालेन अन्तक्रमिकविन्यासस्य भारतीया प्राचीना परम्परा लुप्तेति। न केवलं पाणिनीये धातुपाठे अन्तक्रमिको विन्यासो जीवति, अमरसिंहकृते नामलिङ्गानुशासने (नानार्थवर्गे), मेदिनीकोशे, हेमचन्द्रकृतायां देशीनाममालायाम्, एवमन्यत्रापि क्वचित्-क्वचित् तथा विन्यासो दृश्यते। वर्तमानकालेऽपि महावैयाकरणो दीनबन्धुझा स्वप्रणीतस्य मिथिलाभाषाविद्योतनस्य धातुसूचीम् अन्तक्रमेणैव व्यन्यस्यत्। विन्यास आदिक्रमिको वा भवेद् अन्तक्रमिको वा व्यवहारे नास्ति कश्चन विशेषः। उभयविधोऽपि क्रमः पञ्चषैः शब्दैरध उदाह्रियते—

आदिक्रमिको विन्यासः	**अन्तक्रमिको विन्यासः**
उत्तर प्रदेश	भारत
काश्मीर	पञ्जाब
पञ्जाब	विहार
बङ्गाल	काश्मीर
भारत	महाराष्ट्र
महाराष्ट्र	बङ्गाल
विहार	उत्तर प्रदेश

धातूनां वर्णक्रमिकविन्यासो भ्वादिगण एव आश्रितः, तत्रैव धातुसंख्याया आधिक्येन क्रमविन्यासस्योपयोगित्वात्। अदादिप्रभृतिषु गणेषु उदात्तानुदात्त-परस्मैभाषाऽऽत्मनेभाषमूलकाद् वर्गीकरणादेव प्रतिवर्गं धातुसंख्या पञ्चषपरा संवृत्ता। अतः तत्र पुनः क्रमविन्यासो नादृतः। परन्तु अदिप्रभृतिषु गणेषु दशपरा वर्गाः सम्भाव्यन्ते। तथा हि— (१) अनुदात्ता आत्मनेभाषाः, (२) अनुदात्ताः परस्मैभाषाः, (३) अनुदात्ताः अनुदात्तेत आत्मनेभाषाः, (४) अनुदात्ता उदात्तेतः परस्मैभाषाः, (५) अनुदात्ताः स्वरितेत उभयतोभाषाः। एवमेव पञ्चविधा उदात्ता अपीति सङ्कलनया दश। परन्तु अदिप्रभृतिषु गणेषु एवंविधो वर्गो बहुधा विकीर्णो दृश्यते। यथा उदात्ता उदात्तेतो धातवः चतुर्षु स्थानेषु विकीर्णाः— यु (१०५८), विद् (१०८९), श्वस् (१०९४), षस (११०३)। किमर्थं ईदृशो व्यतिक्रम इति सुधीभिश्चिन्तनीयम्।

चुरादिगणे धातूनां वर्गीकरणं न तथा क्रमानुवर्ति यथा गणान्तरेषु। वर्गीकरणस्य आधारोऽप्यत्र सर्वथा भिन्नः। मुख्यतोऽत्र धातवः साधन-प्रक्रियामनुसृत्य विन्यस्ताः।

२. धातूनां बहुरूपत्वम्

आलोच्ये धातुपाठे एकैकस्य धातोर्बहुधा नाना उपरूपाणि (एलोमार्फीनि) दृश्यन्ते। यथा कुर्द-खुर्द-गुर्द-गुद क्रीडायाम् इत्यत्र एकस्य कुर्द-धातोः चत्वारि उपरूपाणि। एषु प्रायेण एकं सर्वतोऽधिकं प्रयुक्तं रूपं मूलभूतम्, अन्यानि तस्यैव अपभ्रंशभूतानि प्रतीयन्ते। ननु असाधुभ्यो विविच्य साधूनामुपदेशाय प्रवृत्ते व्याकरणशास्त्रे कथं तदङ्गभूते धातुपाठे पठितानां खुर्द-गुर्देत्यादीनामपभ्रंशता ? अत्राहुः—व्याकरणं नाम प्रयुक्तानामेव अन्वाख्यानम्; अप्रयुक्ता व्याकरणसिद्धा अपि शिष्टैर्विगर्हिता अपभ्रंशपदभाजो भवन्तीति। किञ्च अपभ्रंशा अपि शिष्टैः प्रयुक्ताः सन्तः साधुत्वं प्रतिपद्यन्ते। तथा हि नृत् इत्यस्य अपभ्रंशभूतोऽपि नट् धातुः साधुषु गण्यते। नन्वेवं यानि उपरूपाणि खुर्द-गुर्देत्यादीनि शिष्टैः कदापि न प्रयुक्तानि तानि कुतो धातुपाठे निवेशितानि ? त्रिविधा हि शब्दाः— (१) वेदमात्रप्रसिद्धाः, (२) लोके शास्त्रेषु शिष्टैः प्रयुक्ताः, (३) शिष्टेतरलोकमात्रप्रसिद्धाश्चेति। तेषु पाणिनीयसूत्राणि प्रथमविधान् द्वितीयविधांश्च शब्दान् अन्वाचक्षते, न तृतीयविधान्। धातुपाठस्तु त्रिविधानपि शब्दान् इति।

वैदिके लौकिके च संस्कृत-साहित्ये प्रयुक्तानां धातूनां तदर्थानां च परिनिर्धारणं ह्विट्ने-प्रभृतिभिः प्रतीच्यपण्डितैः महता श्रमेण साकल्येन कृतम्। ते हि संस्कृत-साहित्ये अप्रयुक्तान् धातुपाठगतान् सर्वानिव धातून् कृत्रिमान् प्रक्षिप्तान् वा विगणय्य उपेक्षितवन्तः। वस्तुत ईदृशा धातवोऽपि अवश्यं क्वचित् कदाचिद् वा प्रयुज्यमाना आसन् इत्यत्र नास्ति सन्देहस्यावकाशः। ज्ञापितं चैतत् 'सर्वे देशान्तरे' इति वदता वार्त्तिककारेण। एषु के-के धातवः किंकिंस्वरूपाः कस्मिन्-कस्मिन् काल-विशेषे देश-विशेषे च प्रयुज्यमाना आसन् के च शिष्टप्रयुक्तानां धातूनाम् उपरूपभूताः, के वा मौलिकाः, कथं चैषामुपरूपाणां विकास इत्यादयः प्रश्ना गहनं विवेचनमपेक्षन्ते। एवंविधेन गवेषणेन पाणिनि-कालीनानाम् उपभाषाणां स्वरूपपरिज्ञाने महत् साहाय्यं भविष्यति। जिज्ञासोत्पादनमात्रलक्ष्यकेऽस्मिन् लघुनि प्रबन्धे पूर्वोक्तानां सर्वेषां प्रश्नानां विवेचनं न सम्भवतीति धातुपाठे लक्ष्यमाणा उपरूपजनका वर्णविकारा एवात्र विवेच्यन्ते।

(क) व्यञ्जन-लोपः—ट-त-द-र-ल-व-श-ह इति नवानां व्यञ्जनानां लोपो दृश्यते। तत्र र-लोपस्य संख्या भूयिष्ठा, ल-व-स-ह इति चतुर्णां भूयसी, अन्येषाम् अल्पैव। उदाहरणानि—**टलोपस्य** ष्टगे-षगे (७९०), ष्टम-षम (८५५); **तलोपस्य** तुहिर्-उहिर् (७), रिख-त्रिख (१५५); **दलोपस्य** द्राघृ-राघृ (११२), द्युत्-युत् (३२);

रलोपस्य कुर्द-गुद (२४), क्रदि-कदि (७०), स्रेक-सेक (८१), व्रज-वज (२५३), रुठ-उठ (३३७), त्रुप-तुप (४०५), घूर्ण-घुण (४३९), ह्रेष-हेष (६२३), क्रदि-कदि (७५५), श्रण-शण (७९९), भ्रक्ष-भक्ष (९१७), श्रै-शै (९४४), द्रु-दु (९७०), ज्रि-जि (९७२); **ललोपस्य** ग्लेप-गेप (३७०), जल्प-जप (३९८), ग्लेव-गेव (५०४), म्लेव-मेव (५०६), ग्लेष-गेष (६१५), श्लाख-शाख (१२७); **वलोपस्य** क्वण-कण (४५२), ध्वण-धण (४५४), त्वक्ष-तक्ष (५५६), ह्वल-वल (६६०), व्युस-युस (१२४०), श्वठ-शठ (१५८९), त्वगि-तगि (१५०), त्वञ्च-तञ्च (१९२); **शलोपस्य** श्वल्क-वल्क (१५९४), श्च्युत्-च्युत् (४१); **सलोपस्य** ष्टेप तेप (३६५), स्मील-मील (५२१), स्पृ-पृ (१२८४), ष्टिम-तिम (११४९), स्तृह-तृह (१३७४); **हलोपस्य** ह्रेष-रेष (६२३), ह्लस-हस (७१४), हेठ-एठ (२६८)।

(ख) स्वर-विकाराः—केचन स्वरविकारा ध्वनिविकासमूलकाः, केचन विकल्पमूलकाः, केचन पुनः कादाचित्का यादृच्छिकाश्च प्रतीयन्ते। तद्यथा कचि-काचि (१७०), रवि-रिवि (५९८), मिश-मश (७२५), क्षणु-क्षिणु (१४९०), त्रख-त्रिख (१५५), षह-षुह (११५३), मच-मुचि (१७२), रुष-रिष (१२५५), ष्टिम-ष्टीम (११५०), टिक-टीक (१०४), तुड-तूड, हुड-हूड (३५४)।

इ-ए विनिमयः प्राकृते अपभ्रंशे च यत्र-तत्र अवलोक्यते। अयं विनिमयः उपरूपात्मको यादृच्छिकश्च, न तु व्याकरणाश्रितः। उदाहरणानि—तिप-तेप, ष्टिप-ष्टेप (३६५), क्षिवु-क्षेबु (५६८), पिसृ-पेसृ (७२१), मिध-मेध (८९४), निद-नेद (८९७), विथ-वेथ (३४)।

ऋकारस्थाने अ-इ-उ विकाराः प्राकृते अपभ्रंशे च भूरि प्रयोगाः ध्वनिविकासजन्याश्च। एषु ऋ अ इति प्राचीनतमः प्रतिभाति तस्य लौकिके संस्कृते भूरि दर्शनात्; यथा भृत्यः भटः, नृत्यति नटति। अपरे विकाराः प्रायेण प्राकृतेष्वेव दृश्यन्ते। उदाहरणानि—जृभ-जभ (३८९), गृज-गज (२४९), ऋभ-षिभ (४३२), घृणि-घिणि (४३५), घृणि-घुणि (४३५) इत्यादयः।

आ ए इति विकारस्य एकमात्रमुदाहरणं मया दृष्टम्—भ्राज-भ्रेज (१८०)। इदमत्र विशेषतोऽवधेयं यद् भृज्, भ्रस्ज्, भ्राज्, भेज् इति चत्वारोऽपि धातवो रूपतो भिन्ना अपि वस्तुतोऽभिन्नाः तत्र भ्रस्ज् इति मूलम्। भ्रेज् इत्यत्र एकारस्तु सकारलोपनिमित्तकः (यथा संस्कृतम् मेधास् मस्धास् आवे मज्दा इति)।

(ग) महाप्राणत्वम्—सर्वेषां स्पृष्टानाम् अल्पप्राणानां महाप्राणप्रतिरूपाणि धातुपाठेऽवलोक्यन्ते। तथा हि केलखेल (५४०), कर्ब-खर्ब (५८४), कष-खष (६८८), किट-खिट (३०३), कुर्द-खुर्द (२२), कुज्-खुज् (२००), अगि-वगि-मगि-अघि-वघि-मघि (१४६), चम्-छम् (४७३), जम्-झम् (४७३), जष-झष (६९१), जर्ज-झर्झ (७१९), जृष्-झृष् (११५६), रुट-लुठ (७५०), दिवि-धिवि (५९५), द्राक्षि-ध्राक्षि (६७३), द्राङ्धाङ् (२८९), द्रेक-ध्रेक (७९), द्राघ-ध्राघ (११४), तुप-तुफ, वुप-वुफ (४०५), तृप-तृम्फ (१३३४), दृप-दृम्फ (१३३९)। संस्कृते ईदृशं महाप्राणत्वं दुर्लभम्। एक एव आचार्यः पौष्करसादिः चयो द्वितीयाः शरि इति प्रत्यपादयत्। एकाचो बशो भष् इति सूत्रं ध्वनिविकारं प्रतिपादयति, न पुनर्धातोः उपरूपम्। संस्कृतमहाप्राणस्य स्थाने पारस्यभाषायाम् अल्पप्राणता प्रायेण दृश्यते। यथा संस्कृतम् भारः, पारसी बार, संस्कृतम् अभूत्, प्रा. अबूद। क्वचित्-क्वचित् संस्कृते अल्पप्राणः पारस्यां महाप्राणतां गच्छति, यथा संस्कृतं वप्र, पा. वफ्र बर्फ; सं० चक्र, पा. चख्र, चरख। इदमत्र

विशेषतोऽवधेयं यद् येषां-येषां धातूनां महाप्राणवन्ति उपरूपाणि धातुपाठे निर्दिष्टानि ते प्रायेण सर्वे वैदिके लौकिकेऽपि च साहित्ये अप्रयुक्ताः एव सन्ति। केषांचन अल्पप्राणवन्ति रूपाणि प्रयुक्तानि लभ्यन्ते, महाप्राणवन्ति सर्वथा अप्रयुक्तानि। एक एव अस्य अपवादो दृश्यते केल-खेल इति, यत्र अल्पप्राणवद् रूपं विहाय महाप्राणवदेव प्रचारमाप। केल-खेलै इत्युभे अपि रूपे क्रीड्धातोर्विकसिते, अतो न वैदिके साहित्ये अनयोः प्रयोग उपलभ्यते इत्यपि अवगन्तव्यम्। अतो मन्ये एवंविधा धातवः तेषामुपरूपाणि च अर्वाचीने काले सीमिते क्षेत्रे मौखिके व्यवहारे प्रचलितानि आसन्, नान्यत्र क्वाऽपीति।

(घ) घोषत्वम्—क-च-ट-त-प इति पञ्चापि अघोषवर्णा उपरूपेषु घोषत्वं गच्छन्ति। उदाहरणानि—केप-गेप (३६९), अक-अग (७९४), कै-गै (ऽ४१), तिक-तिग (१२९२), कुठि-गुठि (१६०७), कुर्द-गुर्द (२३), रक-रग (१७६०), अङ्क-अङ्ग (१९५२), चमु-जमु (४७३), चिरि-जिरि (३४), चर्च-जर्ज (७१९), वटि-वडि (१६१०), तेव-देव (५०१), तुर्ब-दुर्ब (५७४), तुहिर-दुहिर (७४०), अत-अद (६२), चते-चदे, तसु-दसु (१२३७), पुस्त-बुस्त (१६१५)। अयं विकारः प्राकृते स्वरयोर्मध्ये परमः प्रचलितः, किन्तु संस्कृते न दृष्टिपथमायाति। अत्र अघोषवन्ति रूपाणि मूलभूतानि, घोषवन्ति च तज्जातानीति वक्तुं न शक्यते। किन्तु सर्वाणि उपरूपाणि वैकल्पिकानि काल-विशेषे क्षेत्र-विशेषे वा नियतानि औपभाषिकानि। शिष्टप्रयोगे कदाचित् क्वचित् अघोषा दृश्यन्ते, कदाचिद् घोषाः; यथा कै-गै इत्यत्र गै इति शिष्टप्रयोगविषयः, कुर्द-गुर्द इत्यत्र तु कुर्द इत्येव। वस्तुत एवं द्विरूपा धातवः प्रायेण सर्वे अप्रयुक्ता एव सन्ति।

कियत्सु धातुषु उपरूपबाहुल्यं परां काष्ठां गतम्। तत्र हि स्पर्शव्यञ्जनानि स्ववर्गीयैः चतुर्भिरपि वर्णैस्त्रिभिर्वा पर्यायेण विनिमयं भजन्ते। यथा—

तुर्वी	थुर्वी	दुर्वी	धुर्वी
चमु	छमु	जमु	झमु
चर्च	···	जर्ज	झर्झ
वकि	वखि	वगि	वघि

अनेन व्यापकेन ध्वनि-विनिमयेन प्रतीयते यत् धातु-पाठ-सङ्कलन-काले काचन अपभ्रंश-भाषा चतसृषु उपभाषासु स्पष्टं विभक्ता आसीत्, यासु चतुर्विधानां व्यञ्जनानां मध्ये कश्चन एक एव वर्णोऽभ्युपगतः। दृष्टाश्च एवंविधाः काश्चन उपभाषा अतीतकाले। तथा हि पैशाच्यां घोषस्य स्थाने सर्वत्र अघोषोऽदृश्यत। यथा दामोदरः-तामोतरो, राजा-राच, नगरम्-नकरम् इत्यादि।

(ङ) रलयोर्विनिमयः—अयं विकारो वैदिककालमारभ्य इदानीं यावत् नितान्तं प्रचलितः। अयमपि औपभाषिक आसीत् इति प्रतीयते। किन्तु साङ्कर्याधिक्यात् तन्मूलकं विभाजनं न स्पष्टीभवति। अत्र रविशिष्टस्य प्राचीनत्वं लविशिष्टस्य वा इत्यत्र नास्ति विदुषामैकमत्यम्। तथापि वैदिकभाषायां रबाहुल्यम्, संस्कृते ल-बाहुल्यम् इति प्रतिभाति। धातुषु इदानीं संस्कृते कदाचित् र-विशिष्टः प्रयुज्यते कदाचिच्च ल-विशिष्टः। तथा हि रघि-लघि (१०८) इत्यत्र लङ्घतीत्येव प्रयुज्यते, न रङ्घतीति; क्रदि-क्लदि इत्यनयोस्तु क्रन्दतीति प्रयुज्यते, न क्लन्दतीति। उदाहरणानि— ह्राद-ह्लाद (२७), क्रदि-क्लदि (७२), श्रकि-श्लकि (८५), रघि-लघि (१०८), म्रुच-म्लुच (१९९) इत्यादीनि।

३. अर्थविचारः

धातुषु अर्थनिर्देशो न पाणिनिना, अपि तु केनचित् परवर्तिना विदुषा कृत इत्यत्र न कस्यापि विदुषो विप्रतिपत्तिः। अतः तं विवादं परित्यज्य यथानिर्दिष्टानाम् अर्थानां मूलं प्रामाण्यं चाधिकृत्य किञ्चिद् विचार्यते।

केचन मूलतः परस्परं भिन्ना भिन्नार्थकाश्च धातवः कालक्रमेण जातेन वर्णविकारेण एकरूपताम् आपन्ना नानार्थकैकधातुरूपेण परिणता अभवन् इति धातुपाठे धातूनामनेकार्थत्वे अन्यतमो हेतुरित्यनुमीयते। एकेनैव उदाहरणेन एतत् स्पष्टीक्रियते। भ्वादिगणे चतुर्थो धातुः 'गाधृ' इति। तस्य त्रयोऽर्था निर्दिष्टाः—प्रतिष्ठा, लिप्सा, ग्रन्थश्चेति। अत्र प्रतिष्ठा नाम दृढत्व-प्राप्तिः यथा जलाशयेषु अवगाहमानस्य पुरुषस्य जाते तलस्पर्शे भवति। अस्मिन्नर्थे गाध् इति इदानीं प्रचलितस्य गाह् (गाहू विलोड़ने) इत्यस्य वैदिकं प्राचीनं रूपान्तरम्। द्वितीयोऽर्थो लिप्सा (लाभेच्छा)। अस्मिन्नर्थे अस्य मूलं गृधु अभिकाङ्क्षायामिति क्र्यादिगणीयो धातुः—गृध् गर्ध गाध। गृहू ग्रहणे इत्ययमपि गृध्-मूलकः। अस्य तृतीयोऽर्थो ग्रन्थ इति निर्दिष्टः। ग्रन्थो नाम सूत्रादिना बन्धनम्। अस्मिन्नर्थेऽस्य मूलं ग्रथि ग्रन्थने क्र्यादिः—ग्रन्थ गत्थ गाथ गाध। एवं त्रयो धातवः क्रमशो जातेन वर्णविकारेण एकरूपताम् आपन्नाः एकं नानार्थकं धातुं जनयामास।

द्वितीयमुदाहरणम् ऋजु गति-स्थान-अर्जन-उपार्जनेषु इति। अत्र प्रथमोऽर्थो गतिः ऋ गतौ इत्यस्मात् प्रसिद्धात् धातोः आगतः। द्वितीयोऽर्जनरूपोऽर्थः प्रसिद्धात् अर्ज् धातोः प्राप्तः। तृतीयः स्थानरूपोऽर्थः कुत आगत इति सम्प्रति दृष्टिपथं नायाति।

अनया सरण्या तत्त्वान्वेषणे कृते अनेकेषां नानार्थकत्वेन निर्दिष्टानां धातूनामेकमूलकत्वं तत्तदर्थविशेषवाचकत्वे मूलं च अवधारयितुं शक्यम्।

अतः परं शोधपरायणा युवानः सोत्साहं किञ्चित् करिष्यन्तीत्याशया विरमामि।

[इति]

वेदाः प्रमाणम्

□ कुलानन्द मिश्रः

'वेदाः प्रमाणम्' इत्यादौ यथैकवचनस्य साधुत्वं विचारितं, न तथा लिङ्गस्येति लिङ्गस्य विचार आवश्यकः। यदि तु नियतलिङ्गकातिरिक्तस्थले एव समानलिङ्गकत्वनियमः, 'भवान् मित्रम्' इत्याद्यनुरोधात्, प्रमाणशब्दश्च नियतलिङ्ग इत्युच्यते, तदा 'अप्पूरणीप्रमाण्योरि'ति सूत्रासङ्गतिः। तेन प्रमाणशब्दस्यापि नियतलिङ्गकातिरिक्तत्वम्। अत एव 'प्रमाणायां स्मृतौ' इत्युक्तं कुमारिलभट्टेन। 'स्त्री प्रमाणी यस्य स स्त्रीप्रमाण' इत्युक्तं कौमुद्यादौ। न चैवं 'प्रमाणी' 'प्रमाणे'त्युभयं रूपं कथं स्यादिति वाच्यम्, 'बाह्वादिभ्यश्चे' ति सूत्रात् वैकल्पिकतया तेन ङीषो विधानात्। न च यौगिकः प्रमाणशब्दस्त्रिलिङ्गः, रूढस्तु नपुंसकमात्रलिङ्ग इति वाच्यम्, सर्वस्यैव प्रमाणशब्दस्य यौगिकत्वात्। अत एव 'प्रमाणप्रमेय०' इत्यादिसूत्रेऽपि 'प्रमाकरणं प्रमाणमि'त्येव तद्व्याख्यातारः। एवञ्च सत्यप्येकवचने 'वेदाः प्रमाण' इत्येव स्यात्। तथा चाहुरभियुक्ताः—

या विशेष्येषु दृश्यन्ते लिङ्गसंख्याविभक्तयः।
प्रायस्ता एव कर्त्तव्याः समानार्थे विशेषणे॥ इति।

'समानार्थे विशेषणे' इति अभेदसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारताप्रयोजके पदे इत्यर्थः। नियतलिङ्गकस्थले 'भवान् मित्रमि'-त्यादौ लिङ्गव्यत्ययदर्शनात् 'प्राय' इति। बाहुल्येनेति तदर्थः। संख्यावचनमित्यर्थः। प्रातिपदिकार्थसूत्रे 'वचनं संख्ये'ति सिद्धान्तकौमुदीग्रन्थः। तथा च विशेष्यवाचकपदोत्तरं यद् वचनं श्रूयते, अभेदसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारताप्रयोजके पदे तदेकवचनं कर्त्तव्यमित्यर्थः। तेन 'घटा नील' इति न प्रयोगः। नियतवचनस्थले 'मैथिली तस्य दारा' इत्यादावतिव्याप्तिनिरासाय अत्रापि 'प्राय' इति। विभक्तयोऽपि प्रथमाद्याः सप्तम्यन्ताः, ता एव कर्तव्या या विशेष्येषु दृश्यन्ते नहि भवति 'नीलस्य घट' इति। 'चतुर्थ्यर्थे बहुलं च्छन्दसि' इति, 'षष्ठचर्थे चतुर्थी वक्तव्या' इति, 'यजेश्च करणे' इति सूत्रवार्त्तिकोदाहरणविषये अतिव्याप्तिरित्यर्थः। 'प्राय' इति अत्रापि विशेषणम्। एवञ्च विशेष्यवाचकं पदं यल्लिङ्गकं भवति, तल्लिङ्गकमेव विशेषणवाचकपदमपि अभेदान्वयस्थले प्रयोक्तुमुचितम्। तथा च 'वेदाः प्रमाणः' इत्येव स्यान्न तु 'वेदाः प्रमाणमि'त्याशङ्का।

समाधानं तु करणत्वं द्विविधम्, तत्र वैयाकरणपरिभाषितमेकं, तथा च सूत्रम्—'साधकतमं करणमि'ति। एतत्सूत्रं व्याचक्षाणं वाक्यपदीयम् उच्यते—

'क्रियायाः परिनिष्पत्तिर्यद्व्यापारादनन्तरम्।
विवक्ष्यते यदा यत्र करणं तत्तदा स्मृतम्'॥ इति
'वस्तुतस्तदनिर्देश्यं न हि वस्तुव्यवस्थितम्।
स्थाल्या पच्यत इत्येषा विवक्षा दृश्यते यतः'॥ इति च

'व्यापारवदसाधारणं कारणं करणमि'ति च द्वितीयम्। तच्च 'यद्व्यापाराव्यवधानेन फलनिष्पत्तिर्विवक्ष्यते तत् करणमि'त्यर्थे योगः, 'व्यापारवदसाधारणं कारणं करणमि'त्यर्थे च रूढिः। न च वैपरीत्यमेव न कुत इति वाच्यम्, व्याकरणस्य योगार्थनिर्वचनपरत्वात्। लोकसिद्धे ह्यर्थे रूढिः। रूढिरिह प्रसिद्धिः। एवञ्च 'स्त्री प्रमाणी यस्ये'त्यत्र यौगिकः प्रमाणशब्दः। एवं प्रमाणायां स्मृतावि'त्यत्रापि। 'वेदाः प्रमाणमि'त्यत्र तु प्रमाणशब्दो रूढः। स च नियतनपुंसक एवेति 'वेदाः प्रमाणमि'त्यस्यैव साधुत्वं, न तु 'वेदाः प्रमाण' इत्यस्य। अत एव—

'असंशयं क्षत्रपरिग्रहक्षमा यदार्यमस्यामभिलाषि मे मनः।
सतां हि सन्देहपदेषु वस्तुषु प्रमाणमन्तःकरणप्रवृत्तयः' ॥ इत्यत्र

अन्तःकरणप्रवृत्तयः प्रमाणमि'ति प्रयोगश्चोपपद्यते। एवमादौ प्रमाणमित्येकवचनेन प्रमाणत्वगतानुमान-त्वावच्छिन्नमेकत्वं विवक्षितम्। तच्च सजातीयद्वितीयरहितत्वम्। सजातीयं प्रमाणत्वं तद्द्वितीयरहितत्वम् एकवचनेन बोध्यते। एवञ्च यत्र यत्रान्तःकरणप्रवृत्तिस्तज्ज्ञानं प्रमेति सिद्धम्। न चान्तःकरणप्रवृत्तिरर्थतश्चेति तज्ज्ञानमपि प्रमा स्यादिति वाच्यम्। सतामन्तःकरणप्रवृत्तय इत्यन्वयः। एवञ्च यत्र यत्र सतामन्तःकरणप्रवृत्तिस्तज्ज्ञानं प्रमेति फलति। सन्तो ह्याप्ताः। अतदर्थे अन्तःकरणप्रवृत्तिमतामाप्तत्वायोगेऽस्त्येव। एवमेव 'वेदाः प्रमाण'मित्यत्रापि। तेन वेदार्थज्ञाने कुत्रापि भ्रमत्वं नास्तीत्यर्थः। 'वेद एव प्रमाणमि'त्यत्र.तु प्रमातरि प्रमाणशब्दप्रयोगः। प्रमातरि प्रमाणशब्दः 'कृत्यल्युटो बहुलमि'ति सूत्रनिष्पन्नः। स च नपुंसक एवेति स्पष्टं लिङ्गानुशासनविज्ञातॄणाम्। तथाहि—

'प्रमाणं हेतुमर्यादाशास्त्रेयत्ताप्रमातृष्वि'त्यमरः।
'प्रमाणं नित्यमर्यादाशास्त्रेषु सत्यवादिनि।
इयत्तायाश्च हेतौ च क्लीबैकत्वे प्रमातरि' ॥ इति मेदिनीकोषः।

अत्र 'क्लीबैकत्वे प्रमातरी'ति कथनात् 'श्रीमन्तः प्रमाणमि'त्यादयः प्रयोगाः सम्पद्यन्ते। एवमेव 'तन्मे प्रमाणमि'त्यादिन्यायकुसुमाञ्जलिप्रोक्तमपि सङ्गच्छते। अथवा योऽयम्प्रमाणशब्दो वास्तविकस्य प्रमाणशब्दस्य बोधक-स्तस्य सम्बन्धो यद्यपि राजनि दुर्घटः, तथापि असम्बन्धे सम्बन्धाभिधानातिशयोक्तिरिति[1] ॥

१. निबन्धोऽयं लेखकस्य स्वरध्वनौ ध्वनियन्त्रे सुरक्षितोऽस्ति—स्नातकोत्तर व्याकरणविभागे दरभङ्गा संस्कृतविश्वविद्यालये।

लोकोत्तराणां चेतांसि को हि विज्ञातुमर्हति

□ मुरलीधर पाण्डेयः

पुण्यश्लोकानां वन्दनीयचरितानां केषाञ्चन महावैयाकरणानां कानिचित् पदानि कानिचिद् वाक्यानि चैवं लभामहे, यैः तेषां तत्र क आशय इति विज्ञातुं न पारयामहे। यथा—

(१) मनोरथः—मनसोऽर्थः अभिलाषः प्रयोजनं वा 'मनोऽर्थः' इतिपदम्। अस्यैवापभ्रंशो 'मनोरथः' इतिपदम्। अस्य विग्रहो मनसो रथ इति। मनसो रथस्तु न कश्चन प्रसिद्धोऽस्ति। तथापि लक्षणया अभिलाषार्थे प्रयुज्यते। पूज्यैर्वैयाकरणैरेतदपभ्रंशपदं साधु मत्वा साधयितुं महान् प्रयासो विहितः। मनसः सकारस्य रुत्वे कृते 'हशि चे'ति सूत्रेण उत्वे प्राप्ते 'रोरि' इतिसूत्रेण लोपे प्राप्ते 'विप्रतिषेधे परं कार्यम्' इति सूत्रानुरोधेन लोपस्यैव प्राप्तौ तैरुक्तम्–'पूर्वत्रासिद्धमिति रोरीत्यस्यासिद्धत्वादुत्वमेव मनोरथ इति। मनोरथपदस्यापभ्रंशत्वस्वीकारे एतावान् प्रयासो न भवेत्।

(२) रामात्—इत्यत्र *वैयाकरणसिद्धान्तकौमुद्यामु*क्तम्-'जश्त्वं वावसाने रामात् रामादिति।' अत्र तत्त्व-बोधिन्यामुक्तम्–'अत्राहुः जश्त्वे कृतेऽवसाने चर्त्वमिति न मन्तव्यम्। किन्तु येन नाप्राप्तिन्यायेन अवसाने चर्त्त्वस्य जश्त्वापवादत्वाच्चर्त्त्वाभावपक्षे जश्त्वमिति बोध्यम्।' किन्तु लिट्प्रयोगसाधने उक्तम्-'जश्त्वचर्त्त्वे अर्थात् ढस्य पूर्वं जश्त्वं ततश्चर्त्त्वम् लिट् लिडिति।' अत्र स्पष्टं पूर्वापरवैपरीत्यम्। अत्र केचनैवं वदन्ति यद् जश्त्वचर्त्त्वे इत्यत्र पदच्छेदः—जश् तु अचर्त्व इति। परन्तु इदम् अकिञ्चित्करमिव प्रतिभाति।

(३) राजा—इति प्रयोगसाधने *वै० सि० कौमुद्याम्*—'हल्ङ्याादिलोपात् परत्वात् नान्तलक्षणदीर्घः क्रियते।' किन्तु 'दीर्घाहन्' शब्दे तु नलोपानन्तरं तस्यासिद्धत्वात् नान्तलक्षणदीर्घः क्रियते। अत्रापि पूर्वापरवैपरीत्यम्।

(४) पुरतः—***रसगङ्गाधरे* उपमालङ्कारप्रकरणे श्रीमता पण्डितराजेन जगन्नाथेन श्रीमदप्पयदीक्षितस्यैकं श्लोकमुद्धृत्य तत्र प्रयुक्तस्य 'पुरतः' इति पदस्य विषये उक्तं यत् '*पुर्शब्दात् तसिल्प्रत्यये पुर् + तः = पुस्तः* इति भवितुमर्हति न तु *पुरतः* इति। अत एव कालिदासेन रघुवंशे द्वितीयसर्गे अमुं पुरः पश्यसि देवदारुम्** इत्युक्तमित्यादि। अत्र श्रीमता नागेशभट्टेन रसगङ्गाधरस्य टीकायां 'पुरतः' इत्यस्य सिद्ध्यर्थं त्रय उपायाः प्रदर्शिताः–'पुरतः इति निपातनम्। अथवा 'पुर' आदेशं कृत्वा सर्वविभक्तिभ्यस्तसिल्, अथवा पुर् अग्रगमने चौरादिकाद् धातोः ण्यन्ताभावे 'पुर' शब्दं संसाध्य 'पुरत' इति साधनीयम्।' किन्तु पुर् अग्रगमने इति धातुस्तुदादिगणे पठितो न तु चुरादिगणे। वस्तुतस्तु पुरशब्दोऽकारान्तोऽपि दृश्यते यथा–**पुरः पाटलिपुत्रेऽङ्गे गुग्गुलौ तु पुमानयम्** इति रभसः, **स्यात् पुरः पुरतोऽग्रतः** इत्यमरकोषः, **यं यं पश्यसि तस्य तस्य पुरतो मा ब्रूहि दीनं वचः** इति नीतिशतके भर्तृहरिः।

(५) मीमांसा—मीमांसेतिपदं मान्धातोर्निष्पद्यते। अत्र त्रयो मान् धातवः–मान् पूजायामिति भ्वादौ, मान् स्तम्भे इति चुरादौ, मान् पूजायामित्यपि चुरादौ। किन्तु मान् पूजायमिति ३०१ संख्याद्वेऽङ्किते चौरादिके धातौ श्रीमता भट्टोजीदीक्षितेनोच्यते–'विचारणे तु भौवादिको नित्यसन्नन्त' इति। एतेन प्रतीयते यद् भ्वादौ 'मान् विचारणे' इत्यपि कश्चन धातुरासीत्। केनापि कारणेन भ्वादावस्य पाठोऽधुना नोपलभ्यते।

(६) वञ्चयति : वञ्चयते—'गृधिवञ्चोः प्रलम्भने' (१।३।६९) इति सूत्रानुसारं वञ्चनेऽर्थे 'वञ्चयते' इति भवति, वर्जनेऽर्थे 'वञ्चयति' इति भवति। यथा अहिं वञ्चयति वर्जयतीत्यर्थः। किन्तु 'लियः सम्मानशालिनीकरणयोश्च' (१।३।७०) इतिसूत्रे 'बालमुल्लापयते वञ्चयतीत्यर्थः' इति श्रीमता दीक्षितेन वै० सि० कौमुद्यामुच्यते। वस्तुतोऽत्र वञ्चनमर्थः वञ्चयते इत्यात्मपदेन स्यात्।

(७) भूवादयो धातवः (१।३।१)—अस्य सूत्रस्यार्थः क्रियावाचिनो भ्वादयो धातुसंज्ञकाः स्युः। अस्यार्थस्य निष्पत्तये भूश्च वाश्चेति भूवौ आदिश्च आदिश्चेति आदी, भूवौ आदी येषां ते भूवादयः। अत्र आदिशब्दे श्लेषः एकशेषश्च। एक आदिशब्दः प्रभृत्यर्थकः अपरः सदृशार्थकः। तेन भूप्रभृतयो वा सदृशाः इत्यर्थः। सादृश्यं च क्रियावाचित्वेन। अतः क्रियावाचिनो भ्वादयो धातुसंज्ञकाः स्युरित्यर्थः सम्पद्यते।

किन्त्वत्र भूश्च वाश्चेति इतरेतरयोगद्वन्द्वप्रयासोऽकिञ्चित्कर इव प्रतिभाति। यथा आदिशब्दे एकशेषः श्लेषमूलकस्तथैव भूशब्देऽपि एकशेषः श्लेषमूलको भवितुमर्हति। *भू + आदि* शब्दयोः यणि कृते *भ्वादयः* इति स्यात् *भूवादयः* इत्यपि स्यात्। प्राचीनकाले यणि कृते स्वराणामपि श्रवणमासीत्। यथा *सु + अर्णम् = स्वर्णम् सुवर्णमि*ति च। यथा च *सु + अः = स्वः सुवश्चे*ति। श्रीपिङ्गलाचार्यकृते पिङ्गलसूत्रे 'इयं वा' (२।२) इति सूत्रमपि वर्तते, उदाहरणं च *त्रि + अम्बकम् = त्र्यम्बकम् त्रियम्बकं* च *स्वर्गः सुवर्गश्चे*त्यादि। इयङुवङादेशोऽप्यस्यैवैकं रूपम्। तथैव भगवता पाणिनिना *भ्वादयः भूवादय* इत्युभयपदप्रयोगार्हतायां *भूवादय* इत्येवाङ्गीकृतं भवेत्। यद्यपि पाणिनिनये पिङ्गलच्छन्दः-सूत्रम्'इयं वा' इतिवत् यणि कृते स्वरश्रवणमूलकं किमपि सूत्रं नास्ति, किन्त्वेवंविधमन्यदपि सूत्रं न वर्तते–यथा रेफशब्दसिद्ध्यर्थं 'रादिफ' इत्यौणादिकं सूत्रम्। यथा च *हरिर्गच्छती*ति सिद्ध्यर्थं वाक्यसंस्कारपक्ष आश्रीयते। किन्तु चान्द्रव्याकरणे 'नामिनो र' इति सूत्रमेव विद्यते। अत्र क्रियावाचिवाशब्दाभावे पृथिवीवाचिभूशब्दग्रहणशङ्का नोचिता। यतो हि यथा 'अदिप्रभृतिभ्यः शपः' (२।४।७२) 'दिवादिभ्यः श्यन्' (३।१।६९) चेत्यादौ अदादिदिवादिगणपठितानामेव ग्रहणं भवति तथैव भ्वादिगणपठितानामेवात्रापि ग्रहणं स्यात्। सर्वत्रैव गणपाठेषु गणपठितानामेव स्वरूपतः शब्दानामेव ग्रहणं भवति न तु तत्तच्छब्दार्थवाच्यन्यशब्दानाम्। एवमेव वाशब्दाभावे भूशब्दार्थवाचिपृथिव्यादिग्रहणं न भविष्यति। यथा *'भृशादिभ्योभुव्यच्वेर्लोपश्च हलः'* (३।१।१२) इति पा० सूत्रे *भृशादिभ्यः* इति कथनेन भृशादिगणपठिता भृशशीघ्रचपलमन्दादिशब्दा एव गृह्यन्ते न तु भृशु अधःपतने (१२२५) भ्वादिगणपठितो धातुः, भृशि आप्यायने (१७८८) इति चौरादिकश्च गृह्येत। एवमेव *भ्वादि* इत्युक्ते भ्वादिधातुगण एव ग्रहीष्यते।

(८) एवमेव *वैयाकरणसिद्धान्तकौमुद्यां* कारकप्रकरणं, *लघुसिद्धान्तकौमुद्यां* विभक्त्यर्थप्रकरणं, *परमलघु-मञ्जूषायां* कारकार्थविचारप्रकरणं, *वैयाकरणभूषणसारे* च सुबर्थनिर्णयप्रकरणं अस्ति। अत्रेदं विचारणीयं यद् षष्ठ्याः कारकत्वं नास्तीति स्वीकुर्वतां कारकप्रकरणे षष्ट्यर्थविचारः कथं सम्भवति। 'विभक्तिश्च'(१।४।१०४) इति पा० सूत्रेण सुप्तिङोः विभक्तिसंज्ञायां विभक्त्यर्थप्रकरणे तिङर्थविचारोऽपि सम्भवति। एवमेव *परमलघुमञ्जूषाया*मपि। *वैयाकर-भूषणसारोक्तं* सुबर्थनिर्णयप्रकरणमिति नाम रोचते।

अत एवंविधानां शब्दानां वाक्यानां च प्रयोगे तेषां तेषां पूज्यानां परममहावैयाकरणानां चेतःसु किमासीदिति त एव विदाङ्कुर्वन्तु। लोकोत्तराणां चेतांसि को हि विज्ञातुमर्हति। **[इति]**

काशिका कौमुदी च

□ वनेश्वर पाठकः

काशिका कौमुदी चेति ग्रन्थद्वयं पाणिने*रष्टाध्याय्याः* व्याख्यानग्रन्थरत्नद्वयम्। तत्र पूर्वा वृत्तिग्रन्थेषु प्राचीनतमा, सर्वाधिकमहत्त्वपूर्णा, प्रामाणिकत्वेन सर्वैः समादृता, प्रक्रियाग्रन्थानामप्याधारभूताऽस्ति। अपरा च प्रक्रियाग्रन्थेषु सर्वाधिकलोकप्रिया, अधुना पठन-पाठन-क्रमे सर्वैः समभावेन समाश्रिता पाणिनीयव्याकरणस्य पर्यायभूता च।

पाणिनिना*ऽष्टाध्यायीग्रन्थः* सूत्रशैल्यां लिखितः, तेन 'लक्ष्यलक्षणे व्याकरणम्' इति सिद्धान्तस्यानुसरणं न कृतम्। तेन शब्दानां तेषां रूपाणां च सिद्धेरुपायाः पार्थक्येन न प्रदर्शिताः। केवलं सूत्रेष्वेव स्वं समस्तं व्याकरणं विरचितम्। तथा हि वार्त्तिककारेणोक्तम्—'नहि पाणिनिना शब्दाः प्रोक्ताः किं तर्हि सूत्रम्[१]।' स्वयं वार्त्तिककारेणापि 'शोभना खलु पाणिनेः सूत्रस्य कृति[२]रिति' सूत्रशैल्याः प्रशंसां कुर्वता सूत्रशैल्यामेव वार्त्तिकानि लिखितानि। काशिकाकारेणापि पाणिनेः सूत्रशैल्याः प्रशंसा कृता—'महती सूक्ष्मेक्षिका वर्तते सूत्रकारस्य'[३]।' 'विचित्रा हि सूत्रस्य कृतिः पाणिनेः पाणिनिना वा'[४]। वस्तुतः ३९९६[५] सूत्रेषु विशालतमव्याकरणस्य रचना पाणिनेः सूत्रशैल्या अनुपमं निदर्शनम्।

परन्तु पाणिनेः सूक्ष्मेक्षिका संश्लिष्टशैली च तस्य सूत्राणामर्थावगतौ काठिन्यमजनयाताम्। कात्यायनेन पतञ्जलिनापि पाणिनेः केवलसूत्रात्मकस्य (न तु लक्ष्यलक्षणात्मकस्य) शास्त्रस्य प्रवृत्तिं परिज्ञातुं सूत्राणां व्याख्यानस्यावश्यकताऽन्वभावि। परिभाषेन्दुशेखरकारेण नागेशेनाप्यमुमेवाशयं मनसि निधाय प्रोक्तम्—'व्याख्यानतो विशेषप्रतिपत्तिर्नहि सन्देहादलक्षणम्'। अतः पाणिनेः सूत्राणामाशयं स्पष्टीकर्तुं वृत्ति-वार्त्तिक-टीका-व्याख्या-भाष्यादि-व्याख्यानग्रन्थानां रचना सञ्जाता। पतञ्जलिना व्याख्यानग्रन्थानां स्वरूपमपि निरूपितम् 'न केवलं चर्चापदानि व्याख्यानम् वृद्धिः, आत्, ऐच् इति। किं तर्हि? उदाहरणम्, प्रत्युदाहरणम्, वाक्याध्याहार इत्येतत्समुदितं व्याख्यानं भवति[६]।'

सूत्राणां लघुव्याख्यानं (पदच्छेदोदाहरणप्रत्युदाहरणादियुक्तं) वृत्तिः कथ्यते, वृत्तेर्व्याख्यानं च वार्त्तिकम्। सूत्राणां तात्पर्यार्थबोधिका व्याख्या वृत्तिः, वृत्तेर्विस्तृतं विवेचनं वार्त्तिकम्, वार्त्तिकानां विस्तृता व्याख्या भाष्यमिति वृत्ति-वार्त्तिक-भाष्याणां स्वरूपनिरूपकोऽर्थः।

अष्टाध्याय्या व्याख्याग्रन्थाः सामान्येन 'वृत्ति' संज्ञयाऽभिधीयन्ते। वृत्तिग्रन्थेषु जयादित्य-वामनकृता *'काशिका'*, काशिकाया व्याख्याद्वयं च, जिनेन्द्रबुद्धिकृता *'काशिकाविवरणपञ्जिका'* (न्यासः), हरदत्तकृता *'पदमञ्जरी'*, अज्ञातनाम्नः कस्यचनाचार्यस्य विमलदेवस्य वा *'भागवृत्तिः'* पुरुषोत्तमदेवस्य *'भाषावृत्तिः'* शरणदेवस्य कृतिः *'दुर्घटवृत्तिः* इत्येता वृत्तयो मुख्याः सन्ति।

काशिका—*काशिकावृत्ति*राचार्यजयादित्य-वामनयोः सम्मिलिता रचनाऽस्ति। पाणिने*रष्टाध्याय्या* वृत्तिषु *काशिकै*वैतादृशी वृत्तिर्या पाणिनेः सूत्राणां तेषामर्थानाञ्च यथाक्रमं यथाविधि च परिज्ञाने सर्वथोपयोगिनी। यद्यपि *काशिकावृत्तिः* सर्वतः प्राचीना नास्ति। इतः पूर्वमपि वृत्तयो लिखिता आसन्निति स्वयं काशिकाकारेणापि *काशिकायाः* प्रथमे श्लोके 'क्रियते सारसंग्रहः' इति लिखता स्पष्टीकृतम्। *काशिकाया* व्याख्याकारेण जिनेन्द्रबुद्धिनाऽपि स्वीयायाः *काशिकाविवरणपञ्जिकाया* आरम्भे उक्तम्—

अन्यतः सारमादाय कृतैषा काशिका यथा
वृत्तिस्तस्या यथाशक्ति क्रियते पञ्जिका (पञ्चिका) मया॥

पतञ्जलि-भर्तृहरि-काशिकाकारप्रभृतयः प्राञ्च आचार्याः साक्षात् पाणिनिमे*वाष्टाध्याय्याः* प्रथमं वृत्तिकारममन्यन्त[७]। परन्तु इदानीं पाणिनेरन्येषां वाचार्याणां वृत्तीनामनुपलम्भात्, सम्प्रत्युपलब्धासु वृत्तिषु *काशिकाया* एव प्राचीनतमत्वात्, *काशिकैव अष्टाध्याय्याः* प्राचीनतमा वृत्तिरिति सर्वसम्मतम्। *काशिकाया* वैशिष्ट्यम्– काशिकाकारेण स्वयमेव ग्रन्थारम्भे स्पष्टीकृतम्। तथा हि—

वृत्तौ भाष्ये तथा धातुनामपारायणादिषु।
विप्रकीर्णस्य तन्त्रस्य क्रियते सारसंग्रहः॥ १॥
इष्ट्युपसंख्यानवती शुद्धगणा विवृतगूढसूत्रार्था।
व्युत्पन्नरूपसिद्धिर्वृत्तिरियं काशिका नाम॥ २॥
व्याकरणस्य शरीरं परिनिष्ठितशास्त्रकार्यमेतावत्।
शिष्टः परिकरबन्धः क्रियतेऽस्य ग्रन्थकारेण॥ ३॥

काशिकायां न केवलं सूत्राणां गूढार्थ एव प्रकाशितः अपि तु तत्र गणपाठानां शुद्धं रूपं प्रदर्शितम्, प्राचीनश्लोकात्मकेष्टीनां संग्रहोऽपि कृतः। इत्थम् इष्ट्युपसंख्यानम्, गणपाठस्य शुद्धीकरणं सूत्राणां गूढार्थस्य प्रकाशनं चेति ग्रन्थस्यास्य प्रमुखं वैशिष्ट्यम्।

*काशिकायां*प्राचीनवृत्तीनां व्याख्यानान्यपि विद्यन्ते, येषां साहाय्येन सूत्राणां तदर्थानां च विषये प्राचीनानां मतान्यपि स्पष्टतो ज्ञातानि भवन्ति। महाभाष्यकारेणापि कुणिप्रभृतीनां प्राचीनवृत्तिकाराणां मतानि समाश्रितानि। किन्तु *काशिकायां* काश्चनैतादृश्योऽपि वृत्तयो मतानि च सन्ति *यत्र महाभाष्यतो* मूलतो वैभिन्न्यं दृश्यते। एतादृशेषु स्थलेषु काशिकाकारेण प्राचामाचार्याणां वृत्तयोऽनुसृताः। तेषां मतानि च परिगृहीतानि।

अष्टाध्याय्या व्याख्यानेषु उल्लिखितानां टीकाग्रन्थानां भाष्यग्रन्थानां वृत्तिग्रन्थानां चावलोकनेनेदं स्पष्टं व्रजति यद् वृत्तिग्रन्थानां रचनाकालं यावदष्टाध्यायीसूत्राणां पठन-पाठनपरम्परा सूत्रक्रमानुसारिणी आसीत्। सूत्रक्रमानुसारमेवोदाहरण-प्रत्युदाहरण-सूत्रानुवृत्तिद्वारेण सूत्रार्थावगतिः क्रियते-कार्यते स्म। *काशिका* तस्या एव परम्परायाः सर्वोत्कृष्टा रचना। अयं वृत्तिग्रन्थः पाणिनेरष्टाध्याय्या व्याख्यायामुल्लिखितेषु वृत्तिग्रन्थेषु सर्वाधिको विख्यातः, प्रामाणिकतया समादृतः, पाणिनेः सूत्राणां यथाक्रमं यथाविधि परिज्ञानाय पठन-पाठन-पद्धतौ सर्वैः परिगृहीतश्च। पाणिनीयपरम्परायां लिखितानां प्रायः सर्वेषां परवर्तिग्रन्थानामुपजीव्यो ग्रन्थः *काशिकैव*।

कौमुदी— भट्टोजिदीक्षितकृता वैयाकरणसिद्धान्तकौमुदी सर्वोत्कृष्टः प्रक्रियाग्रन्थः। सूत्रक्रमानुसारं पठन-पाठन-पद्धतौ शब्दसाधुत्वसिद्धौ प्रयोगसिद्धौ चानावश्यकं काठिन्यमनुभूतं बुद्धिमद्भिर्जिज्ञासुभिः। *अष्टाध्यायी*क्रमे एकशब्दस्य सिद्धौ विभिन्नेष्वध्यायेषु स्थितानां सूत्राणामनुवृत्तिर्वस्तुतो दुरूहा। सूत्रपद्धतौ महत्त्वपूर्णा त्रुटिरियमस्ति यदष्टाध्यायी-क्रमेऽध्येतॄणां रूपसिद्धि (शब्दरूप-धातुरूप) ज्ञानमतीव दुष्करमस्ति। अतः स्वरूपस्य लाघवस्य च दृष्ट्या प्रक्रिया-पद्धतिः सर्वैः समाश्रिता। फलतोऽष्टाध्याय्याः पठन-पाठन-परम्परा परिलुप्तैव सञ्जाता, आचार्यश्च प्रक्रियाग्रन्थरचनायां प्रावर्तन्त।

प्रक्रियाग्रन्थेषु अष्टाध्यायीक्रमं परित्यज्य प्रयोगसिद्धिमात्रमनुध्याय संज्ञा-परिभाषा-सन्धि-सुबन्त-स्त्रीप्रत्यय-कारक-समास-तद्धित-तिङन्त-कृदन्तानाम् अन्ते च स्वरवैदिकप्रक्रियायाः संघटना कृता। सिद्धान्तकौमुदीकारेण मुख्यतया *'महाभाष्यम्'* रामचन्द्राचार्यस्य *'प्रक्रियाकौमुदी'* चेति ग्रन्थद्वयं स्वग्रन्थस्याधारत्वेन गृहीतम्। सूत्राणामुदाहरणा-नाञ्चोपन्यासे *कौमुद्या* इदमेव ग्रन्थद्वयमाधारभूतम्, न तु *काशिकावृत्तिः*। काशिकाकारेण *भाष्य*मुक्तानां *भाष्य*विरुद्धा-नाञ्च मतानां यत्र-तत्र समावेशः कृतः। पाणिनेर्मूलसूत्राणां रूपपरिवर्तनमपि तेन यत्र-तत्र कृतम्। भूयसां वार्त्तिकानां पाठोऽपि तेन सूत्रेषु समावेशितोऽस्ति। पदमञ्जरीकारेणापीदं तत्तत्स्थानेषु सङ्केतितम्। एतद्विपरीतं कौमुदीकारः सर्वात्मना *भाष्य*मतानुयायी विद्यते। मुनित्रयस्य मतान्यनुसृत्य तद्विरोधिमतानि तिरस्कृत्य च वैयाकरणानां सिद्धान्तानां सरलसुगमया पद्धत्या प्रकाशनमस्य ग्रन्थस्य उद्देश्यमस्ति। तथा चोक्तं ग्रन्थकारेण—

मुनित्रयं नमस्कृत्य तदुक्तीः परिभाव्य च।
वैयाकरणसिद्धान्तकौमुदीयं विरच्यते॥ इति।

भट्टोजिदीक्षितः परमतखण्डनरसिक आसीत्। अत्रैकमुदाहरणं हरदत्तमतखण्डनपरं प्रस्तूयते। उपर्युक्ते मङ्गलश्लोके 'तदुक्तीः परिभाव्य च' इत्यस्य व्याख्यायामस्माभिः 'तेषां हरदत्तादीनामुक्तयः तदुक्तयः ताः तदुक्तीः, परिभाव्य-तिरस्कृत्येत्यर्थः' इत्यादि गुरुमुखात् श्रुतम्, प्रत्यक्षीकृतं च तत् 'सर्वादिगणस्थस्योभशब्दस्य पाठस्य प्रसङ्गे'। तथा हि काशिकाकारेण उक्तम्—'उभशब्दस्य सर्वनामत्वे प्रयोजनं 'सर्वनाम्नस्तृतीया च' इति[८]। उभशब्दस्य नित्यद्वि-वचनत्वात् सर्वनामसंज्ञायाश्च एकवचन-बहुवचनयोरेव प्रयोजनीयत्वात्, तस्य सर्वनामत्वस्यापरं प्रयोजनं किमपि नास्ति। न्यासकारेण पदमञ्जरीकारेणापि च उभशब्दस्य सर्वनामसंज्ञायाः प्रयोजनमिदमेव प्रत्यपादि। उक्तं हि ताभ्याम्—'नहि तस्मादकचि' कप्रत्यये वा विहिते रूपभेदो वा भवति'। अर्थादनयोर्मते कप्रत्ययेनापि 'उभकौ' इति सिद्ध्यति। परन्तु कौमुदीकारस्यात्र मतभेदः। तेनात्रोक्तम्—'उभशब्दो द्वित्वविशिष्टस्य वाचकः। अत एव नित्यं द्विवचनान्तः। तस्येह पाठस्तु 'उभकौ' इत्यकजर्थः। न च कप्रत्ययेनेष्टसिद्धिः, द्विवचनपरत्वाभावेन 'उभयतः', 'उभयत्र' इत्यादाविवायच्-प्रसङ्गात्। तदुक्तम् 'उभयोऽन्यत्र' इति।

अयमाशयः, 'अव्ययसर्वनाम्नामकच्प्राक्टेः' (२।३।७१) इति सूत्रेणाकच्प्रत्ययः टेः पूर्वं भवतीति 'उभकौ' इत्यस्य द्विवचनपरत्वं न विहन्यते। कप्रत्ययस्तु न तथा[९]।

यद्यपि कौमुदीकारेण 'उभय'-शब्दमधिकृत्य 'उभय-शब्दस्य द्विवचनं नास्तीति कैयटः, अस्तीति हरदत्तः' इति निर्देश कृतः, किन्तु न हरदत्तेन नापि न्यासकारेण 'उभय'-शब्दस्य विषये किमपि उक्तम्। सूत्राणामुदाहरणप्रयोगेऽपि काशिकातः कौमुद्यामनेकत्र पार्थक्यं दृश्यते। तथा हि—'इको यणचि' (६।१।७७) इत्यस्योदाहरणद्वयं दध्यत्र, मध्वत्र, इत्युपन्यस्तमस्ति। धर्मकीर्तेः *रूपावतारे*ऽपीदमेवोदाहरणम्। *प्रक्रियाकौमुद्यां* सुद्ध्युपास्यः, मध्वरिरित्युदाहरणद्वयम्।

कौमुदीकारेणात्र *प्रक्रियाकौमुदी* अनुसृता। *रूपावतारे* अजन्तपुंल्लिङ्गे आरम्भे वृक्षशब्दस्य रूपं प्रदर्शितम्। *प्रक्रियाकौमुद्यां कौमुद्यां*चात्र रामशब्दस्य प्रयोगः। अन्यत्रापि कौमुदीकारेण *प्रक्रियाकौमुद्या* एवोदाहरणानि गृहीतानि। प्रक्रियाकौमुदीकारो रामचन्द्राचार्यो वैष्णवमतानुयायी आसीत्। फलतस्तस्योदाहरणेषु वैष्णवमतस्य प्रभावो दृश्यते। कौमुदीकारोऽपि सम्भवतो वैष्णवमतमाश्रितः सन्नुदाहरणप्रयोगे प्रक्रियाकौमुदीकारमेव विशेषतोऽनुगच्छति। काशिका-कारेण 'उभयप्राप्तौ कर्मणि' (२।३।६६) इत्यत्र 'विचित्रा हि सूत्रस्य कृतिः पाणिनेः पाणिनिना वा' इत्युदाहृतम्। मुनित्रयं प्रति श्रद्धावतापि वैष्णवमतानुयायिना कौमुदीकारेण 'विचित्रा जगतः कृतिर्हरेर्हरिणा वा' इत्युदाहृतम्। *काशिका* 'अथ शब्दानुशासनम्' इत्यत आरभते। *कौमुदी* माहेश्वरसूत्रतः प्रारभते। काशिकाकारः 'अथ शब्दानु-शासनम्' प्रत्याहारसूत्रं चेत्युभयं पाणिनिकृतं मन्यते। परन्तु *अष्टाध्यायी* 'वृद्धिरादैच्' (१।१।१) इति सूत्रत आरभत इति सूत्रेऽस्मिन् 'माङ्गलिक आचार्यो महतः शास्त्रौघस्य मङ्गलार्थं वृद्धिशब्दमादितः प्रयुङ्क्ते' इति *महाभाष्यो*क्त्या कैयटप्रभृतीनां ग्रन्थकाराणां मतम्। कौमुदीकारेण 'अथ शब्दानुशासनम्' इत्यस्य चर्चैव न कृता। तेन प्रत्याहार-सूत्राण्यप्यपाणिनीयानि स्वीकृतानि। तन्मते प्रत्याहारसूत्राणि माहेश्वरकृतानि। यथोक्तं तेन—'इति माहेश्वराणि सूत्राण्यणादिसंज्ञार्थानि'।

कौमुदी यद्यपि प्रक्रियाग्रन्थः, तथाप्यसौ *महाभाष्यस्य* भावनां सर्वात्मनाऽनुसरति। *महाभाष्य*भावनानुकूलत्वादेव *कौमुद्या* व्यापकः प्रचारो जातः, *महाभाष्य*मवगन्तुमस्या उपयोगः सर्वैरङ्गीकृतश्च। '*कौमुदी* यस्य कण्ठस्था वृथा *भाष्ये* परिश्रमः। *कौमुदी* यद्यकण्ठस्था वृथा *भाष्ये* परिश्रमः' इति विद्वत्समाजे प्रचलिता सूक्तिरपि अमुमेवाशयं पुष्णाति।

*कौमुद्या*मुत्तरकृदन्तसमाप्त्यनन्तरं स्वकीयग्रन्थस्य वैशिष्ट्यं स्पष्टीकुर्वता श्रीदीक्षितेन प्रोक्तम्—

इत्थं लौकिकशब्दानां दिङ्मात्रमिह दर्शितम्।
विस्तरस्तु यथाशास्त्रं दर्शितः *शब्दकौस्तुभे*॥

एतेन सूच्यते यत् लौकिकशब्दानां सिद्धिरेव ग्रन्थकारस्य मुख्यमुद्देश्यमासीत्, अपि च *सिद्धान्तकौमुद्या* मूलरूपमुत्तरकृदन्तं यावदेव। स्वरवैदिकप्रक्रियायाः कल्पना तेन पश्चात् कृता, तस्याः सन्निवेशोऽपि तेन पश्चात् कृत इति सम्भाव्यते।

सिद्धान्तकौमुद्याः पूर्वं लिखितस्तस्य *शब्दकौस्तुभ*नामा ग्रन्थोऽपि तस्य *भाष्या*नुगामितां सूचयति। स्वयं तेन प्रोक्तम्—'फणिभाषितभाष्याब्धेः *शब्दकौस्तुभ* उद्धृतः इत्यादि।

दीक्षितेन *कौमुद्याः* स्वोपज्ञां *प्रौढमनोरमां* टीकां निर्माय तस्याः सम्पूर्णा प्रक्रिया भाष्यानुगामिनी कृता। परमतखण्डनरसिकेन तेन *प्रौढमनोरमायां काशिका-न्यास-पदमञ्जरी*-प्रभृतीनां मतान्यनेकत्र खण्डितानि। स्वस्याः खण्डनरसिकतायाः परिचयस्तेन स्वयमेव प्रदत्तोऽस्ति—'तस्मात् कैयटप्रभृत्यर्वाचीनपर्यन्तं सर्वेषां ग्रन्था इह शिथिला एवेति स्थितम्'[10]।

प्रौढमनोरमाया अपि खण्डन-मण्डन-प्रक्रिया चिरकालं यावत् प्रचलिता। अन्ते श्रीदीक्षितस्य पौत्रेण हरिदीक्षितेन *मनोरमायाः बृहच्छब्दरत्नम्, लघुशब्दरत्नमिति* टीकाद्वयं निर्माय *मनोरमायाः कौमुद्या*श्चाध्ययनमतीव मनोरमं व्यधायि। फलत इयमुक्तिरपि प्रचलिताऽभूत्—

स*शब्दरत्ना* कृतदीर्घयत्ना यावन्न मामेति *मनोरमेयम्*।
तावत् समस्ताऽपि च *कौमुदीयं* नानन्दयत्येव मनो मदीयम्॥

निष्कर्षः— पाणिनीयपरम्परायां लिखितानां व्याख्यानग्रन्थानां मध्ये *काशिका कौमुदी* चेति ग्रन्थद्वयं महनीयं विद्यते। तत्र पूर्वा वृत्तिग्रन्थः, अपरा च प्रक्रियाग्रन्थः। उभावेव ग्रन्थौ यथोत्तरं मुनीनां प्रामाण्यं मन्यमानौ महाभाष्यानुगामिनौ स्तः। *काशिकायां* यद् यत्र-तत्र *महाभाष्याद्* वैपरीत्यं दृश्यते, तत् तत्र प्राचीनवृत्तीनां प्रभावः *काशिकायाः* प्राचीनवृत्तिग्रन्थत्वात्। *कौमुद्याम*पि प्राचीनप्रक्रियाग्रन्थानां प्रभावः परिलक्ष्यते। *महाभाष्य*मपि प्राचीनवृत्तिग्रन्थानां मतानि नोपेक्षते।

यद्यपि *कौमुद्याः* समधिकलोकप्रियत्वात् *काशिकायाः* पठन-पाठनपद्धतिः परिलुप्ततामगात् तथापि पाणिनेः सूत्राणां गूढार्थानामवगतौ *काशिकायाः* महत्त्वमवधेयमेव। अन्यथा पाणिनिना यानि गूढार्थानि सूत्राणि निर्मितानि तेषामर्थावगतिः *काशिकां* विना दुष्करा स्यात्।

इत्थं *काशिका कौमुदी* चेति द्वावपि ग्रन्थौ पाणिनीयपरम्परायाः संरक्षकौ सम्बर्द्धकौ च। उभावेव हि शब्दसाधुत्वविषयाया व्याकरणस्मृतेरध्ययनाध्यापनयोर्विकासक्रमस्येतिहासं द्योतयतः।

सन्दर्भ-संकेतः

१. पस्पशाह्निकम्, वा० १३
२. महाभाष्यम्, उभयप्राप्तौ कर्मणि (२।३।६६)
३. 'उदक् च विपाशः' (४।२।७४) सूत्रस्य वृत्तिः।
४. 'उभयप्राप्तौ कर्मणि' (२।३।६६) सूत्रस्य वृत्तिः।
५. त्रीणिसूत्रसहस्राणि तथा नवशतानि च।
षण्णवतिञ्च सूत्राणां पाणिनिः कृतवान् स्वयम्॥
श्रीशचन्द्र चक्रवर्ती न्यासप्रस्तावना, पृ० ४
६. महाभाष्यम्, १।१।१
७. अस्मिन् सन्दर्भे 'आकडारादेका संज्ञा' (१।४।१) इति सूत्रस्थं भाष्यम्, 'इग्यणः सम्प्रसारणम्' (१।४।४५) इत्यत्र भर्तृहरिकृता महाभाष्यदीपिका, अत्रैव काशिका, 'तद्धरतिः' (५।१।५०), तदस्य ब्रह्मचर्यम् (५।१।६४) इत्यत्रापि च काशिका द्रष्टव्या।
८. 'सर्वादीनि सर्वनामानि' (१।१।२७) इति सूत्रस्य काशिकावृत्तिः।
९. काकचोर्वैशिष्ट्यं त्विदं न्यासकारोऽप्यवगच्छति। यथोक्तं तेन—'अकचस्तन्मध्यपतितस्य तद्ग्रहणेन ग्रहणात् 'जशःशी' (७।१।१७) भवति, के तु सति न स्यात्'। अव्ययसर्व० (५।१।७१) इति सूत्रस्य वृत्तिः। इदमेव वैशिष्ट्यमनुध्यायता कौमुदीकारेण कप्रत्यये कृते 'उभकौ' इत्यत्र रूपभेदो निर्दिष्टः।
१०. प्रौढमनोरमा, उत्तरभागः, पृ० ७४२

[इति]

शब्दशास्त्रीय-धातु-मीमांसा

□ राम गुलाम मिश्रः

इदमन्धन्तमः कृत्स्नं जायेत भुवनत्रयम्।
यदि शब्दाह्वयं ज्योतिरासंसारं न दीप्यते[1]॥

अथ येन शब्दाह्वयेन ज्योतिषाऽऽसंसारं दीप्यते, तज्ज्योतिषोऽपि ज्योतिः धातुरेवेति सुविदितमेव तत्र भवतां समेषां प्रेक्षावताम्। 'सर्वे धातुजाः शब्दाः' इति प्रसिद्धिरपि नैव तिरोहितं तत्त्वविदाम्। वैयाकरणमूर्धन्यः श्रीमन्नागेशभट्टोऽपि धात्वर्थनिरूपण-प्रसङ्गे 'अथ सकलशब्दमूलभूतधात्वर्थो निरूप्यते'[2] इत्यभिधाय सकलशब्दानां धातुजत्वमेवाङ्गीचकार। तत्र भवान् निरुक्तकारो यास्कः शब्दनिर्वचनोपक्रमे 'सर्वाणि नामानि आख्यातजानि'[3] इति शाकटायनाचार्याभिमतं मतं सादरं जग्राह। महाभाष्यकारो भगवान् पतञ्जलिरपि 'उणादयो बहुलम्'[4] इति सूत्रे 'नाम च धातुजमाह निरुक्ते' इति वार्त्तिकमुपस्थापयन् तत्र भाष्ये 'नाम खल्वपि धातुजमेवाह नैरुक्ताः' इत्याह। अत्र एवकारेणापि सर्वेषां शब्दानां धातुजत्वं नितरां सिद्ध्यति। अत्रत्यकैयटव्याख्यानेन शाकटायनाचार्यप्रभृतयः शतशः आचार्य्या अमुमेव (शब्दानां धातुजत्वम्) पक्षमुररीकृत्य शास्त्राणि प्रोचुरिति।

तदयं सकलशब्दमूलभूतो धातुः शाकटायन-पाणिनिप्रभृत्याचार्यवर्य्यकल्पितोऽर्वाचीनः शब्दः उत वाऽस्मिन्नेवार्थ आरूढस्ततः पूर्वमपि व्यवहार्य्य आसीत्? अत्राथर्वणश्रुतिः प्रमाणम्—'को धातुः? किं प्रातिपदिकम्?…'[5] अनेन श्रुत्यभिधानेनैव प्राचीनार्वाचीनत्वजिज्ञासोपरता।

अथायं धातुशब्दो धारणार्थक 'धा' धातोः 'सि तनि गमि मसि सच्यवि धाञ् क्रुशिभ्यस्तुन्'[6] इत्यौणादिकेन सूत्रेण 'तुन्' (तु) प्रत्यये कृते सति सिद्ध्यति। तदाह निरुक्तकारोऽपि 'धातुः दधातेरिति'[7]। अस्य शब्दशास्त्रदृष्ट्या व्युत्पत्तिरेवम्—दधाति धारयति क्रियारूपमर्थं भ्वादिगणपाठमर्य्यादाञ्चेति धातुः। अथवा दधाति सर्वञ्च नाम धातुजमाह इति सिद्धान्तात् प्रतिपादनद्वारा प्रातिपदिकानि पुष्णाति इति धातुः।

यद्यप्येवं रीत्या धातुशब्दस्य निर्वचनं कर्त्तुं शक्यते तथापि शास्त्रविशेषेषु तत्तत्संकेतितेष्वर्थेषु संज्ञाकरणप्रवृत्तेः विशेषाग्रहत्वात् शब्दशास्त्रेऽपि 'स्वं रूपं शब्दस्याशब्दसंज्ञा'[8] इत्याचार्यपाणिनिनिर्देशाद् अयमपि धातुशब्दः शब्दशास्त्रीयवृद्धिगुणप्रभृतिपारिभाषिकसञ्ज्ञाकोटिमेवाटीकत इति। तदाह धातुसञ्ज्ञासूत्रमाचार्यपाणिनिः—'भूवादयो धातवः'[9]। एतत्सूत्रेण क्रियावाचिनां भ्वादीनां धातुसञ्ज्ञा भवतीति सारार्थः।

एतत् सूत्रमनुसन्धायैव आचार्या धातुलक्षणमेवं ब्रुवते—'क्रियावाचकत्वे सति भ्वादिगणपठितत्वे सति पाणिनीयसङ्केत सम्बन्धेन धातुपदवत्वमेव धातुत्वम्' इति।

महामहिमोपाध्यायपण्डितप्रवरपण्डित-श्रीकृष्णमाधव-झाशर्म-प्रणीतायां परमलघुमञ्जूषाया *स्तत्त्वप्रकाशिका*-ख्यटीकायां धात्वर्थप्रकरणस्थमूलपङ्क्तेः 'धात्वर्थः क्रिया' इत्यस्याः टिप्पण्यां धातुलक्षणमेवमस्ति—'व्यापारसन्तानः क्रिया, तद्वाचकत्वे सति गणपठितत्वम् धातुत्वम्' इति।[१०]

अष्टाध्याय्यास्तृतीयाध्याये भगवान् पाणिनिः धातुसञ्ज्ञाविधायकमेकमन्यदपि सूत्रं प्रोवाच—'सनाद्यन्ता धातवः' इति।[११] अनेन सूत्रेण सनादिप्रत्ययविशेषसद्भावात् तत्तत्प्रत्ययान्तानां कतिपयेषां कृत्रिमाणामपि धातुसञ्ज्ञा भवतीति।

इत्थं धातोर्द्वैविध्यम्:—(क) मूलधातुः (भ्वादिगणपठितः), (ख) प्रत्ययान्तः कृत्रिमो वा धातुः (भ्वादिगणापठितः सनादिप्रत्ययविशेषसद्भावभावितो धातुः)। आदिमस्य धातोः 'भूवादयो धातवः' इति सूत्रेण, अन्तिमस्य च धातोः 'सनाद्यन्ता धातवः' इति सूत्रेण धातुसञ्ज्ञा भवतीति।

आचार्यपाणिन्यभिमतं धातुलक्षणमाश्रित्य अन्येऽपि बहव आचार्याः प्रोक्तवन्तः; तेषु एतत् परम्परा-पोषकप्रधानाचार्यानुसंहितमततिः कालक्रमानुसारेण उपस्थाप्यते।

(१) कात्यायनः—आचार्यकात्यायनः शब्दशास्त्रस्य आचार्येषु मान्यपदवीं प्राप्नोतीति सुविदितमेव। विशेषतः शब्दशास्त्रीयसन्देहनिराकरणप्रसङ्गे 'यथोत्तरं मुनीनाम्प्रामाण्यम्' इति वैयाकरणोद्घोषेणापि, मुनिषु पाणिनि-कात्यायन-पतञ्जलीनामेव ग्रहणात् तेष्वेकतमस्य कात्यायनस्याचार्यस्य प्रमाणभूताचार्यत्वं नितरां स्थिरीभवति। एतन्मते 'अस्ति-भवति-विद्यतीनां धातुत्वम्' इति।[१२]

यद्यप्येतदाचार्यप्रणीतः कश्चन स्वतन्त्रो ग्रन्थोऽधुना नोपलभ्यते तथापि भगवान् पतञ्जलिः महाभाष्य-ग्रन्थेऽस्याचार्यवर्य्यस्य वार्तिकरूपाणि वचनानि सादरं सस्मार। तत्र महाभाष्ये 'भूवादयो धातवः' इति सूत्रस्य व्याख्यानक्रमे एतद् वार्तिकं स्मृतमस्ति।

(२) पतञ्जलिः—'भूवादयो धातवः'[१३] इति सूत्रस्थमहाभाष्ये भगवता पतञ्जलिना प्रथमं 'क्रियावचनो धातुः', तदनु 'भाववचनो धातुः' इति धातुलक्षणस्य पक्षद्वयमुत्थापितम्। तद् यथा—'क्रियावचनो धातुः, का पुनः क्रिया? ईहा। का पुनरीहा? चेष्टा। का पुनश्चेष्टा? व्यापारः···। कथं पुनर्ज्ञायते क्रियावचनाः पचादयः? यदेतेषां करोतिना सामानाधिकरण्यम्। किं करोति? पचति। किं करिष्यति? पक्ष्यति। किमकार्षीद्? अपाक्षीदिति।'

'कः पुनर्भावः? एतज्जिज्ञासायां भावशब्दस्य भाव-कर्त्तृ-कर्मसाधनास्त्रयः पक्षा उत्थापिताः सन्ति—

(क) भावसाधनपक्षः—'भवतेः स्वपदार्थो भवनं भावः'।

(ख) कर्त्तृसाधनपक्षः—'भवतीति वा भावः'।

(ग) कर्मसाधनपक्षः—'अथवा भाव्यते यः स भावः'।

एतावता महाभाष्यकारो भवनम्, भावकं, कालान्तरसाध्यम् एतत्-त्रितयमपि भावशब्दव्याप्यमिति प्रतिपादयति। एतत्त्रितयमपि क्रियाघटितत्वमेवेति भाष्याशयः।

वस्तुतो भावस्य सत्तायाः षट् प्रकारा भवन्ति। सत्तैव अनेकक्रियात्मिका साधनसम्बन्धाद् अवसीयमानसाध्यरूपा जन्मादिरूपतयाऽवभासते। तदेवोच्यते—'षड्भावविकाराः सन्तीति स्माह वार्ष्यायणिः—जायतेऽस्ति विपरिणमते वर्धतेऽपक्षीयते विनश्यतीति'।[१४]

(३) भर्तृहरिः—आचार्यभर्तृहरिमतानुसारेण भावक्रिययोरस्ति पार्थक्यम्। तद्यथा—

कालानुपाति यद्रूपं तदस्तीति प्रतीयते।
परितस्तु परिच्छिन्नं भाव इत्येव कथ्यते॥[१५]

अपि च— **भाव एव हि धात्वर्थ इत्यविच्छिन्न आगमः॥**[१६]

इतोऽग्रेऽपि— **जायमानान्न जन्मान्यद् विनाशेनाप्यपदार्थता।**
अतो भावविकारेषु सत्तैका व्यवतिष्ठते॥[१७]

(४) हेलाराजः—*वाक्यपदीयस्य* ३.८.१२ कारिकाया व्याख्यानं कुर्वताऽनेनोक्तम्—'तदेवमाख्यातानियतकालास्तिक्रिया प्रतीयते। सैव च सत्ता नामपदात् सिद्धतया प्रतीयते भाव इति। अपूर्वापरो हि भावः, शब्दशक्त्यनुरोधात् तिङन्तेनासादितपूर्वापरोऽभिधीयते पचतीति। कृता तु सिद्धरूपः पाक इति।' एनयोः हरि-हेलाराजयोः मतेन धातुलक्षणमेवम्—'सत्त्ववचनो धातुः' इति।

(५) कैयटः—भाववचनो धातुरिति भाष्यवार्तिकप्रदीपे कैयट आह—'वस्तुतो भावशब्दः क्रियामात्रवाची।··· तेन पचादीनामपि धातुसञ्ज्ञा सिद्ध्यति, अस्ति-भवति-विद्यतीनामपि भावरूपार्थाभिधायित्वात्'।[१८]

(६) नागेशभट्टः—धात्वर्थप्रकरणेऽयमाह 'धात्वर्थः क्रिया'।[१९] महाभाष्योद्योते—'क्रियाशब्दः सपरिस्पन्दसाधनसाध्यार्थे रूढो, भावशब्दश्च सपरिस्पन्दापरिस्पन्दसाधनसाध्य इति॥'[२०]

वस्तुतो भावक्रियाशब्दयोरीषत् पार्थक्येऽपि भगवता पतञ्जलिना 'क्रियावचनो धातुः' अथ च 'भाववचनो धातुः' इति पक्षद्वयमुपस्थाप्य धातुलक्षणे सत्त्वस्यैव सत्ताऽङ्गीकृता। महाभाष्यतत्त्वावारपारीणो हरिः हेलाराजश्चापि 'सत्त्ववचनो धातुः' इति धातुलक्षणमभिधाय तदेव मतमङ्गीचकार। आचार्यकैयटः तन्निष्कर्षरूपेण 'भावशब्दः क्रियामात्रवाची' इति प्राहेति।

अथ पाणिनीयपरम्पराभिन्ना अपि कतिपये आचार्याः शब्दशास्त्राणि प्रोचुः। तेषां कतिपयानां धातुलक्षणसाधकं सूत्रमुपस्थाप्यते–(१) शाकटायनव्याकरणकृत्—'क्रियार्थो धातुः'[२१]; (२) कातन्त्रव्याकरणकृत्—'क्रियाभावी धातुः'[२२]; (३) सिद्धहेमचन्द्रशब्दानुशासने—'क्रियार्थो धातुः'[२३]। अत्र स्वोपज्ञटीकायां—'कृतिः क्रिया, प्रवृत्तिः व्यापार इति यावत्। पूर्वापरीभूता साध्यमानरूपा, सा अर्थः अभिधेयं यस्य, स शब्दः धातुसंज्ञो भवति; एधते भवतीत्यादयः। आयादिप्रत्ययान्तानामपि क्रियार्थत्वाद् धातुत्वम्; गोपायते पापच्यते इत्यादयः।'

अग्रे चात्र अन्वय-व्यतिरेकाभ्यां धातोः क्रियार्थविगमो भवतीति प्राह। तथाहि तद्वचनम्—'अन्वय-व्यतिरेकाभ्याञ्च धातोः क्रियार्थविगमः। तथाहि पचतीत्यादौ धातुप्रत्ययसमुदाये संसृष्टिक्रियाकालकारकाद्यनेकार्थाभिधायिनि प्रयुज्यमाने धातोरेव क्रियार्थत्वमवगम्यते अन्वयव्यतिरेकाभ्याम्, नेतरेषाम्। पचतीति प्रयोगे द्वयं श्रूयते—पच् इति प्रकृतिः, अतिः इति च प्रत्ययः, अर्थोऽपि कश्चिद् गम्यते विक्लित्तिः, कर्त्तृत्वम्, एकत्वम्। पठतीति उक्ते कश्चित् शब्दो हीयते, कश्चिद् उपजायते, कश्चिद् अन्वयी। पच्शब्दो हीयते, पठ्शब्द उपजायते, अतिशब्दः अन्वयी। अर्थोऽपि कश्चिद् हीयते, कश्चिद् उपजायते, कश्चिद् अन्वयी। विक्लित्तिः हीयते, पठिः उपजायते, कर्त्तृत्वम् एकत्वम् अन्वयी।

तेन मन्यामहे, यः शब्दो हीयते तस्यासावर्थः योऽर्थो हीयते। यश्च शब्द उपजायते तस्यासावर्थः योऽर्थ उपजायते। यश्च शब्दः अन्वयी, तस्यासावर्थः योऽन्वयीति।'[२४]

धातुविषये पाश्चात्त्यमतम्

सुप्रसिद्धः पाश्चात्त्यो विचारकः येस्पर्शनः धातुशब्दस्थाने 'घटना' शब्दम् (Phinomenon words) अङ्गीकरोति। पुनश्च घटनाशब्दस्य विभक्तिं त्रिषु वर्गेषु सम्पादयति— (क) क्रियावचनम् (Action denoting); (ख) प्रक्रम-वचनम् (Process denoting); (ग) स्थितिवचनं / सत्तावचनं वा (Condition denoting)।

अत्र भारतीय विचारणातिरिक्तं न किञ्चिद् अन्यद् वैशिष्ट्यम्। केवलं भाववचनस्य स्थाने प्रक्रमवचनमिति सञ्ज्ञान्तरम् इति।

अथ संक्षेपेण धात्वर्थविचारः

अथ धातुविचारप्रसङ्गे तदर्थविचारोऽपि नूनं प्रासङ्गिकः। अतस्तदर्थः संक्षेपतो विचार्य्यते—भाव एव हि धात्वर्थः इत्यस्माकं शब्दशास्त्रिणामस्त्युद्घोषः। एतद्भावाभिप्रायः फलव्यापारावधिकप्राय एव। अतो धातोः 'फलव्यापरौ' अर्थः फलति। तदाह *भूषणसारे*—'फलव्यापारयोर्धातुः'।[२५] अत्र भारतीयविचारकविचारसरणिमनुसृत्य पञ्च मतानि भवन्ति। तत्तन्मतानुसारेण एवम्—

१. प्राचीननैयायिकाः—'क्रियामात्रं (केवलं व्यापारमात्रं) धात्वर्थः। फलन्तु कर्मप्रत्ययेन द्योत्यते।'[२६]

२. नव्यनैयायिकाः—'फलव्यापारौ धात्वर्थः।'[२७]

३. मीमांसकाः—'फलं धात्वर्थः, व्यापारः प्रत्ययार्थः।'[२८]

४. प्राचीनवैयाकरणाः—'फलव्यापारयोः धातोः पृथक् शक्तिः।'[२९]

५. नवीनवैयाकरणाः—'फलावच्छिन्ने व्यापारे, व्यापारावच्छिन्ने च फले धातूनां शक्तिः। कर्त्तृकर्मार्थक-तत्तत्प्रत्ययसमभिहारश्च तत्तद्बोधे नियामकः।'[३०] इति शम्।[३१]

सन्दर्भ-संकेतः

१. काव्यादर्शः, १.४
२. परमलघुमञ्जूषा।
३. निरुक्तम्, १.१२
४. महाभाष्यम्, ३.३.१
५. गोपथब्राह्मणम्, १.२.४
६. उणादिसूत्रम्, १.६.९
७. निरुक्तम्, १.६
८. पा० सूत्रम्, १.१.६८
९. पा० सूत्रम्, १.३.१
१०. प्रकाशनम्, हितचिन्तक प्रेस्, काशी, I सं, 1941 ई०।
११. पा० सूत्रम्, ३.१.३२
१२. भाष्यवार्तिकम्, ८१२
१३. पा० सूत्रम्, १.३.१
१४. महाभाष्यम्, १.३.१
१५. वाक्यपदीयम्, ३.८.१२
१६. वाक्यपदीयम्, ३.८.२५
१७. वाक्यपदीयम्, ३.८.२८
१८. महाभाष्यप्रदीपः (भाष्यवार्तिक-सं० ८१७)
१९. परमलघुमञ्जूषा।
२०. भाष्यवार्तिक-सं०, ८१७

२१. सूत्र सं०, १.१.२२
२२. सूत्र सं०, ३.१.९
२३. सूत्र सं०, ३.१
२४. तुलनीयम् महाभाष्यम् (वार्तिक सं०, ८१५)
२५. धात्वर्थप्रकरणम्, का. १
२६. न्यायकोशे उद्धृतम्, पृ० ३९१
२७. परमलघुमञ्जूषा, धात्वर्थ प्र०।
२८. कारकतत्त्वानुशीलने (भाट्टचिन्तामणिवचनोद्धरणम्), पृ० ४२
२९. परमलघुमञ्जूषा, धात्वर्थ प्र०।
३०. तत्रैव।
३१. विस्तरेण धात्वर्थविचारः भूषणमञ्जूषादिग्रन्थेषु अनुसन्धेयः।

[इति]

परमलघुमञ्जूषाया व्याख्यासु तत्त्वप्रकाशिकाया वैशिष्ट्यम्

□ कृष्णानन्द झा

पाणिनीयं व्याकरणं यैरनेकैरनन्यसाधारणैर्गुणैः कमपि महिमानं बिभर्त्ति, तत्र व्यास-व्याडि-वररुचि-पतञ्जलि-भर्तृहरिप्रभृतिभिरुपस्थापितो व्याख्यातश्चार्थसिद्धान्तो विशिष्टं स्थानं भजते। शब्दार्थभेदेन पाणिनिव्याकरणे सिद्धान्तद्वयं प्रसिद्धं, तत्र कल्पितप्रकृतिप्रत्ययविभागमूलकशब्दसिद्धान्तापेक्षया शाब्दबोधोपयोगितया चार्थसिद्धान्तस्य मुख्यता-मङ्गीकुर्वन्ति शाब्दिकाः। तत्रापि धात्वर्थ-लकारार्थ-सुबर्थ-नामार्थ-निपातार्थ-समासशक्ति-शक्तिविचारादिभिर्योऽर्थः प्रकाश्यते, तदाधारो वृत्त्याश्रयः स्फोटो वाक्यस्फोटो वा सिद्धान्तानां निष्कृष्टं स्वरूपमिति शब्दतत्त्वविदो वदन्ति। यथोक्तं भट्टोजिदीक्षितेन—

'वाक्यस्फोटोऽतिनिष्कर्षे तिष्ठतीति मतस्थितिः' इति। व्याख्यातञ्चैतद् *भूषणे* कौण्डभट्टेन—

'सिद्धान्तनिष्कर्षमाह— वाक्यस्फोटइति। यद्यपि वर्णस्फोटः, पदस्फोटः, वाक्यस्फोटः, अखण्डपदवाक्यस्फोटौ, वर्णपदवाक्यभेदेन त्रयो जातिस्फोटा इत्यष्टौ पक्षाः सिद्धान्तसिद्धा इति वाक्यग्रहणमनर्थकं दुरर्थकञ्च, तथापि वाक्यस्फोटातिरिक्तानामन्येषामप्यवास्तवत्वबोधनाय तदुपादानम्। एतदेव ध्वनयन्नाह— अतिनिष्कर्ष इति। इति मतस्थितिर्वैयाकरणानां महाभाष्यकारादीनाम्'[1] इति।

सोऽयं स्फोटसिद्धान्तो बहुधा व्याख्यातो वैयाकरणशिरोमणिभिः। सकलशास्त्रस्वाध्यायपरिशीलनप्राप्तप्रौढ[2]-पाण्डित्येन भट्टश्रीनागेशेन तु पूर्ववर्त्तिनामाचार्याणामशेषेण सिद्धान्तान् सङ्गृह्य परिष्कृत्य च *वैयाकरणसिद्धान्तमञ्जूषा* नाम ग्रन्थरत्नं निरमायि। तदिदं ग्रन्थरत्नं नागेशेनैव सङ्क्षेपरुचीन् जिज्ञासूनभिलक्ष्य क्रमशो *वैयाकरणसिद्धान्तलघुमञ्जूषा-परमलघुमञ्जूषा*भिधानाभ्यां पुनर्द्विधा संस्कृतम्। अत्र त्रिधा विहितेषु संस्करणेषु उपक्रम एव स्फोटसिद्धान्तस्य प्राधान्यं प्रकाश्य तदङ्गतया प्रसङ्गादर्थसिद्धान्ता निरूपिता इति *वाक्यपदीयभूषणा*दिभ्योऽस्य प्रथमं वैशिष्ट्यम्। तृतीयं संस्करणं *परमलघुमञ्जूषा*भिधानं सङ्क्षेपेण सकलशाब्दिकार्थसिद्धान्तप्रकाशकं, परवर्त्तितया विप्रतिपन्नविद्वज्जनसिद्धान्तखण्डनपूर्वकं पाणिनीयसिद्धान्तमण्डनपरञ्चाध्ययनाध्यापनादिषु विशिष्टमादरं भजते।

तमिमं सातिशयप्रचारं ग्रन्थमालक्ष्य शाब्दिकप्रवरैरस्यानेका व्याख्या[३] व्यरचिषत। तासु शाब्दिकशिरोमणि-सर्वतन्त्रस्वतन्त्र-**झोपाख्यकृष्णमाधवशर्म्म**[४]निर्मिताया *'स्तत्त्वप्रकाशिका'*[५]ख्याया व्याख्यायाः किमप्यसाधारणं वैशिष्ट्यं सम्यक्परिशीलितैतत्तत्त्वविदुषां पुरः स्फुरतीति तद् युक्तिभिरुपस्थाप्यते।

यथार्थाभिधानेयं व्याख्या तत्त्वप्रकाशनेन बहुधा सङ्क्षेपरुचीन् मन्दमतीन् यथाह्लादयति, तथैव प्रौढानपि विशदविवेचनेषु साभिलाषानुल्लासयति। तदेतद् वैशिष्ट्यं पश्यता मया पञ्चधा तावदस्या वैशिष्ट्यमुदाहरणपुरस्सरमु-पन्यस्यन्ते—

१. **मूलग्रन्थाशयप्रकाशनपटुत्वम्**। एतद्धि 'तत्र वाक्यस्फोटो मुख्य'[५]' इति आमुखग्रन्थविवरणावसरे स्पष्टीभवति। तथा हि—'तत्रेति। स्फोटानां मध्य इत्यर्थः। मुख्य इति। मुखमिव प्रधानमिति भावः। वाक्यस्फोटस्य मुख्यत्वे हेतुमाह—लोकेऽर्थबोधकत्वात्तेनैवार्थसमाप्तेश्चेति। अयं भावः-परमवृद्धेन घटमानयेत्युक्ते घटानयने प्रवर्तते मध्यमवृद्ध इति तज्ज्ञानं विना प्रवृत्तेरन्यथानुपपत्त्या तत्समवेतबोधः कल्प्यते। बोधजनकत्वमुपस्थितत्वेन वाक्यस्यैव। तथा च सम्बन्धं विना कारणत्वमनुपपन्नमतिप्रसक्तञ्चेति पदपदार्थयोः सम्बन्धः कल्प्यते, स एव शक्तिरूपः। तथा च तद्धर्मावच्छिन्नविषयकशाब्दबोधं प्रति तद्धर्मावच्छिन्ननिरूपितशक्तिज्ञानं कारणम्। लक्षणादेरप्रसिद्धशक्तिरूपत्वेना-त्रैवान्तर्भावः। अतो न पृथक् कार्यकारणभावः। वाक्यस्फोटभिन्नस्फोटानां गौणत्वमग्रिमकल्पितशब्देनावास्तविकञ्च। शास्त्रप्रक्रियामात्रोपयोगित्वमिति ज्ञेयम्। ननु तत्र वर्णेत्यादौ वाक्यस्फोटस्यैव प्रथमोपादानं युक्तं, लोके मुख्यस्य तथैव दर्शनादिति चेन्न, असत्ये वर्त्मनि स्थित्वा ततः सत्यं समादिशेत्, शाखारुन्धतीन्यायेन वा समाधेयत्वात्। किञ्च लोके उपकारकभृत्यस्येव वाक्यस्फोटोपकारकत्वेन वर्णस्य प्रथमोपादानमिति दिगि'त्यादि।

२. **मूलग्रन्थपरिष्कारपाण्डित्यम्**। एतच्च तत्र प्रतिवाक्यं सङ्केत[६] इत्यादिग्रन्थविवरणदर्शनेन स्फुटीभवति। तथा हि—'तत्र प्रतिवाक्यमिति। अयं भावः—व्यवहारादिना यत्किञ्चिद्वाक्ये शक्तिग्रहेऽपि वाक्यान्तरे शक्तिग्रहाद्यदर्शनात्तदसंभव इति वाक्ये पदं, पदे च प्रकृतिप्रत्ययौ कल्पयित्वा तत्र तत्र च तत्तदर्थनिरूपितशक्तिं गृहीत्वा सर्वत्र वाक्यार्थबोधः संभवति। ननु लोकेऽर्थबोधजनकत्वेन वाक्यस्फोटमुख्यत्वमवच्छेदकावच्छेदेन सामानाधिकरण्येन वा ? न द्वितीयः, वाक्यं मुख्यम-मुख्यञ्चेत्यापत्तेः। न प्रथमः, देशकालपुरुषभेदेन वाक्यभेदात् सर्वत्र शक्त्यग्रहे अगृहीतशक्तिकवाक्यस्य बोधाजनकत्वात्। न च तस्य कार्याव्यवहितप्राक्क्षणावच्छेदेन कार्याधिकरणवृत्तित्वविशिष्टान्यथासिद्धिशून्यत्वरूपफलोपधायकत्वाभावेऽपि अन्यथासिद्धिशून्यत्वविशिष्टकार्याव्यवहितप्राक्क्षणावच्छेदेन कार्याधिकरणवृत्तितावच्छेदकत्वरूपस्वरूपयोग्यत्वानपायादिति वाच्यम्। वाक्यस्फोटस्य नित्यत्वे नास्वरूपयोग्यत्वात्। न चात्र किं मानम्। कारणनित्यत्वे कदाचित् फलोत्पत्तेरिति चेन्न। तद्वाक्योच्चारणकर्त्तुरीश्वरस्य व शाब्दबोधेन तस्यापि फलोपधायकत्वाक्षतेः। अन्यथा चक्रस्थदण्डादेरपि सर्वघटाजनक-त्वेनाफलोपधायकत्वापत्तेरित्यादि'।

३. **मूलग्रन्थघटकपदविशेषाणां प्रसङ्गवशान्नव्यन्यायपद्धत्याऽनुगमः**। अयन्तावत् संयोगादिभिर्नानार्थेषु शक्तिनियमनप्रसङ्गे[७] द्रष्टुं शक्यते। तथा हि—'सन्देहश्च एकस्मिन् धर्मिणि विरुद्धकोटिद्वयावगाहिज्ञानमित्यर्थः। अस्यानु-गमश्च। धर्मविशिष्टविशेष्यतानिरूपकज्ञानत्वं संशयत्वम्। वैशिष्ट्यञ्च स्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितत्व—स्वासमानाधि-करणधर्मावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितत्वाभ्याम्। न चैकत्र द्वयमिति रीत्या विरुद्धधर्मप्रकारकज्ञानेऽतिव्याप्तिः। न चैतादृशज्ञानासंभवः। आहार्यसंभवादिति वाच्यम्। आहार्यभेदस्य निवेशात्। अथवा धर्मविशिष्टविशेष्यताकज्ञानत्वं संशयत्वम्। वैशिष्ट्यञ्च स्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितत्व—स्वविशिष्टधर्मावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितत्वाभ्याम्। अत्र

वैशिष्ट्यञ्च स्वासामानाधिकरण्य—स्वावच्छिन्नप्रकारत्वावच्छिन्नप्रकारतावच्छेदकत्वाभ्याम्। संशयीयप्रकारत्वयोरेव परस्परावच्छेद्यावच्छेदकभावान्न पूर्वोक्तदोष इति'।

४. **मूलग्रन्थे आवश्यकपदार्थविवेचनेन न्यूनतापरिहारः**। एष हि 'सा च वृत्तिस्त्रिधा[८]' इत्यादिवाक्येन वृत्तिभेदकथनावसरे स्फुटं प्रतीयते। तथा हि—

'तद्धर्मावच्छिन्ननिरूपितवृत्तिविशिष्टज्ञानं कारणमित्यत्र वृत्तिः केत्यत आह-सा चेत्यादि। धाप्रत्ययार्थः प्रकारः। स च सामान्यभेदको विशेषः। वृत्तित्वं सामान्यम्। शक्तित्वादिर्विशेषस्तथा च विशेषत्रयवती वृत्तिरित्यर्थः। ननु वृत्तेः सामान्यलक्षणं विना विभागोऽयुक्तः, सामान्यज्ञानस्य विशेषजिज्ञासां प्रति कारणत्वादिति चेन्न। सामान्यलक्षणं विनैव विभागेन शक्तिलक्षणाव्यञ्जनान्यतमत्वं वृत्तित्वमिति ग्रन्थकृताभिप्रेतत्वात्। लक्षणत एव सामान्यज्ञानं नापेक्षन्ते विद्वांसः किन्तु येन केनापि रूपेण। तथोक्तिश्च ग्रन्थलाघवमूलिकेति दिगिति'।

५. **मूलग्रन्थकारस्य स्वोक्तिविरोधादिपरिहारः**। अयं हि 'निपातानामर्थवत्त्वमपि द्योत्यार्थमादायैव। शक्तिलक्षणाद्योतकतान्यतमसम्बन्धेन बोधकत्वस्यैवार्थवत्त्वात्[९]' इति मूलं व्याचक्षाणेन तत्त्वप्रकाशिकाकृता नागेशेन पूर्वं खण्डिताया लक्षणायाः पुनरुपादानस्य ब्राह्मणवसिष्ठन्यायेन समाधानं विदधता विशदीकृतः। तथा हि—

'ननु निपातानां द्योतकत्वे वृत्तिमत्त्वाभावादप्रातिपदिकत्वं, न चाप्रातिपदिकत्वे का क्षतिः, पदत्वानापत्तेरत आह—निपातानामिति। लक्षणयेति। ब्राह्मणवसिष्ठन्यायेन लक्षणोपादानम्। अन्यथा तस्याः शक्त्यनतिरेकेण पृथगुपादानस्य वैयर्थ्यापत्तेः। न चैवं व्यञ्जनोपादानमुचितम्। व्यञ्जकस्थले वाच्यार्थलक्ष्यार्थान्यतरयोर्भास्यत्वेन शक्तिलक्षणाभ्यां तत्तदर्थस्य बोधजनकत्वमादायैव स्वाद्युत्पत्तेः लाक्षणिकत्वे तु शक्त्या न निर्वाहः। मुख्यार्थबाधेन तदजनकत्वात्। न चास्य स्वरूपयोग्यत्वमक्षतम्। दत्तोत्तरत्वात्। निपातेऽव्याप्त्यापत्तेः। रामघटकरेफस्य वह्निनिरूपितशक्त्यार्थवत्त्वापत्तेश्च। न च गङ्गायां घोष इत्यत्र बोधाभावे कथं लक्षणा, शक्त्या पदार्थोपस्थित्यैवेष्टसिद्धेरिति दिक्। न च कृत्तद्धितेत्यत्र चकारेण निपातस्य प्रातिपदिकत्वसिद्धेऽत्र द्योतकत्वेति व्यर्थम्। तस्यानर्थकसंग्राहकत्वादि'त्यादि।

एवमन्यान्यपि वैशिष्ट्यानि व्याख्यायामस्यामनुसन्धातृभिर्द्रष्टुं शक्यन्ते। एतावता तत्त्वप्रकाशिकायास्तेषु तेषु स्थलेषु गभीराशयप्रकाशनपरत्वमभिलक्ष्य व्याख्याकृदनुजेन पण्डितेन **झोपाख्यचन्द्रमाधवशर्मणा** विवृत्याख्यया टिप्पण्या विभूषितेयं विदुषां मनोरञ्जनमादधातीत्यलं विज्ञेष्वधिकेन।

सन्दर्भ-संकेतः

१. वैयाकरण भूषणसारः, स्फोटनिरूपणम्।
२. सकलदर्शनार्थज्ञानपूर्वकमहाभाष्यगूढार्थज्ञानवत्त्वरूपशब्दरत्नकृत्प्रोक्तप्रौढत्वं श्रीनागेशे सुतरामेव विराजमानमासीदिति स्वयमुक्तं तेन शेखरादौ—'पातञ्जले महाभाष्ये कृतभूरिपरिश्रम' इत्यादि।
३. तत्त्वप्रकाशिका—विवृति-ज्योत्स्ना-रत्नदीपिकार्थदीपिकावंशीप्रभृतयोऽनेका विवृतयो ग्रन्थस्यास्य विदिताः सन्ति।
४. व्याख्याकर्तृपरिचयादिरभिन्दनग्रन्थे बहुधा प्रकाशित एवेति विशेषेणात्र तदुपन्यासो न विधीयते।
५. परमलघुमञ्जूषा तत्त्वप्रकाशिका व्याख्या– पृ० ४-५
६. सैव पृ० ६-४
७. सैव पृ० ३२-३३
८. सैव पृ० १३-१४
९. सैव पृ० ११७-११८

[इति]

पूर्वपूर्ववर्णसंस्कारसहितान्त्यवर्णविज्ञानस्य वाक्यार्थबोधकत्वविचारः

□ **कमलनयन शर्मा**

अनवयवमेव वाक्यं वाक्यार्थस्य वाचकमिति मतं केषाञ्चित्। तत्र वर्तते वैमत्यमस्माकम्। अतस्तन्मतं—

पदावधारणोपायान् बहूनिच्छन्ति सूरयः।
क्रमन्यूनातिरिक्तत्वस्वरवाक्यस्मृतिश्रुतीः ॥

हृत्यादिभिर्वार्त्तिकग्रन्थैर्निराकरोति। तत्र च पार्थसारथिः—क्रमान्यत्वे न्यूनत्वे वा विकलस्य वाचकत्वाभावादर्थाव-गतेरनुपपत्तिः परस्यापि सम्मतैवेत्यादि। ये वर्णाः यथा समुच्चारिता भवन्ति, ते तथैवावबोधका अपि। न तज्जन्यः कश्चिदतिरिक्तः पदार्थः वाचकः। तथा चोक्तं वार्त्तिककारेण—

यावन्तो यादृशा ये च यदर्थप्रतिपादने।
वर्णाः प्रज्ञातसामर्थ्यास्ते तथैवावबोधकाः॥

अर्थात् व्यवहारगम्यं हि वाचकत्वं नास्मदिन्छाधीनम्, अतो यथादर्शनं तदभ्युपगमान्न काचिदपि प्रसक्तिरिति। तादृशमेव सामर्थ्यमुपपादयितुमाह—

तेषान्तु गुणभूतानामर्थप्रत्यायनं प्रति।
साहित्यमेककर्त्तादि क्रमश्चापि विवक्षितः॥ इति

तथा चात्र न्यायरत्नाकरः—'गुणभूता ह्यर्थप्रत्यायने वर्णाः, तेनैषां साहित्यमेककर्त्तृत्वमादिशब्दोपात्तं चान्यूनाधिकत्वं क्रमविशेष इति सर्वं विशेषणं विवक्षितम्।' तथा चात्रैव बाह्यदर्शनमपि प्रमाणत्वेनोपस्थापयति—

परेषामनुपाख्येयमभ्यासादेव जायते।
मणिरूपादिषु ज्ञानं तद्विदामानुमानिकम्॥ इति

अनेन प्रकारेणानेकैः प्रमाणैरनेकाभिश्च युक्तिभिरनवयवमेव वाक्यं वाक्यार्थवाचकमिति पक्षं निराचकार। तदनन्तर-मेवोदेत्येका जिज्ञासा—मा भूदनवयववाक्यस्य वाक्यार्थवाचकता, तथापि पारमार्थिकपूर्वपूर्ववर्णपदपदार्थानुभवज-नितसंस्कारसहितान्त्यवर्णविज्ञानं कथन्न वाक्यार्थस्य वाचकमिति। अयन्तु पक्षः समीचीनः प्रतिभाति। तत्रोच्यते—नायमपि पक्षः समीचीनतामर्हति। तथाहि—

नान्त्यवर्णश्रुतिः स्मृत्यानीता वाक्यार्थबोधिनी।
न स्मृतिस्तदपेक्षत्वाद् यौगपद्यं न चानयोरिति॥

अयं भावः—तत्र यद्यन्त्यवर्णविज्ञानमात्रं वाक्यार्थबोधकं भवेत् तदान्येषां पूर्वोच्चारितानां वर्णानां वैयर्थ्यं स्यात्। तन्निवारणार्थञ्च स खल्वन्त्यो वर्णः पूर्वपूर्ववर्णपदपदार्थविज्ञानजनितसंस्कारसहितश्रवणेन्द्रियसमधिगतजन्मग्रहणस्मरणरूप-सदसद्वर्णनिर्भासप्रत्ययवर्त्ती पदवाक्यार्थधीहेतुरित्यवश्यं वक्तव्यम्। तथा चान्येषां वर्णानां न भवेद्वैयर्थ्यम्। अत्र च पूर्वेषां

वर्णानां स्मृत्यात्मकम्, अन्त्यस्य च वर्णस्यानुभवात्मकमिति सिद्धवद्विज्ञानमाश्रित्य जायते व्यवहार इति बोध्यम्। तदपि न क्षोदक्षम। तथाहि—स खल्वन्त्यो वर्णः चरमपदपदार्थस्मृतिविशिष्टो वाक्यार्थं बोधयति तद्रहितो वेति द्वेधा विकल्पः प्रसरति। तत्र नाद्यः पक्षः स्वार्थसाधनायालम्। तथाहि—स च चरमपदपदार्थसम्बन्धस्मृतिसहितो यदि वाक्यार्थस्य बोधकस्तर्हि तत्स्मृतिहेतुभूतोऽभावाख्यसंस्कारोद्बोधसमये स्वजन्यसंस्कारकारणकेन विनाशेन स्वीकृतश्रुतिरन्त्यो वर्णः। अतएवाश्रूयमाणः कथं वाक्यार्थं बोधयेदिति। अतो न पूर्वेषां वर्णानां श्रुतिमवलम्ब्यानुभवस्य साचिव्यं संघटते। तदभावाच्च कथं बोधकत्वमिति। तस्मान्न प्रथमः पक्षः ग्राह्य इति।

नापि द्वितीयः पक्षः। पूर्वपूर्ववर्णस्मृतिसाचिव्यरहितान्त्यवर्णस्य वाचकत्वे तदनुभववैयर्थ्यम्। अन्त्यस्य वर्णस्य वाचकत्वे सुसिद्धे व्यवहारोपपत्त्या नानुभवमावश्यकमिति।

अपि च गृहीतासङ्गतेरपि प्रथमश्राविणो 'भिन्धि प्रासेन भिदुर'मिति वाक्यात्तदर्थप्रत्ययप्रसङ्गात्। तस्मान्नायं पक्षो विद्वन्मनोरञ्जक इति। न चान्त्यवर्णबोधितसंस्कारा स्मृतिरनुभवेन सहैवोत्पाद्यतामिति वाच्यम्। ज्ञानानामयौगपद्यात्। न हि युगपदेवानेकानि ज्ञानानि समुत्पद्यन्ते। कारणस्य च प्रत्ययपर्यायेऽसामर्थ्यात्। अन्यथा प्रथमानुभवेन संस्कारोत्पादाद् द्वितीयादिज्ञानानां स्मृतित्वेन धारावाहिकप्रत्यक्षानुपपत्तेश्च। सहैव यावत्कर्त्तव्यं करोतीत्याकारकस्य सामर्थ्यस्याक्षेपायोगात्। न च तावन्तं कालं तिष्ठति प्रथमोत्पन्नधीजनितसंस्कारभेदो यतः पुनरपि चरमविषयविज्ञानं गमयेत्।

अयमभिप्रायः—यावति काले स्मृत्युत्पत्तिस्तदनन्तरक्षणे भूयश्चरमवर्णविषयं ग्रहणमुत्पादयितव्यम्। तावन्तं कालं प्रथमोत्पन्ना चरमपदविषया या श्रोत्रधीः, तस्याः विनष्टश्रोत्रसंस्कारो भेदोऽस्ति। यतः पुनरपि चरमपदविज्ञानं जनयेदतः स्मृत्यनुभवयोः साचिव्यासम्भवान्नायं पक्षः संख्यावतां संख्यामारोहति। तथा चाहुर्वार्त्तिककाराः—

क्षणिकं साधनं चास्य बुद्धिरप्यनुवर्त्तते।
मेघान्धकारशर्वर्यां विद्युज्जनितदृष्टिवत्॥ इति

वर्णाभिव्यञ्जकाः ध्वनयः श्रोत्रं प्राप्यैवान्यतः प्रयाताः। विद्युज्जनिता घटादिबुद्धिवन्न चिरकालमनुवर्त्तते। कुत इति चेत्, क्षणिकत्वादिति ब्रूमः। न चाननुभूयमानस्य सत्तामात्रेण बोधकत्वं स्वीकर्त्तव्यम्। तस्मान्न पारमार्थिकपूर्वपूर्ववर्णपदपदार्थानुभवजनितसंस्कारसहितान्त्यवर्णविज्ञानं वाक्यार्थस्य वाचकमिति मतमपि विचारचातुरीचर्चितचेतसां मनो मोदयति।

एवमेव प्रत्येकवर्णपदपदार्थानुभवभावितभावनानिचयजन्यलब्धजन्मस्मृतिदर्पणारूढा वर्णमालैव वाक्यार्थस्य वाचिकेति मतमपि न विदुषां चेतांसि चमत्करोति। अयमभिप्रायः—वाक्यार्थावधारणं हि वृद्धप्रयोगाधीनमिति सार्वजनीनम्। न हि पदमात्रं व्यवहाराङ्गं प्रयुञ्जते वृद्धाः, अपि तु वाक्यमेव व्यवहाराङ्गमिति। तस्य चानवयवस्य निषिद्धत्वात्प्रत्येकवर्णपदपदार्थानुभवभावितनियमजन्यलब्धजन्मस्मृतिदर्पणारूढा वर्णमालैव वाक्यार्थस्य वाचिकेति। सा च नैमित्तिकं वाक्यार्थबोधं जनयति। वाक्यघटकस्मर्यमाणसकलवर्णमालाया एवान्यथानुपपत्त्या वाक्यार्थबोधे हेतुत्वम्। पदज्ञानपदार्थोपस्थित्योस्तु तत्र सहकारितामात्रमिति। तदपि न समीचीनम्। यदि वर्णमालैव स्मृतिस्था वाक्यार्थबोधिका स्यात्तर्हि 'अर्भक! गामानय, अर्भक! गां बधान, शिशो! गामानय, शिशो! गां बधान, बाल! गामानय, बाल! गां बधान, डिम्भ! गामानय, डिम्भ! गां बधान' इत्यष्टानां वाक्यानामष्टौ शक्तयः कल्पनीयाः स्युः। पदवाचिनां मते तु सप्तेति लाघवम्। एवमेव तत्रैव शुक्लादिपदप्रक्षेपादिनानेकाः शक्तयः स्युरिति नायमपि पक्षः विदुषां बुद्धिपथमारोहति। तस्मान्नैते पक्षाः सुसमीचीना इति शम्। **[इति]**

शब्दस्य द्रव्यत्व-विचारः

☐ गङ्गानाथ झा 'बुझनुकः'

'एकः शब्दः सम्यग्ज्ञातः सुप्रयुक्तः स्वर्गे लोके च कामधुग् भवती'ति वचनं नोन्मत्तप्रलपितम्, प्रामाणिके पतञ्जलिभाष्ये मम्मटकृतकाव्यप्रकाशादौ तस्य दृश्यमानत्वात्। ननु नहि कस्यचिद्विपरीतलेखो युक्तिबलाद् वस्तुसिद्धौ बाधक इति निगदितवान् गदाधरभट्टाचार्यो व्युत्पत्तिवादस्य प्रथमाकारके स्तोकं पाक इति विचारे। तथा हि शब्दः कामं दोग्धीत्यत्र न प्रत्यक्षं प्रमाणं पश्यामि, नाप्यनुमानं तस्य प्रत्यक्षपूर्वकत्वात्, व्याप्तिज्ञानस्य च करणत्वात् व्याप्ति-निश्चयश्च व्यभिचारादर्शनाधीनः सहचारदर्शनाधीनश्च दृश्यते, 'अथ तत्पूर्वकं त्रिविधमनुमानं पूर्ववच्छेषवत् सामान्यतो दृष्टञ्चे'ति न्यायसूत्रमपि प्रमाणयति। न च यथा प्रामाणिकग्रन्थेषु मङ्गलदर्शनेन मङ्गलकर्त्तव्यताकश्रुतिः 'समाप्तिकामो मङ्गलमाचरेदिति स्वरूपा कल्प्यते तथा प्रामाणिके पातञ्जलभाष्ये काव्यप्रकाशे च तस्य दर्शनेन वेदमूलकत्वं तत्र कल्पनीय-मिति वाच्यम्। युक्तिं विना सर्वेषां सन्तोषाजनकत्वेन तस्य सर्वादरणीयत्वाभावादिति चेत्सत्यम्। अशिष्टाः पुनरुक्तादि-दोषैर्वेदानामप्रामाण्यमापाततः स्वीकुर्वन्ति न तु शिष्टाः। एते तन्मतमवहेलयन्ति च कथयन्ति च वेदाः प्रमाणम् ईश्वर-कर्तृकत्वात् किं वा तन्निश्वसितत्वात्। नित्यप्रमाश्रयत्वं चेश्वरत्वम्, प्रमात्वं च तद्वति तत्प्रकारकज्ञानत्वम्, तद्वन्निष्ठ-विशेष्यतानिरूपित-तन्निष्ठप्रकारताकज्ञानत्वमिति यावत्। किं वा स्वव्यधिकरणप्रकारावच्छिन्ना या या विशेष्यता तद-निरूपकत्वम्। स्वं विशेष्यता। तथा च स्वव्यधिकरणप्रकारनिष्ठप्रकारत्वानिरूपितस्वनिरूपकत्वं प्रमात्वं फलितम्। शिष्टैः शिष्टा अनुरोद्धव्या भवन्ति, न तु तद्भिन्नाः। शिष्टत्वं वेदप्रामाण्याभ्युपगन्तृत्वम्, फलसाधनतांशे भ्रमरहितत्वं वा।

तदभाववन्निष्ठविशेष्यतानिरूपिततन्निष्ठप्रकारताशालिज्ञानत्वं भ्रमत्वम्। किञ्च गद्यपद्यात्मकैः शब्दैः स्तुतिं कुर्वाणाः महान्तः कवयः ईश्वराद् देवेभ्यो वा राज्ञो वा धनादिकं लभन्ते। मयूरः शब्दात्मकसूर्यस्तुत्या आरोग्यं प्राप्सीत्। धावकश्च राज्ञः श्रीहर्षाद् धनं प्राप्सीत्। सुस्वरयुक्तया शब्दात्मकगीत्या अधुनापि गायकाः धनं प्राप्नुवन्ति। तथा च कथं शब्दाः कामं न दुहन्तीति स्वीकरोमि।

अस्तु शब्दः काम-दोग्धा, स च शब्दः गुणो वा द्रव्यं वेति सन्देहवतां शब्दविषयकं सम्यग्ज्ञानं न भवितुमर्हति। तथा च विप्रतिपत्तिः, गुणत्वं शब्दत्व-समानाधिकरणाभावप्रतियोगि न वा, गुणत्वं शब्दवृत्ति न वेति। प्रथमविप्रतिपत्तौ निषेधकोटिर्नैयायिकानाम्, विधिकोटिर्जैनानाम्। द्वितीयविप्रतिपत्तौ विधिकोटिर्नैयायिकानाम्, निषेधकोटिश्च जैनानाम्।

तत्र जैनमतावलम्बिनः—न च शब्दो गुणः प्रतिषिध्यमानद्रव्यकर्मत्वे सति सत्ता सम्बन्धित्वात्, रूपवदित्यनुमानेन तस्य गुणत्वं सिध्यतीति वाच्यम्। सत्तायाः तत्सम्बन्धसमवायस्य चाभावेन विशेष्यासिद्धेः। तथात्र विशेषसिद्धो हेतुः कथं शब्दे गुणत्वं साधयिष्यति। तस्य स्वयमसिद्धः कथं परान् साधयतीति न्यायावसरग्रस्तत्वात्। किं च शब्दस्य द्रव्यत्वेन विशेषणसिद्धेश्च। तथा हि यद्धि क्रियावत् तद् द्रव्यं यथा शरादिः। तस्य निष्क्रियत्वे अप्राप्यकारित्वापत्तिः। तच्च

नेष्टं तस्याग्रहणापत्तेः। न च श्रोत्रस्य सम्बन्धकल्पने नोक्तदोषः। आकाशरूपश्रोत्रस्य निष्क्रियत्वेन तत्र गमनासम्भवात्। श्रोत्रं शब्ददेशं गच्छतीति प्रतीत्यभावात्। न च शब्दः श्रोत्रं गच्छतीति वाच्यम्। तथा सति शब्दस्य क्रियाश्रयत्वेन शरादेरिव द्रव्यत्वापत्तेः। तच्च ममेष्टम्। न च वीचीतरङ्गन्यायेन श्रोत्रदेशसमुत्पन्नं शब्दं श्रोत्रं गृह्णातीति वाच्यम्। तथा सति तुल्ययुक्त्या शरस्यापि तथात्वापत्तेः। न चेष्टापत्तिः, अनुभवविरोधात्। न च शरादौ सोऽयं शर इति प्रत्यभिज्ञया तस्यैकत्वमिति वाच्यम्। तथा सति देवदत्तोच्चरितं शब्दं शृणोमीति प्रत्यभिज्ञया शब्दस्यापि तथात्वापत्त्या त्वदीयवीचीतरङ्गन्यायेन श्रोत्रदेशोत्पन्नशब्दस्य विलयापत्तेः। भवत्सिद्धान्तभङ्गापत्तेश्च। किंचाल्पः शब्दः, महान् शब्द इति प्रत्यक्षत्वेन अल्पत्वमहत्त्वाश्रयत्वेन तस्य द्रव्यत्वं सिद्ध्यति। गुणाश्रयत्वं द्रव्यत्वं भवानपि स्वीकरोति। अल्पत्वं महत्त्वं च गुणः। किञ्च पांश्वादय इव वायुनाभिहन्यमानतया संयोगाश्रयत्वात्। शब्दो द्रव्यम् संयोगो गुणस्तदाश्रयतया शब्दो द्रव्यम्। द्रव्ययोरेव संयोगो भवति। वायुना शब्दस्य संयोगोऽभिघातगम्यः। शब्दे अभिघातोऽपि देवदत्तं प्रत्यागच्छतः शब्दस्य प्रतिकूलेन वायुना प्रतिवर्तनात्सिद्धः। शब्दस्य प्रतिवर्तनमपि अन्यदिगवस्थितेन श्रवणात् सिद्धम्। किञ्च एकः शब्दः, द्वौ शब्दौ, इत्यादि प्रतीत्यापि शब्दस्य द्रव्यत्वम्। एकत्वादि-व्यवहारश्च द्रव्यदृष्टः, एको घटो, द्वौ घटौ इति। एकत्वादिकञ्च गुणः, गुणाश्रयो द्रव्यम्। न च शब्दः क्षणिकः अस्मदादिप्रत्यक्षत्वे सति विभुद्रव्यविशेषगुणत्वात् ज्ञानादिवत्। विशेषगुणाश्च *बुद्ध्यादिषट्कं स्पर्शान्ताः, स्नेहः सांसिद्धिको द्रवः। अदृष्टभावना शब्दा अमी वैशेषिका गुणाः।* बुद्धिसुखदुःखेच्छाद्वेषप्रयत्नाः, रूपरसगन्धस्पर्शाः, स्नेहः सांसिद्धिको द्रवः धर्माधर्मौ, भावनाशब्दाः अमी सर्वे विशेषगुणा बोध्या इति वाच्यम्। प्रत्यभिज्ञायाः प्रत्यक्षबाधितत्वात्। यदि शब्दः क्षणिकः स्यात्, तदा सोऽयं गकार इति नोपपद्येत, शब्दस्य प्रत्यक्षत्वं च सकलजनसंवेद्यम्। प्रत्यभिज्ञा च प्रत्यक्षेण बाधिता। धमदिर्विभुद्रव्यविशेषगुणत्वेऽपि अक्षणिकत्वेन व्यभिचारश्च। नहि व्यभिचारी हेतुः साध्यं साधयितुं क्षमः। तत्र व्याप्त्यभावेन व्याप्तिज्ञानरूपकारणाभावोऽस्ति। नहि कारणं विना कार्यमुत्पद्यते। अन्यथा कार्यस्याकस्मिकत्वापत्तेः। व्यभिचारश्च साध्याभाववद् वृत्तित्वम्, साध्यतावच्छेदकं हेतुसमानाधिकरणाभावप्रतियोगितावच्छेदकम्। न च व्यभिचारज्ञाने साध्याभाववदवृत्तित्वरूपव्याप्तिज्ञानं, साध्यतावच्छेदकं तदवच्छिन्नसामानाधिकरण्यं हेतौ व्याप्तिस्तज्ज्ञानं च बाधते। अस्मदादिप्रत्यक्षत्वस्य विपक्षेण (अक्षणिकेन) अविरोधात्। विपक्षविरुद्धं हि विशेषणं विपक्षात् हेतुं निवर्तयति, यथा अहेतुकत्वं नित्याद् विपक्षात् कादाचित्कत्वं निवर्तयति। न चास्मदादिप्रत्यक्षत्वम् अक्षणिकत्वविरुद्धम् अक्षणिकेष्वपि सामान्यादिषु भावात्। ततो यथाऽस्मदादिप्रत्यक्षेऽपि केचित्क्षणिकाः प्रदीपादयः, अन्येऽक्षणिकाः सामान्यादयः तथाऽस्मदादिप्रत्यक्षा अपि विभुद्रव्यविशेषगुणाः केचित्क्षणिकाः ज्ञानादयः, अपरे चाक्षणिकाः धर्माधर्मादयः क्षणिका भविष्यन्तीति सन्दिग्धः विपक्षव्यावृत्तिकत्वादनैकान्तिकस्तव हेतुः। क्षणिकत्वञ्चात्र तृतीयक्षणवृत्तिध्वंसप्रतियोगित्वरूपं बोध्यम्। योग्यविभुविशेषगुणानां स्वोत्तरगुणनाश्यत्वनियमः। सत्तासम्बन्धित्वमपि यदि स्वरूपसत्तासम्बन्धित्वरूपं तदा सामान्यादिभिर्व्यभिचारः, तस्य गुणत्वाभावात्। यदि तद्भिन्नसत्तासम्बन्धित्वरूपमुच्यते, तदा तादृशसत्ताया अभावेन शब्दस्यापि तत्सम्बन्धत्वासिद्धिः। तस्माच्छब्दस्य न गुणत्वं, किन्तु द्रव्यत्वमेव स्थिरतां प्राप्नोतीति॥ **[इति]**

शब्दशास्त्रीयसंहिताविमर्शः

□ परमानन्द झा

नत्वा शैलसुतेशानौ सन्निकर्षं परं श्रितौ।
करुणावरुणागारान् गुरून् कल्पतरूंस्तथा॥
भाष्यवृत्त्यादिकान् ग्रन्थान् कौमुद्यादींश्च यत्नतः।
सम्यगालोच्य विदधे विमर्शमधिसंहितम्॥

१. प्रस्थानभेदेन संहिताया वैविध्यं, तत्र विवेचनीयायास्तस्याः शाब्दिकी व्युत्पत्तिश्च

संस्कृतवाङ्मये शास्त्रभेदेन तेषु तेषु नैकेष्वर्थेषु संहिताशब्दः प्रयुक्तो दृश्यते। मन्त्रब्राह्मणभेदेन द्वेधा विभक्तस्य[1] वेदस्य मन्त्रभागः संहितेत्युच्यते[2]। यथा शुक्लयजुर्वेदसंहिता, कृष्णयजुर्वेदसंहितेत्यादि। एवं तत्तद्वेदमन्त्राणामर्थानुसन्धानपुरस्सरम् ऋषिभी रचिता धर्माधर्मव्यवस्थापिका मन्वादिस्मृतयोऽपि धर्मसंहितापदव्यवहार्या[3] दृश्यन्ते। स्कन्धेषु त्रिषु विभक्तस्य ज्यौतिषशास्त्रस्य जगच्छुभाशुभवृष्टि-भूकम्पाद्यद्भुतविषयविमर्शपरस्तृतीयः स्कन्धः संहितानाम्ना[4] प्रथते। यथा भृगुसंहिता, बृहत्संहितेत्यादि। पुराणेषु कतिपयेषु अध्यायवत् कतीनाञ्चित् संहितानां दर्शनं भवति[5]। यथा सूतसंहितेत्यादि। इत्थं यद्यपि प्रस्थानभेदान्नानार्थेषु शक्तिमावहति संहिताशब्दः, परं नैतेष्वन्यतमो मद्गवेषणाविषयः, किन्तु शब्दशास्त्रे समुपयुज्यमानः पूर्वोक्तिभ्यो विलक्षण एव।

शाब्दिकरीत्या समुपसर्गाद् दधाते[6] र्भावार्थकि क्ते[7], दधातेर्हि[8] टापि[9] च संहिताशब्दो व्युत्पाद्यते। सन्धानं सन्धिर्वा[10] संहितेति च फलति। ननु **'नपुंसके भावे क्त'** इति नपुंसकत्वनियमनात् कथमत्र स्त्रीत्वमिति चेत्, अत एव निर्देशात् तन्नियमस्य शैथिल्याभ्युपगमात्, **लिङ्गमशिष्यं लोकाश्रयत्वाल्लिङ्गस्येति**[11] भाष्यवचनाद्वा। यद्वा, सम्यग्घितौ मिलितौ निमित्तकार्यिणौ यस्यां सा सञ्ज्ञा संहितेति बहुव्रीहिसमासाभ्युपगमाददोषः। अथवा, 'क्तिच् क्तौ च सञ्ज्ञायाम्' [12] इति बाहुलकाद् आशिषोऽभावे क्तप्रत्यये व्युत्पत्तिः सुलभा। केचित्तु[13] इयमपि सञ्ज्ञा व्याकरणस्य निष्ठादिसञ्ज्ञावद् रूढिरेवेति व्युत्पत्तिविवाद एवात्र व्यर्थ इत्याहुः। स्तन्नोचितम्, विरामोऽवसानम् इति सूत्रंव्याचक्षाणेन स्वयं महाभाष्यकृतैव संहितासञ्ज्ञाया लोकप्रसिद्धयोगार्थमाश्रित्य[14] प्रत्याख्यानात्, महासञ्ज्ञाकरणाच्च। एवञ्च पूर्वोक्तो यौगिकार्थ एव न्याय्यः।

२. लोकप्रसिद्धाया अपेक्षया शास्त्रीयायाः संहिताया वैलक्षण्यं, निष्कृष्टं तल्लक्षणञ्च

लोके 'अयं संहितामधीते न पदानि, पदान्यधीते न संहिताम्' इत्यादि वाक्यव्यवहारो दृश्यते। तत्र संहिता नाम वेदवाक्यानां पदप्रविभागराहित्येनाखण्डतया समुच्चारणम्। तदनुसारं पदस्य पदान्तरेण आनन्तर्यम् अतिशयितः सन्निकर्षः संहिताया व्यवहारलभ्योऽर्थः फलति। परम् एतादृशसंहितायाः शब्दशास्त्रे आश्रयणे सति 'सुध्युपास्य' इत्यादौ वर्णनैरन्तर्यस्थले संहिताकार्यं दुर्घटमेव स्यात्। अतो भगवान् पाणिनिरेतच्छास्त्रोपयोगि-व्यवहारविलक्षण-संहितामुज्जि-

घाटयिषुः सूत्रमिदमारभते—**परः सन्निकर्षः संहितेति**[१५]। अत्र परशब्दो न दिक्कालविशेषरूपः, सन्निकर्षे विशेष्ये तदर्थायोगात्। नाप्यन्यार्थपरः, यत्किञ्चित्पदार्थापेक्षया सर्वेषामप्यन्यत्वेन क्वापि व्यभिचारविरहात् तदभावे च "सम्भवव्यभिचाराभ्यां स्याद् विशेषणमर्थवदि"ति न्यायेन परपदोपादानस्यैव वैयर्थ्यापत्तेः। एवञ्चातिशयविशिष्ट एवेह परपदार्थः। सन्निकर्षश्च न संश्लेषरूपः स्वीक्रियते, यतः संश्लेषो नाम सम्बन्धः, स च संयोगरूपो वा स्यात् समवायरूपो वा ? तत्र नाद्यः, संयोगस्य द्रव्यमात्रधर्मत्वेन शब्दे गुणे तदयोगात्। शाब्दिकमते तस्य द्रव्यरूपत्वपक्षेऽपि[१६], अप्राप्तयोः प्राप्तावेव संयोगस्य सत्त्वेन शब्दे तदसम्भवात्। नाप्यन्त्यः, शब्दस्याकाशसमवायित्वेन[१७]वर्णे वर्णस्य तदसम्भवात्। किञ्च संयोगसमवाययोः सन्निकर्षत्वे तत्र 'पर' इति विशेषणं नोपपद्यते, तयोस्सर्वदा सर्वत्र चैकरूपत्वात्[१८]। एवञ्च प्रत्यासत्तिः सामीप्यम् अत्र सन्निकर्षपदार्थः स्वीक्रियते। तच्च शब्दशास्त्रप्रस्तावात् प्रत्यासत्त्या वर्णानामेव। इत्थम् अतिशयितं वर्णानां सामीप्यं संहितेति फलति।

तत्रातिशय्यं नाम नान्तरीयकार्धमात्राकालाधिककालाव्यवधानम्। अयं भावः—वर्णाः उच्चरितप्रध्वंसिन इति वर्णद्वयस्य कस्यचिद् यौगपद्येनोच्चारणमसम्भवि[१९]। एवञ्च कस्यचिद् वर्णस्य समुच्चारणाय प्रारब्धताल्वादिव्यापारोपरतौ द्वितीयवर्णनिष्पादकव्यापारारम्भे मध्ये काचिदवश्यं कालकला स्फुरति। सा च स्वाभाविकी कलाऽर्धमात्राकालिकी। तादृशार्धमात्रापि किंस्वरूपेति जिज्ञासायामुक्तम्—

कालेन यावता पाणिः पर्येति जानुमण्डले।
सा मात्रा कविभिः प्रोक्ता × × × ×॥[२०] **इति**

अथवा, अक्षिपक्ष्मणोऽधःपतने यावान् कालः सा मात्रेत्युच्यते। यद्वा, अङ्गुष्ठतर्जन्योर्मध्ये काचन नाडी स्फुरति, तस्या एकस्फुरणे यावान् कालविलम्बः सा मात्रेति[२१] व्यवह्रियते। एतावत्कालव्यवधानम् अवर्जनीयत्वादकामेनापि सोढव्यमेवेति नैतद् आतिशय्यव्याघातकं भवति। इत्थं 'सुध्युपास्य' इत्यादौ इकारानन्तरं स्वाभाविकतया नैरन्तर्येणोकारोच्चारणे संहिताकार्यं सिद्ध्यति। परम्, एतावत्कालादर्धक्षणाधिक्येऽपि तत् परत्वं व्याहन्यत एव। अत एव 'अग्निचिद् अत्रे'-त्यादावर्धमात्रिकव्यञ्जनव्यवायेऽपि तत्सम्भावनापि प्रत्युक्ता।

ननु— **अभ्यासार्थे द्रुता वृत्तिर्मध्या वै चिन्तने स्मृता।**
शिष्याणामुपदेशार्थं वृत्तिरिष्टा विलम्बिता॥[२२]

इति नियमानुसारं प्रोक्तार्धकालिकव्यवधानस्य द्रुतायामेव सम्भवादितरयोः संहिताकार्याणि न स्युरिति चेदुच्यते। सर्वासु वृत्तिसु मध्यवर्त्ती कालः समान एव, वृत्तयो हि वर्णज्ञानकालभेदिकाः[२३]। यद्वा, यस्यां वृत्तौ यावान् कालव्यवाय आवश्यकस्ततोऽधिकतया कालव्यवायराहित्येन वर्णानामुच्चारणं संहितेति नोक्तदोषावकाशः। तथा चोक्तं भगवता भाष्यकारेणापि—**अथवा ह्रादाविरामः संहितेति तल्लक्षणं करिष्यते**[२४] इत्यादि। ह्रादाः वर्णाभिव्यक्तिहेतवो नादाः।

ननु सातिशयं सन्निकृष्टयोर्वर्णयोः संहितोक्ता, तत्रोत्पत्तिपक्षेऽभिव्यक्तिपक्षे वा वर्णानां सन्निकर्ष एवासिद्धः, तेषाम् उच्चरितप्रध्वंसित्वादिति[२५]चेत्, सत्यम्। इह बुद्धिकृतपौर्वापर्यमाश्रीयत इति न दोषः। तथा च भाष्यकारः प्राह—

बुद्धौ कृत्वा सर्वाश्चेष्टाः कर्त्ता धीरस्तत्त्वन्नीतिः।
शब्देनार्थान् वाच्यान् दृष्ट्वा बुद्धौ कुर्यात् पौर्वापर्यम्॥[२६] इति

३. त्रयः संहिताधिकाराः।

संहितास्वरूपं समालोचितम्, सम्प्रति तत्प्रदेशान् गत्वा लक्ष्यानुसन्धानमावश्यकम्। अष्टाध्याय्यां प्रामुख्येन त्रयः संहिताधिकारा उपलभ्यन्ते, क्रमशस्ते विचारणीयाः—

(क) **'संहितायाम्'**[२७]—अयमधिकारः षष्ठाध्यायप्रथमपादे, ७२ तमात् **छे चे**तिसूत्रात् १५८ तमम् **अनुदात्तं** पदमेकवर्जम् इति सूत्रं यावदुपसर्पन् षडशीतिप्रदेशान् व्याप्नोति। सन्धयोऽत्र प्रामुख्येन विवेचिताः। सन्धिषु पदान्तस्थले उक्तातिशयितसन्निकर्षविरहे सांहितिक-यणादि-व्यावृत्तिरस्य फलम्। यथा 'दध्यानय-दधि आनये'ति।

(ख) **'संहितायाम्'**[२८]—उक्ताकृतिर्द्वितीयोऽयमधिकारः षष्ठाध्यायतृतीयपादे ११५ तमात् **'कर्णे लक्षणस्या-विष्टाष्टे'**त्यादिसूत्रादारभ्य १३५ तमं **'द्व्यचोऽतस्तिङः'** इति सूत्रं यावत् प्रवर्त्तते। अत्र दीर्घत्वसम्पादकान्येव सर्वाण्यपि शास्त्राणि प्रायेण विचारितानि। अवग्रहस्थलेऽत्र दीर्घत्वरूपसांहितिककार्यविरहः फलम्[२८क]। यथा—'द्विगुणाकर्णः—द्विगुणकर्णः' इति। वस्तुतस्तु अस्याधिकारस्यैकमेव फलं 'द्व्यचोऽतस्तिङ' इति। तत्र हि 'विभा हि त्वा गोपतिं शूरगानाम्' इत्यादौः संहितापाठे दीर्घत्वं, पद्पाठे च नेति व्यावृत्तिः सिद्ध्यति। ततोऽन्येषान्तु उत्तरपदाधिकारादेव[२९]सिद्धिरिति न तत्र तदावश्यकत्वम्।

(ग) **'तयोर्य्वावचि संहितायाम्'**—अत्र 'संहितायाम्' इत्ययमेवांशोऽधिक्रियते। इदञ्च अष्टमाध्यायद्वितीय-पादस्यान्तिमं सूत्रम् उपरितनं कृत्स्नं पादद्वयमभिव्याप्नोति। अत्र षष्ठाध्यायतोऽवशिष्टाः सन्धयो विवेचिताः। अत्रापि पदान्तस्थले संहिताया अविषयतायां तत्प्रयुक्तकार्यव्यावृत्तिः फलम्। यथा—'पुना रम्यः-पुनः रम्य' इति।

अस्मिन्नधिकारे एका समस्या समापतति। संहितया व्याप्यमानेऽस्मिन् पादद्वये, **वाऽवसाने**[३०] इत्यादीनां केषाञ्चि-दवसाननिमित्तककार्याणां सन्निवेशो दृश्यते। तत्र **वाऽवसाने** इत्येतस्य विषये उभे अपि सञ्ज्ञे प्राप्नुतः। न च, संहिता पूर्वस्य परेण सन्निकर्षे सति स्यत्, अत्र चावसानविषये परस्य दुर्लभत्वम् इति कथं तत्प्राप्तिः, अत एव निर्देशात् क्वचित् परवर्णस्य पूर्वेण सन्निकर्षे सत्यपि तत्स्वीकारात्[३१]। एवञ्च प्राप्तयोरुभयोर्मध्ये, 'दध्यत्र' इत्यादाववसानाविषये सम्प्राप्ता-वकाशायाः संहिताया निरवकाशयाऽवसानसञ्ज्ञया 'रामात्' इत्यादौ बाधः प्राप्नोति[३२]। यद्यपि वर्णसन्निधौ संहितासञ्ज्ञा, वर्णासन्निधौ चावसानसञ्ज्ञेति विषयभेदादुभयोर्बाध्यबाधकता नोचिता प्रतिभाति, तथापि 'सत्यपि सम्भवे बाधनं भवति' इति भाष्यवचनमनुसृत्य तत्सम्भवः। न च 'अ' शब्दस्य[३३]सम्बुद्धौ **अणोऽप्रगृ.**[३४] इत्यनेनानुनासिकावसरे तत्र वर्णद्वयाभावेन संहिताया अविषयतायाम् अवसानसञ्ज्ञायाश्चारितार्थ्येन निरवकाशत्वाभावात् कथमपवादत्वशङ्केति वाच्यम्, एवं तर्हि परत्वादेव बाधो वाच्यः। एवञ्च बाधे सति संहिताधिकारस्यावसानस्थलेऽसङ्गतिरेवेति चेत्, श्रूयताम्—संहिता-धिकारेऽवसानकार्यदर्शनेन आकडारीयं शास्त्रं शब्दशास्त्रीयसंज्ञामात्रविषयकं कल्प्यते। संहितावसानयोश्च लोकेऽपि विदितत्वेन शास्त्रीयत्वमात्रविरहान्नानयोर्बाध्यबाधकताप्रसङ्गः[३५]। न चैतावत्क्लिष्टकल्पनापेक्षयावसानकार्येषु संहितायां असम्बन्ध एवास्तु, 'तोर्लि'[३६]इत्यादावग्रिमसूत्रेषु च मण्डूकप्लुत्यैव कार्यनिर्वाहादिति वाच्यम्। **विसर्जनीयस्य सः** इति सूत्रे भाष्ये उपपत्तिसम्भवे मण्डूकप्लुत्याश्रणस्यायुक्तत्वध्वननात्[३७]। एवञ्च अवसानप्रदेशेषु उभयोरपि संहितावसानयोः समावेशो निर्बाधः[३८]।

४. संहिताया नित्यानित्यत्वम्।

त्रयः संहिताधिकाराः समीक्षिताः। सम्प्रति संहितेयं क्व नियतविषया, क्व च शक्यकामचारेति विचारणीयम्। व्यवहारे संहिताया नित्यानित्यत्वव्यवस्थापनपरं भगवतो भर्तृहरेः [३९]पद्यमिदं भृशं प्रसिद्ध्यति—

संहितैकपदे नित्या नित्या धातूपसर्गयोः।
नित्या समासे, वाक्ये तु सा विवक्षामपेक्षते॥ इति

(क) संहितैकपदे नित्या—संहितेयम् एकस्मिन् पदे नित्या नियतविषया तिष्ठति। यथा—'रामौ, हरये, मत्याम्' इत्यादौ। इह कारिकायाम् 'एकपदे' इत्येव सिद्धे समासे तल्लाभाय 'नित्या समासे' इत्यनेन पुनर्घोषणं गोबलीवर्दन्यायेनेति[४०] केचित्। वस्तुतस्तु एकपदशब्देनात्र एकमखण्डं पदं विवक्षितमस्ति। अखण्डत्वञ्च पदत्वाभाववदुत्तरखण्डकत्वम्। एतादृशैकपदत्वस्यासाधारणं फलं 'राजीयति' इत्यादिप्रयोगसिद्धिः। अन्यथा हि **न क्ये**[४१] इति सूत्रनियमाद् 'राजन्' इत्यस्य पदत्वेऽपि, 'राजीयती'ति समुदायस्य तत्त्वाभावेन ऐकपद्यासम्भवात् शपा सह क्यचः सांहितिकपररूपं न सिद्ध्येत्। किञ्चैतत्स्वीकारे सामासिकस्थले 'राजपुरुष' इत्यादौ उत्तरखण्डस्यान्तर्वर्त्तिविभक्तिमाश्रित्य सुबन्तत्वेऽपि[४२] पदत्वाभाववत्त्वविरहात् पुनरुक्तिप्रसङ्गोऽपि निरस्तः[४३]।

(ख) नित्या धातूपसर्गयोः—एवं धातूपसर्गमध्ये नित्यमेव संहिता भवति। यथा—अन्वगच्छत्, प्रतीक्षते, प्रणमति' इत्यादौ। ननु 'अन्वगच्छत्', 'प्रतीक्षते' इत्यादौ समाससत्वेन 'नित्या समासे' इत्यग्रिमांशेनैव सिद्धे किमिति पृथक्तया पुनरुपादीयत इति चेन्न, असमासपक्षे तस्यावश्यकत्वात्। अत एव **शेषे कखादावषान्त उपदेशे**[४४] इत्यादिणत्वप्रभृतिविकल्पशास्त्राणि सङ्गच्छन्ते। अन्यथा उक्तरीत्यैव विकल्पे सिद्धे तेषामारम्भोऽसङ्गत एव स्यात्।

(ग) नित्या समासे—समस्तपदेष्वपि संहिताकार्याणि नियतमेव भवन्ति। यथा—'सुध्युपास्यः, वनौका' इत्यादौ। अद्यतनास्तु विभागरेखां (–) दत्वा सामासिकपदेष्वपि संहिताकार्याणामैच्छिकतां प्रतिपादयन्तः समुपलभ्यन्ते। यथा 'अल्प-आहाराय', 'गमन-उद्योगम्' इत्यादि। अत्र रेखेयं 'समासे नियतैव संहिते'ति प्रतिपादयन्ती बोधसौकर्य्याय प्रयुज्यत इति तेषामाशयः।

एषु त्रिषु एकपदादिषु वस्तुतो विरामस्यावसर एव न सम्भवति। यथा 'कृष्ण' इत्येतच्छब्दस्थाने न केनापि 'कृष्ण' इति व्यस्तमिष्यते वक्तुम्[४५]। लोकैर्हि पदानि अर्थावबोधाय प्रयुज्यन्ते, तथा समुच्चार्यमाणे तु सुतरां तल्लक्ष्यं प्रतिरुध्यत इति न तेषां तत्र प्रवृत्तिः। अत एव प्राचीनाचार्यैः संहिताभावे शब्दानामसाधुत्वं, शाब्दबोधराहित्यं च स्वीकृतम्[४६]।

(घ) वाक्ये तु सा विवक्षामपेक्षते—वाक्ये पदसमूहरूपे व्यवहारे तु सांहितिकानि कार्याणि नैकपदादिवन्नियतविषयाणि, किन्तु लोकानां विवक्षाधीनानि भवन्तीति तत्र तेषां कामचारः। यथा रामः गच्छति–रामो गच्छति, दधि आनय-दध्यानये'त्यादि। ननु 'सुप्तिङन्तचयो वाक्यमि'ति[४७]लोके प्रसिद्धसामान्यवाक्यत्वस्वीकारे 'दध्यानये' त्यादावुपपत्तावपि 'गवित्ययमाहे'त्यादिसिद्धिर्न स्यात्, तत्र 'गो' इत्यादीनामनुकरणत्वेन पदत्वाभावादिति[४८]चेत्, सत्यम्, अत्र वाक्यपदेन एकपद-धातूपसर्ग-समासभिन्नस्य शिष्टोच्चरितशब्दसमुदायस्याङ्गीकरणाद्दोषविरहात्[४९]। अत एव च 'अइउण्' इत्यादिप्रत्याहारस्थले नागेशोक्तः[५०] संहिताकार्याविवक्षानिबन्धनः सन्ध्यभावः सङ्गच्छते।

किञ्च एतादृशमपि वाक्यं छन्दोविषयभिन्नमेवानियतसंहितं स्वीकार्यम्। न हि श्लोके क्वचन संहिताकार्याण्यनियतानि[५१]। यत्र तु क्वचित्—**निरस्तपादपे देशे एरण्डोऽपि द्रुमायते'**[५२] इत्यादौ न दृश्यते संहिताकार्यं, तत्र त्रिकालवज्रलेपायमानं कवेरसामर्थ्यविजृम्भितमेव। अत एव काव्यमध्ये आवश्यकसंहिताकार्याभावे 'विसन्धि'र्नाम दोष आलङ्कारिकैरस्ति परिगणितः[५३]।

वस्तुतस्तु श्लोकभिन्नेऽपि वाक्ये सर्वत्र न भवति संहिताकार्यं विकल्पेन, किन्तु यत्र प्रयोक्तृभिरर्थबोधकैलक्ष्ये वाक्यव्यवहारे सांहितिककार्ये क्रियमाणे क्लिष्टता, अस्पष्टता (वर्णव्यक्तिपरिच्छेदाभावः) वाऽनुभूयते तत्रैव, यत्र तु तत्कार्ये अक्रियमाणे एव बोधः प्रतिरुध्यते, न तत्र सत्यपि स्वरक्लेशे तदुपेक्ष्यते। यथा—'यद्यपि' 'तथापि' इत्यादीनां व्यावहारिकाणां शब्दानां स्थाने न कदाचित् केनचिद् 'यदि अपि' 'तथा अपि' इति संहितामुपेक्ष्य व्यवह्रियते। स्वयमाचार्यः पाणिनिरपि, **'उपदेशेऽजनुनासिक इत्**[५४], **झलां जशोऽन्ते**[५५], **अल्पाच्तरम्**'[५६] इत्यादौ सत्यपि कुत्वादिसम्भवे अर्थबोध-सन्देहमनुभूय संहिताकार्यमकुर्वाणस्तत्त्वमिदं समर्थयन्नुपलभ्यते।

मन्ये, तदेत्सर्वं सुविचार्यैव भगवता भर्तृहरिणा 'विवक्षामपेक्षते' इति सारगर्भितं पदमुदीरितम्। अर्थात् वाक्ये क्व संहिता नियतविषया क्व नेति व्यवस्थापनाय सर्वथा लोक एव प्रमाणमिति।

किञ्च वाक्यस्यान्ते सर्वदा विराम आवश्यकः, तथा च संहिताऽभावात् तस्य अग्रिमेण वाक्येन सह सन्धिरसाधुः। अतो'गौरीतिर्गत्युमापतिर्न गच्छति' इत्यत्र यज् असाधुरिति सम्पादकः।

५. संहिताधिकारसञ्ज्ञयोरनौचित्यम्।

संहिताया नित्यत्वानित्यत्वे समालोचिते। अथान्ते संहिताबोधाय भूयो भूयो विहितस्तदधिकारः तत्सञ्ज्ञा च कियदुचितौ इति विचारः प्राप्तावसरः। संहितावसानसञ्ज्ञासूत्रे व्याख्याय तदुपसंहारमाचरता महाभाष्यकृता 'लोक-प्रसिद्धिमाश्रित्य सञ्ज्ञाद्वयमपि प्रत्याख्यातम्। तथा च तेनोक्तम्—**संहितावसानयोर्लोकविदितत्वात् सिद्धमि**त्यादिना। तत्रायमाशयः लोके 'शन्नो देवीयं संहितयाधीष्वे'ति गुरुणादिष्टः शिष्यः मन्त्रान् परमसन्निकर्षेण समुच्चारयन् दृश्यते। न चासौ परः सन्निकर्षः संहिता भवतीति सूत्रं जानानो भवति। एवञ्च शब्दशास्त्रीयानुनासिकादिसञ्ज्ञान्तरवदियमपि संहितासञ्ज्ञा लोकविदितेवैति नैतदर्थं सूत्रारम्भ उचित इति। न च पदस्य पदान्तरेण यदानन्तर्यं तत्रैव संहिता लोके प्रसिद्धेति 'मत्याम्' इत्यादिवर्णनैरन्तर्ये कथं सूत्रारम्भमन्तरा संहितालाभ इति वाच्यम्, वर्णनैरन्तर्येऽपि लोकप्रसिद्धि-स्वीकाराददोषात्।

किञ्चैतत्सञ्ज्ञावत् त्रयः अधिकारा अपि व्यर्था एवेतिकृत्वा तेऽपि महाभाष्यकृता प्रत्याख्याताः। तथा च **संहितायाम्**[५७] इति सूत्रे तेनोक्तम्—अयं योगः शक्योऽवक्तुम्। कथम्? अधिकरणं नाम त्रिविधं—व्यापकम्, औपश्लेषिकं, वैषयिकञ्चेति। शब्दस्य च शब्देन कोऽन्योऽभिसम्बन्धो भवितुमर्हत्यन्यदत उपश्लेषात्। इको यणचि, अचि उपश्लिष्टस्येति तत्रान्तरेण संहिताग्रहणं संहितायामेव भविष्यतीति।

इदमत्राकूतम्—संहिता नाम कार्यिनिमित्तयोर्वर्णयोरतिशयितं सान्निध्यमित्युक्तम्। तच्च सान्निध्यं संहिता-धिकारीयेषु सप्तम्यन्तपदघटितेषु सर्वेष्वपि शास्त्रेषु सप्तम्यन्तपदैरन्यथैव लब्धम्। तथाहि–सप्तम्या आधारोऽर्थः, स च त्रिविधः—औपश्लेषिक वैषयिकाभिव्यापकभेदात्। तत्र उप = समीपे श्लेषः = सम्बन्धः तत्कृतः औपश्लेषिकः सामीपिक इत्यर्थः। एवञ्च **इको यणची**[५८]त्यादेरच्समीपवर्त्तिन इको यणिति फलति। सामीप्यञ्च कालतो वर्णतश्च[५९]। एवम् असंहितास्थले एतादृशसामीप्यविरहादेव यणभावसिद्धेः तदर्थः संहिताधिकारो व्यर्थ एवेति।[६०]

सन्दर्भ-संकेतः

१. तथा च सायणः—'मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्' इति

२. तथोक्तम् ऋक्प्रातिशाख्ये—'पदप्रकृतिः संहिता' (२।१।१)

३. यथाऽमरेणाप्युक्तम्—'स्मृतिस्तु धर्मसंहिता' इति, अ.को. १।६।६

४. उक्तञ्च नारदसंहितायाम्—

सिद्धान्तसंहिताहोरारूपस्कन्धत्रयात्मकम् ।
वेदस्य निर्मलं चक्षुर्ज्योतिःशास्त्रमकल्मषम्॥ इति

५. यथा स्कन्दपुराणे—

स्कान्दमद्याभिवक्ष्यामि पुराणं श्रुतिसम्मितम्।
षड्विधं संहिताभेदैः पञ्चाशत्खण्डमण्डितम्॥

स्क.पु., सूतसंहिता, माहा.ख., अ. १ इत्यादि

६. 'डुधाञ् धारणपोषणयोः', पा.धा. पाठः, ३।१०९२

७. 'नपुंसके भावे क्तः', पा.सू., ३।३।११४

८. 'दधातेर्हिः', पा.सू., ७।४।४२

९. 'अजाद्यतष्टाप्', पा.सू., ४।१।४

१०. अग्रे वक्ष्यमाणस्य संहिताधिकारत्रयस्य मध्यगामिनः सर्वेऽपि विधयः सन्धिशब्देनोच्यन्ते।

११. महाभाष्यम्।

१२. पा.सू., ३।३।१७४

१३. इदञ्च मतं हल्सन्धौ 'संहितायाम्' इति सूत्रव्याख्यायां कौमुद्या लक्ष्मी-टीकायां प्रस्तुतमस्ति।

१४. तथा च महाभाष्यकृतोक्तम्–'संहितावसानयोर्लोकविदितत्वात्', 'विरामोऽवसानम्' १।४।११० इति सूत्रे भाष्ये।

१५. पा.सू. १।४।१०९

१६. तथा च शाब्दिकसिद्धान्तः–'नित्यो विभुः द्रव्यरूपः शब्दः'।

१७. तथा चोक्तं महाभाष्यकारेण–'श्रोत्रोपलब्धिर्बुद्धिनिर्ग्राह्यः प्रयोगेणाभिज्वलित आकाशदेशः शब्द' इति। म.भा., प्रत्याहाराह्निके 'अइउण्'-सूत्रे।

१८. एवञ्च संयोगसमवाययोः प्रकर्षापकर्षावसंभविनौ इति भावः।

१९. तथा च 'परः सन्निकर्षः संहिते'ति सूत्रे भाष्यकृतोक्तम्—'उच्चरितप्रध्वंसिनः खल्वपि वर्णाः। उच्चरितः प्रध्वस्तः। अथापरः प्रयुज्यते न वर्णो वर्णस्य सहायः इति।

२०. शब्दस्तोममहानिधिः।

२१. सिद्धहेमवृत्तिः।

२२. प.ल.मञ्जूषा, स्फोट–निरूपणम्।

२३. तथा चोक्तं महाभाष्यकृता तपरसूत्रे भाष्ये—'सिद्धं त्ववस्थिता वर्णा वक्तुश्चिराचिरवचनाद् वृत्तयो विशिष्यन्ते' इति।

२४. 'परः सन्निकर्षः संहिते'ति सूत्रभाष्य इत्यर्थः।

२५. तथा च भाष्यकृता संहितासंज्ञासूत्रे भाष्ये प्रोक्तम्—'एकैकवर्त्तिनी वाङ्। न द्वौ युगपदुच्चारयति। गौरिति गकारे यावद् वाङ् वर्त्तते, नौकारे, न विसर्जनीये। यावद् औकारे, न गकारे, न विसर्जनीये। यावद् विसर्जनीये, न गकारे, नौकारे। उच्चारितप्रध्वंसित्वादिति।'

२६. संहितासंज्ञासूत्रभाष्ये तत्रैव

२७. पा.सू. ६।१।७१

२८. पा.सू.–६।३।११५

२८. (क) इदञ्च 'संहितायाम्' ६।३।११५ इतिसूत्रस्थतत्त्वबोधिनीकारानुसारेण। वस्तुतो मतमिदं नैवोचितमिति 'तस्मिन्नि'' इति सूत्रस्य शेखरे स्पष्टम्। अत एवाग्रेऽधिकारवैयर्थ्यमुक्तम्।

२९. 'अलुगुत्तरे'' ६।३।१ इति सूत्रादिति भावः।

३०. पा.सू., ८।४।५६

३१. अयं भावः—यद्यपि सन्निकर्षः सर्वत्र पूर्वस्य परेणैव भवति, परमेवं सति अवसानविषये परत्वाभावेन तत्रैतत्प्रवृत्त्यभावेऽधिकारसङ्गतिरेव स्यात्, अतः क्वचित् परस्य पूर्वेणापि स स्वीक्रियत इत्यदोषः।

३२. येन नाप्राप्तिन्यायेनेत्यर्थः।

३३. वासुदेववाचकस्येत्यर्थः।

३४. पा.सू., ८।४।५७

३५. किञ्च पूर्वोक्तः 'सत्यपि सम्भवे बाधनं भवती'ति न्यायोऽपि असंज्ञाविषय एवेति न भाष्यविरोधलेशोऽपि।

३६. पा.सू. ८।४।६०

३७. तत्र हि अनवकाशत्वाद् बाधपक्षे, पूर्वपरसन्निकर्ष एव संहितेति पक्षे च 'अणोऽप्रगृ°' इत्यत्रोभयानुवृत्तौ दोषो दर्शितः। यदि तत्रानधिकारः स्यात्तेनैव तत्र दोषाभावाच्छङ्कैवासंगता स्यादिति भावः।

३८. वस्तुतस्तु अनयोरुक्तरीत्या विषयभेदाद् बाध्यबाधकतैव नेति कलहो निरर्थकः।

३९. इदञ्च 'शेषे कखा.' ८।४।१८ इति सूत्रे एतत्पद्यव्याख्यापरबालमनोरमा-टीकानुसारेणोक्तम्। यद्यपि वाक्यपदीये सम्प्रति नोपलभ्यते पद्यमिदं, तथापि साकल्येन प्रकीर्णकाण्डस्यानुपलम्भात्तत्र क्वचित् स्यादेवेत्यनुमीयते।

४०. इदञ्च मतं पूर्वोक्तस्थल एव तत्त्वबोधिन्यां स्थितम्।

४१. पा.सू. १।४।१५

४२. एवञ्चात्र 'सुप्तिङन्तचयो वाक्यमि'ति वाक्यस्वरूपं नाश्रीयत इति भावः।

४३. अयमाशयः—'एकपदे' इत्यस्य एकम् अखण्डं पदं यस्मिन् इति व्युत्पत्त्या राजीयतीत्यादौ मुख्यमखण्डपदम्, 'हरय' इत्यादौ च व्यपदेशिवद्भावेनेति। सामासिकपदे एकाधिकपदसत्त्वेन एकपदत्वस्यासत्त्वेन न तत्रास्य व्याप्तिः। सर्वमिदं व्याख्यानं स्पष्टार्थं ग्रन्थप्रपञ्चार्थं ग्रन्थलापनार्थञ्च, पदरूपेण अखण्ड-सखण्डयोर्द्वयोरेव ग्रहणे लाघवाद् बाधकाभावाच्चेति।

४४. पा.सू. ८।४।१८

४५. ननु लोके सगद्गदवाक् अशिक्षितो वा एकपदादिस्थलेऽपि उच्चारणसमये विरमन् दृश्यत इति चेन्न, तेषां विरामस्य रोगकृतत्वादज्ञानकृतत्वाद्वा आपत्त्यभावात्। अत एवासौ जनः पौनःपुन्येन साधूच्चारयितुं यतमानो दृश्यते।

४६. इदञ्च मतं संहितासञ्ज्ञासूत्रव्याख्यावसरे शेखरे स्थितम्।

४७. अमरकोषः, १।६।२

४८. अत्राभेदस्थलेऽर्थवत्त्वविरहेण प्रातिपदिकत्वाभावात् तन्निबन्धनं पदत्वमपि नेति भावः।

४९. इदञ्च मतं शेखरस्य व्याख्याकर्त्तुः श्रीधरस्येति बोद्धव्यम्।

५०. शेखरे इत्यर्थः।

५१. द्वितीयतृतीयपादयोर्मध्ये तु नैव भवति।

५२. हितोपदेशस्य मित्रलाभे ७० तमं पद्यमिदम्।

५३. तथा च मम्मटः—'प्रतिकूलवर्णमुपहतप्लुतविसर्गं विसन्धि इतवृत्तम्' इत्यादि, काव्यप्रकाशः, स.उ. ५३.।

५४. पा.सू., १।३।२

५५. तदेव, ८।२।३९

५६. तदेव, २।२।३४

५७. पा.सू. ६।१।७२

५८. पा.सू. ६।१।७७

५९. कालकृतं व्यवधानं संहिताधिकारेण, वर्णकृतं च 'निर्दिष्टे' (१।१।६६) इति सूत्रघटकनिर्ग्रहणेन वार्यते। एवञ्चोभयमपि न विधेयमिति भाष्याशयः।

६०. दृष्टार्थरहित इत्यर्थः। अदृष्टार्थदृष्ट्या तु सर्वेषामेव प्रत्याख्यातानां शास्त्राणामानर्थक्यं नास्त्येव। तथा च भाष्योक्तिः—'सामर्थ्ययोगान्नहि किञ्चिदत्र पश्यामि शास्त्रे यदनर्थकं स्यादि'ति। **[इति]**

व्याकरणशास्त्रे न्यायशास्त्रप्रभावः

□ के. वी. सोमयाजुलुः

व्याकरणन्यायशास्त्रयोः पदप्रमाणशास्त्रनाम्ना व्यवहारो विद्वज्जगति दरीदृश्यते। तत्र बहोः कालादारभ्य व्याकरणन्यायशास्त्रयोः परस्परं प्रगाढस्सम्बन्धो वरीवर्ति। वैयाकरणा नैयायिकाश्च स्वस्वयुक्तिभिर्मतान्तरखण्डनद्वारा स्वस्वसिद्धान्तप्रतिपादनपूर्वकं स्वस्वशास्त्रसम्प्रदायान् मर्यादाश्च संरक्षितुं प्रयतन्ते। 'परमतमप्रतिषिद्धमनुमतं भवती'ति न्यायेन स्वस्वसिद्धान्तप्रतिष्ठापने सत्यवसरे मतान्तरनिराकरणमपि शास्त्रज्ञैः क्रियते।

अत्रेदं बोध्यम्—व्याकरणशास्त्रे *महाभाष्यं* समुद्रायमाणोऽतीव मूर्धन्यतमो ग्रन्थः। भगवान् पतञ्जलिरत्र ग्रन्थे शब्दतत्त्वेन साकमतीन्द्रियतत्त्वानि बहूनि प्रादर्शयत्, परन्तु शुष्कतार्किकास्तान्यज्ञात्वा स्वीयन्यायवासनया व्याकरणशास्त्रं पाणिनीयं बहुधा आचिक्षिपुः। यथा—'किमेत्तिङव्ययघादाम्वद्रव्यप्रकर्षे' इति पाणिनिस्सूत्रमसृजत्। किम एदन्तात्तिङोऽव्ययाच्च यो घस्तदन्तादामुः स्यान्नतु द्रव्यप्रकर्षे इति तदर्थः। तत्सूत्रस्य 'उच्चैस्तमाँस्तरुः' इत्युदाहरणं, 'उच्चैस्तमस्तरुः' इति प्रत्युदाहरणमिति वक्तव्यम्। अत्र सूत्रे द्रव्यपदश्रवणेन झटिति कणादपरिभाषितं द्रव्यमेव बुद्ध्यारूढं भवति। तच्च गुणाश्रयत्वं द्रव्यत्वम्। तादृशद्रव्यलक्षणस्वीकारे 'उच्चैस्तमाँस्तरुः' इत्यत्रोन्नतस्य भूप्रदेशस्य, तादृशवृक्षस्य चोभयोरपि पार्थिवत्वेन कणादपरिभाषया द्रव्यत्वादुभयत्रापि द्रव्यप्रकर्षस्य सत्त्वेन तयोरुभयोरपि प्रत्युदाहरणत्वमेव स्यात्।

एवं 'तस्य भावस्त्वतलौ' ५-४-११९ इति सूत्रार्थविचारावसरे क्रियानाश्रयत्वं गुणत्वमिति गुणलक्षणस्वीकारे घटस्य भावो घटत्वमित्यत्र 'यस्य गुणस्य भावाद्द्रव्ये शब्दनिवेशस्तदभिधाने त्वतलौ' इति वार्तिकेन त्वतलौ न प्राप्नुतः। घटत्वस्य गुणत्वाभावादित्येवं रीत्या नैयायिकाः व्याकरणशास्त्रसिद्धान्तान् खण्डयामासुः। तदानीन्तनवैयाकरणास्तेषां नैयायिकानामाक्षेपखण्डने असमर्था आसन्। प्रत्युतास्मच्छास्त्रमनन्वितार्थबोधकमनुपयुक्तकरञ्चेति बुद्धिरासीच्छाब्दिकानाम्। तदा पाणिनीयं नष्टप्रायमासीत्। उक्तञ्च वाक्यपदीये—

यः पतञ्जलिशिष्येभ्यो भ्रष्टो व्याकरणागमः।
काले स दाक्षिणात्येषु ग्रन्थमात्रे व्यवस्थितः॥

न्यायशास्त्रज्ञानरहिताः केवलवैयाकरणा न्यायशास्त्रानध्ययनकारणेन नैयायिकैः पराभूताः।

एवं स्थिते चन्द्राचार्यवसुरातौ न्यायप्रस्थानमार्गान्, स्वीयव्याकरणदर्शनञ्च सम्यगधीत्य दर्शनान्तरीयपदार्थानां, व्याकरणशास्त्रीयपदार्थानाञ्च साधर्म्यवैधर्म्ये सम्यज्ज्ञात्वा यत्र न्यायादिदर्शनान्तरीयसिद्धान्तो व्याकरणस्य प्रतिकूलस्तत्र मतान्तरं परित्यज्य व्याकरणशास्त्रीयप्रक्रियानिर्वहणमात्रोपयोगिपदार्थजातं प्रदर्श्य पाणिनिविरचितं व्याकरणशास्त्रं निर्दुष्टमिति सिद्धान्तं तौ प्रथमं सम्यज्ज्ञात्वा नैयायिकैः कृतानामाक्षेपाणां दृढतमागमसम्मतोत्तराणि प्रदर्श्य महाभाष्यार्थं प्रियशिष्याय भर्तृहरये उपादिशताम्। उक्तञ्च वाक्यपदीये—

न्यायप्रस्थानमार्गांस्तानभ्यस्य स्वश्च दर्शनम्।
प्रणीतो गुरुणाऽस्माकमयमागमसंग्रहः ।। इति।

तदा भर्तृहरिस्तान् सिद्धान्तान् सङ्कलय्य यत्र न्यायपदार्थस्वीकारे पाणिनिसूत्राणामर्थो न घटते तत्र तद्व्यतिरेकेण महाभाष्याद्याकरग्रन्थप्रामाण्यप्रदर्शनपुरस्सरं पदार्थान् निर्णीय पाणिनीयस्य योग्यं प्रामाणिकं समन्वयमकल्पयत्। यथा— 'किमेत्तिङव्ययघादाम्वद्रव्यप्रकर्षे' ५-५-१३ इति सूत्रे द्रव्यपदार्थविचारसन्दर्भे यत्र कणादपरिभाषितद्रव्यपदार्थग्रहणे शास्त्रं न समन्वेति तत्र कणादमतवैलक्षण्येन—

वस्तूपलक्षणं यत्र सर्वनाम प्रयुज्यते।
द्रव्यमित्युच्यते सोऽर्थो भेद्यत्वेन विवक्षितः ।।

इति कारिकया द्रव्यादिपदार्थानां लक्षणं प्रत्यपादयत्। इदं तदिति सर्वनामपरामर्शयोग्यं वस्तु द्रव्यमित्येकं द्रव्यलक्षणम्। हरिणैव 'भेद्यत्वेन विवक्षितोऽर्थो द्रव्य'मित्यनेन लक्षणान्तरमपि व्यरचि। किञ्चिन्निरूपितविशेष्यत्वेन विवक्षितोऽर्थो द्रव्यमिति तदर्थः। प्रकृते 'उच्चैस्तमाँस्तरुः' इत्यत्र उन्नते देश इत्यर्थे उच्चैश्शब्दस्याधिकरणशक्तिप्रधानतया सम्बन्धस्य विशेष्यत्वाद्देशस्य तत्र विशेषणत्वेन निरुक्तरीत्या लक्षितं द्रव्यत्वं नास्ति। अतो द्रव्यप्रकर्षाभावान्निरुक्तार्थे आमुर्न प्रवर्तते। अत्र विशेष्यत्वेन विवक्षितास्सर्वे पदार्था द्रव्याण्येव। एवञ्चात्र नैयायिकोक्तं द्रव्यलक्षणं नाश्रयणीयम्। तद्विषये कणादसिद्धान्तविरोधोऽस्तु वैयाकरणानाम्। का वा हानिः ? यत्र तु परकीयद्रव्यलक्षणस्वीकारे न शास्त्रासङ्गतिस्तत्र तदेव स्वीक्रियते। यथा—'विप्रतिषिद्धं चानधिकरणवाचि' २-४-१३ इत्यादौ। अत्र सूत्रे अधिकरणशब्दो द्रव्यपरः। अद्रव्यवाचिनां विरुद्धार्थानां द्वन्द्वो वैकवत् स्यादिति तत्सूत्रार्थः। गुणवाचकयोश्शीतोष्णयोर्द्वन्द्वे 'शीतोष्णम्-शीतोष्णे', एवं 'सुखदुःखं-सुखदुःखे' इत्युदाहरणम्। अत्र शीतोष्णादीनामपि निरुक्तरीत्या द्रव्यलक्षणाक्रान्तत्वेन अधिकरणवाचीति प्रतिषेधात् शीतोष्णादीनामनुदाहरणत्वमेव स्यात्। द्वन्द्वस्य सुबन्तसमुदायरूपत्वेन सर्वेषां सुबन्तानां जात्युपहितद्रव्य-बोधकत्वेनायं विधिस्सर्वात्मना निर्विषय एव स्यात्। अतः प्रकृतसूत्रे वस्तूपलक्षणमिति लक्षितं द्रव्यं नैव ग्राह्यम्। किन्तु गुणवद् द्रव्यमिति प्रसिद्धकणादपरिभाषितमेव ग्राह्यम्। न ह्यस्माकं शास्त्रान्तरसिद्धान्तेषु विद्वेषः। किन्तु अस्मच्छा-स्त्रीयप्रकियानिर्वहणे अस्माभिः प्रयत्यते। यत्र शास्त्रान्तरसिद्धान्तोऽस्मच्छास्त्रसमन्वये विरुध्यते तत्र तत्त्यज्यते। अविरोधे तु नैयायिकादिदर्शनान्तरीयसिद्धान्तोऽपि मूर्धन्यतया अस्माभिर्ग्राह्य एव।

उपर्युक्तरीत्या भर्तृहरिर्नैयायिकमतखण्डनपूर्वकं व्याकरणशास्त्रसिद्धान्तान् मुनित्रयाविरोधेन प्रदर्श्य महाभाष्यं समुचितरीत्या समन्वयन् व्याकरणशास्त्रं सदा रक्षितवान्। तदनुसारेणैवानन्तरकालिकैर्वैयाकरणैरपि तत्तद्व्याकरणग्रन्थेषु सत्यवसरे नैयायिकादिमतखण्डनपूर्वकं व्याकरणसिद्धान्ता न्यरूपिषत।

अत्रेदं विचारणीयम्—व्याकरणशास्त्रसिद्धान्तसमन्वयसन्दर्भे कुत्र कुत्र नैयायिकैः पर्यनुयोगो नितरां व्यधायि। तत्र किं कारणम्? इत्यादिकं सर्वमादौ अस्माभिः परिशीलनीयम्। तदैव तन्मतखण्डनम्, अस्मच्छाब्दिकमतमण्डनञ्च सम्भवति। अतो व्याकरणशास्त्रे न्यायशास्त्रप्रभावोऽत्यन्तं वरीवर्ति। तदर्थं सर्वैर्वैयाकरणैर्न्यायादिदर्शनान्तराण्यप्यध्येत-व्यानि।

अत्र काचन शङ्का—वैयाकरणैः स्वशास्त्रसिद्धान्तपरिज्ञानाय तच्छास्त्रमेव मुहुर्मुहुरध्येयम्, किमर्थं न्यायप्रस्थाना-ध्ययनमिति। तत्तु न सम्यक्। एकस्य स्वीयशास्त्राध्ययने कृतेऽपि पदार्थानुत्प्रेक्षितुं प्रज्ञा न विकसति। भिन्नभिन्न-

शास्त्रसिद्धान्तपरिज्ञानेन तु प्रज्ञा युक्तायुक्तविचाराय प्रभवति। अतस्सर्वेषां शास्त्रज्ञानां शास्त्रान्तराध्ययनमप्यावश्यकं भवति। उक्तञ्च वाक्यपदीये—

प्रज्ञा विवेकं लभते भिन्नैरागमदर्शनैः।
कियद्वा शक्यमुन्नेतुं स्वतर्कमनुधावता॥

एतावत्पर्यन्तं व्याकरणशास्त्रे न्यायशास्त्रप्रभावः कथमस्ति, कुतो वा वैयाकरणैर्न्यायशास्त्रमप्यध्येतव्यमित्यादि विषया मया यथामति संग्रहेण प्रत्यपादिषत। अत्र सन्दर्भे कुत्र कुत्र वैयाकरणानां नैयायिकानाञ्च मध्ये मतभेदास्समागताः ? कथं वा तत्तत्सन्दर्भे न्यायमतखण्डनपूर्वकं व्याकरणसिद्धान्तास्सप्रमाणं निरूपिता इत्येतत्सर्वं अस्मिन् लघुशोधप्रबन्धे विस्तरेण यथामति मया विव्रियते।

अन्योऽपि विषयो मया विज्ञाप्यते यत् बहूनां वैयाकरणानामयं भ्रमो भवति यत् सर्वदा वैयाकरणानां नैयायिकादिदर्शनान्तरीयाणाञ्च स्वस्वशास्त्रसिद्धान्तसमन्वयसन्दर्भे वैमत्यमेवेति। तदपि न समीचीनम्। यतो हि वैयाकरणानां, नैयायिकादिदर्शनान्तरीयाणाञ्च यद्यपि बहुत्र भिन्नभिन्नानि मतानि वर्तन्ते। तथापि क्वचित् क्वचित् तेषां सर्वेषां दार्शनिकानामैकमत्यमपि वर्तते। सोऽपि विषयो मयाऽत्र तत्तत्सन्दर्भे निरूपयिष्यते। मम तु व्याकरणमतसमर्थने पक्षपातो नास्ति। पदार्थपरिशोधनमेव प्रधानमुद्देश्यं मत्वा मयैतावान् प्रयासो विधीयते। तथा हि—

क. धात्वर्थनिरूपणे प्राचीननैयायिकमतप्रदर्शनम्—तत्समीक्षा।

पचति, पाकः, करोति, कृतिरित्यादौ फलं, व्यापारः, एकत्वादिसंख्या, कर्तृकर्मादिरूपो धर्मी, काल इत्यादि सर्वे पदार्था भासन्ते। अत्र विषये कस्मिन्नपि शास्त्रे कस्यापि शास्त्रज्ञस्य न विप्रतिपत्तिः। कस्यार्थस्य को वाचक इत्यत्रैव सर्वेषां विप्रतिपत्तिः।

अत्र प्राचीननैयायिकाः—'चैत्रस्तण्डुलं पचती'त्यादौ कर्तरि लकारे, 'पच्यते तण्डुलः स्वयमेव' इत्यादौ कर्मणि लकारे च धातोर्व्यापार एव शक्तिः न तु फले। तथा च व्यापारमात्रं धात्वर्थः। फलं संयोगादिरूपं तु कर्मप्रत्ययार्थः। अत्र च 'कर्मणि द्वितीया', 'लः कर्मणि च भावे चाकर्मकेभ्यः' इत्याद्यनुशासनमेव प्रमाणम्। कर्मत्वे द्वितीया, कर्तृत्वे लकार इति तदर्थः। कर्मत्वञ्च क्रियाजन्यफलाश्रयत्वम्। तत्र च क्रिया धातुत एव लभ्यते। जन्यजनकभावस्य च पदार्थत्वं विनैव संसर्गमर्यादया भानं सम्भवतीति फलमात्रं कर्मप्रत्ययार्थ—इति वदन्ति।

तन्न युक्तम्। तथा सति 'चैत्रो ग्रामं गच्छती'त्यत्र चैत्रनिष्ठक्रियायाः पूर्वदेशविभागोत्तरदेशसंयोगजनकत्वेन संयोगविभागयोरपि फलत्वात् 'चैत्रो ग्रामं गच्छती'त्यर्थे 'चैत्रो ग्रामं त्यजति' इति, एवं 'चैत्रो ग्रामं त्यजती'त्यर्थे 'चैत्रो ग्रामं गच्छती'ति बोधापत्तेः। तथा च त्यजिगम्योः पर्यायतापत्तेः। एतद्दोषवारणाय प्रत्ययार्थसंयोगरूपफलबोधे गमिधातुसमभिव्याहारस्य, प्रत्ययार्थविभागरूपफलबोधे त्यजिधातुसमभिव्याहारस्य च कारणत्वकल्पनेऽतिगौरवम्। त्यागो गमनमिति प्रयोगापत्तेश्च।

ननु कृञो व्यापारसामान्यत्ववादिनस्तव मते वातरोगादिना स्पन्दमाने पुरुषे 'नाऽहं स्पन्दं करोमी'त्यत्र, 'रथो गमनं करोती'त्यत्र च यथा करोतेर्यत्नार्थकत्वं तद्वन्ममापि त्यागो गमनमित्यत्र व्यापारमात्रवाचकत्वस्याऽपि त्यजादेः फलावच्छिन्नव्यापारवाचकत्वं सेत्स्यति। अतः पूर्वोक्तदोषापत्तिर्नेति चेत्—एवं तर्हि 'ग्रामं ग्रामाय वा गच्छती'त्यादौ

गत्यर्थकर्मणि 'गत्यर्थकर्मणि द्वितीयाचतुर्थ्यौ' इत्यादिसूत्रेण द्वितीया-चतुर्थ्योः, 'श्वशुराज्जिह्रेति' इत्यादौ 'ल्यब्लोपे कर्मणी'त्यादिवार्त्तिकेन पञ्चम्याः, तथा 'अधीती व्याकरणे' इत्यादौ 'क्तस्येन्विषयस्ये'त्यादिना सप्तम्याश्च विधानेन अनेकेषां सुपां, तिङाञ्च फले शक्तिकल्पने गौरवात्तदपेक्षया धातोरेव फलांशे शक्तिकल्पनमुचितम्।

अपि च प्राचीननैयायिकमते धात्वर्थान्वितप्रत्ययार्थफलाश्रयत्वं कर्मत्वम्, एवं प्रत्ययार्थफलव्यधिकरण-व्यापारवाचित्वं सकर्मकत्वमित्येवं रीत्या कर्मत्वं, धातूनां सकर्मकत्वाऽकर्मकत्वविभागश्च तैस्साधनीयः। तथा सति भावे लकारे 'चैत्रेण भूयते' इत्यादौ धातूनां व्यापारमात्रार्थकत्वात् सकर्मकत्वात् कर्मणि लकारानापत्तिः। तथा चाकर्मक धातुप्रकृतिकहेतुमण्ण्यन्ते 'भावयति घटो, मेधयति पुरुष' इत्यादौ पूर्वोक्ताकर्मकत्वसकर्मकत्वादिलक्षणानामव्याप्तिः स्यात्। अतो व्यापार इव फलमपि धात्वर्थ एव। न तु फलं कर्मप्रत्ययार्थः। अतोऽत्र प्राचीननैयायिकमतमयुक्तम्। स्पष्टञ्चेदं *वैयाकरणसिद्धान्तलघुमञ्जूषायां* धात्वर्थविचारे, तद्व्याख्याने *नागेशभावप्रकाशाख्यग्रन्थे* च।

ख. ईश्वरेच्छा शक्तिरिति नैयायिकमतखण्डनम्।

पदपदार्थयोस्सम्बन्धो वाच्यवाचकभावरूपः शक्तिः। सा च शब्दार्थोभयनिष्ठा। तयोश्शक्तिग्राहकं तादात्म्यम्। तच्च सङ्केतोऽभेदरूपः। पदनिष्ठशक्त्युपकारकत्वात्तस्यापि शक्तिरिति व्यवहारः। उक्तञ्च पातञ्जलभाष्ये-'सङ्केतस्तु पदपदार्थयोरितरेतराध्यासरूपः स्मृत्यात्मकः, योऽयं शब्दस्सोऽर्थो योऽर्थस्स शब्दः।'—इति वैयाकरणाः।

अत्र नैयायिकाः—अस्माच्छब्दादयमर्थो बोद्धव्य इत्याकारा, इदं पदमिममर्थं बोधयत्वित्याकारा वेश्वरेच्छैव शक्तिः। वाच्यवाचकभावरूपसम्बन्धान्तरं नैव आश्रयणीयम्। ईश्वरेच्छा द्विविधा—अस्माच्छब्दादयमर्थो बोद्धव्य इत्याकारा अर्थविशेष्यकेच्छैका। इदं पदमिममर्थं बोधयत्विति पदविशेष्यकेच्छा अपरा। तत्र अर्थविशेष्यकेश्वरेच्छायाम् इदंशब्दस्य कर्मवाचकस्याभेदेन अर्थेऽन्वयः। इदंशब्दोत्तरपञ्चम्या जन्यत्वमर्थः। जन्यतायां शब्दस्य निरूपितत्वसम्बन्धे-नान्वयः। जन्यत्वस्य च बोद्धव्यघटकबुधधात्वर्थे बोधे आश्रयत्वसम्बन्धेनान्वयः। बोधस्य च निरूपितत्वसम्बन्धेन तव्यप्रत्ययार्थविषयतायामन्वयः। तस्याश्च स्वरूपसम्बन्धेनार्थेऽन्वयः। तथा च इदमभिन्नशब्दनिरूपितजन्यतावद्बोध-निरूपितविषयतावानर्थ इत्यर्थविशेष्यकेच्छायाः स्वरूपं पर्यवस्यति।

पदविशेष्यकेच्छायाम् इदमर्थस्याभेदेनार्थेऽन्वयः। अर्थस्य च विषयतायां निष्ठत्वसम्बन्धेनान्वयः। विषयत्वस्य च निरूपकत्वसम्बन्धेन बुधधात्वर्थे बोधेऽन्वयः। बोधस्य निरूपितत्वसम्बन्धेन जनकत्वरूपाख्यातार्थे अन्वयः। तथा च इदमर्थनिष्ठविषयतानिरूपकबोधनिष्ठजन्यतानिरूपकजनकतावत्पदमिति पदविशेष्यकेच्छायाः स्वरूपं पर्यवस्यति।

नन्वेवं विषयतासम्बन्धेनेच्छावत्त्वमेव वाचकत्वं, वाच्यत्वं वा वाच्यम्। तस्य चेच्छाविषये पदे, अर्थे, जन्यजनक-भावरूपसम्बन्धे, बोधे च सर्वत्र सत्त्वात् वाच्यवाचकयोर्व्यवस्था न स्यात् इति चेन्न। तस्यामीश्वरेच्छाविषयो यो बोध-स्तन्निष्ठजन्यतानिरूपितजनकताख्यविषयताश्रयत्वसम्बन्धेनेच्छावत्त्वं वाचकत्वम्, इच्छीयबोधनिष्ठविषयतानिरूपित-विषयताश्रयत्वसम्बन्धेनेच्छावत्त्वं वाच्यत्वमिति न सम्बन्धादौ वाचकत्वलक्षणस्यातिव्याप्तिः।

ननु वाक्येष्वेव वृद्धव्यवहारदर्शनात्तत्रैव शक्तिरस्तु। पदे तादृशव्यवहारादर्शनात् तत्र शक्तिर्नास्तीति चेन्न। शास्त्रप्रक्रियानिर्वाहाय प्रकृतिप्रत्ययाभ्यां पदविभागस्यापि कल्पितत्वात् पदे शक्तिर्निराबाधा। अत ईश्वरेच्छैव शक्ति-रित्याहुः।

नैयायिकमतसमीक्षणम्—ईश्वरेच्छा शक्तिरिति नैयायिकमतमयुक्तम्। तथाहि—प्रयोजकवृद्धेन घटमानयेत्युक्तम्। प्रयोज्यवृद्धेन घट आनीतः। तदानीं तटस्थो बाल एवं विचारयति यत् प्रयोजकेन घटमानयेत्युक्तम्। प्रयोज्यस्तमानीतवान्। तत्र घटानयने घटमानयेति शब्द एव कारणम्। तथा च प्रयोज्यस्य ज्ञानजनकं किमित्याकाङ्क्षायां जनकतारूपप्रश्ने जनकताघटितसम्बन्धकल्पनस्यान्याय्यत्वात्। किञ्च शाब्दबोधात् प्राक् तत्कारणीभूतं शक्तिज्ञानमपेक्षितं भवति। बोधजनकत्वघटितस्यैव शक्तित्वे तु बोधजननात् प्राक् बोधजनकत्वाभाववत्पदमिदमिति निश्चयसत्त्वेन तद्वत्ताज्ञानं प्रति तदभाववत्तानिश्चयस्य प्रतिबन्धकत्वेन बोधजनकत्वघटितेच्छात्मकस्य, बोधजनकत्वरूपस्य वा शक्तित्वासम्भवात्। किञ्चेच्छा इत्युक्ते बोधजनकत्वरूपा, बोधजनकत्वञ्चेच्छारूपमिति आत्माश्रयेण बोधजनकत्वस्यावच्छेदकत्वमपि नैव घटते। एतेन नैयायिकैस्सह बोधजनकत्वमेव शक्तिरिति वदन्तः प्राचीनवैयाकरणा अपि परास्ताः।

किञ्च नैयायिकैः ज्ञानेच्छाकृतीनामङ्गीकृतत्वात् विनिगमनाविरहादीश्वरेच्छायामेव शक्तिः, न तु कृतौ, न वा ज्ञान इति वक्तुमशक्यत्वात्। किञ्चेश्वरेच्छायाश्शक्तित्वे ज्ञानकृत्योस्तद्द्वयात्मककारणाभावेऽपि कार्योत्पत्तिरूपव्यतिरेकव्यभिचारः परस्परमापद्येत।

किञ्च नव्यनैयायिकाः प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दाख्यप्रमाणचतुष्टयमङ्गीकुर्वन्ति। तत्र प्रमाणानि सर्वथा प्रमेयेण जनकत्वतद्घटितातिरिक्तसम्बन्धेनैव सम्बद्धानि भवन्ति। शब्दस्यापि प्रमाणत्वेन तदतिरिक्तसम्बन्धेनार्थेन सह शब्दज्ञानजनकत्वमुचितम्। बोधजनकत्वस्यैव शक्तित्वे शब्दस्य प्रामाण्यं भज्येत। अपि च नैयायिकानां प्रथमतो व्याप्तिज्ञानं, ततः पक्षधर्मताज्ञानं, ततः परामर्शः, अनन्तरमनुमितिरिति क्रमो विद्यते। यथा पर्वतो वह्निमान् धूमाद् यथा महानसमित्याकारकानुमितिस्थले प्रथमतो वह्निव्याप्यो धूम इति व्याप्तिज्ञानं जायते। ततो धमूवान् पर्वतः इति पक्षधर्मताज्ञानं, ततो वह्निव्याप्यधूमवानयं पर्वतः इति परामर्शज्ञानं, ततः पर्वतो वह्निमान् इत्यनुमितिरिति तत्र क्रमः। बोधजनकत्वस्यैव शक्तित्वे पर्वतो वह्निमान् धूमादित्याकारकानुमितिस्थलेऽपि हेतुसाध्ययोर्धूमज्ञानजन्यज्ञानविषयो वह्निर्भवतु इति इच्छाविषयत्वेन, वह्निविषयकबोधजनकत्वरूपेण वा सम्बन्धेनैवानुमित्युत्पत्तौ हेतुसाध्ययोर्नैयायिकाभिमतव्याप्त्युच्छेदप्रसङ्गः। तस्मात् पदपदार्थयोर्बोधजनकत्वं, तद्घटितेश्वरेच्छादिरूपश्च सम्बन्धो नोचितः।

वस्तुतस्तु पदपदार्थयोस्सम्बन्धत्वमेव नैव घटते। सम्बन्धस्य सर्वथा द्विष्ठत्वात्। यथा—घटभूतलयोस्संयोगादिस्सम्बन्धो भवति। तत्र सम्बन्धिनोराधाराधेययोर्घटभूतलयोस्सत्त्वात्। प्रकृते जनकत्वस्य, ईश्वरेच्छाविषयत्वस्य वैकस्मिन्नेव सत्त्वात्, पदमात्रविषयत्वाच्च सम्बन्धत्वं नैव घटते। किञ्च अयमर्थः, इदं पदं वेच्छावदिति लोकव्यवहारादर्शनाच्च ईश्वरेच्छायास्सम्बन्धत्वमनुचितम्। 'सम्बन्धो हि सम्बन्धिभ्यां भिन्न उभयाश्रितो विशिष्टबुद्धिनियामकश्च', 'द्विष्ठस्सम्बन्धः' इति चाभियुक्तव्यवहारो विद्यते। ज्ञाने विषयज्ञानकर्त्रोरुभयोः कारणत्वेऽपि जनकत्वसम्बन्धेन विषयविशिष्टः कर्ता, कर्तृविशिष्टो विषय इति वा विशिष्टबुद्ध्यदर्शनात् ज्ञानकर्त्रोः सम्बन्धत्वासम्भवः।

उपर्युक्तदोषग्रस्तत्वादीश्वरेच्छा शक्तिरिति नैयायिकमतमयुक्तम्। तस्मात् पदपदार्थयोस्सम्बन्धान्तरमेव शक्तिर्वाच्यवाचकभावापरपर्याया, तद्ग्राहकश्चेतरेतराध्यासमूलकं तादात्म्यं, तच्च सङ्केत इति वैयाकरणानामाशयः। स्पष्टञ्चेदं *सिद्धान्तलघुमञ्जूषायां*, तद् व्याख्यायां *रत्नप्रभायां* च।

ग. नव्यनैयायिकशैल्या कालाध्वनोरत्यन्तसंयोगे इति सूत्रस्थव्यापकत्वनिरूपणम्।

व्याकरणशास्त्रीयप्रक्रियाद्वारा असाधुशब्देभ्यो विविच्य साधुशब्दबोधनाय व्याकरणमावश्यकम्। इदञ्च शास्त्रं पदसाधुत्वप्रतिपादकं भवतीति निर्विवादम्। एतादृशे व्याकरणशास्त्रे कारकप्रक्रियाभागः अतीव कठिनो गभीरश्च। अयञ्च कारकभाग उद्दण्डपण्डितानपि व्यामोहयति तर्हि सामान्यपण्डितानां का कथा। अस्मिन् कारकभागे विभक्त्यर्थविचारः अत्र प्रस्तुतोऽस्ति। तत्र उपपदकारकभेदेन विभक्तयो द्विधा विभज्यन्ते। कारकत्वव्याप्यकर्तृकर्मादिसंज्ञाविधानद्वारा या विभक्तयो विधीयन्ते ताः कारकविभक्तयः। कारकाधिकारानन्तर्गतास्तत्तत्पदपदार्थमूलकत्वेन विहिता विभक्तय उपपदविभक्तय इत्युच्यन्ते उपपदविभक्तिविधायकसूत्राणि कारकप्रकरणे बहूनि वर्तन्ते। तेष्वन्यतमद् भवति 'कालाध्वनोरत्यन्तसंयोगे' २।३।५। इति सूत्रम्।

अत्रेदं विचारणीयम्—मदीये प्रस्तुतशोधप्रबन्धे सत्यवसरे बहुत्र तत्तत्सन्दर्भानुसारं नैयायिकमतखण्डनपूर्वकं व्याकरणसिद्धान्ता मया प्रादर्शिषत। तथापि 'कालाध्वनोरत्यन्तसंयोगे' इति सूत्रार्थविषये वैयाकरणानां नैयायिकानाञ्च ऐकमत्यमेवास्ति। *वैयाकरणसिद्धान्तलघुमञ्जूषायां* सुबर्थविचारे कालाध्वनोरत्यन्तसंयोगे इति सूत्रघटकः अत्यन्तसंयोगपदार्थो नव्यनैयायिकशैल्या विचारितः। न्यायशास्त्रे लेशतोऽपि ज्ञानरहितानां केवलवैयाकरणानां *लघुमञ्जूषास्थ*तत्सूत्रस्थात्यन्तसंयोगपदार्थो दुर्ज्ञेय एव। ये न्यायशास्त्रमपि जानीयुस्त एव तदर्थं सम्यग्बोद्धुं प्रभवन्ति। अतो व्याकरणशास्त्रे न्यायशास्त्रप्रभावः अत्यन्तं वरीवर्ति। अहमिदानीं 'कालाध्वनोरत्यन्तसंयोग' इति सूत्रार्थविचारं *लघुमञ्जूषोक्त*रीत्या यथामति निरूपयामि। तथा हि—

'कालाध्वनोरत्यन्तसंयोगे' इति द्वितीयाध्याये तृतीयपादे पञ्चमं सूत्रम्। कालाध्वनोः, अत्यन्तसंयोग इति पदच्छेदः। अन्तं विराममतिक्रान्तः अत्यन्तः। स चासौ संयोगश्चात्यन्तसंयोगः। निरन्तरसन्निकर्ष इत्यर्थः। केनात्यन्तसंयोग इत्याकाङ्क्षायां गुणक्रियाद्रव्यैरित्यौचित्याद्बोध्यम्। अत्यन्तसंयोगे गम्यमाने कालवाचिनः, अध्ववाचिनश्च द्वितीया भवतीति सूत्रार्थः। 'मासमधीते', 'क्रोशं कुटिला नदी' इत्युदाहरणम्। अत्रोदाहरणद्वये मासक्रोशशब्दाभ्यां 'कर्मणि द्वितीया' इति सूत्रेण द्वितीया न प्राप्नोति, अकर्मकधातुभिर्योगे एव कर्मसंज्ञाविधानात्। तथा च प्रकृतोदाहरणयोः कर्मसंज्ञाया अभावेन 'कर्मणि द्वितीया' इति सूत्रेण द्वितीयाया अप्राप्तौ तद्विधानायेदं सूत्रं पाणिनिना आरब्धम्।

अत्यन्तसंयोगपदार्थविचारः—अत्यन्तसंयोगो नाम व्यापकत्वम्। तत्त्वञ्च तदधिकरणवृत्त्यत्यन्ताभावाप्रतियोगित्वम्। मासव्यापकत्वञ्च त्रिंशत्ववन्निष्ठप्रतियोगिव्यधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगितानवच्छेदकावच्छिन्नत्वम्। 'मासमधीते' इत्यत्र लक्षणसमन्वयः—मासो नाम त्रिंशद्दिनात्मकः कालः। त्रिंशत्ववान्मासः। तन्निष्ठप्रतियोगिव्यधिकरणो य अत्यन्ताभाव इत्युक्ते मासे त्रिंशत्ववान्न इत्याकारकप्रतीतिसिद्धः अत्यन्ताभावो नैव समायाति। अपि तूदासीनघटात्यन्ताभावस्समायाति। तत्प्रतियोगित्वं घटे। अप्रतियोगित्वं मास इति।

अत्रेयमाशङ्का—प्रकृतव्यापकत्वपरिष्कारे अभावे प्रतियोगिवैयधिकरण्यं मास्तु। तथा चात्र प्रतियोगिव्यधिकरणात्यन्ताभावो नैव ग्राह्यः। किन्तु प्रतियोगिसमानाधिकरणात्यन्ताभाव एवात्र स्वीक्रियते। तथा च त्रिंशत्ववन्निष्ठप्रतियोगिसमानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगितानवच्छेदकावच्छिन्नत्वं व्यापकत्वमिति लक्षणं फलति। प्रकृतप्रतियोगिसमानाधिकरणात्यन्ताभावमादायैव मासमधीत इत्यादिप्रयोगा उपपादनीया इति।

अत्रेदं समाधानम्—प्रकृतव्यापकत्वलक्षणे यदि अभावे प्रतियोगिवैयधिकरण्यं नाश्रीयेत तर्हि 'कपिसंयोगी एतद्वृक्षत्वादि'त्यत्रैकत्रैव वृक्षाधिकरणे अग्रावच्छेदेन कपिसंयोगस्य सत्त्वेऽपि मूलावच्छेदेन तदभावात् प्रकृते कपिसंयोगकपिसंयोगाभावयोरेकत्र सत्त्वात् एतद्वृक्षत्वरूपहेतुव्यापकत्वस्य कपिसंयोगरूपसाध्ये वक्तुमशक्यतया तत्र व्यापकत्वलक्षणस्याव्याप्तिः स्यात्। अतस्तद्वारणायाभावे प्रतियोगिवैयधिकरण्यं निवेशनीयम्। तथा च न दोषः। 'मासमधीते' इत्युदाहरणवाक्यस्यायमर्थः—मासो नाम त्रिंशद्दिनात्मकः कालः। यो माणवकस्त्रिंशद्दिनेषु यावत् प्रतिदिनमविच्छिन्नतया अध्ययनं करोति तदा तस्य त्रिंशद्दिनात्मकाध्ययनस्य व्यापकत्वेन तत्र प्रकृतसूत्रेण मासशब्दाद् द्वितीयायां कृतायां 'मासमधीते' इति प्रयोगस्सङ्गच्छते। यदि मासे उद्देश्यतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन यत्राध्ययनं प्रवृत्तं तत्राध्ययनस्य मासव्यापकत्वाभावात् प्रकृतसूत्रेण द्वितीयाया अप्राप्तौ षष्ठ्यां कृतायां 'मासस्य द्विरधीते' इत्येव प्रयोगो भवति। एवमेवाध्वनो विषये 'क्रोशं कुटिला नदी' इत्याद्युदाहरणेष्वपि समन्वय ऊह्यः। स्पष्टश्चेदं *व्युत्पत्तिवादे* द्वितीयाकारके, *वैयाकरणासिद्धान्तलघुमञ्जूषायां*, तद्व्याख्याने *नागेशभावप्रकाशे* च। एवञ्चैतत्सूत्रार्थवर्णनावसरे वैयाकरणानां नैयायिकानाञ्चैकमत्यमेवास्ति, न तु वैमत्यमिति दिक्।

घ. नैयायिकमतखण्डनपूर्वकमिष्टसाधनत्वमेव लिङर्थ इति व्याकरणसिद्धान्तप्रदर्शनम्

'सुप्तिङन्तचयो वाक्यं क्रिया वा कारकान्विता' इत्यभियुक्तव्यवहारात् सुप्तिङन्तसमुदायो वाक्यमिति व्यपदिश्यते। 'चैत्रस्तण्डुलं पचति', 'यजेत स्वर्गकामः' इत्यादीन्युदाहरणानि। तत्र प्रातिपदिकेभ्यस्सुपः, धातुभ्यश्च तिङो विधीयन्ते। तिङस्तु अष्टादश वर्तन्ते। ते तिबादेशा लकारस्थाने 'तिप्तस्झि' इत्यादिसूत्रेण विधीयन्ते। 'वर्तमाने लट्', 'परोक्षे लिट्' इत्यादिसूत्रैर्धातोर्लकारा विधीयन्ते। ते च लकारा लट्लिडादिभेदेन दश वर्तन्ते। तेषां मध्ये लेट्लकारस्य छन्दस्येव प्रयोगो भवति, न तु लोके। तं लेट्लकारं परित्यज्य यद्यपि नवैव लकारा दृश्यन्ते तथापि विधिलिङाशीर्लिङित्याकारकभेदेन लिङो लकारस्य द्वैविध्यात् दश लकारा लोकेऽपि सिध्यन्ति। लिङ्लकारयोर्मध्ये विधिलिङ्लकारो यो वर्तते तस्य कः अर्थ इति विचारसन्दर्भे वैयाकरणाः, नैयायिकाः, मीमांसकाश्च सर्वे दार्शनिकाः तत्तन्मतप्रतिष्ठापनपूर्वकं परस्परं विवदन्ते। अस्मिन् सन्दर्भे वैयाकरणमतोक्तरीत्या लिङर्थं दिङ्मात्रं प्रदर्श्य ततो विस्तरेण नैयायिकमतप्रदर्शनपूर्वकं तन्मतखण्डनद्वारा दीक्षितकौण्डभट्टनागेशप्रभृतिवैयाकरणमूर्धन्यानां मतानुसारेण विस्तरेण लिङर्थमहं यथामति प्रदर्शयाम्यधुना। तथाहि—

'यजेत' इत्यादौ भागद्वयं वर्तते। *यज्* धातुः, प्रत्ययश्च। तत्र *त* इति प्रत्ययो विधिलिङ्लकारस्थाने विधीयते। तत्र लिङर्थः क इति विचारावसरे वैयाकरणा एवं लिङर्थं निरूपयन्ति। तथाहि—'विधिनिमन्त्रणामन्त्रणाधीष्टसंप्रश्नप्रार्थनेषु लिङ्' इति सूत्रेण विध्यादिष्वर्थेषु लिङ् व्यधायि। विधिः प्रेरणं, भृत्यादेर्निकृष्टस्य प्रवर्तनम्। निमन्त्रणं नियोगकरणमावश्यके प्रेरणेत्यर्थः। आमन्त्रणं कामचारानुज्ञा। अधीष्टं सत्कारपूर्वको व्यापारः। यद्यप्येतत्प्रार्थनासहितचतुष्टयस्य प्रवर्तनात्वेन व्यवहारः, एतेषां चतुर्णां पृथगुपादानापेक्षया लाघवात् प्रवर्तनात्वस्यैव विधिप्रत्ययशक्यतावच्छेदकत्वम्; अन्यथा विधित्वनिमन्त्रणत्वादिना वाच्यत्वे गुरुभूतशक्यतावच्छेदकनानात्वापत्त्या गौरवात्, अतः प्रवर्तना-संप्रश्नयोर्लिङित्येव सूत्रयितुमुचितं, तथापि तत्तत्स्वरूपविवरणप्रदर्शनाय, स्पष्टार्थं वा विध्यादीनामुपादानं पृथक् कृतमिति न दोषः।

ओदनकामः पचेत, स्वर्गकामो यजेतेत्यादिषु पुरुषो लिङादिश्रवणे अयं मां प्रवर्तयति, मत्प्रवृत्त्यनुकूलव्यापारवानयमिति ज्ञानद्वारा तत्तद्विधिषु प्रवर्तते। प्रवर्तनात्वञ्च प्रवृत्तिजनकज्ञानविषयतावच्छेदकत्वम्। स्वर्गकामो यजेत इत्यत्र

लक्षणसमन्वयः— प्रवृत्तिः चैत्रस्य यागादौ प्रवृत्तिः। तज्जनकं यज्ज्ञानं यागः स्वर्गसाधनमित्याकारकं ज्ञानम्। तादृशज्ञानीया या विषयता यागादिनिष्ठा विशेष्यत्वाख्या विषयता। तन्निरूपितप्रकारतावच्छेदकत्वं स्वर्गसाधनत्वस्येति। एतादृशेष्टसाधनत्वस्य धात्वर्थे यागादावन्वयः। एतादृशप्रवर्तनयेष्टसाधनत्वमनुमीयते। 'न कलञ्जं भक्षयेदि'त्याकारकनिषेधस्थले तु निवर्तना लिङर्थः। निवर्तनात्वञ्च निवृत्तिजनकज्ञानविषयतावच्छेदकत्वम्। तथा च लक्षणसमन्वयः—निवृत्तिः चैत्रस्य कलञ्जभक्षणादौ निवृत्तिः। तज्जनकं यज्ज्ञानं कलञ्जभक्षणं मदनिष्टसाधनमित्याकारकं ज्ञानम्। तादृशज्ञानीया या विषयता भक्षणत्वप्रकारकाभावत्वावच्छिन्ना विशेष्यता। तन्निरूपितप्रकारतावच्छेदकत्वं निवर्तनात्वस्य। एतादृशया निवर्तनयाऽपि भक्षणनिषेधात्मकमिष्टसाधनत्वमनुमीयते। अत्रेष्टसाधनत्वस्य नञर्थेऽभावेऽन्वयः। एवञ्चेष्टसाधनत्वमेव विध्यर्थ इति वैयाकरणानामाशयः।

अत्र नैयायिकाः—यजेत, जुहुयादित्यादिविधिस्थले यदि केवलमिष्टसाधनत्वमेव विध्यर्थः स्यात्तर्हि पुरुषस्य चन्द्रमण्डलं प्रति जिगमिषायास्सत्वेन तस्य चन्द्रमण्डलग्रहणादावपि प्रवृत्तिर्दुर्वारा। तद्वारणाय कृतिसाध्यत्वमपि निवेशनीयम्। अत एव कृत्यसाध्ये चन्द्रमण्डलगमनादौ चैत्रादेः प्रवृत्त्यभावस्सिध्यति। किञ्चेष्टसाधनत्वस्यैव विध्यर्थत्वे चैत्रादेर्मधुविषसंपृक्तान्नभोजनेऽपि विषभक्षणं मदिष्टसाधनमित्याकारकेच्छायास्सत्त्वेन प्रवृत्त्यापत्तिः। अतस्तत्र प्रवृत्तिवारणाय बलवदनिष्टाननुबन्धित्वमपि निवेशनीयम्। तत्त्वञ्च इष्टोत्पत्तिनान्तरीयकदुःखाधिकदुःखाजनकत्वम्। प्रकृते चैत्रादेरिष्टोत्पत्तिनान्तरीयकदुःखातिरिक्तस्य मरणदुःखस्य जननान्न तत्र तस्य प्रवृत्तिः। दुःखाजनकत्वस्य तत्रासत्त्वात्। 'न कलञ्जं भक्षयेत्'—इत्याकारकनिषेधस्थले तु लिङर्थस्य बलवदनिष्टाननुबन्धित्वस्यैव योग्यताबलान्नञर्थे अभावे अन्वयः। तत्रापि कृतिसाध्यत्वस्य वा इष्टसाधनत्वस्य वा नञर्थे अभावे नान्वयः। अन्यथा निषिद्धेऽपि कलञ्जभक्षणादौ तृप्त्यादिरूपेष्टसाधनत्वस्य, कृतिसाध्यत्वस्य च सत्त्वेन तदभावस्य नञा बोधने तद्वाक्यस्य प्रामाण्यानुपपत्तेः। बलवदनिष्टाननुबन्धित्वस्यैवान्वये तु तस्यैवाभावो बलवदनिष्टनरकाद्यनुबन्धिनि तत्तत्कर्मण्यबाधितो बोध्यत इति तत्प्रामाण्योपपत्तिः। 'श्येनेनाभिचरन् यजेत' इति वेदवाक्यविहितश्येनादियागविधायकस्थले तु बलवदनिष्टाननुबन्धित्वस्य बाधितत्वात् तदतिरिक्तस्येष्टसाधनत्वकृतिसाध्यत्वरूपार्थद्वयस्यैव धात्वर्थे श्येनादावन्वयः। एवञ्च त्रितयं लिङर्थ इति वदन्ति।

नैयायिकमतसमीक्षणम्—वस्तुतस्तु नैयायिकमतमयुक्तम्। कृतिसाध्यत्वस्य वेदादवगतत्वेऽपि न तन्मात्रं प्रवर्तकम्। अशक्तस्यापि प्रवृत्त्यापत्तेः। किन्तु इष्टसाधनत्वमेव प्रवर्तकम्। तच्च यागो मत्कृतिसाध्यः, मत्कृतिसाध्यत्वविरोधिधर्मानधिकरणत्वादित्यनुमानरूपलौकिकप्रमाणेनाऽपि सम्भवतीति न विधेः कृतिसाध्यत्वे शक्तिः। निरुक्तानुमानप्रमाणरूपान्यलभ्यत्वात्। अनन्यलभ्यश्शब्दार्थ इति न्यायात्।

वस्तुतस्तु कृतिसाध्यत्वज्ञानस्य प्रवर्तकत्वमेव नास्ति। कृत्यसाध्ये चैत्रस्य चन्द्रमण्डलग्रहणादौ प्रवृत्त्यभावस्तु तत्र वृथा श्रमजनकतया द्वेषादुत्पद्यते। अतो न तल्लिङ्पदशक्यम्।

बलवदनिष्टाननुबन्धित्वज्ञानमपि न लिङर्थः, द्वेषाभावेनान्यथासिद्धत्वात्। एवञ्च द्वेषदशायामप्रवृत्तेः, द्वेषाभावदशायां प्रवृत्तेश्च सिद्धतया न नैयायिकोक्तरीत्या तज्ज्ञानस्य कारणत्वं सिध्यति। किञ्चास्तिककामुकस्येदं बलवदनिष्टाननुबन्धीतिज्ञानसत्वेऽपि उत्कटेच्छायां परसुंदरीगमनादौ प्रवृत्तिदर्शनाद्बलवदनिष्टाननुबन्धित्वलक्षणस्य व्यभिचारः स्यात्। तस्मादिष्टसाधनत्वमेव विधिनिषेधस्थलद्वयेऽपि लिङर्थः। उक्तञ्च *विधिविवेके* मण्डनमिश्रैः—

पुंसां नेष्टाभ्युपायत्वात् क्रियास्वन्यः प्रवर्तकः।
प्रवृत्तिहेतुं धर्मञ्च प्रवदन्ति प्रवर्तनाम्॥ इति।

पुंसां प्राणिनां, क्रियासु यागादिकर्मसु; प्रवर्तकः प्रवृत्तिजनकज्ञानविषयतावच्छेदकः इष्टसाधनत्वादन्यः कोऽपि धर्मो नास्ति। यतः प्रवृत्तिहेतुं धर्मं तद्धेतुतावच्छेदकप्रवर्तनापदेन व्यपदिशन्तीति तत्कारिकार्थः। स्पष्टञ्चेदं *वैयाकरणभूषणसारे* तथा अस्मद्गुरुचरणैर्विरचितायां तद्व्याख्यायां *तत्त्वदर्शिन्याञ्च*।

अपि च नैयायिकोक्तरीत्या इष्टसाधनत्वकृतिसाध्यत्वबलवदनिष्टाननुबन्धित्वरूपार्थत्रितये यदि लिङः शक्तिः कल्प्येत तर्हि शक्तित्रयकल्पने गौरवापत्तिः। किञ्च नैयायिकमते लिङादीनामर्थत्रये शक्तित्रयकल्पने तत्तत्समभिव्याहारातत्तद्व्युत्पत्तिवशाच्च विभिन्नशाब्दबोधोदयात् तदनुरोधान्न्यायमते सप्तकार्यकारणभावकल्पनापत्तावतिगौरवम्। तथा हि—लिङोऽर्थत्रये शक्तिस्वीकारे 'न कलञ्जं भक्षयेदि'त्यादौ लिङर्थबलवदनिष्टाननुबन्धित्वप्रकारकनञर्थाभावविशेष्यकशाब्दबोधोदयात्तदनुरोधेन (१) नञ्समभिव्याहृतलिङर्थबलवदनिष्टाननुबन्धित्वनिष्ठप्रकारतानिरूपितविशेष्यतासम्बन्धेन जायमानशाब्दबुद्धित्वावच्छिन्नं प्रति नञ्पदजन्योपस्थितिः कारणम्, (२) तत्रैव नञसमभिव्याहारे यजेतेत्यादितो बलवदनिष्टाननुबन्धित्वभिन्नप्रकारकधात्वर्थविशेष्यकशाब्दबोधोदयात्तदनुरोधेन नञसमभिव्याहृतबलवदनिष्टाननुबन्धित्वातिरिक्तलिङर्थप्रकारकबोधे धातुजन्योपस्थितिः कारणम्, (३) 'न पचति चैत्र' इत्यत्र लिङतिरिक्तलकारसमभिव्याहृतनञ्समभिव्याहारे पाकानुकूलकृत्यभाववाँश्चैत्र इति नञर्थप्रकारकप्रथमान्तार्थविशेष्यकशाब्दबोधोदयात्तदनुरोधेन नञ्समभिव्याहृतलिङर्थप्रकारकशाब्दबोधे धातुजन्योपस्थितिः कारणम्, (४) लिङसमभिव्याहृतनञर्थप्रकारकशाब्दबोधे प्रथमान्तपदजन्योपस्थितिः कारणम्, (५) लिङ्समभिव्याहृतनञर्थप्रकारकशाब्दबोधे धातुजन्योपस्थितिः कारणम्, (६) नञसमभिव्याहृताख्यातार्थकृतिप्रकारकशाब्दबोधे प्रथमान्तपदजन्योपस्थितिः कारणम्, (७) नञ्समभिव्याहृताख्यातार्थकृतिप्रकारकशाब्दबोधे नञ्पदजन्योपस्थितिः कारणमित्येवं रीत्या सप्त कार्यकारणभावाः नैयायिकमते कल्पनीयाः।

अपि च नैयायिकोक्तरीत्या यदि विधेरर्थत्रये शक्तिः कल्प्येत तर्हि 'श्येनेनाभिचरन् यजेत' इत्यत्र श्येनादौ प्रमाणान्तरेण श्येने नरकसाधनत्वज्ञानात् तत्र बलवदनिष्टाननुबन्धित्वस्य बाधितत्वान्न तस्य तत्रान्वय इति तत्रापि बोधापत्तिः। स्पष्टञ्चेदं *भाट्टरहस्ये* तद्व्याख्याने *खण्डदेवभावप्रकाशे* च।

*वैयाकरणसिद्धान्तलघुमञ्जूषायां*नागेशोपाध्यायास्तु लिङर्थविषये इत्थमभिप्रयन्ति यत्—'यजेत स्वर्गकामः' इत्यादौ यथा कृतिसाध्यत्वं बलवदनिष्टाननुबन्धित्वञ्च न लिङर्थस्तथेष्टसाधनत्वमपि विध्यर्थो न भवति। तस्यापि चिकीर्षयाऽन्यथासिद्धत्वात्। अतो लिङ्घटितशब्दप्रयोगरूपा प्रेरणापरपर्याया प्रवर्तनैव विध्यर्थः। तया प्रवर्तनयेष्टसाधनत्वमनुमीयते, ततः प्रवृत्तिः। प्रवर्तनाया विध्यर्थत्वमित्युक्ते शाब्दीभावनायाः प्रत्ययार्थत्वमार्थीभावनाया धात्वर्थत्वमेवेति तदर्थः। तथा च नागेशमते प्रवर्तनाया एव विध्यर्थत्वाल्लिङश्शक्तित्रयकल्पनाप्रयुक्तं गौरवं, सप्तकार्यकारणभावादिकल्पनाप्रयुक्तं गौरवं वा नास्तीति लाघवमेव वर्तते। अतः प्रवर्तनैव विध्यर्थः। तस्या धात्वर्थे स्वविषयकज्ञानविशेषजन्यानुमितिजन्यस्वनिरूपितकारणतावच्छेदकीभूतसम्बन्धनाशकालीनाभावप्रतियोग्यभावप्रतियोगित्वसंसर्गेणान्वयः। स्पष्टञ्चेदम् अस्मद्गुरुचरणैर्वैयाकरणसिद्धान्तलघुमञ्जूषाया व्याख्याने *नागेशभावप्रकाशे*।

अत्रेदं किञ्चिद्विज्ञाप्यमस्ति—'व्याकरणशास्त्रे न्यायशास्त्रप्रभावः' इत्याकारके मदीये प्रकृतलघुशोधनिबन्धे व्याकरणशास्त्रे न्यायशास्त्रप्रभावः अस्ति वा न वा? यदि अस्ति चेत् तत्प्रभावो व्याकरणशास्त्रे कथम् अङ्कुरितः,

पल्लवितः, पुष्पित इति च मया सप्रमाणं सयुक्तिकं न्यरूपि। तत्सन्दर्भे स्थालीपुलाकन्यायेन मया चत्वारो विषयाः 'क, ख, ग, घ' इति वर्णक्रमानुसारं प्रत्यपादिषत। एवं व्याकरणन्यायशास्त्रयोर्मध्ये वैयाकरणानां नैयायिकानाञ्च बहुत्र मतभेदोऽस्ति। क्वचिदैकमत्यमस्ति। परन्तु शोधपत्रविस्तर भीत्या मया चतुर्षु स्थलेष्वेव व्याकरणशास्त्रे न्यायशास्त्र प्रभावः कथमस्ति इति प्रत्यपादि।

अत्रेदं मदीयं निवेदनम्—लोके सर्वाणि शास्त्राणि महत्त्वपूर्णानि, आर्षाणि च। तत्तच्छास्त्रप्रणेतारोऽपि देव-कल्पाः, परमप्रामाणिकाश्चैव भवन्ति ते सर्वे तत्त्वज्ञाः, लक्ष्यैकचक्षुष्काः, परमयोगिनश्च। ते तु तत्तच्छास्त्रमर्यादानुसारं तत्तच्छास्त्रसिद्धान्तसमन्वयाय प्रायतन्त। तत्रेदं शास्त्रं समीचीनमिदं शास्त्रमसमीचीनमिति निर्णयो लक्षणैकचक्षुष्कैरल्प-ज्ञैर्मादृशैः नैव कर्त्तव्यः। अस्माकं व्याकरणशास्त्रसिद्धान्तसमन्वये यत्र न्यायमतमननुकूलं तत्र तत्त्यज्यते। तावन्मात्रेण न्यायशास्त्रस्य महत्त्वं नैव नाशमेष्यति। तावता न्यायशास्त्रस्य जघन्यत्वं नैवापादनीयम्। अस्माकमेकस्मिन् शास्त्रे नैव रागो, नापि न्यायादिशास्त्रान्तरेषु द्वेषः। अपि च सर्वतन्त्रस्वतन्त्राः शास्त्ररत्नाकराः, पुम्भावसरस्वतीमूर्तयो महानुभावा देवताकल्पा जगदीश, रघुनाथ, गङ्गेशादयो महर्षिकल्पा नैयायिकाः क्व? व्याकरणे एकदेशे अधीती मूढमतिरल्पज्ञोऽहं क्व? तथापि पदार्थपरिशोधनमेव प्रधानं लक्ष्यमभिलषय्य स्वशास्त्रवासनया वैयाकरणभूमिकां धृत्वा अत्र प्रबन्धे मया न्यायमते पर्यनुयोगो व्यधायि। यत्र न्यायशास्त्रप्रक्रियां विना व्याकरणसिद्धान्ता व्याख्यातुं न शक्यन्ते तत्र न्याय शास्त्रसिद्धान्तानपि मूर्धन्यत्वेनाहं समर्थयाम्बभूव। मदीयमेतादृशं परिश्रमं महतां सर्वेषां पण्डितप्रकाण्डानां सन्निधौ निवेदयितुमेवाहमेतादृशं साहसमकरवम्। न तु नैयायिकमूर्धन्यानां महतां विषये दोषारोपणरूपमुद्देश्यं मदीयमस्ति। सदा पण्डितप्रवराणां सविधावहं विनीतो बद्धाञ्जलिश्च भवामि। **[इति]**

शाब्दिकमतेऽपि व्यञ्जनाऽनिवार्या

□ सदानन्द झा

येनाधिगम्य समसंस्कृतशब्दभव्यसाहित्यदर्शनसुशास्त्रविचक्षणत्वम्।
स्वीयैः सुतैः सुतसुतैश्च स्वयं च चक्र आजीवनं सुरगवी-प्रचुरप्रसारः॥ १॥
तं श्रोत्रियान्वयसरोजसरोजबन्धुं सर्वोपकारकरुणाकुलचित्तसिन्धुम्।
श्रीकृष्णमाधवमहं प्रवरं बुधानामेतन्निबन्धकुसुमेन समर्चयामि॥ २॥

हेयोपादेयनिश्चयश्शब्दाधीनः, सर्वस्यापि ज्ञानस्य शब्दानुविद्धत्वस्य भर्तृहरिणाऽभिहितत्वात्[१]। शब्देऽर्थबोध-कारकत्वस्य दर्शनेनान्यथानुपपत्त्या व्यापारः कल्प्यते, कारकमात्रस्य व्यापारवत्त्वनियमात्। स च शब्दतदर्थसम्बन्ध एव वृत्त्यादिपदपर्यायः। न च शब्दनिष्ठा बोधकत्वलक्षणाशक्तिरेव वृत्तिरिति वाच्यम्, तस्या अपि सिद्धेः सम्बन्धाधीनत्वात्। प्रमाणं हि वस्तु प्राप्य प्रकाशकारि। वस्तुसम्बन्धाभावे नहि तत्र प्रकाशकता सिद्ध्यति। यथा प्रदीपः स्वसम्बद्धाने-वार्थान् प्रकाशयति, नहि सति कुड्यादिव्यवधाने। एवं चक्षुराद्यपि। इत्थं सम्बन्धस्यैवार्थप्रकाशलक्षणकार्येणान्वयव्यतिरेक-नियमात्तस्यैव वृत्तित्वम्। सम्बन्ध एव प्रकाशकत्वादि शक्तिसाधकः। एतद् वैयाकरण*सिद्धान्तलघुमञ्जूषायां*[२] *परमलघु-मञ्जूषायां* भर्तृहरिवचने[३] च स्पष्टम्।

अतः शब्दप्रमाणस्यापि शब्द-शब्दार्थसम्बन्ध एव वृत्तिः। सैकैवाभिधालक्षणा शक्तिपर्याया सङ्केतितार्थविषया, लक्ष्य-व्यङ्ग्यविषये लक्षणा-व्यञ्जने नाङ्गीकार्ये, तदर्थयोरनुमानविषयत्वादिति व्यक्तिविवेककृत्[४]। वृत्तिरेकधैव शक्तिरिति मुकुलभट्टः[५], तन्मते लक्षणाया अपि शक्तेरेव प्रकारत्वात्।

लक्षणाऽपि वृत्तिरिति नैयायिकाः। एवं गुरुमतानुयायिनो वाक्यतत्त्वविदोऽपि। सा त्रिधा, अभिधालक्षणातिरिक्ताया वाक्यार्थविषयायास्तात्पर्यवृत्तेः स्वीकृतेरिति भट्टमतानुयायिनः[६]। सा चतुर्धा, व्यञ्जनाया अपि वृत्तित्वादिति ध्वनि-रस-वादिन आलङ्कारिकाः[७]। रसमात्रविषयाया रसनाख्याया अपि वृत्तित्वाद् वृत्तयः पञ्चधेति कतिचनाऽलङ्कारकाराः[८]। वृत्तिर्द्विधैव शक्तिर्व्यञ्जनेति वैयाकरणाः।

तत्राभिधा सङ्केतितार्थविषया। लक्षणा मुख्यार्थबाधतत्सम्बन्ध-रूढि-प्रयोजनान्यतरनिमित्ता मुख्यार्थेतरविषया। शब्दात्मकवाक्यवृत्ति वाक्यार्थविषयं तात्पर्यम्। वाच्य-लक्ष्यवाक्यार्थेतरार्थविषया व्यञ्जना। रसना च रसमात्रविषया।

तत्र शक्तेरभिधापरपर्यायाया व्यञ्जनायाश्चैव वृत्तित्वमिति वैयाकरणा आहुः, तन्मते लक्षणाया अप्रसिद्धाख्य-शक्तिविशेषे गतार्थत्वात् तात्पर्यस्य शाब्दबोधसहकारिकारणत्वात् रसनायाः साध्यस्य व्यञ्जनयैव सिद्धत्वादालङ्कारिकैरेव वरिष्ठैरस्वीकृतत्वाच्च। एवं वृत्तिविभागविषये विवादे वर्तमाने व्यञ्जनायाः स्वीकृतौ न वर्तते विप्रतिपत्तिलेशोऽपि शाब्दिक-साहित्यिकयोः।

तत्र का व्यञ्जनेति जिज्ञासायामाह नागेशभट्टः—'मुख्यार्थबाधनिरपेक्षबोधजनको मुख्यार्थसम्बन्धासम्बन्ध-साधारणः प्रसिद्धाप्रसिद्धार्थविषयो वक्त्रादिवैशिष्ट्यप्रतिभाद्युद्बुद्धः संस्कारविशेषो व्यञ्जना'[९]। अत्र शक्तिलक्षणयोरिव साक्षात्सम्बन्धेन शब्दार्थनिष्ठत्वं विहाय सहृदयनिष्ठधर्मविशेषरूपसंस्कारविशेषत्वस्य प्रतिपादनाद् व्यञ्जनायाः सहृदय-हृदयवेद्यत्वनिवेदनद्वारेण तस्याः किमपि चमत्कारचुञ्चुत्वमावेदितं भवतीति *परमलघुमञ्जूषाया वंशीटीकाया* स्पष्टम्[१०]। व्यञ्जनायाश्चमत्कारित्वं ध्वनिकृताऽप्यवादि। स्वं स्वमर्थं बोधयित्वा विरतासु तिसृषु वृत्तिष्वभिधालक्षणातात्पर्या-ख्यासु यया तदतिरिक्तोऽर्थो बोध्यते सा वृत्तिर्व्यञ्जनेति वदन्ति स्म आलङ्कारिकाः। तत्रैषां मते व्यञ्जनायाः स्वीकार आवश्यकः, तन्मते वस्त्वलङ्कार-रस-स्वरूपाणां व्यङ्ग्यानां तन्मात्रविषयत्वात्। तथा हि—

दृष्टिं हे प्रतिवेशिनि! क्षणमिहाप्यस्मद् गृहे दास्यसि
प्रायेणास्य शिशोः पिता न विरसाः कौपीरपः पास्यति।
एकाकिन्यपि यामि तद्द्रुतमितः स्रोतस्तमालाकुलं
नीरन्ध्रास्तनुमालिखन्तु जरठच्छेदानलग्रन्थयः॥[१२]

इत्यत्र प्रतीयमानं परपुरुष सम्भोगस्य तत्रत्यदन्तक्षतादीनां च नलग्रन्थिलेखनेन गोपनात्मकं वस्तु,—

प्राप्तश्रीरेष कस्मात् पुनरपि मयि तं मन्थरवेदं विदध्या-
न्निद्रामप्यस्य पूर्वामनलसमनसो नैव सम्भावयामि
सेतुं बध्नाति भूयः किमिति च सकलद्वीपनाथानुयातः
त्वय्यायाते विकल्पान् दधत इवाभाति कम्पः पयोधेः[१३]**॥**

इति प्रकृतश्लोके भवान् हरिः इति रूपकालङ्कारः,—

दुर्वारा मदनेषवो दिशि दिशि व्याजृम्भते माधवो
हृद्युन्मादकराः शशाङ्करुचयश्चेतोहराः कोकिलाः।
उतुङ्गस्तनभारदुर्धरमिदं प्रत्यग्रमन्यद्वयः
सोढव्याः सखि! साम्प्रतं कथममी पञ्चाग्नयो दुःसहाः[१४]**॥**

इत्यत्र विप्रलम्भशृङ्गारो रसश्चेमा व्यञ्जनामात्रविषयाः। नात्राभिधा, समयाभावात्। न लक्षणा, मुख्यार्थबाधादिहेतु सद्भावाभावात्। किञ्च व्यञ्जना क्वचिल्लक्षणाया अपि मूलम्। गङ्गायां घोष इत्यत्र व्यङ्ग्यस्य प्रयोजनस्याभावे हेतोरसत्त्वेन तस्या अप्रवृत्तेः। नापि तात्पर्यम्, तस्य सङ्केतितानां पदार्थानामन्वयस्य बोध एवोपक्षीणत्वात् 'शब्दबुद्धिकर्मणां विरम्य व्यापाराभावः' इति सिद्धान्तात्। न च 'यत्परः शब्दः स शब्दार्थः'[१५] इति नियमेन प्रोक्तव्यङ्ग्यानां तात्पर्यवृत्तिवेद्यत्वम्, उक्तनियमस्य सङ्केतितमात्रेऽदग्धदहनन्यायेन प्रमाणान्तरानधिगत एवार्थेऽस्य प्रवृत्तेः। नहि व्यङ्ग्यं सङ्केतितम्।

नापि व्यङ्ग्येऽनुमितिप्रवृत्तिः, व्यञ्जकस्य लिङ्गत्वाभावात्। व्यञ्जक-व्यङ्ग्ययोर्व्याप्तिरभावेन कथमनुमितिः? यत्तु—

भ्रम धार्मिक! विश्वस्तः स शुनकोऽद्य मारितस्तेन।
गोदावरीकच्छकुञ्जवासिना दृप्तसिंहेन॥

इत्यत्र कान्तानुरागेण राजाज्ञया वा सिंहवद्देशेऽपि भीरुभ्रमणसम्भवेन यत्र यत्र सिंहवत्त्वं तत्र तत्र भीरुभ्रमणायोग्यत्वमिति व्याप्तेरभावेन व्यभिचारित्वादनुमानासम्भवात् निरस्तं मम्मटाचार्येण स्वकीयग्रन्थे *काव्यप्रकाशे*।

इत्थमालङ्कारिकाणां मते व्यञ्जना व्यङ्ग्यबोधायानिवार्या। सा द्विधा शाब्दी चार्थी च। आद्या-द्विधा अभिधामूला लक्षणामूला च। तत्रापि प्रथमा यत्रानेकार्थस्य शब्दस्याभिधायां संयोगादिभिर्नियन्त्रितायां परोऽर्थो बोध्यते तत्र[१६]। यथा 'राजत्युमावल्लभः'[१८] इत्यत्रोमाया राज्ञ्या वल्लभे उपमा च तद्व्यञ्जनाविषयः। पण्डितराजमते नानार्थ स्थले नास्ति शाब्दी साऽभिधामूला व्यञ्जना, तत्राऽभिधयैवाप्रकृतार्थस्य बोधात्, उपमादीनामर्थापत्तिविषयत्वाच्च। अतो योगरूढिस्थले सा व्यञ्जना[१९]। यथा—

अबलानां श्रियो हृत्वा वारिवाहैः सहानिशम्।
क्रीडन्ति चपला यत्र स कालः समुपागतः॥

इत्यत्र चपलासु वेश्यात्वं व्यङ्ग्यं शाब्दव्यञ्जनाविषयः[२०]। नागेशस्त्विहापि शक्त्यैव व्यङ्ग्यबोधं मन्यत इति *रसगङ्गाधरगुरुमर्मप्रकाशे* स्पष्टम्[२१]।

लक्षणाफलं यया ज्ञायते सा लक्षणामूला। यथा 'गङ्गायां घोषः' इत्यत्र पावनत्वातिशयो लक्षणामूलया तया बोध्यते। आर्थी व्यञ्जना तत्र यत्र वक्त्रादिवैशिष्ट्येन व्यङ्ग्यबोधः। इयं व्यञ्जना निरर्थके सार्थके च शब्दे, अर्थे, अशब्दात्मके चेष्टादौ च वर्तते। अत इयं वृत्त्यन्तरापेक्षया व्यापिका, तासां हि शब्दार्थमात्रवृत्तित्वात्।

अथ प्रकृतं विचार्यते—

व्यञ्जना शाब्दिकैरपि स्वीकार्यावश्यम्। तन्मते हि स्फोट एव वृत्त्याश्रयः, तत एवार्थावगमात्। स्फोटात्मकः शब्दश्च ध्वनिभिरेव प्राकृतैर्व्यज्यत इति भर्तृहरिणाऽभ्यधायि[२२]। स्फोटस्यैवार्थबोधकत्वं *महाभाष्य प्रदीप उद्योते*ऽन्यत्र चाभिहितम्, न तु ध्वनेः तस्याशुविनाशित्वात्। तत्र ध्वनौ व्यञ्जनैव व्यापारः व्यापारान्तरस्य स्फोटाश्रितत्वेन तत्राभावात्। यदि नाङ्गीक्रियते व्यञ्जना, तदा वृत्त्याश्रयस्य शब्दस्य व्यक्तिरेव कथं स्यात्? इत्थं व्यञ्जना स्फोटरूपाश्रयसाधनेन शक्तेरपि निमित्तम्। किञ्च व्यञ्जनां विना निपातानां द्योतकत्वमपि शाब्दिकसम्मतं विरुद्ध्येत। स्पष्टमिदं *परमलघुमञ्जूषायाम्*।

अतो यथा निर्गुणा भगवती चितिरेव जगत्प्रपञ्चं व्यक्तीकृत्य तत्रापि स्वयं प्रविश्य प्रेरयत्यर्थजातं तथा व्यञ्जनाऽपि ध्वनिभिः स्फोटमभिव्यज्य तत्र स्थिताऽभिधाद्यविषयमर्थं बोधयति। एवं चेयं ब्रह्मकल्पा व्यञ्जना शाब्दिकमतेऽप्यनिवा*र्येति शम्*॥

सन्दर्भ-संकेतः

१. न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यःशब्दानुगमादृते।
अनुविद्धमिव ज्ञानं सर्वं शब्देन भासते॥ वाक्यपदीये ब्रह्मकाण्डम्, का० १२३।

२. वैयाकरणसिद्धान्तमञ्जूषा, पृ० ५०, स्फोटनिरूपणे।

३. उपकारः स यत्रास्ति धर्मस्तत्रानुगम्यते।
शक्तीनामप्यसौ शक्तिर्गुणानामप्यसौ गुणः॥ वाक्यपदीयम् ३।३।५।

४. अर्थोऽपि द्विविधो वाच्योऽनुमेयश्च। तत्र शब्दव्यापारवृत्तिविषयो वाच्यः, तत एव तदनुमिताद्वा लिङ्गभूतादर्थान्तरमनुमीयते सोऽनुमेयः। व्यक्तिविवेके १ उन्मेषे।

५. कः पुनर्मुख्यो लाक्षणिको वाऽभिधाव्यापार इत्याशङ्क्य विषयोपदर्शनद्वारेण मुख्यलाक्षणिकौ शब्दव्यापारावुपवर्णयितुमाह—
शब्दव्यापारतो यस्य प्रतीतिस्तस्य मुख्यता।
अर्थावसेयस्य पुनर्लक्ष्यमाणत्वमुच्यते॥ अभिधावृत्तिमातृका, पृ० २।

६. तात्पर्याख्यां वृत्तिमाहुः पदार्थान्वयबोधने।
तात्पर्यार्थं तदर्थं च वाक्यं तद्बोधकं परे॥ साहित्यदर्पणः २।२३।

७. विरतास्वभिधाद्यासु ययाऽर्थो बोध्यतेऽपरः।
सा वृत्तिर्व्यञ्जना नाम शब्दस्यार्थादिकस्य च॥ तत्रैव।

८. रसव्यक्तौ पुनर्वृत्तिं रसनाख्यां परे विदुः॥ तत्रैव ५।२९

९. परमलघुमञ्जूषायां व्यञ्जनानिरूपणे।

१०. तत्रैव वंशीटीकायाम्।

११. प्रतीयमानं पुनरन्यदेव वस्त्वस्ति वाणीषु महाकवीनाम्।
यत्तत्प्रसिद्धावयवातिरिक्तं विभाति लावण्यमिवाङ्गनासु॥ ध्वन्यालोकः १।४।

१२. शब्दव्यापारविचारः, पृ० १७।

१३. तत्रैव, पृ० १७।

१४. तत्रैव, पृ० १८।

१५. काव्यप्रकाशस्य पञ्चमोल्लासे।

१६. तत्रैव।

१७. अनेकार्थस्य शब्दस्य संयोगाद्यैर्नियन्त्रिते।
एकत्रार्थेऽन्यधीहेतुर्व्यञ्जना साऽभिधाश्रया॥ साहित्यदर्पणः २।१७।

१८. तत्रैव द्वितीयपरिच्छेदे श्लोक सं० ११।

१९. योगरूढस्य शब्दस्य योगे रूढ्या नियन्त्रिते।
धियं योगस्पृशोऽर्थस्य या सूते व्यञ्जनैव सा॥ रसगंगाधरे द्वितीयानने।

२०. तत्रैव।

२१. तत्रैव गुरुमर्मप्रकाशे, पृ० ५३।

२२. स्फोटस्य ग्रहणे हेतुः प्राकृतो ध्वनिरिष्यते। वाक्यपदीयम् [?]।

२३. 'येनोच्चारितेन सास्ना लाङ्गूलककुद खुरविषाणिनां सम्प्रत्ययो भवति स शब्दः' इति पस्पशाभाष्योपरि प्रदीप उद्योते च। [इति]

ज्योतिर्मार्त्तण्ड पं. विश्वेश्वरझाकृतं
सुधावर्षिणीव्याख्योपेतं

वास्तविकचन्द्रशृङ्गोन्नतिसाधनम्

दिनकरं हि निधाय हृदि ब्रुवे रघुवरान्वयकारणमव्ययम्।
हिमकरस्य सिताङ्गुलसाधनं गणितगोलविदां विदुषां मुदे॥ १॥

अथ सुधावर्षिणी टीका।

यो नो विभुः स्वकृतकर्मबलेन तर्त्तुं संसारसागरमसावपि नाम यस्याः।
स्मृत्वैव तं तरति तामिह नौमि तारां **विश्वेश्वरो**ऽहमतिमन्दमतिर्विनीतः॥ १॥

मन्मानसक्षितिजजाड्यमदार्ज्जुनौ यः कट्यां मतावहनदागमरूपदाम्ना।
बध्वाऽनुशासनमुदूखलमेव वन्दे **दामोदरं** निजगुरुं तमशेषविज्ञम्॥ २॥

श्रीभास्करादिकृतगोलविचाररूपाकाशस्थदोषतमसो दमनेन योऽभूत्।
आह्लादको बुधचकोरगणस्य तस्मै भूयः **सुधाकरविदे** महते नमोऽस्तु॥ ३॥

क्वायं विधून्नतविषाणविचारसिन्धुः क्वाहञ्च मन्दमतिपङ्गुपदस्तथापि।
लब्ध्वोडुपं गुरुपदाब्जदयांशमात्रं तर्त्तुं कथञ्चिदपि दुस्तरमेनमीहे॥ ४॥

किं तया टीकया या मनोरञ्जिनी नैव तत्त्वार्थबोधे बुधानां भवेत्।
किं तया कान्तया या मनोरञ्जिनी नाञ्जसाऽनङ्गरङ्गे भवेत्कामिनाम्॥ ५॥

किञ्च या तर्जनी मध्यमत्वावृता सा स्फुटा तर्जनी विद्वरैर्नोच्यते।
यत्र मेघस्य लेशोऽपि संदृश्यते साभ्रदेहा कथं सा निरभ्रोच्यते॥ ६॥

सती हन्त **सौधाकरी भारतीयं** वृथा सुन्दराख्येन दोषाग्निदग्धा।
कृता, तां सजीवां सुहृष्टां करोतु मदीयाऽद्य टीका सुधावर्षिणीयम्॥ ७॥

चन्द्रविम्बोपरिष्ठं यद् वास्तवदृश्यवृत्तं तदन्तर्गतं दृगभिमुखं यच्चन्द्रविम्बखण्डं तदेव चन्द्रशब्देनात्र वस्तुतो ग्रहीतुं युज्यते, तत्रैव शृङ्गोत्पत्तेः। तत्र प्राचीनैः सर्वैरप्याचार्य्यैरशुद्धमेव चन्द्रं स्वीक्रित्य तदन्तर्गतयोरशुद्धयोरेव शृङ्गयोरेकतरस्योन्नतिः साधिता, तदपि साधनं न वास्तवम्। अतः पण्डितशिरोमणिः **श्रीसुधाकर**नामाचार्य्योऽयमुक्तान् सर्वान् शुद्धपथैवानेतुं बद्धपरिकरः सन् स्वाभिलषितपदार्थस्य वास्तवचन्द्रशृङ्गोन्नतिसाधनमित्यन्वर्थकमेव नामाकारि। अनीदृशाभिलषितस्वीकारे वास्तवशब्दस्यादावेवोपादानं नातिसार्थकं स्यादिति।

इह किल त्रिस्कन्धज्यौतिषशास्त्रात्मकाकाशस्थनानादोषात्मकतमोदमनेन विद्वज्जनमनश्चकोराह्लादने सुधाकरः श्रीसुधाकरनामाचार्य्यः सुधाकरशृङ्गसमुन्नतिसाधनं पूर्वाचार्य्यकृतमनेकदोषोपप्लवकवलितमालोक्य शुद्धपथोक्तशृङ्गो-

न्नतिसाधनं चिकीर्षुः सलिलमये शशिनि रवेर्दीधितयो मूर्च्छितास्तमो नैशम् क्षपयन्ति दर्प्पणोदरनिहिता इव मन्दिरस्यान्त इत्यादि वराहसंहितावचनप्रामाण्यात्सिद्धान्तोक्तयुक्तिभिश्च चन्द्रशृङ्गोन्नतौ रवेरेव मुख्यकारणतां पश्यन् मूले सिक्ते सर्वशाखाः सुसिक्ता इतिन्यायेन रविनमनेन रविवंशप्रसूतस्य स्वेष्टदेवस्य रामचन्द्रस्यापि नमनं कृतमेव भविष्यतीति हृदि दधन् रविनमनात्मकमङ्गलमाचरन् प्रकृतार्थं द्रुतविलम्बितेन प्रतिजानीते **दिनकरमिति**।। दिनकरं दिनं करोतीति दिनकरस्तम्। एतेन स्वभारहितस्य प्रकाशकत्वमर्के द्योत्यते। हृदि निधाय धृत्वा हिमकरस्य हिमा एव कराः किरणानि यस्यासौ हिमकरस्तस्य। एतेन चन्द्रस्य स्वभारहितत्वमवगम्यते दिनकरहिमकरशब्दाभ्याञ्च स्वभारहितस्य चन्द्रस्य सूर्य्यकरप्रसङ्गेन सितता ततः शृङ्गयोरुत्पत्तिश्चेमौ द्योत्येते। सिताङ्गुलसाधनं शुक्लाङ्गुलसाधनं ब्रुवे वच्मि। किं विशिष्टं दिनकरम्। रघुवरान्वयकारणम्। रघूणां रघुकुलोद्भवानां नृपाणां मध्ये वरः साक्षादीश्वरावतारात्मकत्वेन श्रेष्ठो रघुवरः श्रीरामचन्द्रस्तस्यान्वयो वंशो रघुवरान्वयस्तस्य कारणं प्रधानबीजम् रघुवरान्वयकारणस्तम्। सूर्य्यादिव तद्वंशप्रवृत्तेः। एतेन स्वेष्टदेवस्य रामचन्द्रस्यापि ध्यानं फलितम्। अथ बीजात्मकपदार्थस्य भूमिसंयोगाद्युपाधिवशादङ्कुरोत्पत्त्यनन्तरं क्रमशो नाशदर्शनाद्बीजोऽवश्यंनाशवान् पदार्थ इति सिद्ध्यति। तेन रघुवरान्वयकारणात्मको रविर्नाशिवानिति शङ्कावारणाय पुनस्तं विशिनिष्टि। अव्ययम् विनाशरहितम्। एतेनास्येश्वरत्वं स्पष्टीकृतम्। सकललोकबीजस्येश्वरस्यैवाव्ययत्वात्। किन्निमित्ताय। गणितगोलविदां गणितगोलयोर्मध्ये वित्पण्डितो गणितगोलवित् तेषां विदुषां मुदे हर्षाय। गणितगोलविदामित्यनेनात्र प्रस्तुतविषये गणितगोलयोर्निरतिशयं कौशलं वर्त्तत इति ध्वनिः। अथात्र प्रकृत-शृङ्गोन्नतिसाधनस्याङ्गरूपशुक्लाङ्गुलसाधनस्यैवोपादानेन 'शुक्लाङ्गुलसाधनमीदृगेवास्ति यस्मिन् प्राचीनानां सर्वेषामाचार्य्याणां मतयः कुण्ठिता एवाभवन्। अतस्तमेव शुद्धपथा वदता मया शृङ्गोन्नतिसाधनमतिशुद्धमेव गदितं भविष्यती'त्येवमाचार्य्यस्यान्तरिकप्रौढतावगमः। अथ दिनकरमिति पदस्य रघुवरान्वयकारणमव्ययमिमे पदे विशेषणत्वेन सम्बन्धिनी तेनैतयोर्मध्ये पुरोवर्त्तिनो हिमकरस्य सिताङ्गुलसाधनमिति कर्म्मपदस्याधाराधेयभावेन सम्बन्धिनो ब्रुवे इति क्रियापदस्योपादानेन विधेयाविमर्शाख्यः काव्यदोषः। तेनैतद्दोषवारणाय 'रघुवरान्वयकारणमव्ययं दिनकरं हि निधाय हृदि ब्रुवे। हिमकरस्य सिताङ्गुलसाधनं गणितगोलविदां विदुषां मुदे' इत्येवं पाठः साधीयानिति मन्मतमित्यलं पल्लवितेन।। १।।

इदानीं तावद् ग्रहाणां दृश्यादृश्यभागव्यवस्थामाह—

खस्थानां गोलबिम्बानां रूपमर्द्धाल्पमेव हि।
लोका विलोकयन्तीति स्पष्टं गोलविदां सदा।। २।।

खस्थानामिति—खस्थानामाकाशस्थानां गोलबिम्बानां गोलात्मकविम्बानां रूपमाकारमर्द्धाल्पमेव। एवशब्दो विषयान्तरव्यवच्छेदकार्थस्तेन नार्द्धं नार्द्धाधिकश्चेति सिद्धम्। लोकाः प्राणिनः सदा सर्वदा। एतेन विम्बानां लोकानाञ्चोच्चावचस्थानस्थत्वमवगम्यते। विलोकयन्ति पश्यन्तीति गोलविदां गोलज्ञानां स्पष्टम्। गोलविदामित्य-नेनैतद्विषयस्य वासना गोलीयक्षेत्रावलम्बेन भवतीत्यवगम्यते। अत्र केचन टीकाकारा गोलविम्बानामिति दीर्घवृत्तपिण्डानामप्युपलक्षकमित्यूचुः, तदरम्यमिव प्रतिभाति। यतः उक्तानुक्तोभयोः पदार्थयोरुक्तलक्षणं सार्वदिकम-सार्वदिकेऽपि बहुकालिकं वा यदि भवेत्तदैवोक्तपदार्थोऽनुक्तस्योपलक्षकमिति विदुषां समीचीना रीतिः सर्वत्र दृश्यते। तत्र प्रस्तुते गोलबिम्बमुक्तपदार्थः। दीर्घवृत्तपिण्डमनुक्तपदार्थः। अर्द्धाल्परूपदर्शनमुक्तलक्षणम्, दीर्घवृत्तपिण्डस्यार्द्धा-ल्परूपदर्शनं सार्वदिकमेव वा बहुकालिकमेवेति कथमपि कयापि युक्त्या न केनापि वक्तुं शक्यते। कादाचित्कन्तु युक्त्या स्पष्टमेवेति। अथ च नव्येनैव वास्तवशुक्लाङ्गुलानयनतत्परेणानेनाचार्य्येण चन्द्रशुक्लाङ्गुलानयने एवं किल स्यातसकल-ग्रहाणामिति वक्ष्यमाणेनान्येषामपि शुक्लाङ्गुलानयने न कुत्रापि गोलविम्बेतरत्वोपपादकशब्दस्योल्लेखः कृतस्तेन

खस्थविम्बानां दीर्घवृत्तपिण्डात्मकत्वमस्तीति वेधविधिविद्भिर्नव्यैर्यदुच्यते तत् सूर्य्यादिसप्तग्रहाणां नास्त्येवेति प्रतिभाति। यद्भवतु। किंच सिद्धान्तग्रन्थे सर्वत्र वास्तवपक्षपोषकस्य पक्षपातरहितस्यास्याचार्य्यस्य कृतैतद्ग्रन्थावलोकनसिद्धसूर्य्यादिसप्तग्रहगोलविम्बात्मकत्वमेवास्माकं मतम्।

अथ प्रकृतमनुसरामः। दृष्टिस्थानाच्चन्द्रविम्बस्य याः स्पशरिखास्तासामन्तर्गतं दृगभिमुखं यद्विम्बखण्डं तद्दृश्यमन्यददृश्यम्, तत्र दृग्गमनाभावात्। एतद्दृश्यभागस्यार्धाल्पत्वे वासना। बहिःस्थबिन्दुतो गोलस्पर्शरेखाकरणप्रकारेण सर्वविदितेनादौ चन्द्रविम्बस्य दृष्टिस्थानात् स्पशरिखाः सकला विधाय स्पर्शविन्दुषु दृष्टिस्थाने च विम्बकेन्द्राद्गतैः सूत्रैर्यानि जात्यत्र्यस्राण्युत्पद्यन्ते तानि समानान्येव दृष्टिकर्णविम्बव्यासार्द्धयोः कर्णभुजयोः सर्वत्र साम्यात्। अतो विम्बकेन्द्रलग्नास्राणि सर्वत्र समानि स्युः। अथ स्पर्शबिन्दुभ्यो दृष्टिसूत्रे कृताभ्यो लम्बरेखाभ्यो विम्बकेन्द्रलग्नैकतमास्राणि यानि त्र्यस्राणि तान्यपि मिथः समानान्येव। अतः सर्वा लम्बरेखा दृष्टिकर्णमेकविन्दावेव छेत्स्यन्ति। तेन सर्वा लम्बरेखा यस्मिन्नेकभूतले स्युस्तत्स्पर्शबिन्दुषु यास्यत्येव। अतः स्पर्शविन्दुषु गतमुक्तभूतलच्छिन्नमार्गं वास्तवदृश्यवृत्ताभिधम्। उक्तभूतलस्य विम्बकेन्द्रे गमनाभावाद् दृश्यवृत्तस्य लघुवृत्तत्वं तेन च दृश्यविम्बखण्डस्यार्द्धाल्पत्वं स्पष्टमेवात उपपन्नम्।

अथ कतमद् दृष्टिसूत्रं विम्बकेन्द्रे यास्यति कानि च गोलस्पर्शकराणि स्युरित्यादिविचारः सिद्धान्तप्रपञ्चचतुराणामतिरोहित एव, तथापि संक्षेपात्किञ्चिद् ब्रुवे। दृष्टिस्थाने मिथः संलग्नं समयष्टित्रयं तथा स्थाप्यं यथा वर्द्धितानि तानि यष्टिरूपसूत्राणि गोलस्पर्शकराणि स्युः। यष्टचग्रवद्धरेखाभ्यः स्पर्शविन्दुत्रयवद्धरेखाभ्यश्च क्रमादाद्यान्यभिधेये त्र्यस्रे तदुपरिष्ठे वृत्ते चाद्यान्याभिधे। तत्रान्यवृत्तमेव वास्तवदृश्यवृत्तम्। अन्यथात्वे गोलपृष्ठस्थवृत्तयोः स्थानत्रये सम्पातरूपस्य महादोषस्यापत्तेः। अथ दृष्टिस्थानादाद्यवृत्तभूतले यो लम्बः स तद्वृत्तकेन्द्रगः स्यादेव यष्टिरेखाणां समत्वात्। तेन दृष्टिस्थानलग्नास्राणि तुल्यानि। अतः स लम्बो वर्द्धितः सन्नन्यवृत्तस्यापि केन्द्रगस्तद् वृत्तभूतले लम्बश्च गोलकेन्द्रगश्चापि स्यात् स्पशरिखात्रयाणां साम्यात्। अत आद्यान्यवृत्तभूतले समान्तरे। अतो दृश्यवृत्ताधारा दृष्टिस्थानशीर्षका गोलस्पशरिखारूपसकलसूचीकर्णवती या समासूची भविष्यति तस्याः सर्वे सूचीकर्णा आद्यवृत्तपरिधिच्छेदका एव स्युः। अन्यथा सरलभूतले वृत्तद्वयस्य स्थानत्रये सम्पातरूपो महादोषः। अतः सिद्धं यत् आद्यवृत्तपरिधिस्थसकलविन्दुषु दृष्टिस्थानाद् बद्धा एव रेखा वर्द्धिताः सत्यो गोलस्पर्शकराः स्युः। दृष्टिस्थानादाद्यवृत्तकेन्द्रगा च रेखा वर्द्धिता गोलकेन्द्रगा स्यादिति।

अथ प्रस्तुतश्लोके विम्बानां यदर्द्धाल्परूपदर्शनमुक्तं तस्यायमाशयः। अर्द्धाल्पं दृश्यविम्बखण्डं दृश्यवृत्तभूतले परिणतं सद् यदाकारं राजतमुद्रावदेव दृश्यं तदाकारं दृष्टया दृग्गोलपरिणतं दृश्यते दृष्टिशक्तिबलेन। किञ्च दृश्यविम्बखण्डस्य प्रान्तं किमाकारकमित्यनुक्तमपि सूत्रं विधुगोलकेन्द्रगमित्यनन्तरवक्ष्यमाणश्लोके दृश्यभागस्य केन्द्रविन्दुकथनादुक्तप्रान्तं वृत्तानुकारकमित्युक्तमेव जातम्। पूर्वापरवाक्य विलोकनेनैव तस्य फलितत्वादित्यलं विततेन॥ २॥

इदानीं दृश्यवृत्तस्य पृष्ठीयकेन्द्रमाह—

सूत्रं विधुगोलकेन्द्रगं दृक्चिह्नाद् विधुपृष्ठलग्नमत्र।
केन्द्रश्च सुधीः प्रकल्पयेद् दृश्यस्यैव निजेन्दुभागकस्य॥ ३॥

सूत्रमिति॥ दृक्चिह्नात् दृष्टिस्थानाद्विधुगोलकेन्द्रगं चन्द्रविम्बकेन्द्रगतं सूत्रं दृष्टिकर्ण इति यावत् यत्र विधुपृष्ठलग्नं चन्द्रपृष्ठे लग्नम्। अत्र किन्तु तत्र एव दृश्यस्य निजेन्दुभागकस्य दृश्यचन्द्रविम्बखण्डस्य केन्द्रं मध्यबिन्दुं सुधीः प्रकल्पयेत्। च शब्दोऽनुक्तसमुच्चयार्थस्तेन दृश्यविम्बखण्डस्य यदेव केन्द्रं तदेव दृश्यवृत्तस्यापीत्यनुक्तमपि फलितम्। दृश्यवृत्तस्य सत्यपि पृष्ठीयकेन्द्रद्वये यत्पृष्ठीयकेन्द्रं दृश्यभागस्यापि केन्द्रं भवेत्तदेव दृश्यवृत्तस्यापि पृष्ठीयकेन्द्रशब्देनास्मिन् ग्रन्थे जानीयादिति

प्रकल्पयेच्छब्देनाचार्य्यस्याशयोऽवगम्यते। अन्यथा लघुवृत्तस्य आसन्नकेन्द्रस्यैव केन्द्रसंज्ञात्रेत्याशयकल्पनया वक्ष्यमाण-शुक्लवृत्तकेन्द्रकल्पनावसरे दोषापत्तेः।

अथदृष्टिकर्णो यत्रेन्दुविम्बं भित्वा चन्द्रकेन्द्रगतोऽभूत्तत्कथं केन्द्रमित्यत्र वासना—दृश्यभागप्रान्तरूपस्य दृश्य-वृत्तस्य परिधिस्थविन्दुभ्यो दृष्टिकर्णोपरि कृतलम्बानां समत्वात्तल्लम्बरूपज्यारेखाणां चापा अपि समास्तेनोपपन्नं तद्विन्दोः केन्द्रत्वकथनमिति दिक्॥ ३॥

इदानीं शुक्लवृत्तस्य स्वरूपकथनपूर्वकं शुक्लवृत्तस्य केन्द्रमाह—

लग्नं यत्र शशाङ्कसूर्य्यजनितं विम्बान्तरं सूत्रकं
पृष्ठे तत्र विधोर्विधेयममलं केन्द्रं बुधैर्विद्वरैः।
भागस्यैव विधोरिनांशुनिकरैर्जाज्वल्यमानस्य च
विम्बार्द्धादधिकस्य सर्वमिति यज्ज्ञात्वाऽग्रतश्चिन्तयेत्॥ ४॥

लग्नमिति। शशाङ्कसूर्य्यजनितं चन्द्रसूर्य्योत्पन्नं विम्बान्तरं सूत्रकं चन्द्रसूर्य्ययोर्विम्बान्तरसूत्रमित्यर्थः। विधोश्चन्द्रस्य पृष्ठे यत्र लग्नं तत्रैनांशुनिकरैः सूर्य्यकिरणसमूहैर्जाज्वल्यमानस्य प्रकाशितस्य विम्बार्द्धाच्चन्द्रविम्बार्द्धादधिकस्य विधोर्भगस्य चन्द्रखण्डस्य सूर्य्यकिरणसंयोगेन शुक्लस्य चन्द्रविम्बार्द्धाधिकखण्डस्येत्यर्थः। अमलं वास्तवं केन्द्रं पृष्ठीयकेन्द्रं विद्वरैर्बुधैर्विधेयं ज्ञेयमिति यावत्। इति सर्वं यदुक्तं तत् तदिति शेषोऽध्याहार्य्यो यत्तदोर्नित्यसम्बन्धात्। ज्ञात्वा बुद्ध्वा मनस्याधायेत्यर्थः। अग्रतो वक्ष्यमाणं चिन्तयेत्पश्येदिति। अत्रापि शुक्लभागप्रान्तरूपस्य शुक्लवृत्तस्य यत्पृष्ठीयकेन्द्रं शुक्लभागस्यापि केन्द्रं भवेत्तदेव शुक्लवृत्तस्यापि पृष्ठीयकेन्द्रशब्देन ग्राह्यमितरपृष्ठीयकेन्द्रस्यासन्नत्वेऽपीति विधेयशब्दाशयः। अपि च दृश्यशुक्लवृत्तयोरुभयोरप्येकपथैव केन्द्रकथनमाचार्य्यस्योत्कृष्टतामेवावहतीति।

अथ शुक्लभागस्य विम्बार्द्धाधिकत्वे शुक्लभागस्थ विम्बान्तरसूत्रचन्द्रविम्बयोगविन्दोश्च शुक्लवृत्तकेन्द्रत्वे वासना—

तत्र तावच्चन्द्रसूर्य्यविम्बयोः क्रमस्पशरिखाः सर्वा अपि विम्बान्तरसूत्रं चन्द्रविम्बाभिमुखमेकविन्दावेव छेत्स्यन्तीति निर्णीयते।

चन्द्रसूर्य्यविम्बयोरुपरि विम्बान्तरसूत्रनिष्ठैकभूतलच्छेदनेन ये महद्वृत्ते तयोर्य्यैका क्रमस्पशरिखा सा विम्बान्तर-सूत्रमवश्यं चन्द्राभिमुखं च्छेत्स्यत्यर्कव्यासाच्चन्द्रव्यासस्याल्पत्वादित्येकभूतलस्थलघुमहद्वृत्तयोः क्रमस्पर्शरेखाकरणप्रकारेण रेखागणितज्ञानां स्फुटमेव। अथ सूर्य्यविम्बपृष्ठस्थस्पर्शविन्दुगार्कव्यासार्द्धविम्बान्तरसूत्राभ्यां जातकोणतुल्याः कोणाः सर्वतो विम्बान्तरसूत्रेण सहार्ककेन्द्रादेव विधाय तत्तत्कोणकर्त्तृकरेखाच्छिन्नार्कपृष्ठस्थविन्दुभ्यो विम्बान्तरसूत्रस्पशरिखा योगविन्दौ बद्धाः सर्वा रेखा विम्बयोः स्पर्शकरा एव। तत्र हेतुः। स्पर्श विन्दुतश्छिन्नविन्दुभ्यश्च विम्बान्तरसूत्रे कृता लम्बा एकविन्दावेव विम्बान्तरसूत्रं छेत्स्यन्ति तुल्याश्च भविष्यन्ति सूर्य्यकेन्द्रलग्नकोणानां सर्वत्र साम्यात्। अतो लम्बरेखासंशक्तच्छिन्नविन्दुलग्नौ कोणौ सर्वत्र समानौ। तौ च समकोणस्य खण्डरूपौ। अतस्ताः सर्वा बद्धरेखाः सूर्य्यविम्बस्पर्शकरा एव स्युः। अथ चन्द्र-केन्द्रात्प्रतिबद्धरेखोपरि ये ये लम्बास्ते ते समा एव। एतेषां लम्बरेखाणां सूर्य्यविम्बनिष्ठोक्तच्छिन्नविन्दुगार्कव्यासार्द्धैः सह समान्तरत्वात् तेषां साम्याच्च। अथ चैते लम्बा यतः समा अतश्चन्द्रव्यासार्द्धतुल्या अपि। लम्बरेखाणामेकतमस्याश्चन्द्र-व्यासार्द्धसमत्वात्। एतेन ता एव बद्धरेखाश्चन्द्रविम्बस्यापि स्पर्शकरा इति सिद्धम्। अतश्चन्द्रार्कविम्बयोः सर्वाः स्पशरिखा-श्चन्द्रदिशि विम्बान्तरसूत्रमेकविन्दावेव छेत्स्यन्तीत्युपपन्नम्। अथेन्दुविम्बस्थस्पर्शबिन्दुभ्यो विम्बान्तरसूत्रोपरि कृता लम्बाः स्पशरिखाजनितसूचीशीर्षाभिमुखमेवैकविन्दावेवं विम्बान्तरसूत्रे लगिष्यन्ति समाश्च भविष्यन्ति चन्द्रकेन्द्रस्थविम्बान्तर-सूत्रेन्दुव्यासार्द्धैर्जातकोणानां साम्यात्। एतेन लम्बरेखाभ्यो जातभूतलस्येन्दुकेन्द्रे समानाभावात्स्पर्शविन्दुषु बद्धमार्गस्य

शुक्लभागप्रान्तरूपस्य शुक्लवृत्ताभिधस्य लघुवृत्तत्वं विम्बान्तरसूत्रस्य लम्बरेखोत्पन्नभूतले लम्बत्वेन शुक्रभागान्तर्गत-विम्बान्तरसूत्रेन्दुपृष्ठयोगविन्दोः शुक्लवृत्तपृष्ठीयकेन्द्रत्वञ्च सूपपन्नम्।

अथ शुक्लभागस्य कतमांशेऽधिकशौक्ल्यमित्यपि प्रसङ्गागतं किञ्चिद् ब्रुवे। चन्द्रसूर्य्ययोर्विरुद्धस्पशरिखा या भविष्यन्ति तासामन्तर्गतं सूर्य्याभिमुखं यच्चन्द्रविम्बखण्डं तत्राधिकशौक्ल्यमितरत्राल्पमित्यस्य वासना—

सूर्य्यपृष्ठस्यैकविन्दोर्याश्चन्द्रविम्बस्पशरिखास्तदन्तर्गतेन्दुविम्बीयप्रतिबिन्दुषु सूर्य्यपृष्ठस्थस्य तदेकविन्दोस्तेजो गमिष्यतीत्येव वासनाबीजे मनसि निर्द्धारिते सति प्रस्तुतविषयः सूपपन्नो भवतीति दिक्॥४॥

इदानीं शुक्लवृत्तव्यासार्द्धानयनमाह—

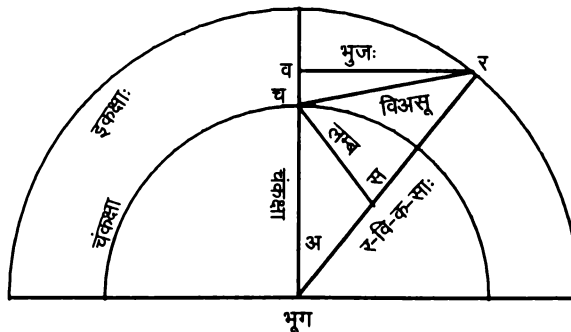
स्वशुक्लवृत्तस्य च विस्तृतेर्दलं चापश्च कार्य्यं किल योजनादिकम्।
रवीन्दुविम्बान्तरसूत्रमानतो रवीन्दुगोलोद्भवविस्तृतेस्तथा॥५॥

स्वशुक्लवृत्तस्येति। स्वशुक्लवृत्तस्य वास्तवशुक्लवृत्तस्य विस्तृतेर्दलं व्यासार्द्धं चापं चापात्मकं चापात्मकव्यासार्द्ध-निष्ठकलादीत्यर्थः। योजनादिकं योजनात्मकञ्च। एतेन चापात्मकं यद्व्यासार्द्धं तन्निष्ठयोजनं रेखात्मकं यद्व्यासार्द्धं तन्निष्ठयोजनञ्चेत्यर्थः। कार्य्यं साध्यमिति यावत्। कथं साध्यमित्याह श्लोकोत्तरार्द्धेन। रवीन्दुविम्बान्तरसूत्रमानतश्चन्द्रा-र्कयोर्विम्बान्तरसूत्रेण तथा रवीन्दुगोलोद्भवविस्तृतेरर्कचन्द्रविम्बव्यासार्द्धाभ्याञ्चेति। एतेनोक्तपदार्थत्रयावलम्बेनैव तदानयनं कार्य्यमिति फलितम्।

तत्र तावद् विम्बान्तरसूत्रानयनम्—

भूगर्भकेन्द्रिके कस्मिन्नपि गोले परिणतयोश्चन्द्रार्कयोः प्रोतं सितवृत्ताभिधं वृत्तं चन्द्रगकदम्बप्रोतवृत्तञ्च कार्य्यम्। तदेन्दुशरस्पष्टभोगचिह्नान्तरसितवृत्तीयान्तरचापैर्जातजात्ये कोटिभुजयोर्ज्ञानात्कर्णज्ञानं चापजात्यमहिम्नैव स्फुटम्। तेन चन्द्रार्ककर्णाभ्यां जाताम्रं भूगर्भलग्नं सितवृत्तीयान्तरांशसमं ज्ञातम्। ततो रवीन्दुविम्बान्तरसूत्रे कृते रवीन्दु कर्णविम्बान्तर-सूत्रैर्जातत्र्यस्रे रवीन्दुकर्णयोस्तदुत्पन्नसितांशसमकोणस्य च ज्ञानाद्भूसम्मुखाम्रोद्भवेत्यादिना विम्बान्तरसूत्रज्ञानं सुबोधम्। अन्यथा वा विम्बान्तरसूत्रानयनम्—

सितवृत्तभूतले क्षेत्रमिदम्



अत्र क्षेत्रे ∠ अ° = सितवृत्तीयान्तरांशाः। अन्यत्सर्वं क्षेत्रदर्शनादेव स्पष्टम्।

$\frac{\text{र क} \times \text{ज्या अ}^\circ}{\text{त्रि}} = \text{भुजः}$, $\frac{\text{र क} \times \text{कोज्या अ}^\circ}{\text{त्रि}} = \text{वभू}$,

वभू-चक = चव, $\sqrt{(\text{चव})^{\text{२}} + \text{भुज}^{\text{२}}} = \text{विअ}^\circ\text{सू}$,

अथवा

$\frac{\text{च}^\circ \text{ क} \times \text{ज्या अ}^\circ}{\text{त्रि}} = \text{चल}$, $\frac{\text{च}^\circ \text{ क} \times \text{कोज्या अ}^\circ}{\text{त्रि}} = \text{मूल}$,

रक-मूल = लर, $\sqrt{(\text{लर})^{\text{२}} + (\text{चल})^{\text{२}}} = \text{विअ}^\circ\text{सू}$,

एतेन ग्रहार्कयोः स्पष्टवियोगजीवेतिकमलाकरोक्तमुपपद्यते। अथप्रकृतमनुसरामः।

विम्बान्तरसूत्रनिष्ठैकभूतले क्षेत्रमिदम्

अर = $\frac{\text{१}}{\text{२}}$ र व्या, चउ = $\frac{\text{१}}{\text{२}}$ च° व्या, $\frac{\text{१}}{\text{२}}$ र व्या - $\frac{\text{१}}{\text{२}}$ च° व्या = र इ = भुजः,

$\sqrt{\text{विअ}^\circ\text{सू}^{\text{२}} - \text{भुजाः}^{\text{२}}} = \text{कोटिः}$

अर, उच समान्तरे तेन ∠ चरअ = ∠ लचउ, अतः

र च उ △ , ल च उ △ योः साजात्यादनुपातः।

$\frac{\text{कोटि} \times \frac{\text{१}}{\text{२}} \text{ च}^\circ \text{ व्या,}}{\text{विअ}^\circ\text{सू}} = \text{ल उ} = \text{योजनात्मक सरल व्यासः।}$

$\frac{\text{त्रि} \times \text{ल उ}}{\frac{\text{१}}{\text{२}} \text{ च}^\circ \text{ व्या,}}$ = ज्या ∠ लचउ = कलात्मकसरलव्यासः। अस्याश्चापं साशीतिशताच्छोध्यं तदाशेषं शुक्लवृत्त-व्यासार्द्धं चापीयं कलात्मकम्। एतन्निष्ठयोजनानयनमेवम्—

$\frac{\text{च}^\circ \text{ विं परिधियोज} \times \text{साधित चापांश}}{\text{३६०}^\circ}$ = चापीय व्यासार्द्धं योजनात्मकम्। एतद्वासनावलोकनेन रवीन्दु-विम्बान्तरसूत्रमानतो रवीन्दुगोलोद्भवविस्तृतेस्तथेति स्फुटमुपपद्यते इति॥ ५॥

अथ वास्तवदृश्यवृत्तव्यासार्द्धानयनमतिदिशति—

स्वदृश्यवृत्तस्य च विस्तृतेर्दलं चन्द्रस्य गोले किल योजनादिकम्।
तदीयचापश्च विधेयमुक्तिभिः सिद्धान्तजाभिश्च विशेषयुक्तिभिः ॥ ६ ॥

स्वदृश्यवृत्तस्येति। चन्द्रस्य गोले चन्द्रविम्बे स्वदृश्यवृत्तस्य वास्तवदृश्यवृत्तस्य च विस्तृतेर्दलं व्यासार्द्धं योजनादिकं योजनात्मकं सरलरेखात्मकव्यासार्द्धनिष्ठयोजनमित्यर्थः। तदीयचापश्च सरलरेखात्मकव्यासार्द्धतुल्यज्यारेखाया यच्चापं तदपि। तस्यैव चापस्य दृश्यवृत्तस्य लघुवृत्तत्वेन चापात्मकव्यासार्द्धत्वात्। शुक्लवृत्ते तु चापो नभार्द्धांशस्यैव चापात्मक व्यासार्द्धत्वं भवति नात्र तथेत्याशयेनैव तदीयशब्दोपादानम्। विधेयं साध्यम्। कथं साध्यमत्राह। सिद्धान्तजाभिः सिद्धान्तोत्पन्नाभिः सिद्धान्तग्रन्थोक्ताभिरिति यावत्। विशेषयुक्तिभिर्विशेषाः शुद्धा युक्तयो वासना यस्यां सा विशेषयुक्तिस्ताभिः। उक्तिभी रीतिभिरिति यावत् इति व्याख्या।

तत्र तावद् बिम्बीयनतांशानयनम्—

भूगर्भकैन्द्रिके कस्मिन्नपि गोले परिणतचन्द्रोपरि कदम्बप्रोतं लग्नप्रोतश्च वृत्तं विधाय दृक्क्षेपवृत्तं कार्य्यम्। ततः कदम्बलग्नोभयनिष्ठकोणकं यच्चापजात्यद्वयं भविष्यति तत्र

$$\frac{\text{ज्या वित्रिभग्रहान्तर} \times \text{कोज्या शर}}{\text{त्रि}} = \text{कोज्या लग्न विम्बान्तरचापः।}$$

एतच्चापोना नवतिर्लग्नविम्बान्तरचापम्। ततः

$$\frac{\text{ज्या श} \times \text{त्रि}}{\text{ज्या लवि}^\circ\text{अ}^\circ} = \text{ज्या लग्न प्रो. क्रा}^\circ \text{ वृत्तयोः परमान्तरम्।}$$

एतच्चापदृक्क्षेपचापयोः संस्काराद् दृक्क्षेपवृत्तीयं खमध्याल्लग्नप्रोतवृत्तं यावच्चापभ्। अथ विम्बोपरि दृग्वृत्ते कृते दृग्वृत्तदृक्क्षेपलग्नप्रोतवृत्तैरुत्पन्नचापजात्ये कोटिभुजयोर्ज्ञानात्कर्णोऽपि ज्ञातः स एव विम्बीयनतांशः। एतदूना नवति र्विम्बीयोन्नतांशः। एतयोर्ज्ये.ग्रहशङ्कुदृग्ज्ये त्रिज्यागोलीये। एते कर्णगोले परिणाम्येते।

$$\frac{\text{एते साधिते} \times \text{च}^\circ\text{ क}}{\text{त्रि}} = \text{विम्बकैन्द्रिके एते।}$$

ततः

$$\sqrt{[\text{विंश}^\circ - (\tfrac{1}{2}\text{ भूद्या} + \text{दृ उ})]^2 + \text{विं दृग्ज्या}^2} = \text{दृष्टि सूत्रम्।}$$

अथ दृष्टिसूत्रचन्द्रबिम्बव्यासार्द्धस्पर्शरेखाभिर्जातं बृहज्जात्यं दृष्टिसूत्रोपरि स्पर्शबिन्दुतो लम्बकरणेन विम्बकेन्द्रलग्नास्रकं यल्लघुजात्यश्च एतयोः साजात्यात्

$$\frac{\text{सारे} \times \tfrac{1}{2}\text{ त्रं व्या}}{\text{दृसू}} = \tfrac{1}{2}\text{ दृश्यष्ट व्या० योजनात्मकम्। तत उक्तलघुक्षेत्रे}$$

$$\frac{\text{त्रि} \times \tfrac{1}{2}\text{ दृ वृ व्या}}{\tfrac{1}{2}\text{ च}^\circ\text{ व्या}} = \text{ज्या केन्द्रलग्नास्र} = \text{कलात्मक सरल व्यासार्द्धम्।}$$

अस्या जीवाया यच्चापं तत्कलात्मकं चापीयव्यासार्द्धम्। ततः

$$\frac{\text{च° वि° पयो} \times \text{६ चा पी व्या}}{\text{३६०°}} = \text{कलात्म चापी व्यासार्द्धनिष्ठयोजनम्।}$$

एवमाचार्य्योक्तानुसारमेव सर्वमानीतमित्यलम्॥ ६॥

अथविशेषसंज्ञामाह—

दृश्यवृत्तस्य विष्कम्भखण्डस्य यच्चापमानं भुजस्तस्य कोटिर्भवेत्।
एवमेवात्र विष्कम्भखण्डस्य यच्छुक्लवृत्तस्य कोटिर्भवेत्सोऽपमः॥ ७॥

दृश्यवृत्तस्येति। दृश्यवृत्तस्य वास्तवदृश्यवृत्तस्य यद् व्यासार्द्धं सरलात्मकं तस्य विष्कम्भखण्डस्य व्यासार्द्धस्य यच्चापमानं दृश्यवृत्तस्य चापीयव्यासार्द्धमित्यर्थः। तस्य कोटिर्भुजो भुजसंज्ञको भवेत्। दृश्यवृत्तस्य यच्चापीयव्यासार्द्धं तस्य कोटिर्भुजसंज्ञ इत्यर्थः। उद्देश्यविधेयभावेनात्र भिन्नलिङ्गत्वम्। एवमेवात्र शुक्लवृत्तस्येति वास्तवस्य यच्चापीयव्यासार्द्धं तस्य कोटिर्या सोऽपमः क्रान्तिसंज्ञः। अत्राप्युद्देश्यविधेयभावः। शुक्लवृत्तस्य व्यासार्द्ध एव नवत्यंशं विशोध्य शेषस्य क्रान्तिसंज्ञा। एतद्व्यासार्द्धस्य नवत्यधिकत्वात्। वक्ष्यमाणस्थलेऽनयोः प्रयोजनत्वेनात्र तन्नामकरणमिति॥ ७॥

इदानीं शृङ्गोन्नतावितिकर्त्तव्यतामाह—

आदौ हि तद्युक्तिवशाद्बुधेन्द्रैः सितांशसंसाधनमेव कार्य्यम्।
विम्बान्तरात्तत्वविवेकमध्ये या युक्तिरुक्ता कमलाकरेण॥ ८॥

आदाविति॥ कमलाकरेण तत्त्वविवेके **सिद्धान्ततत्वविवेके** विम्बान्तराच्चन्द्रार्कयोर्विम्बान्तरसूत्रवशात् सितांशसाधने या युक्तिर्वासनोक्ताभिहिताः तद्युक्तिवशाद्बुधेन्द्रैरादौ प्रथमं सितांशसंसाधनमेव कार्य्यम्। अथ सितांशसाधने यान्युपकरणानि सन्ति तेषामेकतमस्य विम्बान्तरसूत्रस्यैवोपादानेन तथा सितांशसंसाधनमेव कार्य्यमित्यत्र एव शब्दोपादानेन चाचार्य्यस्य कोऽभिप्रायो निस्सरति तदर्थमुच्यते। सर्वैः प्राचीनाचार्य्यैः कमलाकरान्तैर्नवीनैश्च भूगर्भमेव दृष्टिस्थानं मत्वा चन्द्रविम्बार्द्धमितं दृश्यभागं शुक्लभागञ्च स्वीकृत्य सितांशानयनं कृतमिति तेषां ग्रन्थावलोकनादेव स्पष्टम्। अथ विम्बान्तरसूत्र रविदृक्कर्णचन्द्रदृक्कर्णैर्जातत्र्यस्रभूतलच्छेदनेन चन्द्रपृष्ठे यन्महद्वृत्तं तस्मिन्नेव दृश्यशुक्लवृत्तयोः परमान्तरम्। तदेव परमान्तरं सितांशसंज्ञ इतिवक्ष्यमाणस्वदृश्यत्रिजीवेतिश्लोकवासनायां स्पष्टीभविष्यति। अतः प्राचीनस्वीक्रितयोरवास्तवदृश्यशुक्लवृत्तयोः परमान्तरमवास्तवसितांशाः। वास्तवयोस्तयोश्च परमान्तरं वास्तवसितांशाः। तत्र दृष्टिस्थानवशेन जातयोरवास्तवदृश्यशुक्लवृत्तयोर्यत्परमान्तरं तेऽप्यवास्तवसितांशा एव। एतस्यैवालम्बेन वास्तवसितांशज्ञानं भवतीति वक्ष्यमाणं तावन्मनसि धार्य्यम्। अतो दृष्टिस्थानजनितावास्तवसितांशज्ञानमावश्यकम्। तज्ज्ञाने च या रीतिर्भवति सा भूगर्भरूपदृष्टिस्थानजनितकमलाकरोक्ता वास्तवसितांशानयनरीत्या सर्वथा साम्यमावहतीति झटित्येव तदानयनरीतिदर्शनेन स्फुटीभविष्यति। अत एव आदौ हि तद्युक्तिवशादित्यादि वदत्याचार्य्यः। अत्र **कमलाकरोक्ता** एव सितांशाः साध्या इत्येवाचार्य्याशय इति यैर्मन्यन्ते ते भ्रान्ता एव। कमलाकरोक्तसितांशस्य भूगर्भरूपदृष्टिस्थानजनितत्वेनास्मिन् ग्रन्थे प्रयोजनाभावात्। अपि च कमलाकरोक्ताः सितांशाः साध्या इति सरलमार्गं विहाय तद्युक्तिवशादिति वक्रमार्गकथने वैयर्थ्यापत्तिरेव।

[अपूर्णा एवेयं सुधावर्षिणी उपलब्धा।]

वैखानसागमीयं परमं तत्त्वम्

□ राघव प्रसाद चौधरी

आगच्छन्ति बुद्धिमारोहन्ति यस्मात् अभ्युदयनिःश्रेयसोपायाः सः आगमः इति सामान्यव्युत्पत्त्या आगमपदेन परम्परातः आगताचारादिविशेषप्रतिपादकं शास्त्रं विवक्षितं वर्तते इति भाषाशास्त्रतत्त्वमर्मज्ञमूर्धन्यः भगवान् भर्तृहरिः[१]। भारतीयसमाजे वैष्णवशैवशाक्तादयः अनेके आगमसम्प्रदायाः प्रसिद्धाः व्यवहारे अनुसृताश्च सन्ति। तत्र तावद्वैष्णवागमस्य **वैखानसपाञ्चरात्रौ** इति द्वौ सम्प्रदायौ लब्धप्रसारौ। एतयोः वैष्णवसम्प्रदाययोः सिद्धान्ताचारादिप्रतिपादकाः मुद्रिताः अमुद्रिताश्च नैके ग्रन्थाः सन्त्युपलब्धाः[२]।

एषु आगमग्रन्थेषु ज्ञानयोगक्रियाचर्येति चत्वारः विषयाः वर्णिताः। यद्यप्येते विभागाः सर्वेष्वपि वैष्णवागमग्रन्थेषु स्पष्टतया न सन्ति निर्दिष्टाः, तथापि पाञ्चरात्रागमस्य *पाद्मसंहितायाः*[३] आन्तरिकं विभागम् अवलोक्य तत्रस्थान् विषयांश्च विमृश्य वैष्णवागमस्थानां विषयाणामुपर्युक्तक्रमेण चतुर्धा विभागः सर्वथा युक्त एव। तत्र तावद्वासुदेवाद्याराध्यदेवानां स्वरूपादिकं, तद्भेदाः, सृष्टिप्रक्रिया, परमतत्त्वादिकञ्चेति दार्शनिकविषयाः ज्ञानपादान्तर्भूताः। योगपादे तावत् प्राधान्येनाष्टाङ्गयोगविषयाः वर्णिताः। क्रियापादान्तर्गतवर्णितेषु विषयेषु समूर्तदेवाराधनार्थं देवालयमूर्त्यादिनिर्माणापेक्षिताः आवश्यकाः प्रायः सर्वे विषयाः उपस्थापिताः। पादेऽस्मिन् देवालयकल्पनाय मानसिकसङ्कल्पादारभ्य भूपरीक्षण-कर्षण-शिलादार्वादिसङ्ग्रहण-आलयमूर्तिकल्पनादयः सर्वेऽपि क्रियात्मकाः विषयाः सविस्तृतं वर्णिताः। चर्यापादे तु आलये प्रतिष्ठापितस्य आराध्यस्य देवस्य नैत्यिकनैमित्तिकाराधनपरकाः विषयाः अतिविस्तृततया पल्लविताः। अत्रास्मिन् निबन्धे वैखानसागमस्य कांश्चन ग्रन्थान् अवलम्ब्य तत्रस्थं परमं तत्त्वं (ब्रह्मतत्त्वम्) वर्णयितुं विवेचयितुं च प्रयतिष्यते।

वैखानसागमे विष्णुः (वासुदेवः) एव परमतत्त्वरूपेण स्वीकृतः। वैखानसागमस्य अन्यतमः ग्रन्थः *विमानार्चन-कल्पः* विष्णुं (वासुदेवम्) अर्थात् परमात्मानं ब्रह्म सर्वाधारं सनातनम् अप्रमेयम् अचिन्त्यं निर्गुणं निष्कलं च वर्णयति। विमानार्चनकल्पः परमात्मानं विष्णुं वासुदेवं वा तिले तैलम्, पुष्पे गन्धं, फले रसं, काष्ठे अग्निम् इव सर्वव्यापकरूपम् अङ्गीकरोति[४]। अस्मिन् एव ग्रन्थे एकत्र सकलं शाश्वतम् अशरीरमपि परमात्मानं सर्वभूतेषु अवस्थितम्, अतिसूक्ष्मम्, अनिर्देश्यम्, अतिमात्रम्, अतीन्द्रियम्, अव्यक्तं, प्रकृतिमूलम्, अनादिनिधनम्, अखिलजगतः सृष्टिस्थितिलयकारणम्, अप्रमेयं, सत्तामात्रं च मन्यते[५] आगमिकाचार्यः।

अत्रागमे परमात्मनः मूर्तममूर्तं चेति तत्त्वद्वयं स्वीकृतम्। सर्वेष्वपि भूतेषु क्षरम् अक्षरञ्चेति तत्त्वद्वयमवस्थितम्। तत्र तावत् अक्षरतत्त्वं नाम ब्रह्म, क्षरतत्त्वं तु सम्पूर्णं जगत्[६] इत्युच्यते। एतयोः द्वयोरपि तत्त्वयोः वर्णनं भगवतः आराधनवर्णनक्रमे दृष्टिपथमायाति। यथा सर्वत्रावस्थितः वह्निः अरण्यां मथनानन्तरमेवोत्पद्यते तथैव सर्वत्र जगति व्याप्तः विष्णुः (ब्रह्म) ध्यानरूपेण मथनेन कुम्भे भक्तानां हृदये वा सन्निहितः भवति[७]। खिलाधिकारे परमात्मा (ब्रह्म) निःसङ्गः चित्स्वभावः अयोनिजः निरौपम्यः निगूढात्मा काष्ठे अग्निरिवावस्थितः एकः व्यापी समशुद्धः निगुर्णः प्रकृतेः परः जन्मवृद्ध्यादिरहितः आत्मस्वरूपः सर्वगः अव्ययरूपश्च उक्तः[८]। एतत् सर्वं ब्रह्मणः अमूर्तं तत्त्वं प्रतिपादितम्।

क्रियाधिकारानुसारं हृदि पद्मकोशप्रतीकाशविश्वायतने अग्निशिखामध्ये ध्यानेन तस्य परमात्मनः सूक्ष्मम् अव्ययरूपं द्रष्टुं शक्यम्। स परमात्मा निवातदीर्घार्चिरिव आकाशे विद्युल्लेखेव विराजते। स एव ईश्वरात्मनो ज्योतिः अक्षरः पुरुषश्चोक्तः। एतच्च शुद्धात्मकं ब्रह्म अक्षरम् इत्युच्यते[९]। अयमेव विष्णुः (ब्रह्म) निर्मलः निर्गुणः नित्यः अक्षरः सर्वकारणभूतः निष्कलः सकलः तेजोभासुरभासितश्चास्ति[१०]।

*आनन्दसंहिता*नुसारं हरिः अर्थात् नारायणः देवानां परमदेवः पतिः विश्वात्मेश्वरः शाश्वतशिवः अच्युतः परमब्रह्म परमात्मा परः अव्ययश्च वर्तते। स एक एव पुरुषः शिवः इन्द्रः अक्षरः परमस्वराट् चेति। अयमणोरणीयान् महतो महीयान् च गुहास्थितः कथितः। देवः हरिः जगत्स्रष्टा अखिलपाता सर्वहर्ता त्रिगुणाश्रयः नित्यः निर्गुणः अतीन्द्रियश्चेति। अयं विष्णुः वेदमूर्तिः लोकमूर्तिः भूतमूर्तिरिति त्रयीमयः तेजोमूर्तिः पुण्यमूर्तिः यजुर्मूर्तिः चिन्मयः आनन्दमूर्तिः सन्मूर्तिः अमूर्तिमान् विश्वचक्षुः विश्वमुखः विश्वात्मा विश्ववेत्ता विश्वगर्भः अजरः अमरः विश्वेन्द्रियगुणाभासः विश्वेन्द्रियविवर्जितश्च वर्णितः। तस्मिन् सर्वम् तस्मात् सर्वं वर्तते। सः सर्वमयः सर्वगश्चास्ति। अयमेव परमधाम, परमज्योतिः गुणातीतः गुहाशयः ज्ञानज्ञेयज्ञातृहीनः विज्ञानबहुलः अक्षरः जाग्रत्स्वप्नसुषुप्त्यादौ तुरीयावस्थायाम् अवस्थितः अन्तःप्रज्ञः बहिःप्रज्ञः प्रज्ञाप्रज्ञश्चोक्तः। वैश्वानराभासरूपं ब्रह्म हृदयाकाशगोचरम् हृदयपद्माग्निशिखामध्ये ज्वलनयुक्तकनकप्रभासमानम् निवातपरिसरे दीपार्चिरिव आकाशे विद्युल्लेखेव ज्ञानज्ञेयसुसंवेद्यं चोक्तम्। पुनः तद्ब्रह्म सत्यमेकाक्षरं सदसदुपकारकम् ओङ्कारमयं नित्यमनन्तं परं निष्कलं च निर्दिष्टम्। एतच्च अनन्तानन्तचैतन्यतेजःस्वरूपम् अरूपमिव तिष्ठति। ब्रह्म क्षीरे सर्पिरिव अरणीमध्ये अग्निरिव जगति तिष्ठति। ज्ञानदीपप्रकाशकं सर्वेषामाधारभूतं ब्रह्म पुराणपुरुषोत्तम-नाम्नाभिहितम्। अयं विष्णुः सर्वेश्वरः श्रीमान् सर्वकारणभूतः कथितः[११]।

प्रायः सर्वेष्वपि वैखानसागमग्रन्थेषु वैष्णवानां परमाराध्यः परमतत्त्वस्वरूपः नारायणः विष्णुः उपरिनिर्दिष्टैः नामरूपादिभिः अस्मिन्नेव रूपे वर्णितः दृष्टिपथमायाति। संक्षेपत इदं वक्तुं युक्तं यत् अत्रत्यं वासुदेवाख्यं परमं तत्त्व-मौपनिषदिकब्रह्मतत्त्वसमानं[१२] प्रतिभाति। विश्वतश्चक्षुः विश्वतो मुखमित्यादिरूपेण वर्णितं वैखानसागमीयं परमं तत्त्वं स्पष्टरूपेण पुरुषसूक्तादिवैदिकसूक्तेषु निर्दिष्टं परमं तत्त्वम्[१३] इव प्रतिभाति।

विमानार्चनकल्पः मूर्तममूर्तञ्चेति द्विविधं ब्रह्मतत्त्वं निरूप्य यागकर्मणि अग्नौ हवनात्मकम् अर्चनम् अमूर्तार्चनं, प्रतिमाराधनक्रमे मूर्तौ सम्पादितमर्चनं समूर्तार्चनम् इति निर्दिशति। सामान्यतः एतदेव अन्यत्र समूर्तामूर्तब्रह्मस्वरूपम्[१४]। वैखानसागमग्रन्थेष्वनेकत्र अन्यत्रापि वासुदेवात्मकस्य परमतत्त्वस्य मूर्तम् रूपं स्पष्टतया वर्णितम्। अग्रे एतस्य विषये विचारः विधास्यते।

खिलाधिकारस्य सप्तमोऽध्यायः भगवतः वासुदेवस्य प्रतिष्ठाविषयं वर्णयन् विमानार्चनकल्प इव अमूर्तं समूर्तं चेति ब्रह्मणः स्वरूपद्वयं निर्दिशति। तत्रोच्यते–यथा एकः विशुद्धः स्फटिकमणिः सोपाधिकः उपरागवशाद्विविधानि रूपाणि भजते तथैव सनातनः एकः विष्णुः प्रादुर्भावादिविविधैः रूपैः शतधा सहस्रधा अनेकधा वा रूपाणि स्वीकृत्य दृष्टिगोचरतामायाति। यथाग्निः इन्धनैः समृद्धः सम्यक् चकासते तथा सर्वगः विष्णुः ध्यानरूपेण इन्धनेन आकाशस्वरूपम् अन्यद्रूपं वा गृह्णाति। अर्थात् निर्गुण एव विष्णुः सगुणत्वेन कल्पितः[१५] भवति। ध्येयत्वसंकल्पपूर्वकं *विमानार्चनकल्पो*ऽपि परमं तत्त्वं ब्रह्म सगुणमुपवर्णयति[१६]। यथा भेदरहितः एक एव व्यापकः वायुः वेणुरन्ध्रभेदकारणवशात् षड्जादिरूपेण अनेकधा भिद्यते तद्वदेव तस्य एकस्य व्यापिनः ब्रह्मणः भेदः प्रतीयते। यथाकाशे शकुनीनां जले जलचराणां पादचिह्नं दृष्टिपथं नायाति तथैव स्थितमपि ब्रह्म सर्वैः न दृश्यते। केवलं तत्त्वज्ञानविदः एव तत्पश्यन्ति। यथा जनाः एकमेवाकाशं नीलपीताद्यनेकविधं मन्यन्ते तथैव भ्रान्तचित्ताः ब्रह्म अनेकविधं स्वीकुर्वन्ति वर्णयन्ति च। वस्तुतः अयमेव क्रमः सगुणस्य

साकारस्य नारायणस्य ब्रह्मणः ध्यानविषये अवधेयः स्वीकर्तव्यश्च। *खिलाधिकारम्*नुसारं ब्रह्मण एतत् सम्पूर्णं जगत् ओतप्रोतं वर्तते। तत एव सर्वं जगत् प्रवर्तते। तदेवैतत्सर्वं जगत् सम्पूर्णं जगच्च तदेवेति। इत्थं ब्रह्म चरात्मकजगद्रूपे मूर्तम् इति सर्वथा सिद्धम्। स च क्षराक्षररूपः विष्णुः ईश्वरः सम्पूर्णं जगत् पोषयति[१७]।

पूर्ण-पाद-अर्ध-त्रिपादेति हीनाधिकभावकारणात् नारायणः (परब्रह्म) पुरुष-सत्य-अच्युत-अनिरुद्ध इति नामभिश्चतुर्धा भिद्यते। यथा ब्राह्मणक्षत्रियवैश्यशूद्राः, भूर्भुवस्स्वर्महर्लोकसमाश्रिताः इष्टापूर्तिरूपयागचिह्नकल्पिताः सन्ति तथैव गुणचतुष्टयमाधृत्य पुरुषोऽपि चतुर्धा भिद्यते। एक एव अग्निः यथा आहवनीय-अन्वाहार्य-गार्हपत्य-आवसथ्येति चतुर्भिः कुण्डभेदैः भिन्नः उक्तः तथैव एकस्यैव पुरुषस्य पुरुष-सत्य-अच्युत-अनिरुद्ध इति चत्वारः भेदाः यथाक्रमं कान्ति-पुष्टि-सुख-इष्टप्रदायकाः। एते चत्त्वारः श्रौतप्रियाः श्रुतिग्राह्याः वैदिकानां कृते वरदायकाः ब्रह्मप्रियाः परब्रह्म-ब्रह्मण्यप्रियाः ब्रह्मण्याराधिताः परब्रह्मण्यप्राप्तये प्रशस्ताः उक्ताः[१८]।

*आनन्दसंहितम्*नुसारं यद्यपि स्थावरं जङ्गमं चेदं सम्पूर्णं जगत् विष्णुमयं तथापि अत्र जगतीतले तस्य विष्णोः अनेकानि रूपाणि दृष्टिपथमारोहन्ति। परमात्मनः तस्य विष्णोः तानि अर्चावताररूपाणि भक्तानां पापविनाशाय स्वीकृतानि[१९] सन्ति।

खिलाधिकारे हरिणा स्वीकृतैः आभूषणैरस्त्रैश्च सह विष्णोः स्वरूपध्यानप्रसङ्गेऽपि परमतत्त्वस्य नारायणस्य स्वरूपवर्णनं कृतमस्ति। तत्र तावत् कौस्तुभमणिः जगतः निर्लेपः अगुणः अमलः सुरूपः आत्मरूपः ध्यातव्यः। संस्थानवरः श्रीवत्सः प्रधानरूपः वर्णितः। विष्णोः गदा बुद्धितत्त्वस्वरूपा निर्दिष्टा। भूतादयः इन्द्रियादयश्च क्रमशः भगवतः शङ्खः शार्ङ्गश्चोक्तम्। अतित्वरितगतिशीलः अन्तरितः वायुः मनश्च विष्णोः करे स्थितं चक्रस्वरूपं ध्येयम्। सर्वभूतकारणरूपाणि पञ्चतत्त्वानि भगवतः पञ्चवर्णात्मिका वैजयन्ती माला ध्यातव्या। पञ्चज्ञानेन्द्रियाणि कर्मेन्द्रियाणि च विष्णोः शरः उक्तः। भगवतः अतिनिर्मलः असिः विद्यामयं ज्ञानं स्वीकृतम्। रूपवर्जितं भगवतः भूषणसंस्थानम् अविद्याकर्मनाम्ना प्रसिद्धा माया मानवानां श्रेयसे उक्ता। कला काष्ठा निमेषः दिनम् ऋतुः आयनम् हायनम् च कालरूपस्य विष्णोरेव स्वरूपम्। भूर्भुवः स्वः महः जनः सत्यादयः लोकाश्च लोकमूर्तिधरस्य विष्णोः स्वरूपम्। देवमनुष्यपश्वादयः भूताः भगवतः भूतमूर्ति-धररूपा एव। ऋग्यजुस्सामाथर्वेतिः चतुर्वेदी इतिहासपुराणोपवेदाः वेदान्तः सर्वाणि वेदाङ्गानि मन्वाद्युक्तयः अशेषशास्त्राणि अनुवागादयः सर्वे काव्यालापाः अखिलगीतिकाश्च शब्दमूर्तिधरस्य भगवतः विष्णोः शरीररूपेण ध्येयाः विद्यन्ते। इत्थं परमतत्त्वभूतः नारायणः कालरूपः लोकमूर्तिधरः, शब्दमूर्तिधरादिरूपश्च वर्तते। अर्थात् सर्वेऽपि मूर्तामूर्तपदार्थाः जगति विद्यमानाः तस्य नारायणब्रह्मणः शरीररूपाः एव। एतादृशं मानसिकं भावं भावयन् गुरुः आत्मानं नारायणरूपमनुभवति[२०]। प्रकरणस्यास्यानुशीलनेन स्पष्टमायाति यत् विष्णोः अन्तरे एव सर्वाण्यपि तत्त्वानि समाहितानि सन्ति इति वैखान-सागमस्याभिप्रायः।

अनेनैतद्वक्तुं शक्यं यत् वैखानसागमे स्वीकृतं परमं तत्त्वं नारायणः अर्थात् विष्णुः मूलतः परमार्थतश्च अगुणः गुणरहित एवास्ति। सामान्यतः एतन्नारायणस्वरूपम् अद्वैतवेदान्तसम्प्रदाये स्वीकृतस्य ब्रह्मणः स्वरूपमिव निष्कलं निर्गुणं प्रतिभाति। एतदतिरिक्तम् उपर्युक्तक्रमेण सकलमपि स्वरूपमत्रागमे स्वीक्रियते परमात्मनो नारायणस्य। *खिलाधिकारे* परमतत्त्वस्य रूपाणां ध्यानप्रसङ्गे अविद्यामायारूपेण भगवतः अस्त्रभूषणसंस्थानानामुल्लेखमवलोक्य स्पष्टं प्रतिभाति यत् वैखानसागमाचार्यैः माया अविद्या चापि अङ्गीकृता वर्तते। परन्तु अत्रत्यमायाया अविद्यायाश्च स्पष्टं स्वरूपम् वैखानसागमग्रन्थेषु न कुत्रापि अन्यत्र उपलभ्यत इति कृत्वा पृथक् अनयोः विमर्शः अपेक्षितो वर्तत एव।

जगतः प्रपञ्चस्य च सृष्टिप्रक्रियाक्रमः विकासो वा वैखानसागमेऽपि अन्यान्यभारतीयदार्शनिकसम्प्रदायसमान एव। यथा सांख्यदर्शनसम्प्रदाये प्रधानादिभ्यः सृष्टिक्रमः प्रवर्तति तथैव अत्रागमसम्प्रदायेऽपि। खिलाधिकारे भगवतः ध्यानप्रसङ्गे सृष्टिक्रमसाधकानि तत्त्वानि वर्णितानि सन्ति। तद्यथा–प्रधानं, बुद्धिः, अहङ्कारः, भूतः, इन्द्रियाणि, मनः, पृथ्वी, आपः, तेजः, वायुः, आकाशः (भूतमाला) ज्ञानेन्द्रियाणि कर्मेन्द्रियाणि चेति सर्वाण्यपि तत्त्वानि परिगणितानि[२१]।

विष्णोः निर्गुणत्वे निर्विकारत्त्वे च सति कथं तस्य सगुणत्वं संभवति, अथ च सर्वव्यापिनः ब्रह्मणः नारायणस्य कथमेकत्र प्रतिमादौ आवाहनस्य युक्तियुक्तत्वं संगच्छते इत्येतत् प्रश्नोदये सति उच्यते मन्त्रैरावाहितः सर्वव्यापकोऽपि परमात्मा एकत्र बेरे स्थण्डिले कूर्चे कुम्भे वा स्थितः सन् भक्तान् अनुगृह्णाति पूजां च स्वीकरोति। यथा अरण्यां प्रच्छन्नः अग्निः मथनात् उत्पद्यते, व्यापकः वायुः व्यजनेन प्रत्यक्षम् अनुभूयते तथैव सर्वव्यापि ब्रह्म आवाहनानन्तरं भक्तानां हृदये बेरादौ च प्रत्यक्षं[२२] भवति इति नास्त्यत्र किमपि अयुक्तम्।

इत्थमत्र वैखानसागमग्रन्थेषूपलब्धं साक्ष्यमाधृत्य ब्रह्मणः परमतत्त्वस्य वा यत् स्वरूपमवलोकितं तन्न तावत् अद्वैतवेदान्तसिद्धान्ते प्रतिपादितं सर्वथा निर्गुणं निष्कलं शुद्धमेकं चिद्ब्रह्मस्वरूपसदृशं वक्तुं शक्यते। न वा श्रीमद्रामानुजाचार्यैः स्वीकृतं विधिवत् प्रचारितं च विशिष्टाद्वैतसिद्धान्त इव चिदचिद्विशिष्टम् अद्वैतस्वरूपं ब्रह्म वैखानसागमाचार्यैः स्वीकृतम्। प्रतिष्ठा-अर्चादिव्यावहारिकक्रियाकलापसम्पादनसौकर्यय अयमागमः परमं तत्त्वं सगुणं सकलस्वरूपं च स्वीकरोति। अन्यथा आलयार्चाराधनादिप्रक्रियाप्रवृत्तौ एव महती बाधा स्यात्। परमार्थतस्तु नारायणाख्यं परमं तत्त्वं ब्रह्म वैखानसानां नये निष्कलं निर्गुणमेव इति।

सन्दर्भ-संकेतः

१. पारम्पर्येणाविच्छिन्न उपदेशः आगमः—महाभाष्य-त्रिपादी-टीका; १-१-१; पृ० १०; हिन्दूविश्ववि० प्रकाशनम्, वाराणसी-१९६५
२. पाञ्चरात्रागमः–पृ० २१; प्रकाशकः बिहारराष्ट्रभाषा-परिषत्; पटना-४, १९८७
३. पाञ्चरात्रपरिशोधनपरिषत्, मद्रास, १९७४
४. विमानार्चनकल्पः; पटलः ३१; तिरुपतिसंस्करणम्, १९२६
५. विमानार्चनकल्पः, पटलः २, पृ० ४
६. खिलाधिकारः, अध्याय १७; श्लो० १८-२०; तिरुपति संस्करणम्, १९६१
७. (१) विमानार्चनकल्पः, पट० ३१
(२) खिलाधिकारः, अ० १७, श्लो० २
८. खिलाधिकारः, अ० १७, श्लो० २६-२८
९. क्रियाधिकारः, अ० ७, श्लो० २६-२७, तिरुपति संस्करणम्, १९५३
१०. क्रियाधिकारः, अ० ७, श्लो० ३१
११. आनन्दसंहिता, अ० १, श्लो० १२-२९; ईगापालेम संस्करण, १९२४
१२. कठोपनिषद्, १-३-२०
१३. ऋग्वेदः, १०-९०
१४. विमानार्चनकल्पः, पट० २; पृ० २
१५. खिलाधिकारः, १७, २२-२६
१६. विमानार्चनकल्पः, पट० २, पृ० ४
१७. खिलाधिकारः, १७, २८-३२
१८. आनन्दसंहिता, १-२९-३६
१९. आनन्दसंहिता, १, १६-१७,
२०. खिलाधिकारः, १७, ३३-४७
२१. खिलाधिकारः, १७, ३४-३७
२२. खिलाधिकारः, १७-२१

[इति]

न्यायशास्त्रस्य तात्पर्यम्

□ **बाबू मिश्रः**

अथैतन्नाविदितं विदुषां यदिह संसारे प्राणभृतां प्रवृत्तिः सुखप्रेप्सां दुःखविजिहासां वोपजीवति। इदमप्यतिरोहितमेव यद्विषयसुखमश्नुवाना जना विषयव्युपरमजदुःखेभ्यो मुक्तिमधिगन्तुमशक्ता भवन्ति। नहि कोऽपि विषय इह चिरस्थायी, न वा कश्चिदिह दृश्यते सततमिष्टार्थसन्निधिस्थायी। स्वभाव एवैष संसारस्य यद्य एव विषयाः सन्निहिताः प्रियाकुर्वन्ति, त एव वियुक्ता दुःखाकुर्वन्ति। अतः केचिदिह विषयवैतृष्ण्यमासाद्य तादृशीं दशामीप्सन्ति यत्र गन्धोऽपि दुःखस्यासम्भवी। अपरे च मोहभूम्ना विषयानुबन्धिचेतसः संसारदशामेव प्रचुरं रोचयन्ते। इत्थमनेकविधमर्थमर्थयमानानां मानवानां हितसाधनैकव्रतिनो महर्षयोऽनेकविधान् निःश्रेयसलाभोपायान् प्रदर्शयितुकामा नानाशास्त्राणि निरमासिषुः। तानि च विद्योद्देशप्रकरणे अर्थशास्त्रकृता कौटिल्येन न्यायभाष्यकृता वात्स्यायनेन च भागचतुष्टये विभक्तानि **आन्वीक्षिकी त्रयी वार्त्ता दण्डनीतिश्च शाश्वतीति।** तत्रान्वीक्षिकी न्यायशास्त्रम्, त्रयी श्रौतार्थनिरूपणपराणि मीमांसादिशास्त्राणि, वार्त्ता कृषिवाणिज्यादिधनागमोपायप्रतिपादकानि शास्त्राणि, दण्डनीतिश्च राष्ट्रव्यवस्थाप्रतिपादकं राजनीतिशास्त्रम्।

तत्र प्रथमतया निर्दिष्टं न्यायशास्त्रं परमर्षिणा गोतमेन सूत्रितं वात्स्यायनोद्द्योतकरवाचस्पत्युदयनप्रभृतिभिराचार्यैः भाष्यवार्त्तिकतात्पर्यपरिशुद्ध्यादिभिरुपबृंहितञ्च। तदेतन्न्यायशास्त्रं मुख्यतया कं विषयं प्रतिपादयति? किञ्चास्य मुख्यं प्रयोजनमिति जिज्ञासायां केचिद् 'आत्मादिप्रमेयतत्त्वं विषयः प्रयोजनञ्चापवर्ग' इति जल्पन्ति। अन्ये तु शास्त्रस्यास्य विवक्षितार्थसिद्ध्यनुकूलप्रमाणादिषोडशपदार्थतत्त्वानि विषया विवक्षितार्थसिद्धिश्च फलमिति निगदन्ति।

इदमधुना भवति सुवचं यत्प्रथमपक्षे न्यायशास्त्रं प्रधानतयाऽध्यात्मविद्याकोटिमाटीकते। किन्तु तत्पक्षपोषिकां वाचोयुक्तिमनवगच्छतो मनःशुद्धिर्न जायत इति तत्पक्षपातिनामाशयो विव्रियते। तथाहि—**प्रमाण-प्रमेय-संशय-प्रयोजन-दृष्टान्त-सिद्धान्तावयव-तर्क-निर्णय-वाद-जल्प-वितण्डा-हेत्वाभास-च्छल-जाति-निग्रहस्थानानां तत्त्वज्ञानान्निःश्रेयसाधिगम** इति न्यायशास्त्रस्यादिमं सूत्रम्। प्रमाणादिषोडशपदार्थानां तत्त्वज्ञानान्निःश्रेयसं लभ्यत इति सूत्रार्थः स्फुट एव।

तत्र प्रमाणं नाम प्रमाकरणम्। प्रमा यथार्थज्ञानम्। तच्च यथा अर्थस्तथा ज्ञानम्। अर्थो हि यद्धर्मविशिष्टस्तस्य तेन रूपेण ज्ञानम् प्रमाणत एव सम्पद्यत इति प्रमेयतत्त्वावधारणोपायतया प्रमाणमभ्यर्हिततमम्। तदुक्तं *न्यायभाष्या*दौ वात्स्यायनेन 'अर्थवत्प्रमाणमि'ति। तात्पर्यटीकाकारेण वाचस्पतिमिश्रेण च व्याख्यातम् 'अर्थवदिति नित्ययोगे मतुप्। नित्यता चाव्यभिचारिता' इति। प्रमाणस्य अर्थाव्यभिचारित्वकथनेन तस्य अर्थव्याप्यत्वमपि सूचितं भवति। चक्षुः प्रमाणम् घटश्चार्थ इत्यनयोः व्याप्यव्यापकभावः इत्थमवसेयः—घट इति प्रतीतौ द्वावर्थौ भासेते घटत्वं तदाश्रयश्च। तत्र घटस्तादात्म्यसम्बन्धेन घटत्वञ्च समवायेन यत्र वर्तते तत्र प्रमाणमपि स्वजन्यज्ञानीयविशेष्यतासम्बन्धेन वर्तते इति भवत्युपपन्नं प्रमाणस्य मिश्रोक्तार्थाव्यभिचारित्वसूचितं व्याप्यत्वम्। यज् ज्ञानं प्रमाणाभासजन्यं यथा रज्वामयं सर्प इति तत्र विशेष्यतया भासमानेऽर्थे विशेषणतावच्छेदकसम्बन्धेन सर्पत्वं नास्ति। अतस्तज्ज्ञानं न यथार्थम्। एवञ्च किं ज्ञानं प्रमाणजन्यं किं वाऽप्रमाणजन्यमिति निश्चयः किमुपाय इति जिज्ञासायां भाष्यकृताऽभाषि 'प्रमाणतोऽर्थप्रतिपत्तौ प्रवृत्तिसामर्थ्यादर्थवत्प्रमाणमिति।' तत्र प्रवृत्तिसामर्थ्यं प्रवृत्तेः साफल्यम्।

अयमाशयः—प्रमाणतोऽर्थं प्रतिपद्य यो येन प्रवृत्तोऽर्थमुपलभते स निजप्रवृत्तेः साफल्यमवधारयति। अत एव स स्वीयार्थप्रतिपत्तेः प्रमाणजन्यत्वमपि जानाति। अथ वा प्रमाणस्य सफलप्रवृत्तिजनकत्वहेतुना प्रामाण्यं निश्चिनोति। अत्र शून्यवादिनामनेकविधा आक्षेपाः भवन्ति तेषां व्यपोहाय बह्व्यो युक्तयो न्यायशास्त्रे सन्ति। किन्तु विषयान्तरसञ्चारनिरोधकामोऽहमिदानीं ततो निवर्त्ते।

अत्र त्वेतावन्मात्रं विवक्षुरस्मि यद्यदि प्रमाणतत्त्वमनिश्चितं स्यात्तर्हि ज्ञानमात्रस्यायथार्थत्वशङ्काकवलिततया न कोऽपि शास्त्रार्थः विश्वसनीयकोटौ निविशेत। अतएव सकलार्थव्यवस्थायाः प्रमाणायत्ततया सूत्रकृता प्रमाणमभ्यर्हिततममानि सर्वप्रथमञ्च तदुल्लेखोऽकारि।

प्रमेयतत्त्वं द्विविधं, मोक्षोपयोगि अतादृशञ्च। यानि मोक्षोपयोगीनि तानि सूत्रकृतैवाग्रे निर्दिष्टानि। न्यायसम्मतनिःश्रेयसविचारप्रसङ्गेऽत्र निबन्धेऽपि तदुल्लेखः करिष्यते। यानि पुनः प्रमेयसूत्रेऽनुल्लिखितानि तान्यपि द्रव्यादितत्त्वानि न्यायसम्मतान्येवेति बोध्यम्। कथमन्यथा 'तदत्यन्तविमोक्षोऽपवर्ग' इति सूत्रेण दुःखात्यन्ताभावस्यापवर्गरूपत्वोक्तिः संगच्छेत। न हि न्यायसूत्रकृताऽभावपदार्थः पदार्थविभागसूत्रे समुद्दिष्टः। न्यायभाष्यकृताऽपि प्रमेयसूत्रभाष्ये व्याहृतम्—'अस्त्यन्यदपि द्रव्यगुणकर्मसामान्यविशेषसमवायाः प्रमेयम्। अस्य (सूत्रोक्तस्य) तु तत्त्वज्ञानादपवर्गो मिथ्याज्ञानात् संसार इत्यत एतदुपदिष्टं विशेषेण' इति। मन्ये, एतद्भाष्यमनुसृत्यैव सिद्धान्तमुक्तावल्यामुक्तम् विश्वनाथेन—'एते च पदार्था वैशेषिकप्रसिद्धाः नैयायिकानमप्यविरुद्धाः। प्रतिपादितश्चैवमेव *भाष्ये*' इति। एवमेव कथाङ्गभूताः संशयादिपदार्था अपि शास्त्रेऽस्मिन् प्रतिपादिताः। संशयो हि न्यायाङ्गमिति न्यायशास्त्रे सोऽपि समुद्दिष्टः। लक्षणपरीक्षाभ्यां निरूपितश्च। यः खल्वर्थो न कथमपि ज्ञातः यो वा निर्णीतस्तत्र न्यायप्रवृत्तेरभावात् सामान्यरूपेण ज्ञातेऽपि विशिष्याज्ञातेऽर्थ एव न्यायप्रवृत्तिरङ्गीक्रियते। यस्तावदर्थो येन रूपेणाज्ञातस्तदर्थे तद्रूपेण संशयो जायते। वह्निमत्त्वेनाज्ञाते विदिते हि वह्निमान्नवेति संशयो भवति। समुदिते च संशये निर्णयाय न्यायप्रवृत्तिरिति न्यायाङ्गता संशयस्य सर्वसम्प्रतिपन्ना।

न्यायो नाम प्रमाणैरर्थपरीक्षणम्। निश्चयेन ईयते प्राप्यते विवक्षितार्थसिद्धिरनेनेति व्युत्पत्त्या न्यायशब्दः विवक्षितार्थसिद्धिसाधनभूतं पञ्चावयववाक्यम् अभिधत्ते। ते चावयवाः प्रतिज्ञाहेतूदाहरणोमनयनिगमनाख्या, एतेषां मूलभूतानि प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दास्तद्व्यापारभूता एव तेऽवयवाः भवन्ति। तदुक्तं वार्त्तिके समस्तप्रमाणव्यापारादर्थाधिगतिर्न्यायः। अधिगतिरिह पञ्चावयवसमुत्थमनुमानमित्यधिगन्तव्यम्। इदमत्रावश्यं वेदितव्यं यत् पञ्चावयववाक्यं विवक्षितार्थसाधकतया न्याय इत्युच्यते। तत्प्रतिपादकतया शास्त्रमप्येतन्न्यायपदव्यपदेश्यतां लभते।

अत्र तात्पर्यटीकाकारेणोक्तम्—'अर्थस्य लिङ्गस्य परीक्षणं परीक्षा' इति। कथायां प्रवृत्तो वादी स्वविवक्षितार्थसाधनाय कञ्चिद्धेतुमुपादत्ते। तस्य साध्यसाधकत्वमुपपादयितुं पञ्चावयवं वाक्यं प्रयुङ्क्ते। तेन हि हेतुत्वेनाभिमतः पदार्थः साध्यसाधकत्वेन निर्णीतो भवति। तथा च साध्यव्याप्यतया हेतुनिर्णयात्मिका हेतुपरीक्षैव न्यायः। साध्यसिद्धिश्च तत्फलम्। साध्यरूपार्थपरीक्षाया न्यायरूपत्वाङ्गीकारे तु साध्यसिद्धेर्विद्वत्प्रसिद्धं न्यायपदव्युत्पत्तिलभ्यञ्च न्यायाधीनत्वं नोपपद्येत। तदेव तत्फलमिति व्यवहारो न समीचीनः। तस्मात्प्रमाणैरर्थपरीक्षणं न्याय इति *भाष्ये* यदर्थपरीक्षणमुक्तं तद्धेतुपरीक्षणमेव न साध्यनिर्णय इति बोध्यम्।

इदञ्चात्र प्रेक्षणीयं यन्न्यायस्वरूपं प्रतिपादयता भाष्यकृता 'प्रत्यक्षागमाश्रितमनुमान'मित्यप्युक्तम्। वार्त्तिककृदुद्योतकरश्च तत्राश्रितपदस्याविरुद्धार्थकत्वं व्याचख्यौ। अतो यदनुमानं प्रत्यक्षागमयोरविरुद्धं तदेव न्यायः। अस्यैवापरं नाम अन्वीक्षेति। तद्व्युत्पादयता वार्त्तिककारेणोक्तम्—'प्रत्यक्षेणागमेन वेक्षितस्य अनु (पश्चात्) ईक्षणम् अन्वीक्षेति' न्यायविद्यान्वीक्षात्मकानुमाननिर्वाहाय प्रवृत्ता। अत एवेयमान्वीक्षिकीति निगद्यते।

प्रयोजनमपि न्यायप्रवृत्तेरङ्गम्, प्रयोजनमनुद्दिश्य न मन्दोऽपि प्रवर्त्तत इत्यभियुक्तोक्तेः। तत्र न प्रवृत्तिरिति समे जानन्ति। यदधिगन्तुं परिहर्त्तुं वा जनः किञ्चित्करोति तत्प्रयोजनमुच्यते। क्रमोऽयं सार्वतैर्थिकःसम्प्रतिपन्नो यज्जीवः प्रथमं जानाति तत इच्छति तदनु यतते ततश्चेष्टते। अतः क्रियानुकूलप्रयत्नरूपा प्रवृत्तिः यदधिगमेच्छया यत्त्यागेच्छया वा संजायते, न्यायशास्त्रे तदुभयविधं प्रयोजनमुच्यते। सुखप्राप्तिः दुःखनिवृत्तिश्च मुख्यं प्रयोजनम्। तदुपायो हि गौणं प्रयोजनम्। अत्रेदमवधेयं यद्दुःखस्य प्रयोजनपदार्थत्वं न्याय एव स्फुटमुक्तम्। अन्यत्र तु पुरुषार्थचतुष्टयं प्रयोजनमिति प्रसिद्धम्। यद्यथा ग्राह्यस्य तथैव त्याज्यस्यापि प्रयोजनत्वं न्यायशास्त्र एव स्फुटमुक्तम्। अन्यत्र तु पुरुषार्थचतुष्टयं प्रसिद्धमिति समे जानन्ति।

एवमेव विवक्षितार्थसिद्ध्यनुकूलविचारोपयोगिनामन्येषामपि दृष्टान्तादिपदार्थानां निरूपणमिह न्यायविद्यायां महतारम्भेण कृतमस्तीति प्रथमसूत्रावलोकनादेव शक्यमवगन्तुम्। तेष्वेकैकमर्थतत्त्वं विपुलव्याख्यानयोग्यमास्ते।

अतः सूत्रोक्तेषु षोडशपदार्थेषु केषां तत्त्वज्ञानं साक्षात् केषां वा परम्परया निःश्रेयसे हेतुरिति विचारणीयमस्ति। तमेतं विषयमधिकृत्य न्यायभाष्यकारो वात्स्यायनो ब्रवीति—'आत्मादेः खलु प्रमेयस्य तत्त्वज्ञानान्निःश्रेयसाधिगमः। तच्चैतदुत्तरसूत्रेणानूद्यत इति'। अयमेतद्भाष्याशयः—आत्मशरीरेन्द्रियार्थबुद्धिमनःप्रवृत्तिदोषप्रेत्यभावफलदुःखापवर्गास्तु प्रमेयमिति नवमसूत्रे ये द्वादश पदार्था निर्दिष्टास्तेषां तत्त्वज्ञानान्निःश्रेयसमधिगम्यते।

एतदेव महर्षेर्गोतमस्य तात्पर्यमिति कुतोऽध्यवसीयत इति प्रश्ने समुदिते भाष्यकृताऽभाषि—तच्चैतदुत्तरसूत्रेणानूद्यत इति।

आत्मादिप्रमेयपदार्थस्य तत्त्वज्ञानं मोक्षसाधनमित्युत्तरसूत्रेण महर्षिणा पश्चादुक्तमिति भाष्यार्थः। उत्तरसूत्रञ्च- 'दुःखजन्मप्रवृत्तिदोषमिथ्याज्ञानानामुत्तरोत्तरापाये तदन्तरापायादपवर्ग' इति। एतत्सूत्रं नैयायिकसम्मतं मोक्षसिद्धान्तं प्रतिपादयति। अयमभिसन्धिः—प्रथमसूत्रेण सूत्रोक्तपदार्थानां तत्त्वज्ञानस्य निःश्रेयसहेतुत्वं प्रतिपादितम्। तत्र किमेषां तत्त्वज्ञानं स्वानन्तरमेव निःश्रेयसं जनयति विलम्बेन वेति जिज्ञासायां गोतमेन निर्मितमिदं सूत्रं यदभिधत्ते तदित्थमवसेयम्- तत्त्वज्ञानान्मिथ्याज्ञाननिवृत्तिः, मिथ्याज्ञाननिवृत्तौ रागद्वेषात्मकदोषनिवृत्तिः, दोषनिवृत्तौ धर्माधर्मात्मकप्रवृत्तिनिवृत्तिः, प्रवृत्तिनिवृत्तौ च जन्मनो निवृत्तिः, तन्निवृत्तौ च दुःखनिवृत्तिः। इदानीमिदं स्फुटतयाभिहितं यत् तत्त्वज्ञानादुक्तक्रमेण निर्वाणमुक्तिर्भवति। अतः प्रथमसूत्रे 'तत्त्वज्ञानात्' इत्यत्र पञ्चमीविभक्तिः प्रयोजकत्वे, न कारणत्वे।

यद्यप्यस्मिन् सूत्रे मिथ्याज्ञानविनाशकस्य निर्देशो नास्ति तथापि 'मिथ्योपलब्धिविनाशस्तत्त्वज्ञानात् ४।२।३५' इत्यग्रिमसूत्रमनुसन्धाय भाष्यकृता 'तत्त्वज्ञानादि'ति निगदितम्।

तत्त्वज्ञानस्य मिथ्याज्ञाननिवर्त्तकत्वं यदुक्तं महर्षिगोतमेन तद् भगवता शङ्कराचार्येणापि परिगृहीतम्, सूत्रोल्लेखतः प्रागुक्तञ्च 'तथा चाचार्यप्रणीतं न्यायोपबृंहितं सूत्रमिति' (४ सू.भा.)।

इदमधुनावधारणीयं यत् तत्प्रयोजनप्रतिपादने शास्त्रकृत् युक्तिमुपदर्शयति तदेव तच्छास्त्रस्य मुख्यं प्रयोजनमिति रीत्या निःश्रेयसमेव प्रयोजनमौलीभूतं न्यायस्य।

न्यायवार्त्तिककार उद्योतकरस्तत्त्वज्ञानस्य निःश्रेयसं प्रति साक्षात्कारणत्वममत्वा न्यगादीत् यत्तत्त्वदर्शिनस्तत्त्वज्ञानानन्तरमेव यदि मोक्षस्तर्हि मोक्षदशायां 'अशरीरं वाव सन्तं न प्रियाप्रिये स्पृशतः' इति छान्दोग्यश्रुतिप्रामाण्यात् शरीरपातस्यावश्यम्भावित्वसिद्धौ विद्यासम्प्रदायस्यैवोच्छेदप्रसङ्गः। तत्त्वं विज्ञायैव गुरुः शिष्यमुपदिशति। यदि नाम गुरुस्तत्त्वं विज्ञाय सपद्येव संसारदशां परित्यजेत्, कस्तर्हि कमपि किमप्युपदिशेत्। एवञ्च शास्त्रसम्प्रदाय एव विलीयेत। दृश्येत हि सम्प्रदायोऽविच्छिन्न इत्यतः क्रममुक्तिरेवाङ्गीकार्या।

इदञ्चात्र चिन्तनीयं यत्प्रमेयतत्त्वज्ञानस्य येन क्रमेण निःश्रेयसहेतुत्वं स तूक्तः सूत्रकृतैव। किन्तु प्रमेयातिरिक्त पदार्थानां तत्त्वज्ञानस्य तद्धेतुत्वं कथमिति नोक्तं सूत्रकृता, न वा संशयादीनां तत्त्वज्ञानस्य निःश्रेयसहेतुत्वमनुभवपथमारोहति। एवञ्च प्रथमसूत्रे सूत्रोक्तसकलपदार्थानां तत्त्वज्ञानहेतुकस्य निःश्रेयसाधिगमस्य प्रतिपादनमसमञ्जसमिवाभाति।

तदेतत्सर्वं हृदि निधाय न्यायभाष्यकृता भाषितम् 'तदिदं तत्त्वज्ञानं निःश्रेयसाधिगमश्च यथाविद्यं वेदितव्यम्। इह त्वध्यात्मविद्यायामात्मादिज्ञानं तत्त्वज्ञानं निःश्रेयसाधिगमोऽपवर्गप्राप्तिः' इति।

इदमस्यैदम्पर्यं यदियं न्यायविद्या न त्रयीवदध्यात्मविद्यामात्रम् अपि त्वियं सकलविद्योपकारकतया तत्तद्विद्याप्रयोजनसाधिकाऽपि। आन्वीक्षिकी, त्रयी, वार्ता, दण्डनीतिरित्येतासु विद्यासु काचिदाध्यात्मिकविषयमात्रं विशदीकरोति काचित्पुनरैहिकार्थमात्रोपायतां भजति। किन्त्वियमान्वीक्षिकी विद्यान्तरेभ्यो विलक्षणतया मोक्षोपयोगिनः पदार्थान् विवृण्वती विद्यान्तरसाध्यनिःश्रेयसलाभेऽपि साहाय्यकमातनोति।

तत्र त्रयी वेदविद्या। तस्या यागसाधनानां न्यायोपार्जितत्वं श्वमार्जाराद्यनुपहतत्वञ्च तत्त्वम्। स्वर्गप्राप्तिश्च निःश्रेयसम्। वार्त्ताशास्त्रे च भूमेः सिकताद्यनुपहततत्त्वज्ञानं तत्त्वज्ञानम्। सस्यप्राप्तिश्च निःश्रेयसम्। राजनीतिशास्त्रे सामदानदण्डभेदानां देशकालानुसारेण प्रयोगस्तत्त्वम्, जयश्रीलाभो निःश्रेयसम्।

एवञ्च तत्त्वभेदेन प्रयोजनभेदेन च विद्याः पृथक्प्रस्थानाः सन्ति। किन्तु ता यत्प्रतिपादयन्ति तन्मात्रेण विमृश्यकारिणां परितोषो नोदेति, क्वचिद् यथाश्रुतार्थग्रहणे प्रमाणान्तरविरोधादिदर्शनात्। 'आदित्यो यूपः यजमानः प्रस्तर' इत्यादौ प्रत्यक्षविरोधो हि सर्वानुभवसिद्धः। वार्त्ताशास्त्रीयं 'माघे कर्षिता भूमिः स्वर्णमयं फलमाधत्ते' इति वचनमपि यथाश्रुतार्थे तात्पर्यवच्चेन्न श्रद्धेयं, सस्यस्यैव कृषकपुरुषार्थत्वात्। अतस्तत्तद्विद्यातात्पर्यं न्यायशास्त्रपरिशीलनविचारकौशलमेव। यो हि न्यायशास्त्रं परिशीलयति, स विरोधपरिहारोपायं तर्कादितत्त्वमवगच्छन् विद्यान्तरतात्पर्यमवधारयितुमीष्टे। घृताक्तो यूपः सूर्यवदुज्ज्वलो भातीत्यभिप्रायेणादित्यतादात्म्यं यूपे समारोपितम्। दर्भमुष्टिं विना वैदिकं कर्म न सम्पद्यत इति तस्या यजमानस्येव कर्मसाधकत्वमभिप्रेत्य निगदितं 'यजमानः प्रस्तर' इति। यो हि यद्वद्विराजते स तन्नाम्ना व्यपदिश्यते, यथा कविरमुकः कालिदास इति। स्वर्णस्य समृद्धिषु श्रेष्ठतया सस्यसमृद्धेरतिशयबोधनाय प्रचुरसस्यात्मके कृषिफले स्वर्णमयत्वमारोपितम्—इत्यादि दिशा शास्त्रान्तरीयवचनतात्पर्यावधारणं न्यायशास्त्रीयप्रणालीमवलम्ब्यैव कर्तुं शक्यते। अन्यथा शास्त्रान्तरार्थस्य प्रमाणान्तरबाधितत्वे शास्त्रस्यैवाप्रामाण्यं प्रसज्येत। एतत्सर्वमनुसन्धायैव भाष्यकृता निगदितम्—

प्रदीपः सर्वविद्यानामुपायः सर्वकर्मणाम्।
आश्रयः सर्वधर्माणां विद्योद्देशे प्रकीर्तिता॥ इति॥

एवञ्च न्यायविद्यापरिशोधितानि प्रमाण्णादीन्यवलम्ब्यैव समवधारितान्यविद्यातात्पर्यो जनो विद्यान्तरप्रतिपादिते कर्मणि प्रवर्तत इत्युपपद्यतेतरां न्यायशास्त्रस्य सर्वकर्मोपायत्वम्। यो हि यस्योपकारकः स तस्याश्रयः यथा भृत्योपकारको भृत्यस्वामीति नियमात् सर्वधर्माश्रयत्वमस्य बाढमुपपन्नम्।

इदमाकूतम्—कोऽपि कमप्यर्थं सिषाधयिषुर्विचारपद्धतिमाश्रयते। विचारप्रसङ्गे च विपरीतोऽपि पक्षः पदमाधत्ते। तत्र स्वपक्षस्थापना कर्त्तव्यकोटिमाटीकते। अतो युक्तिप्रदर्शनमावश्यकम्। युक्तयः पक्षयोरुभयोः समापतन्ति। तत्र समीचीना युक्तिः का, का वा न समीचीनेत्याद्यावश्यकविचारे प्रवृत्तस्य युक्तितत्त्वज्ञानमप्यावश्यकं भवति। तद्धि न न्यायशास्त्रमन्तरेण सुप्रापम्। न्यायविदा हि किं सदुत्तरं किमसदुत्तरम्, किं साधनं को वा साधनाभास इति सम्यग् विज्ञायते। अत एव सर्वानुग्रहकर्त्रीयमान्वीक्षिकी युक्तिविद्येति व्यवह्रियते।

ईदृशं वैशिष्ट्यमाकलय्यैव न्यायशास्त्रस्य विद्योद्देशप्रकरणे पृथगुल्लेखः कौटिल्येन वात्स्यायनेन च कृतः। अन्यथाऽस्य श्रुतिप्रतिपादितार्थमात्रनिरूपणपरत्वात् त्रय्यामन्तर्भावसम्भवे पृथग् निर्देशासङ्गतिः स्यादेव। अत एव न्यायसूत्रोक्त षोडश-पदार्थेषु प्रमाणे प्रमेये च यथासम्भवं संशयादीनामन्तर्भावसम्भवे तेषामुद्देशः किमर्थ इति विचारणायामुक्तं भाष्यकृता 'इमास्तु चतस्रो विद्याः पृथक्प्रस्थानाः प्राणभृतामनुग्रहायोपदिश्यन्ते, यासां चतुर्थीयमान्वीक्षिकी विद्या, तस्याः पृथक्-प्रस्थानाः संशयादयः पदार्थाः। तेषां पृथग्वचनमन्तरेणाध्यात्मविद्यामात्रमियं स्यात्' इति। *तात्पर्यटीकायां* वाचस्पति-मिश्रेणाप्युक्तम्—'सूत्रकारेण शास्त्रस्यात्यन्तिकदुःखोपरमरूपनिःश्रेयसाधिगमः प्रयोजनमुक्तम्। भाष्यकारस्तु नास्त्येव तत्प्रेक्षावतां प्रयोजनम्, यत्रान्वीक्षिकी न निमित्तं भवति'। इति।

अधुना सिद्धमियता परिकरेण यदियं न्यायविद्या आध्यात्मिकतदितरोभयविधविषयान् प्रतिपादयन्तीतीतराभ्यो विद्याभ्यो विशिष्यते। अतः प्रथमसूत्रोक्तं निःश्रेयसरूपं प्रयोजनम् सर्वविधमानवकल्याणात्मकमित्यवश्यमास्थेयम्।

किन्तु पुरुषार्थेषु मोक्षस्यैव मुख्यतया तस्यैव मुख्यप्रयोजनत्वमङ्गीकर्त्तुमुचितम्। एवञ्च प्राधान्येन मोक्षोपायं विवृण्वतीयमान्वीक्षिकी सर्वजनानुग्रहप्रवणतया शास्त्रान्तरीयसिद्धान्तेष्वपि विपक्षिवचनैः जिज्ञासूनां श्रद्धाहानिर्माभूदि-त्येतदर्थं युक्तितत्त्वोपदेशं विधत्ते। अस्याः केवलयुक्तिविद्यात्वोपगमेऽन्यशास्त्रफलैरेव फलवत्तेति नासाधारण्यं प्रयोजनस्य। अध्यात्मविद्यात्वस्याभ्युपगमे तु मोक्षफलकत्वमस्याः सिद्ध्यति। यद्यपि मोक्षप्रतिपादकत्वमुपनिषदोऽपि, तथाप्येतत्प्रति-पादितमोक्षस्य परोक्तमोक्षाद्विसदृशतया सिद्ध्यतितरामसाधारण्यम्। एवञ्च निःश्रेयसमिह द्विविधं दृष्टादृष्टभेदात्। अदृष्टांशेऽपि शास्त्रमिदमुपनिषदाद्यध्यात्मविद्योपकारकतया परम्परया हेतुः। स्वोक्तापवर्गरूपादृष्टफलांशे च साक्षात्कार-णम्। तत्रापि पूर्वोक्तक्रमस्य स्वीकृततया अपवर्गात्पूर्वजन्मापायान्तमिथ्याज्ञानादिघटनाव्यवहिते क्षणे सतस्तत्त्वज्ञानस्य नान्तरीयकव्यवधानेतराव्यवहितपूर्ववृत्तितयैव साक्षात्कारणत्वमुच्यते विद्वद्भिः। वस्तुतस्तु न्याये तत्त्वज्ञानस्योक्तविध-मपवर्गं प्रति प्रयोजकत्वमेव अथ वा तत्त्वज्ञानस्य द्वारभूता जन्मापायान्तघटनाः। अतः अपूर्वद्वारा स्वर्गादेरिव तत्त्व-ज्ञानस्यापवर्गहेतुत्वम्। तथा चास्य शास्त्रस्य परमतात्पर्यं मोक्ष एवेत्येकः पक्षः। शब्दविषया *प्रतिज्ञा*—अलौकिके हि विषये आप्तवाक्यं प्रमाणम्। तदनुसन्धानेन प्रतिज्ञा जायत इति शब्दमूलेयं प्रतिज्ञा। एतेन न्यायस्यागमानुसारित्वमपि सूचितं भवति। अनुमानं *हेतुः*—अनेन हेतोः साध्यसाधकतयोल्लेखः क्रियते। व्याप्यतया गृहीतः हेतुः। अंतः व्याप्ति-ज्ञानमस्य मूलम्। प्रत्यक्षविषय*मुदाहरणम्*—प्रत्यक्षपरिकलित एवार्थः अनेन प्रतिपाद्यते। उपमान*मुपनयः*—'तथा' पदघटित उपनयः यथापदाध्याहारमहिम्ना उपनयरूपतां प्राप्नोति। एतेनोपनयनस्य शक्तीतरविषयग्राहकत्वमपि सिद्धम्। सर्वेषामेकार्थप्रतिपत्तौ सामर्थ्यप्रदर्शनं *निगमनम्*।

अथापरे प्रतिब्रुवते यन्न्यायशास्त्रे मुक्त्युपयोग्यात्मतत्त्वस्य निरूपणमतिसंक्षेपेण कृतं सूत्रकृता। न्यायभाष्यमपि सूत्रमनुधावत् स्वल्पांशेनात्मतत्त्वं बहुलांशेन च विचारपरिशुद्धिसाधकान्यर्थतत्त्वानि विवृणोति। शास्त्रव्युत्पाद्येषु पदार्थेषु च चतुर्दश विवक्षितार्थसाधकयुक्त्युपदेशेनोपयोगिनः, एकः प्रमाणरूपोऽर्थो यो मुक्तिसाधनात्मतत्त्वज्ञानाय कल्पेत। अतो न्यायशास्त्रे प्रमेयान्तर्गतोऽपवर्गः महर्षिणाऽऽचार्येण मुख्यप्रतिपाद्यविषयतया नाङ्गीकृत इति मन्तव्यम्। विद्यान्तरोप-कारमेव मुख्यं प्रयोजनमुद्दिश्य गोतमः शास्त्रमिदं निरमासीत्। आगमसिद्धार्थसाधनाय आगमविरोधियुक्त्युपमर्दनाय च प्रवृत्तमिदं शास्त्रं श्रौतार्थजिज्ञासुनाऽवश्यं परिशीलनीयम्। किन्त्वध्यात्मविद्याभिन्नविद्यायां मुमुक्षोः प्रवृत्तिर्न सम्भवति, न वा न्यायमपरिशील्य स श्रुतिविरोधनीं परप्रदर्शितां युक्तिं प्रत्याख्यातुं च शक्नुयात्, न च स्वाभिमतार्थसाधनसमर्थः स्यादिति विचिन्त्य भगवता गोतमेन निजनिर्मितशास्त्रे संक्षेपेण निरूपितमात्मतत्त्वम्। तत्र मुक्तेर्यादृक् प्रकारः प्रदर्शितः स वेदान्तविदामपि सम्मत एव। यादृशस्तु मोक्षः प्रतिपादितः तदितरत्राप्रतिपादिततया न्यायस्यासाधरणो विषयो भवन्नपि

न परमार्थो भवितुमर्हति। हठात् परमतत्त्वोपदेशो वृथेति विभाव्य परमार्थः सन्निहार्थोपदेशः क्रियत एव। एतद्वर्णितां भूमिमुपगतो हि महात्मा श्रुतिविरोधिनां वाचोयुक्तीरनङ्गीकुर्वन् श्रद्धाभरेण श्रुत्युपदेशं परिपालयिष्यतीति विचिन्त्य शास्त्रकृतात्र मोक्षमार्गः प्रदर्शितः। अतोऽस्य शास्त्रस्य परमतात्पर्यं नात्मतत्त्वप्रतिपादने किन्तु युक्तितत्त्वप्रदर्शन एवेति। अस्मिन् पक्षे न्यायशास्त्रीयमनुशीलनमपि प्रवृत्त्यर्थम् अध्यात्मविद्यात्वं बिभ्रदपि स्वीययुक्तिविद्यात्वमेव प्राधान्येन पुरस्करोति।

अपि च कस्यचिद् ग्रन्थस्य शास्त्रस्य तात्पर्यविषयीभूत एवार्थस्तस्य मुख्यः प्रतिपाद्यविषयः स्वीक्रियते। कस्य कस्मिन् विषये तात्पर्यमिति विचारणायां तात्पर्यावधारणोपायः प्राचीनैराचार्यैरुपदर्शितः—

उपक्रमोपसंहारावभ्यासोऽपूर्वता फलम्।
अर्थवादोपपत्ती च लिङ्गं तात्पर्यनिर्णये॥

इयमुक्तिः सर्वैराचार्यैः स्वीक्रियते। एभिस्तात्पर्यनिर्णायकैः षड्भिर्लिङ्गैर्न्यायस्यापि तात्पर्यमवधार्यम्। तथा हि उपक्रमोपसंहारयोरेकार्थे पर्यवसानं यत्रार्थे स एव तात्पर्यविषय इति स्वीक्रियते। न्यायशास्त्रे चाद्यसूत्रे निग्रहस्थानान्ताः षोडश पदार्था उक्ताः। 'हेत्वाभासाश्च यथोक्ताः' इत्यन्तिमसूत्रेऽपि हेत्वाभासानां निग्रहस्थानेष्वन्तर्भावप्रतिपादके प्रथमसूत्रोक्तपदार्थ एवोक्त इति भवत्युपक्रमोपसंहारयोरेकार्थे परिसमाप्तिः। षोडशपदार्थानां निरूपणार्थमुपक्रान्तं तदन्यतमपदार्थं निरूपयदेव परिसमाप्तञ्च। अतोऽस्य शास्त्रस्य तात्पर्यं षोडशपदार्थनिरूपण एव नापवर्गनिरूपण इति सिद्ध्यति। पूर्वमीमांसा हि धर्मविद्येति सर्वे समधिगच्छन्ति। तत्रापि 'अथातो धर्मजिज्ञासा' इति प्रथमसूत्रम् 'अन्वाहार्ये च दर्शनात्' इति चान्तिमम्। अन्वाहार्यरूपदक्षिणायां ब्राह्मणस्यैव निर्देशात् ऋत्विक्कर्मणि ब्राह्मणस्यैवाधिकार इति चरमसूत्रार्थः। अतस्तच्छास्त्रस्य यथा वेदार्थरूपधर्मे तात्पर्यं सिध्यति तथा न्यायशास्त्रस्यापि पदार्थव्यवस्थापने।

द्वितीयं लिङ्गमस्ति अभ्यासः। स चैकस्यैवार्थस्य पौनःपुन्येन कीर्तनम्। अभिप्रेत एवार्थस्तथा कीर्त्तितो भवति। अतात्पर्यविषयीभूतं वस्तु कथञ्चित् समासतः कीर्त्यते वा नाडम्बरेण। अतोऽभ्यासोऽभ्यस्तेऽर्थे तात्पर्यविषयत्वं सूचयत्येव। न्यायशास्त्रं हि पञ्चाध्यायी। तत्र प्रथमे द्वितीये चाध्याये पदार्थानामुद्देशः लक्षणं प्रमाणपरीक्षणञ्च कृतम्। पञ्चमाध्याये जातेः निग्रहस्थानानाञ्च निरूपणं विहितम्। तृतीयचतुर्थयोरध्याययोर्द्वादशानामात्माद्यपवर्गपर्यन्तानां प्रमेयाणां परीक्षा कृता। इदञ्चात्र बोध्यम् यत्तृतीयाध्यायस्य प्रथमाह्निके नव प्रकरणानि सन्ति। तत्र प्रकरणचतुष्टये देहेन्द्रियमनोभ्यो व्यक्तिरिक्तस्यात्मनो नित्यत्वं प्रतिपादितम्। अतिरिक्ते च प्रकरणपञ्चके प्रासङ्गिका एव विषया निरूपिता नात्मतत्त्वज्ञानस्य साक्षादुपकारकाः। अस्यैवाध्यायस्य द्वितीयाह्निके प्रकरणसप्तकात्मके, प्रकरणचतुष्टये बुद्धिरनित्या, क्षणिका आत्मगुणा शरीरानाश्रिता चेति प्रतिपादितम्। अतिरिक्ते चाध्यायत्रितये ये विषया उक्तास्ते नात्मतत्त्वज्ञानोपयोगिनः।

चतुर्थाध्यायेऽपि द्वित्रिष्वेव प्रकरणेषु तादृशा विषया निरूपिताः। एवञ्च चतुरशीतिप्रकरणात्मके न्यायशास्त्रे नवस्वेव प्रकरणेष्वात्मतत्त्वकथा विहिता। अत इदं स्वीकर्त्तुमुचितम् यन्न्यायाचार्येणात्मतत्त्वकथा संक्षिप्य समापिता। विस्तरेण तु प्रमाणसंशयादिपदार्था एव व्यवस्थापिताः। तस्मादभ्यासतोऽपि कथोपयोगिपदार्थनिरूपण एव न्यायतात्पर्यमिति निर्णेयम्।

अथापूर्वत्वलक्षणलिङ्गस्य कुत्र पक्षपात इति विविच्यते। अपूर्वत्वं नाम प्रमाणान्तरानधिगतत्वम्। तद्धि यस्मिन्नर्थे तत्र तात्पर्यमङ्गीकार्यम्। योऽर्थोऽन्यथा न ज्ञातः तत्रैव वाक्यतात्पर्यमिति भूतार्थः। न्यायशास्त्रे हि यादृशमात्मतत्त्वं प्रतिपादितम्। सुखदुःखादिगुणविशिष्ट एवात्मा ज्ञेयतयाऽत्र विज्ञापितः। स हि सर्वानुभवसिद्ध इति नापूर्वः। एवञ्च नेदृशेऽर्थे शास्त्रतात्पर्यं सम्भवति। 'इच्छाद्वेषप्रयत्नसुखदुःखज्ञानान्यात्मनो लिङ्गमि'ति सूत्रेण सुखदुःखादिविशिष्ट एवात्मा

प्रतिपादितः। कर्तृत्वभोक्तृत्वादिकमपि तन्मते वास्तविक एवात्मधर्मः। शरीरादिव्यतिरिक्ततया गृहीत एवात्मा तन्मते आत्मतत्त्वम्। अतः श्रवणमननाद्यनन्तरं यादृशमात्मतत्त्वं तन्मते द्रष्टव्यं तत्सर्वजनीनाहम्प्रत्ययगोचरान्न विशिष्यते। तदुक्तमुद्योतकरेण 'तदेवमहम्प्रत्ययविषयत्वादात्मा तावत्प्रत्यक्ष' इति [१।१।१] तथा च तदात्मदर्शनं न संसारदशादर्शनतो विलक्षणमिति न्यायसम्मतात्मतत्त्वदर्शनमुद्दिश्य श्रवणमनने विदधती 'आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिध्यासितव्यश्चे'ति श्रुतिर्वैयर्थ्यमासादयेदतः न्यायसम्मत आत्मा न द्रष्टव्यतया श्रुत्योपदिष्टः।

अपि च सांसारिकसुखस्य दुःखानुविद्धतया सुखं दुःखतया विभाव्य विषयवैतृष्ण्यलक्षणं वैराग्यं प्राप्तस्य जीवस्य यदात्मतत्त्वज्ञानं तस्य मुक्त्यनुगुणत्वमङ्गीकर्त्तुमुद्यतेन न्यायविद्यां मुक्तिविद्यास्थानेऽभिषेक्तुकामेन इदमवश्यं वक्तव्यं यत्तदात्मज्ञानं किमहं कर्त्तेत्यादिप्रत्ययविलक्षणमथवा तादृशमेव? यदि विलक्षणं, तर्हि न्यायसूत्रोक्तात्मनः कर्तृत्वादिना प्रतीतिर्मिथ्येति सिद्धम्। अतोऽपि न्यायस्यात्मप्रतिपादने न तात्पर्यमन्यथाऽस्य मिथ्याबोधकत्वादप्रामाण्यापत्तिः। द्वितीयपक्षे तु सततमनुभवपथमारूढस्यात्मनो दर्शनाय मननादिविधानं व्यर्थमित्युक्त एव दोषः।

किञ्च न्यायसम्मतो मोक्ष आत्यन्तिकदुःखनिवृत्तिरूपः। तच्च दुःखं यदि सत्यं तर्हि न तन्निवृत्तिसम्भवः, सत्यस्यात्मनो निवृत्त्यनभ्युपगमात्। साधनसम्पन्नस्य पुंसः कर्मानुष्ठानसहितमात्मज्ञानं सत्यस्यापि दुःखस्य निवर्त्तकमित्यपि न भणितव्यम्, ज्ञानकर्मसमुच्चयवादस्य न्यायशास्त्रे 'ऋणक्लेशप्रवृत्त्यनुबन्धादपवर्गाभाव' (४।१।५८) इत्येतत्सूत्रभाष्ये निराकरणात्।

तस्मान्न्यायोक्तात्मतत्त्वेऽपूर्वत्वाभावान्नानेन तात्पर्यनिर्णायकलिङ्गेन न्यायशास्त्रस्य तात्पर्यमात्मनिरूपणे बोध्यम्।

अर्थवादो नाम स्तुतिनिन्दान्यतरबोधकं वाक्यम्। तस्य कुत्र पक्षपात इति विचार्यते। तथा हि 'सेयमान्वीक्षिकी प्रमाणादिपदार्थैर्विभज्यमाना प्रदीपः सर्वविद्यानामुपायः सर्वकर्मणाम्' इत्याद्युक्तिः न्यायशास्त्रस्य विचारापेक्षितपदार्थज्ञानसम्पादकतया विद्यान्तरोपकारकत्वं प्रतिपादयति। *तात्पर्यपरिशुद्धा*वुदयनाचार्येणाप्युक्तम् 'तथा च विद्यान्तरफलेनैवास्याः फलवत्त्वं, न तु पुनस्साधारणं फलमस्या अस्ति' इति। 'यत्पुनरनुमानं प्रत्यक्षागमविरुद्धं न्यायाभासः स' इति *न्यायभाष्य*मपि न्यायस्य श्रुत्यर्थसाधकयुक्त्युपस्थापकतया प्रशंसामातनोति। 'तदिदं तत्त्वज्ञानं यथाविद्यं वेदितव्यम्' इत्यादि*भाष्य*मपि उक्तार्थ एवानुगुण्यं बिभर्ति।

आन्वीक्षिक्याः पृथक्प्रस्थानत्वं प्रदर्शयता भाष्यकारेण संशयादिपदार्थानां विशिष्य निरूपणस्यावश्यकता दर्शिता। ततोऽपि पदार्थनिरूपणमेव मुख्यं प्रयोजनमिति सिध्यति।

वाचस्पतिमिश्रेणाप्युक्तम्—'यद्यपि इतरा विद्याः प्रामाणिकमेवार्थमभिनिविशन्ते, तथापि एतद्विद्याप्रतिपाद्यमेव प्रमाणाद्युपजीव्य स्वे स्वे व्युत्पाद्येऽर्थतत्त्वे प्रवर्त्तन्ते न तु प्रमाणाद्यपि व्युत्पादयन्ति' इति।

किञ्च विवक्षितार्थसिद्ध्युपयोगिनो न्यायस्य संशयाद्यङ्गोपाङ्गसहितस्य व्युत्पादनमेवान्वीक्षिक्या व्यापार इत्युदयनाचार्येणाप्युक्तम् 'स च न्यायः संशयाद्यङ्गोपाङ्गैनैव व्युत्पादितो भवति। ततोऽस्याः संशयादयो विषयभूताः। तानन्तरेण निर्विषयतया विद्यैव न स्यात्' इति।

आन्वीक्षिक्याः किं प्रयोजनमित्याशङ्क्य वाचस्पतिना समाहितम्—'एतस्या एव समस्तविद्यावदातीकरणहेतुत्वात्, यथा भाष्यकारो वक्ष्यति प्रदीपः सर्वविद्यानामि'तीति। एतद्व्याख्यानं कुर्वता परिशुद्धिकृताऽप्युक्तम्—'नहि अन्या विद्याः स्वं स्वमर्थं व्युत्पादयन्त्योऽपि कथमेतदिति अश्रद्धामपनेतुमीशते विनैवान्वीक्षिकीम्' इति।

'निधये वाग्विशुद्धीनामक्षपादाय तायिने' इति तात्पर्यटीकामङ्गलश्लोकः *परिशुद्धौ* व्याख्यातः। तत्र तायिपद-व्याख्यानमस्ति'तायी तत्त्वाध्यवसायसंरक्षणक्षमकथासम्प्रदायप्रवर्त्तक' इति। तत्र यादृशी कथा तत्त्वनिर्णयसंरक्षणे समर्था तत्प्रवर्त्तकतयैवाक्षपादस्य महत्त्वमुक्तम्, नाध्यात्मविद्याप्रवर्त्तकतया।

इत्थमनेकैरर्थवादैर्न्यायविद्याया अभिमतवस्तुसिध्यनुकूलयुक्त्युपस्थापनक्षमतासमर्पणेन विद्वद्बुद्धिवैशद्यसम्पादनमेव न्यायस्य प्रयोजनमिति सिद्धम्। आत्मतत्त्वप्रतिपादनन्त्विह मुमुक्षुजनप्रवृत्त्यर्थम्। अधीतन्यायो हि श्रुतिविरोधियुक्तीरधःकृत्य पुरुषार्थराजं मोक्षमधिगन्तुमीष्टे इत्यभिहितं प्राक्।

प्रथमसूत्रोक्तं निःश्रेयसपदमपि न मोक्षमात्रार्थकम्, अर्थान्तरेऽपि तत्प्रयोगस्य दर्शनात्। *महाभारते* सभापर्वणि 'कच्चित्सहस्रैर्मूर्खाणामेकं क्रीणासि पण्डितम्। पण्डितो ह्यर्थकृच्छ्रेषु कुर्यान्निःश्रेयसं परम्।' इत्युक्तम्। तत्रनिःश्रेयसपदं लौकिककल्याणपरम्।

राजनीतितत्त्वावधारणसामर्थ्यसमर्पकतयैव नैयायिकाः प्राचीनकाले राजसभामध्ये प्रधानं स्थानमलभन्त। उक्तं हि वाल्मीकीय *रामायण* उत्तरकाण्डे (१०७/८)—हेतूपचारकुशलान् हैतुकाँश्च बहुश्रुतान्।

ब्रह्मसूत्रशाङ्करभाष्ये च तर्कपादादौ भगवता शङ्करेण—'यद्यपीदं वेदान्तवाक्यानामैदम्पर्यं निरूपयितुं शास्त्रं प्रवृत्तम्, न तर्कशास्त्रवत् केवलाभिर्युक्तिभिः कञ्चित् सिद्धान्तं साधयितुं दूषयितुं प्रवृत्तम् इति।' अत्रापि स्वमतस्थापने परमतदूषणे चानुकूलयुक्तेः शिक्षणमेव न्यायस्य कृत्यमिति स्फुटमुक्तं भगवता।

तस्मादान्वीक्षिक्याः पदार्थनिरूपण एव तात्पर्यं नात्मतत्त्वप्रतिपादन इत्यवश्यमास्थेयम्। मन्ये, दुर्दैवहतेऽस्मिन् देशे यदा देशोन्नतिकामनाविरहिणो जना अनध्यात्मविद्यां विद्यास्थानच्युतां चक्रुस्तदारभ्य अध्यात्मविद्यात्वमेव विद्यापद-प्रवृत्तिनिमित्तमभूत्। न्यायमञ्जर्यां तु जयन्तभट्टेन वार्ताशास्त्रं राजनीतिशास्त्रञ्च विद्यास्थानमपि नामानि। तादृशपरम्परा-प्रविष्टानामेव सम्मतं न्यायस्याध्यात्मविद्यात्वं प्रधानमित्यलं बहुना। **[इति]**

प्रमात्वं परतो ग्राह्यम्

□ **राम सेवक झा**

मीमांसकाः ज्ञाननिष्ठप्रमात्वं ज्ञानग्राहकसामग्रीग्राह्यमभ्युपगच्छन्ति। तत्र प्रभाकरमते घटज्ञानं यथा घटं प्रकाशयति तथा स्वं स्वाश्रयमात्मानमपि प्रकाशयति। तन्मते सर्वं ज्ञानम् अयं घटो घटमहं जानामीत्याद्याकारकम्। एवञ्च ज्ञानग्राहक-चक्षुःसन्निकर्षादिघटितसामग्र्या ज्ञाननिष्ठज्ञानत्ववत्तन्निष्ठप्रमात्वमपि गृह्यते। कुमारिलमते ज्ञानमतीन्द्रियम्, तज्जन्या विषयनिष्ठज्ञानतया प्रत्यक्षया ज्ञानानुमितिर्भवति। एवञ्च तन्मते ज्ञानग्राहिका सामग्री लिङ्गपरामर्शादिघटिता, तयैव ज्ञाननिष्ठप्रमात्वं गृह्यते।

मुरारिमिश्रमते घटज्ञानं घटं प्रकाशयति, न तु स्वम्, किन्तु घटज्ञानज्ञानात्मकोऽनुव्यवसायो घटज्ञानं प्रकाशयति। एवञ्च ज्ञानग्राहिका व्यवसायादिघटिता सामग्री प्रमात्वग्राहिका।

मीमांसकानां त्वयमभिप्रायः— प्रमाणस्य परतो ग्राह्यत्वे प्रामाण्यानुमितौ तदनुमापकलिङ्गपक्षव्याप्त्यादिज्ञानेष्वपि स्वविशेष्यकप्रामाण्यानुमित्यर्थं प्रामाण्यविषयकानुमितिपरामर्शधाराया आवश्यकत्वे प्रामाण्यानुमितिपरामर्शयोरनवस्थापत्तेः किञ्चिज्ज्ञाननिष्ठप्रामाण्यमज्ञातमेव स्यात्। किञ्चिज्ज्ञाननिष्ठप्रामाण्यस्य स्वाश्रयग्राहकग्राह्यत्वाभ्युपगमे स्वाश्रयग्राहक-भिन्नाग्राह्यत्वविशिष्टस्वाश्रयग्राहकग्राह्यत्वहेतुना सर्वेषामेव प्रामाण्यानां स्वाश्रयग्राहकग्राह्यत्वं सिध्यति।

यद्यपि इष्टसाधनत्वज्ञाने प्रामाण्यनिश्चयो न प्रवृत्तिमात्रे हेतुः, कृष्यादिगोचरसकम्पप्रवृत्तौ व्यभिचारात्। नापि निष्कम्पप्रवृत्तौ, तत्र लाघवेनाप्रामाण्यज्ञानानास्कन्दितेष्टसाधनत्वनिश्चयत्वेन हेतुत्वात्। तथापि पूर्वोत्पन्नेष्टसाधनत्व-निश्चये प्रामाण्यनिश्चयाभावेतरप्रामाण्यसंशयजनकसकलकारणसमवधानानन्तरम् इदमिष्टसाधनमेव इत्यवधारणस्य निष्कम्पप्रवृत्तिकारणस्य प्रामाण्यसंशयनिवृत्तिद्वारा प्रामाण्यनिश्चयाधीनत्वेन क्वचित् प्रामाण्यनिश्चयोऽप्यपेक्ष्यते।

वस्तुतस्तु, ज्ञानग्राहकसामग्रीजन्याप्रामाण्याविषयकग्रहत्वव्यापकविषयिताप्रतियोगित्वमेव प्रमात्वे स्वतस्त्वम्। तेन नैयायिकमतेऽपि इदं ज्ञानं प्रमेति प्रमात्वानुमितिग्राहकसामग्र्या ज्ञानग्राहकत्वेन तज्जन्यज्ञानविषयत्वस्य प्रमात्वे सत्त्वेऽपि न तन्मते प्रमात्वे स्वतस्त्वसिद्धिः। इदं ज्ञानमप्रमेति अप्रामाण्यग्राहक-ज्ञानग्राहक-सामग्रीजन्यग्रहविषयत्वेऽपि प्रमात्वस्य न स्वतस्त्वहानिर्मीमांसकमते।

नैयायिकास्तु ज्ञाननिष्ठप्रमात्वं न स्वाश्रयग्राहकग्राह्यं किन्तु परत इत्यभ्युपगच्छन्ति। तेषां त्वयमाशयः— प्रामाण्यव्याप्यवत्तानिश्चयासमानकालीनज्ञानप्रामाण्ये सर्वानुभवसिद्धसंशयानुपपत्तिः प्रामाण्यस्य स्वाश्रयग्राहकसामग्री-ग्राह्यत्वे दुर्वारा, संशयं प्रति धर्मिज्ञानस्य हेतुतया धर्मिज्ञानजनकसामग्र्या प्रामाण्यग्रहेण संशयप्रतिबन्धात्। यद्यपि कोटिद्वयस्मरणकालेऽनुव्यवसायेन व्यवसायविनाशाद् व्यवसायधर्मिको मानसः संशयो न नैयायिकमतेऽपि सम्भवति, तथाप्यनुव्यवसायोपनीतव्यवसाये संशये बाधकाभावः।

ज्ञानातीन्द्रियत्ववादिनो भट्टस्य मतं न समीचीनम्, ज्ञातो घट इत्यादिप्रत्यक्षस्य ज्ञानविषयतावगाहितयोप-पत्तावतिरिक्तज्ञाततायां मानाभावात्।

प्रभाकरमतमप्यापातरमणीयमेव। स्वपूर्वकाले स्वज्ञानरूपविशेषणज्ञानाभावेनात्मांशे विशेषणतया स्वज्ञाना-सम्भवेन स्वप्रकाशवादासम्भवात्।

किञ्च घटादिप्रत्यक्षादौ पर्वतो वह्निमानित्याद्यनुमितिसामग्र्याः प्रतिबन्धकत्वस्य विषयभेदभिन्नत्वे गौरवात् वह्निमत्पर्वतादिभिन्नविषयकप्रत्यक्षादौ तादृशसामग्र्या एकमेव प्रतिबन्धकत्वं कल्प्यते लाघवात्। एवञ्च तादृश-सामग्रीकालीनेच्छाधीनपर्वतो वह्निमानिति लौकिकप्रत्यक्षादौ मितिमात्रादिमानासम्भवेन स्वप्रकाशवादासम्भवः।

अथ नैयायिकमतेन प्रामाण्यानुमितिप्रकारः प्रदर्श्यते। पूर्वं जलज्ञानं, ततः पिपासोस्तत्र प्रवृत्तिः, प्रवृत्तस्य जलाप्तिः, आप्तस्य पानम्, पानेन च पिपासानिवृत्तिः, तदनन्तरं जलज्ञाने सफलप्रवृत्तिजनकत्वेन प्रामाण्यमनुमीयते।

नच प्रामाण्यप्रसिद्धिं विना व्याप्त्यग्रहात् कथमनुमितिरिति शङ्क्यम्, यतः प्रथममप्रामाण्याभाव एव व्यतिरेकिणा साध्यते। तथा हि– अयं जलत्वप्रकारकानुभवः, जलत्वाभाववति जलत्वप्रकारको न, पिपासोपशमनसमर्थविशेष्यकत्वा-वच्छिन्नजलत्वप्रकारकनिश्चयत्वात्, यन्नैवं तन्नैवं, यथा जलाप्रमेति।

ननु प्रामाण्यवदप्रामाण्यमपि प्रथमं दुर्ज्ञेयमिति कथं तदभावानुमितिरिति चेन्मैवम्, यतो विषयबाधनिश्चयानन्तरं स्मृत्युपनीते भ्रमे वह्नित्वाभाववति वह्नित्वेन मम ज्ञानं वृत्तमित्यप्रामाण्यं मनसैव गृह्यते। यद्यप्यप्रामाण्यप्रसिद्धावपि तदभावरूपसाध्याप्रसिद्ध्या कथं व्यप्तिग्रह इत्यपि न युक्तम्, यतो यत्र भावभिन्नसाध्यव्यापकता हेत्वभावस्य गृह्यते तत्र प्रतियोगिनः साध्यस्य ज्ञानं विना तदभावज्ञानासम्भवात् साध्यप्रसिद्धिरपेक्ष्यते। यत्र तु भावव्यापकता हेत्वभावस्य तत्र भावग्रहे प्रतियोगिज्ञानानुपयोगेन न साध्यप्रसिद्ध्यपेक्षा। नच प्रवृत्त्युपयुक्तं जलत्ववति जलत्वप्रकारकज्ञानत्वरूपं प्रामाण्यमसिद्धमेवेति वाच्यम्, इह जलत्वप्रकारकं ज्ञानं जलत्ववद्विशेष्यकं, जलत्वाभाववदविशेष्यकत्वे सति सविशेष्य-कत्वात्, यन्नैवं तन्नैवं, यथा जलाप्रमेति व्यतिरेक्यन्तरात्तत्सिद्धेः।

न च प्रमाण्यज्ञानेऽप्यप्रामाण्यशङ्कया प्रामाण्यसंशयनिराकरणाय प्रामाण्यज्ञानेऽपि प्रामाण्यनिश्चयादेव प्रामाण्यनिश्चयः, पुनस्तत्राप्यप्रामाण्यशङ्कायाः प्रामाण्यनिश्चयापेक्षणेऽनवस्थेति वाच्यम्, चरमज्ञानप्रामाण्यस्य ज्ञानाभावेन कोटिस्मरणाभावेन विषयान्तरसञ्चारेण वा प्रामाण्यसंशयानवश्यम्भावात्। अन्यथा भट्टमतेऽपि प्रामाण्यस्य ज्ञानानुमितिग्राह्यत्वेन प्रभाकरमते च स्वनिष्ठप्रामाण्यस्य स्वग्राह्यत्वेऽपि स्वग्राह्यत्वस्य स्वरूपप्रामाण्याभ्यां बहिर्भूतत्वेन परग्राह्यत्वेऽनवस्था दुर्वारैव।

ननु तद्वति तत्प्रकारकज्ञानत्वरूपं प्रमात्वं ज्ञानग्राहकेण गृहीतमेवेति कथं नैयायिकमतेऽपि संशयसम्भवः। तथा हि इदं रजतमिति व्यवसायस्येदन्त्वरजतत्वविशिष्टेदं विषयकत्वे इदं रजतं जानामीत्यनुव्यवसाय एव मानम्, व्यवसायोल्लिखितप्रकारविशिष्टधर्मिणोऽनुव्यवसाये भानात्, अनुव्यवसायेन व्यवसायस्येदन्त्वरजतत्वविशिष्टविषयकत्वाविषयीकरणे व्यवसायगततादृशधर्मे प्रमात्वानुपपत्तिर्दुर्वारैव। एवं च धर्मिणि इदन्त्वरजतत्ववैशिष्ट्यमनुव्यवसायेन गृहीतमिति धर्मितावच्छेदकांशे स्वतः प्रामाण्यग्रहवद् रजतत्वविशिष्टविषयकत्वस्यापि गृहीतत्वेन स्वतःप्रामाण्यग्रहो दुर्वार इति चेदत्राहुर्मणिकृतः—

इदं रजतं च जानामीत्याकारो नानुव्यवसायस्य, बहिर्विषयके ज्ञाने मनसोऽस्वातन्त्र्यात्; किन्तु इदम् इदन्त्वेन रजतत्वेन जानामीत्याकारः, तत्रेदन्त्वरजतत्वे प्रकारिताविशेषणतया प्रकारितासंसर्गेण वा ज्ञाने भासते तत्प्रकारकज्ञानवत्त्व चात्मनि भासते। प्रकारित्वस्यानुव्यवसायाविषयत्वे प्रकारितावाचितृतीयार्थासम्भवात्। पुरोवर्त्यन्वितरजतत्वसमवायस्य तृतीयार्थत्वे व्यवसायस्येदं रजतत्वेनोल्लेखापत्तेः। एवञ्च धर्मिणीदन्त्वरजतत्वप्रकारकज्ञानविषयत्वे तादृशज्ञानवत्त्वे चात्मनोऽनुव्यवसाय एव मानमिति धर्मिणि व्यवसायस्य न निष्प्रकारकत्वम्। अतः पुरोवर्तिनि इदन्त्वरजतत्ववैशिष्ट्यं नानुव्यवसायविषय इति न प्रामाण्यं स्वतो ग्राह्यमिति।

यद्यपि उपनीतबहिर्विशेष्यको मानसप्रत्ययः सर्वसिद्ध एव तथापि तद्वत्त्वघटितप्रामाण्यसंशयात्तदाहितसंशयदर्शनिन बहिस्थयोः संशयविरोधिस्वभावपरस्परवैशिष्ट्यज्ञाने मनसोऽसामर्थ्यादित्यत्र तात्पर्यमवसेयम्।

नवीनास्तु तद्वद्विशेष्यकत्वे सति तत्प्रकारकज्ञानत्वमात्रं न तत्प्रामाण्यम्, रङ्गरजतयोरिमे रजतरङ्गे इत्यादिभ्रमसाधारण्यात्। किन्तु तद्वद्विशेष्यकत्वावच्छिन्नतत्प्रकारकज्ञानत्वम्। इत्थं च प्रथमानुव्यवसायेन खण्डशो दलद्वयग्रहणेऽपि अवच्छेद्यावच्छेदकभावाग्रहान्न तत् स्वतो ग्राह्यम्, द्वितीयानुव्यवसायादिना तद्ग्रहसम्भवात् तस्य परतो ग्राह्यत्वम्।

पूर्वोक्तानुमाने एतादृशप्रामाण्यस्याविषयत्वेऽपि जलत्वप्रकारकत्वरूपपक्षतावच्छेदकविशिष्टे जलत्ववद्विशेष्यकत्वरूपसाध्ये भासमानेऽसति प्रतिबन्धके पक्षतावच्छेदकसाध्ययोरवच्छेद्यावच्छेदकभावस्य गोचरत्वनियमेन जलत्वप्रकारकत्वावच्छिन्नजलत्ववद्विशेष्यकत्वभानमिति प्रामाण्यस्य परतो ग्राह्यत्वसिद्धिर्निष्प्रत्यूहेति प्राहुः।

न चानुमानस्य निरस्तसमस्तविभ्रमाशङ्कस्य स्वत एव प्रामाण्यग्रह इति तात्पर्यटीकाकृद्वाचस्पतिवचनविरोधः, प्रामाण्यस्य परतो ग्राह्यत्वादिति वाच्यम्, तस्य लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानमतेऽनुमितेः वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमानित्याद्याकारकतया वह्निव्याप्यधूमवति वह्निज्ञानत्वमनुमितेः प्रामाण्यव्याप्यमनुव्यवसायेनोपनयमर्यादया विषयीकृतमतो विशेषदर्शनान्न तत्राप्रामाण्यशङ्केति, प्रामाण्यनिश्चयादेवाप्रामाण्यशङ्काविरहादर्थं निश्चित्य निष्कम्पव्यवहार इत्यभिप्रायात्।

घटत्वप्रकारकज्ञाने पटत्वेन जानामीत्यनुव्यवसायाभावेन तत्प्रकारकज्ञानानुव्यवसायत्वस्य तत्प्रकारकत्वांशे ज्ञानांशे च प्रामाण्यव्याप्यत्वेन गृहीतत्वान्न तत्प्रकारकत्वांशे ज्ञानांशे च प्रामाण्यशङ्का। रजतत्वादिप्रकारकभ्रमानुव्यवसायस्यापि रजतत्वादिप्रकारकत्वाद्यंशे न भ्रमत्वमिति शम्। **[इति]**

जयरामन्यायपञ्चाननस्य कालदेशनिर्णयः

□ के.ई. गोविन्दाचार्यः

*पदार्थमाला*द्यनेकप्रबन्धप्रणेता न्यायपञ्चाननः समस्तसंस्कृतवाङ्मयतत्त्वज्ञः दीधितिग्रन्थव्याख्याता, न्यायवैशेषिकयोरन्तिमः परिष्कर्ता, वादीभकण्ठीरवः जयरामोऽयं किमभिजनः ? कदा कुत्र जनिमलभत ? क्व वा शास्त्रमध्यैष्ट ? का वा अस्य परम्परा ? के वा भ्रातरः ? कियन्तो दायादाः ? कियत्कालं गैर्वाण्याः स्पृहणीयां सेवामकार्षीत् ? कदा वा लोकान्तरं प्राविशत् ? इत्यादिजिज्ञास्यमानविषये इतरेषामिव शृङ्खलाबद्धं किमपि प्रमाणं नोपलभ्यते यद्यपि, तथापीतस्ततोऽन्वेषणरतानामस्माकं करागतं प्रमाणं यथाकथञ्चित् निवेद्य तेन जयरामभट्टाचार्यस्य कालदेशनिर्णयं कर्तुं प्रयत्यते।

जयरामोऽयं वङ्गीयः, यतः पञ्चाननः, सार्वभौमः भट्टाचार्यः इत्यादय उपाधयः तेषामेव असाधारणाः। किं च[1] वङ्गदेशान्तर्गतनदियास्थ-कृष्णनगर इति स्थलस्य राजा रामकृष्णाख्य आसीत्। तस्य सभायां जयरामभट्टाचार्यः आस्थानपण्डितो व्यराजत इत्यस्मादपि वङ्गीय इत्यभ्यूहितुं शक्यते।

आत्मानं रामभद्रशिष्यं स्वकृत *तत्त्वचिन्तामणिदीधितिव्याख्यानगूढार्थविद्योतने* प्रारम्भे जयरामो जगाद। तथा हि—

श्रीविश्वेशमशेषमङ्गलभवं भूयोऽभिवाद्यादरात्
मूर्ध्न्याधाय च रामभद्रचरणद्वन्द्वारविन्दद्वयम्।
गूढाख्यानघनावृता न विषयप्रोद्बोधिनी दीधितिः
तस्मात् श्रीजयराम एष तनुते गूढार्थविद्योतनम्॥ इति।

न्यायवाङ्मये रामभद्रनाम्ना प्रथितौ द्वौ विद्वांसावस्माकं कर्णपथमवातारिष्टाम्। तत्र प्रौढनैयायिकस्य प्रथितयशसो जगदीशभट्टाचार्यस्य गुरुः न्यायरहस्याद्यनेकग्रन्थरत्नानां रचयिता सार्वभौमाख्येनोपाधिना समलङ्कृतः एकः। तस्यैव जगदीशस्य[2] पौत्रः छात्रश्च तदीयशब्दशक्तिप्रकाशिकादिग्रन्थानां व्याख्याता सिद्धान्तवागीशाह्वयेनोपाधिना समुल्लसितः अपरः। अनयोर्द्वयोः कतरः जयरामस्य गुरुरित्यमुं प्रश्नं समाधातुं समुपस्थित एव प्रयत्नः विमर्शकाग्रेसराणाम्। दीर्घकालव्यवहितयोरुभयोरपि रामभद्रयोरन्तेवासित्वं जयरामभट्टाचार्यस्य नितरामसंभवीति वाचोयुक्तिरपि नापेक्ष्यते। अत्र न पक्षद्वयं वरीवर्ति।

तत्र[3] दिनेशचन्द्रभट्टाचार्याः 'जयरामन्यायपञ्चाननरचितायां *न्यायसिद्धान्तमालायां* गुरवस्तु इति वचनपूर्वकं यानि वाक्यानि उदाह्रियन्त तानि सर्वाण्यपि रामभद्रसार्वभौमस्य न्यायरहस्याख्ये ग्रन्थे दृश्यन्त इति तत्र गुरुशब्देन परामृष्टः रामभद्रसार्वभौम एव जयरामस्य गुरु' रिति निरणैषुः।

[4]गोपीनाथकविराजास्तु १७१४ वैक्रमे अर्थात् क्रैस्तवीये १६५७ वत्सरे वाराणसेयपण्डितैः प्रकल्पिते कस्मिंश्चित् व्यवस्थापत्रे जयरामस्य हस्ताक्षराणि साक्ष्यत्वेन दृष्टानि प्रमाणीकृत्य क्रैस्तवीये १६५७ वर्षे एव स्थितस्य तस्य जीवनकाल

इति निश्चित्य सप्तदशशताब्द्याः उत्तरार्धे स्थितस्य जयरामन्यायपञ्चाननस्य गुरुः जगदीशपौत्रः रामभद्रसिद्धान्तवागीश एव भवितुमर्हतीति; न तु षोडशशताब्द्याः चरमपादे स्थितस्य जगदीशस्य गुरुः रामभद्रसार्वभौम इति व्यवातिष्ठिपन्।

तथा च सप्तदशशताब्द्याः मध्यभागः १६२५-१६७५ जयरामस्य काल इति सिध्यति। अयमेव जयरामस्य जीवनसमय इत्यत्रानुपदं वक्ष्यमाणं प्रमाणत्रयमप्यनुकूलं भवति।

अलंकारशास्त्रमूलस्तम्भभूतस्य काव्यप्रकाशग्रन्थस्य व्याख्यातृषु अन्यतमैः प्रचण्डपण्डितैः सुगृहीतनामभिः भीमसेन दीक्षितैः[५] क्रैस्तवीये १६५५ वर्षे प्रणीते *अलङ्कारसुधासागर* नाम्नि *काव्यप्रकाशव्याख्याने* जयरामकृत *काव्यप्रकाश-व्याख्यायाः*[६] परामर्शः परिदृश्यते। तस्मात् सुव्यक्तमेतद्भवति यत् जयरामकृतकाव्यप्रकाशव्याख्यानं क्रैस्तवीय १६५५ तमवत्सरादनेकेभ्यः हायनेभ्यः प्रागेव निर्मितं, तथा प्रसिद्धिं च गतं यथा ग्रन्थकर्तुर्जीवनदशायामेवान्यैः ग्रन्थकारैः प्रामाणिकत्वेन परामर्शयोग्यं चेति। अस्य व्याख्यानस्य प्रणयनकालः क्रैस्तवीय १६४५ वत्सर इति संभावयितुं पारयामः।

यद्यपि *शब्दशक्तिप्रकाशिका*टीकाप्रारम्भे 'रामभद्रसार्वभौमविरचिता रामभद्रीटीका' इति दृश्यते, तथापि ग्रन्थान्ते पुष्पिकायां (Colophon) 'रामभद्रसिद्धान्तवागीशभट्टाचार्यविरचिता शब्दशक्तिप्रकाशिका प्रबोधिनी समाप्ता' इति दर्शनेन पूर्वमनवधानेन जातमिति भावयामः।

अपि च जयरामभट्टाचार्यसंदृब्धस्य *न्यायसिद्धान्तमाला*ख्यस्य न्यायग्रन्थस्य कस्याश्चिन्मातृकायाः लेखनकालः क्रैस्तवीयः १६७६ संवत्सर इति तल्लेखकेनैव निरदेशि। तथा च ग्रन्थरचनाकालः मातृकालेखनकालापेक्षया अवरतः पञ्चविंशत्या वर्षैः तावत् पूर्वतनः भवेत्। तदीयग्रन्थेषु *न्यायसिद्धान्तमालाया* एव चरमकालिकत्वं[७] मङ्गलदेवशास्त्रिभिः सप्रमाणं न्यरूपि।

[८]विश्वनाथन्यायपञ्चाननेन गुणत्वजातिसाधकमनुमानं यदुक्तं तदयं जयरामन्यायपञ्चाननः[९] *पदार्थमालायां* दूषयति। तद्दूषणं दिनकरभट्टः[१०] *मुक्तावलीव्याख्याने*ऽनूद्यार्थशः खण्डयति। एतेनासौ जयरामः विश्वनाथपञ्चाननानन्तरकालिकः तत्समकालिको वेति, दिनकरभट्टस्य प्राक्कालिक इति च सिध्यति[११]। दिनकरभट्टकृत *मुक्तावलीव्याख्यायाः* कस्याश्चित् मातृकायाः लेखनं क्रैस्तवीये १७०१ वर्षे कृतमिति लिलेख तल्लेखकः। सर्वस्याप्यस्य पर्यालोचनं पूर्वमुपन्यस्तं समयमेव द्रढयति।

एवं स्थिते 'गुरवस्तु' इति जयरामवचनं तु स्वगुरोः पितामहस्य जगदीशभट्टाचार्यस्य गुरुः रामभद्रसार्वभौम इति स्वगुरुपरम्परान्तःपातित्वात् सार्वभौमस्य स्वगुरुत्वेन निर्देशः; न तु साक्षादित्येव नेतव्यम्।

न्यायसिद्धान्तमालाया रचनावसरे काश्यां जयरामो न्यवसदिति[१२] सतीशचन्द्रविद्याभूषणाः तत्रात्यान्तिमपद्यमेव प्रदर्शयन्ति। तथाहि—

[१३]सन्न्यायप्रतिपादिता प्रतिपदं सद्युक्तिमुक्तान्विता
दुस्तर्कोद्धतवारिदर्पशमनी विज्ञैकवेद्याशया।
निर्वाणाध्वविवेचिका सुमनसामन्तस्तमोनाशिनी
श्रीविश्वेशपदाम्बुजप्रणयिनी सिद्धान्तमालाऽस्तु मे।। इति

सन्दर्भ-संकेतः

१. History of Indian Logic 477-478 pp.

२. **गुरुमिव गुरुमिह नत्वा तत्कृतशब्दशक्तिप्रकाशिकायाः।
श्रीरामभद्रसुकृती कुरुते टीकां मुदे सुधियः॥** (शब्दशक्तिप्रकाशिका-2 p)

३-४. History of Indian Philosophy vol I p 437.

५. **संवद् ग्रहाभ्रमुनिभूज्ञाते मासि मधौ शुदि।
त्रयोदश्यां सोमवारे समाप्तोऽयं सुधोदधिः॥** (काव्यप्रकाशसुधासागरे p 724)

६. उक्तं च जयरामतर्कपञ्चाननैः–अथ भावसामान्यलक्षणम्। भावयति वासयति इति भावः। वासनाख्यो वर्णनीयमयी भवनयोग्य-व्यापारविषयः तदुक्तम्—'सुखदुःखादिभिभर्वैः भावस्तद्भावभावनम्' इति दिक्। (काव्यप्रकाशसुधासागरे p 150)

७. न्यायसिद्धान्तमालोपोद्घाते p 19.

८. मुक्तावल्यां प्रभोपेतायाम् p 651.

९. पदार्थमालायां p 208.

१०. दिनकरी 652 p.

११. History of India Philosophy 472 p.

१२. History of Indian Philosophy 473 p.

१३. न्यायसिद्धान्तमाला 174 p.

[इति]

न्याये व्याप्तिस्तद्ग्रहोपायश्च

□ **उमारमणझा**

प्रदीपः सर्वविद्यानामित्यादिकौटिल्यवचनानुसारं न्यायदर्शनं सर्वविद्याप्रदीपत्वेन प्रशंसितमस्ति। तत्र प्रमाणादि-षोडशपदार्थानां तत्त्वज्ञानान्मुक्तिः भवतीति उक्तम्। षोडशपदार्थेषु प्रमाणं प्रथमः पदार्थो वर्तते। तत्र प्रत्यक्षानुमानोपान-शब्दाः प्रमाणानि इति चतुर्विधप्रमाणेषु अनुमानं द्वितीयं प्रमाणं वर्तते। अक्षपादः प्रत्यक्षनिरूपणानन्तरं लिखति—**अथ तत्पूर्वकं त्रिविधमनुमानं पूर्ववच्छेषवत्सामान्यतोदृष्टञ्चेति।**

अत्र तदिति प्रत्यक्षं परामृशति। तत्प्रत्यक्षं गृहीतव्याप्तिकस्य लिङ्गस्य पक्षे दर्शनि तत्पूर्वकारणं यस्य तत्पूर्वकं लिङ्गं प्रत्यक्षकारणकं ज्ञानं परोक्षलिङ्गगोचरं ज्ञानं येन जायते तदनुमानम्। लिङ्गपरामर्शोऽनुमानमिति। यदा प्रमाता पक्षे लिङ्गं पश्यति धूम एव अयं न वाष्पादिकमित्याकारकमसन्दिग्धं धूमादिलिङ्गदर्शनमुपैति तदा 'एकसम्बन्धिज्ञानस्य अपरसम्बन्धिस्मारकत्वात्' यत्र-यत्र धूमस्तत्र-तत्र वह्निरिति महानसादौ सपक्षे गृहीतपूर्वां व्याप्तिं स्मरति। लिङ्गदर्शनिन तां व्याप्तिं स्मरतश्चास्य तदनु नूनमेष वह्निमान् इत्याकारकं परोक्षलिङ्गगोचरज्ञानं येन उत्पद्यते तदेवानुमानं प्रमाणम्।

अनुमाने व्याप्तेः महत्त्वपूर्णं स्थानं वर्तते। लिङ्गपरामर्शोऽनुमानमित्यत्र व्याप्तिबलेनार्थगमकं लिङ्गं भवति। यथा धूमोऽग्नेर्लिङ्गं भवति। तत्र यत्र यत्र धूमस्तत्र तत्र अग्निरिति साहचर्यनियमो व्याप्तिः भवति। तस्यां गृहीतायामेव

व्याप्तौ धूमोऽग्निं गमयति। अतएव व्याप्तिबलेनाग्न्यनुमापकत्वात् धूमोऽग्नेर्लिङ्गम्। तस्य तृतीयं ज्ञानं परामर्शः। तथाहि प्रथमं तावन्महानसादौ भूयो भूयो धूमं पश्यन् वह्निं पश्यति। तेन भूयो दर्शनेन धूमाग्न्योः स्वाभाविकं सम्बन्धमवधारयति, यत्र धूमस्तत्राग्निरिति अयमेव स्वाभाविकः सम्बन्धः व्याप्तिः।

व्याप्तिग्रहाधीनजन्म हि अनुमानम्। यावल्लिङ्गस्य लिङ्गिना सह व्याप्तिर्न गृह्यते न तावदनुमानमुदेति। व्याप्तिश्च पुनस्त्रिविधा-विशेषव्याप्तिः सामान्यव्याप्तिः व्यतिरेकव्याप्तिश्चेति। धूमेन वह्नौ साध्ये यत्र यत्र धूमस्तत्र तत्र वह्निरिति हेतुतावच्छेदकसाध्यता-धूमत्व-वह्नित्वरूपविशेषमुखेन प्रवृत्ता या व्याप्तिः सा विशेषव्याप्तिः। शब्दादिना आकाशादौ साध्ये यो गुणः स शब्दाश्रयः इति हेतुतावच्छेदकसाध्यतावच्छेदकशब्दत्वाकाशत्वादिव्यापकगुणत्वद्रव्यत्वरूपसामान्य-मुखेन प्रवृत्ता या व्याप्तिः सा सामान्यव्याप्तिः। अपि च गन्धवत्त्वेन पृथिव्यामितरभेदे साध्ये यत्रेतरभेदाभावस्तत्र गन्ध-वत्त्वाभाव इति साध्याभाव-साधनाभावरूपव्यतिरेकमुखेन प्रवृत्ता या व्याप्तिः सा व्यतिरेकव्याप्तिः। तत्र विशेषव्याप्ति-कमनुमानं पूर्ववत्, व्यतिरेकव्याप्तिकमनुमानं शेषवत्, सामान्यव्याप्तिकं पुनः सामान्यतो दृष्टमिति मन्तव्यम्। उक्तञ्च—

पञ्चलक्षणकाल्लिङ्गाद् गृहीतान्नियमस्मृतेः।
परोक्षे लिङ्गिनि ज्ञानमनुमानं प्रचक्षते॥

यत्र कारणेन कार्यमनुमीयते तत्पूर्ववत्, यथा मेघोन्नत्या भविष्यति वृष्टिरिति। यत्र कार्येण कारणमनुमीयते तच्छेषवत्, यथा पूर्वोदकविपरीतमुदकं, नद्याः पूर्णत्वं शीघ्रत्वं च दृष्ट्वा वा स्रोतसोऽनुमीयते भूता वृष्टिरिति। सामान्यतो दृष्टम्-व्रज्यापूर्वकमन्यत्र दृष्टस्यान्यत्र दर्शनमिति यथा आदित्यस्येति।

केशवमिश्रेण अन्वयव्यतिरेकभेदेन व्याप्तेः द्विविधमेव स्वरूपं स्वीकृतम्। तथा चोक्तम्—'अत्र पर्वतस्याग्निमत्त्वं साध्यम्, धूमवत्वं हेतुः, स च अन्वयव्यतिरेकी, अन्वयेन व्यतिरेकेण च व्याप्तिमत्वात्। तथाहि यत्र यत्र धूमवत्वं तत्र तत्र अग्निमत्त्वं यथा महानसे इत्यन्वयव्याप्तिः, महानसे धूमाग्न्योः सद्भावात्। यत्र अग्निर्नास्ति तत्र धूमोऽपि नास्ति यथा महाह्रदे इति व्यतिरेकव्याप्तिः भवति। अन्वयव्याप्तौ यद् व्याप्यं तदभावोऽत्र व्यापकः, यच्च व्यापकं तदभावोऽत्र व्याप्य इति।'

व्याप्तिविषये आचार्यः भासर्वज्ञो न्यायसारे लिखति—'सम्यगविनाभावेन परोक्षानुभवसाधनमनुमानम्। स्वभावतः साध्येन साधनस्य व्याप्तिरविनाभावः। साध्यसामान्येन साधनसामान्यस्य व्याप्तिरन्वयः, साधनसामान्याभावेन साध्य-सामान्याभावस्य व्याप्तिर्व्यतिरेकः।'

न्यायसूत्रकारेण अक्षपादगौतमेन व्याप्तिपदस्य उल्लेखो न कृतः। वात्स्यायनेनापि नामतः नैव उल्लेखो व्यधायि। अनुमानसूत्रव्याख्यानावसरे लिङ्गलिङ्गिनोः सम्बन्धदर्शनमित्यत्र सम्बन्धपदेन व्याप्तिरियमिति बोधः कार्यः।[१]

डा. एस.वी. रघुनाथाचार्यो लिखति—'लिङ्गलिङ्गिनोः सम्बन्धमिमं प्रथमतः वार्त्तिककारः व्याप्तिपदेन व्याज-हार।'[२]

प. बदरीनाथशुक्लेन लिखितं यत् वाचस्पतिमिश्रेण *न्यायतात्पर्यटीकायां* व्याप्तिपदस्य स्पष्टतया प्रयोगो व्यधायि। अयं च सम्बन्धः स्वाभाविकः नियतश्च यदि स्यात् तदा गमको भवति[३]। नियतः सम्बन्धो व्याप्तिरेव अनुमानाङ्गं भवितुमर्हतीति वाचस्पतिमिश्रस्याभिव्यक्तिः।

अयं लिङ्गलिङ्गिनोरविनाभावरूपः सम्बन्धः प्रतिबन्धो वा व्याप्तिरिति बौद्धानां मतम्। अयं सम्बन्धः तादात्म्य-तदुत्पत्तिभ्यामवधार्यते। तथा च कारिका—

कार्यकारणभावाद्वा स्वभावाद्वा नियामकात्।
अविनाभावनियमोऽदर्शनान्न न दर्शनात्॥

अर्थात् लिङ्गलिङ्गिनोरविनाभावनियमः कार्यकारणभावात् स्वभावाच्च इति द्वाभ्यां नियामकाभ्यां सिद्धोऽस्ति। यत्र कार्यकारणभावो भवति तत्र अविनाभावो भवति। धूमाग्न्योः कार्यकारणभावात् तत्र अविनाभावोऽस्ति।

कारिकाया अन्तिमे चरणे स्पष्टीकृतं यत् लिङ्गिनः अभावेन सह लिङ्गस्य अदर्शनं तथा च लिङ्गिनः सत्त्वलिङ्गदर्शनात् अविनाभावनियमो न भवति।

*तात्पर्यटीकाया*मस्य खण्डनं कृतं दृश्यते। तत्रोक्तम्–रसरूपयोः कार्यकारणभावः तादात्म्यसम्बन्धो वा नास्ति। तथापि रसाद्रूपानुमानं भवति। अतः रसे रूपस्याविनाभावः स्वीकार्यः। अतः रूपाभावेन रसस्य अदर्शनं रूपेण सह रसस्य दर्शनात् एव रसे रूपस्य अविनाभावोपपत्तिः भवति।

वार्तिके अनुमानस्य 'नान्तरीयकार्थदर्शनं तद्विदोऽनुमानम्' इति लक्षणस्य विवेचने नान्तरीयकः अविनाभावरूपेण विवेचितः।

उदयनाचार्यस्य *परिशुद्धौ* धूमवह्न्योः अनुमानाङ्गसम्बन्धः 'व्याप्तिः', 'अव्यभिचारः', 'प्रतिबन्धः', इत्यादिभिः शब्दैः स्पष्टीकृतो दृश्यते।

अतः नियतः सम्बन्धः व्याप्त्यपरपर्यायः अनुमानाङ्गं भवितुमर्हति।

जरन्नैयायिको जयन्तभट्टो लिखति—'यद्दर्शनात् यत्र यस्य प्रतीतिर्भवति, अस्ति कश्चन सम्बन्धः तयोरर्थयोः। स च सम्बन्धः तादात्म्यतदुत्पत्तिरूपः नहि संभवति।' साहचर्यमेव सम्बन्ध इति प्राचीननैयायिकानां मतम्। अयमेव सम्बन्धः अविनाभाव इत्युच्यते। *न्यायमञ्जर्याम्* अन्तर्व्याप्तिः बहिर्व्याप्तिरिति व्याप्तिविभागोऽपि कृतो दृश्यते। तथा चोक्तम्—

अतो यद्दर्शनाद्यत्र प्रतीतिरुपजायते।
तयोरस्त्यर्थयोः कश्चित्सम्बन्ध इति मन्महे॥
तदात्मता-तदुत्पत्ती न श्रद्दधति तद्विदः।
साहचर्यं तु सम्बन्ध इति नो हृदयङ्गमम्॥
तस्मिन् सत्येव भवने न विना भवनं ततः।
अयमेवाविनाभावो नियमः सहचारिता[४]॥

वैशेषिकदर्शनेऽपि[५] व्याप्तविचारोऽस्ति। साध्यसाधनयोः व्याप्तिः कणादेन 'प्रसिद्धि'रिति पदेन उक्ता दृश्यते। किन्तु अविनाभावपदेन व्याप्तिमेव उवाच प्रशस्ताचार्यः।

उदयनाचार्यः 'विधिस्तु अविनाभावग्रहणप्रकार' इति *किरणावल्या*मुक्त्वा व्याप्तिग्रहणप्रकारः विधिरित्युक्तवान्।

न्यायमुक्तावल्यां विश्वनाथेन व्याप्तिनिरूपणावसरे उक्तम्—

(१) **व्याप्तिः साध्यवदन्यस्मिन्नसम्बन्ध उदाहृतः[६]।**

वह्निमान् धूमादित्यत्र साध्यो वह्निः साध्यवान् महानसादिः तदन्यो जलह्रदादिस्तदवृत्तित्वं धूमस्येति लक्षण-समन्वयः।

(२) अथवा हेतुमन्निष्ठविरहाप्रतियोगिना।
साध्येन हेतोरैकाधिकरण्यं व्याप्तिरुच्यते॥

हेतुमति निष्ठा वृत्तिर्यस्य स तथा विरहोऽभावः। तथा च हेत्वधिकरणवृत्तिर्योऽभावः तदप्रतियोगिना साध्येन सह हेतोः सामानाधिकरण्यं व्याप्तिरुच्यते। अतः हेत्वधिकरणवृत्तिर्योऽभावः तदप्रतियोगिना साध्येन सह हेतोः सामानाधिकरण्यं व्याप्तिरिति चिन्त्यम्।

अन्नंभट्टेन *तर्कसंग्रहे* यत्र यत्र धूमस्तत्र तत्र वह्निरिति साहचर्यनियमो व्याप्तिरिति लक्षणं प्रोक्तम्। अतएव साहचर्यं सामानाधिकरण्यमिति तस्य मतम्। अर्थात् हेतुसमानाधिकरणात्यन्ताभावाप्रतियोगि साध्यसामानाधिकरण्यं व्याप्तिरिति। यथा धूमव्यापकवह्नि सामानाधिकरण्यं व्याप्तिरिति गोवर्धनो *न्यायबोधिन्यां* व्यलिखत्।

सा चेयं व्याप्तिः भूयो दर्शनग्राह्या न्यायदर्शनानुसारं द्विधा भिद्यते अन्वयव्यतिरेकभेदात्। भावयोः साहचर्यमन्वयव्याप्तिः, अभावयोः साहचर्यं व्यतिरेकव्याप्तिर्भवति। अन्वयः भावः व्यतिरेकस्त्वभावः।

अत्र *न्यायमञ्जरी*कारो जयन्तभट्टो लिखति—

भावसामान्ययोर्यद्वत् तथैव तदभावयोः।
भावयोः साहचर्यं यदन्वयं तत्प्रचक्षते॥
व्यतिरेकं तु मन्यन्ते साहित्यं तदभावयोः।
इयानेव विशेषस्तु भावयोर्यादृशी ययोः॥
व्याप्यव्यापकता सैव व्यत्यस्ता तदभावयोः[७]**॥**

*शास्त्रदीपिका*यामन्यत्र च कुमारिलभट्टानुयायिभिः नियतसम्बन्धः व्याप्तिरिति प्रत्यपादि[८]। हेतुसाध्ययोः नियतः सम्बन्धः संयोगः समवायः एकार्थसमवायः कार्यकारणभावश्चेत्यनुमानाङ्गमिति एतेषां मतम्।

*मानमेयोदये*ऽपि स्वाभाविकः सम्बन्धः व्याप्तिरिति उक्तम्। अत्र स्वाभाविकत्वम् उपाधिराहित्यम् इति ज्ञेयम्। उपाधिस्तु साध्यस्य साक्षात्प्रयोजकं हेत्वन्तरम् इति उक्तम्[९]।

अत्रैव *मीमांसानये* प्रभाकरानुयायिभिः अनुमानलक्षणघटकज्ञातसम्बन्धस्येति पदेनैव व्याप्तिरभिहिता। शालिकनाथमतेन[१०] अव्यभिचारो हि व्याप्तिः। एतावता निरुपाधिकसम्बन्धः व्याप्ति इति तन्मतेऽपि स्वीक्रियते।

एवंप्रकारेण कश्चन *विलक्षण*सम्बन्धो व्याप्तिः भवति यः व्याप्यव्यापकयोर्मध्ये वर्तमानो भवति। यथा पर्वतो वह्निमान् धूमवत्त्वात् इत्यत्र धूमवह्न्योः व्याप्यव्यापकभावः सम्बन्धो भवति। सर्वत्र साध्यं व्यापकं साधनं च व्याप्यमिति ज्ञेयम्।

अयमेव विलक्षणः सम्बन्धः गम्यगमकभावः, लिङ्गलिङ्गिसम्बन्धः, साध्यसाधनभावः, अविनाभावः, नियमः इत्यादिपदैरपि अभिधीयते।

सांख्ययोगे 'प्रतिबन्ध' पदेन, काणादेन 'प्रसिद्धि' पदेन जयन्तभट्टेन 'साध्याविनाभाविता'पदेन, नव्यनैयायिकै- 'र्व्याप्ति'रितिपदेन उक्तम्। व्याप्तिपदस्य प्रयोगे भाट्टानां प्राभाकराणां च मतं नैयायिकैः सह न विरुद्धमस्ति। व्याप्तिर्भूयोदर्शनजन्येति यन्न्याये उक्तं तत्रापि मीमांसकानां नास्ति विप्रतिपत्तिः। तत्र केवलं *प्रभाकरविजय*कर्त्रा नन्दीश्वरेण—'सकृद्दर्शनगम्यैव व्याप्ति'रिति प्रतिपादितम्। *प्रकरणपञ्चिकायां* शालिकनाथेन भूयोदर्शने अनास्था मनाक् सूचितेव प्रतीयते।

व्याप्तिग्रहोपायः

अक्षपादगौतमस्य प्रस्थाने न्यायचतुर्ग्रन्थिकायां व्याप्तिज्ञानस्यैव 'व्याप्तिग्रह' इति व्यपदेशो दृश्यते। अत्र चार्वाकाणां मते व्याप्तिज्ञानोपायाभावात् अनुमानमेव न सिद्ध्यतीति। अतएव अनुमानप्रमाण्यौपयिकव्याप्तिज्ञाननिरूपणार्थं तदुपायः प्राचीननैयायिकैः नव्यनैयायिकैश्च महता प्रयासेन प्रदर्श्यते।

न्यायमञ्जरीकारेण जयन्तभट्टेन व्याप्तिग्रहोपायपदं प्रथमतः प्रयुक्तम्। 'तस्मान्नियमवत् तद्ग्रहणोपायोऽप्यस्तीति सिद्धम्।'[११] तेन तत्र व्यभिचारज्ञानविरहसहकृतसहचारदर्शनस्यैव व्याप्तिज्ञानोपायत्वं स्वीकृतम्। 'व्यभिचारज्ञानविरह-सहकृतं सहचारदर्शनं व्याप्तिग्राहकम्। ज्ञानं निश्चयः शङ्का च। सा च क्वचिदुपाधिसन्देहात्, क्वचिद्विशेषादर्शनसहित-साधारणधर्मदर्शनात्; तद्विरहश्च क्वचित् विपक्षबाधकतर्कात्। क्वचित् स्वतः सिद्ध एव।' (गादा. ६२) इति गङ्गेशोपाध्यायेन *तत्त्वचिन्तामणौ* प्रत्यपादि। अर्थात् नैयायिकमते व्यभिचारनिश्चयाभावसहकृतेन सहचारदर्शनेन व्याप्तिज्ञानं भवति। अर्थात् व्यभिचाराग्रहः सहचारग्रहश्च व्याप्तिं ग्राहयति इति सिद्धम्।

कारिकावल्यां विश्वनाथोऽपि आह—

व्यभिचारस्याग्रहोऽपि सहचारग्रहस्तथा।
हेतुर्व्याप्तिग्रहे तर्कः क्वचिच्छङ्कानिवर्तकः॥

अर्थात् व्यभिचाराग्रहः सहचारग्रहश्च व्याप्तिग्रहे हेतुरिति वाच्यम्। व्यभिचाराग्रहस्य प्रतिबन्धकाभावविधया कारणत्वम्। अन्वयव्यतिरेकाभ्यां सहचारग्रहस्यापि कारणता। भूयोदर्शनं तु न व्याप्तिग्रहे हेतुः। व्यभिचारविरहे सकृद्दर्शनेनापि व्याप्तिज्ञानोदयात्। भूयोदर्शनं तु व्यभिचारशङ्काविधूननद्वारा सहकारि भवतीति मुक्तावलीकारः (पृ ७८-८०)।

म.म. केशवमिश्रोऽपि लिखति—'तथा च सत्युपाधिभावजनितसंस्कारसहकृतेन भूयोदर्शनजनितसंस्कारसहकृतेन साहचर्यग्राहिणा प्रत्यक्षेणैव धूमाग्न्योः व्याप्तिरवधार्यते'। (तर्कभाषा, ३५)

व्याप्तिग्रहः व्याप्तिज्ञानमिति भाट्टमतेऽपि स्वीक्रियते। तच्च भूयोदर्शनगम्यमिति भाट्टमतम्। 'यदि भूयो-दर्शनमात्रं तत्र कारणमित्युच्यते तर्हि मैत्रीतनयत्वश्यामत्वयोरपि सत्वात् व्यभिचारः। अतः न केवलं भूयोदर्शनं किन्तु प्रमाणोत्पत्त्यनुकूलतर्कोऽपि तत्र कारणमिति निश्चितम्।' (मानमेयोदयः, ३४)। एवं च तर्कसहकृतं भूयोदर्शनं व्याप्तिज्ञानं जनयति इति तस्य व्याप्तिज्ञानजनकत्वं सूपपादम्। तथा चोक्तं मानमेयोदये—'तदेवं तर्कसहायेन भूयोदर्शनेनैव निरुपाधिकसम्बन्धोऽवधार्यते।

भूयोदर्शनतः शक्या दृश्योपाधिनिराक्रिया।
अदृश्योपाधिशङ्का तु तर्कैरेव निरस्यते॥ (मानमेयादेयः, ४६)

व्याप्तिग्रहोपायश्च व्यभिचाराग्रहः सहचारग्रहश्च। अर्थात् व्यभिचारज्ञानविरहसहकृतसहचारज्ञानं व्याप्तिग्राहक-मिति सिद्धम् (भा.चि. २५)। न केवलं भूयोदर्शनं हेतुर्भवितुमर्हति, व्यभिचारस्मरणाभावे सकृद्दर्शनेनापि व्याप्ति-ज्ञानोदयात्। व्यभिचारशङ्कानिवर्तकतया भूयोदर्शनस्य क्वचिदुपयोगः। क्वचिच्च तर्क एव व्यभिचारशङ्कानिवर्तकः।

अथ संनिकृष्टयोः महानसीयवह्निधूमयोः सहचारग्रहेऽपि अन्येषां वह्निधूमानां सन्निकर्षाभावात् सहचारप्रत्यक्षाभाव इति निखिलेषु धूमेषु कथं नाम व्याप्तिर्गृह्यत इति चेदुक्तम्—सामान्यलक्षणाप्रत्यासत्या अलौकिकसंनिकर्षवशात् निखिल-वह्निधूमसहचारप्रत्यक्षस्य निखिलधूमेषु व्याप्तिग्रहः संभवतीति न कापि अनुपपत्तिः (भा.चि. २७)।

अतः भूयोदर्शनसहकृततर्कज्ञानं व्यभिचारज्ञानविरहसहकृतसहचारज्ञानं व्याप्तिं ग्राहयतीति संक्षेपः।

व्याप्तिग्रहः व्याप्तिज्ञानम्, अव्यभिचारः व्याप्तिरिति प्राभाकरा वदन्ति। अव्यभिचारः असकृद्दर्शनगम्य इति *बृहत्याम्*मुक्तम्।

किन्तु प्राभाकरैकदेशी नन्दीश्वरः *प्रभाकरविजये* सकृद्दर्शनगम्यत्वमेव व्याप्तिलक्षणं प्रत्यपीपदत् (प्रभाकर वि., ९८)। भूयोदर्शनमनावश्यकमिति असौ लिखति—'न तत्रापि भूयोदर्शनस्य ग्राहकत्वम्। अतः न भूयोदर्शनस्य तत्त्वग्रहणे उपयोगः।'

अधुना समीक्षात्मको विचारो विधीयते। व्याप्तेः ग्रहः व्याप्तिज्ञानं भवति। तस्मिन् उपायः व्याप्तिग्रहोपायः भवति। अथवा व्याप्तेः ग्रहणं व्याप्तिग्रहणम्। तस्मिन्नुपायः व्याप्तिग्रहोपायः। यथाकथंचित् ग्रहो वा ग्रहणं वास्तु। उभयमपि ज्ञानपरमेव। नव्यन्यायग्रन्थे व्याप्तिग्रहः, व्याप्तिग्रहोपाय इति प्रयोगाः ग्रहपदघटिता एव समुपलभ्यन्ते। जयन्तभट्टस्तु न्यायमञ्जर्यां व्याप्तिग्रहणोपायइति प्रायुङ्क्त।

व्याप्तिग्रहनिरूपणावसरे नैयायिकमतमेव भाट्टैः प्राभाकरैश्च स्वीकृतम्। केवलं नन्दीश्वर एव भूयोदर्शनमनावश्यकमिति अवोचत्। नैयायिकैरपि भूयोदर्शनस्य व्याप्तिनिश्चये न कारणत्वमभ्युपगतम्। किन्तु व्यभिचारशङ्काविधूननार्थमेव तदङ्गीकृतम्। व्यभिचारास्मृतौ तैरपि भूयोदर्शनापेक्षां विनैव सकृद्दर्शनेनैव व्याप्तिग्रहः क्वचिद्भवतीति उक्तम् (मुक्ता. ७६७)। अत्र भूयोदर्शनं नाम भूयस्सु स्थानेषु साध्यसाधनसहचारदर्शनम्, भूयसां साध्यानां साधनानां सहचारदर्शनं, साध्यसाधनसहचारविषयकबहुत्वदर्शनं चेत्यभिप्रायः। कदाचित् भूयो दर्शनादपि शङ्का नापगच्छति। तत्र बाधकतर्कः विपक्षे प्रदर्शनीयः। यत्र शङ्कैव नास्ति तत्र न तर्कस्यापि अपेक्षेत्यवगन्तव्यम्। एवं तर्हि भूयोदर्शनविषये कुत आग्रह इति चेत् उच्यते, तस्य व्याप्तिनिश्चयं प्रति अकारणत्वे क्वचित्तत्प्रयोजकमिति तस्मिन् आदर इति दिनकरभट्टः (७६८)। अतः भूयोदर्शनमपि आवश्यकमेव। एवं च भाष्याद्युक्तरीत्या व्यभिचारज्ञानविरहसहकृतं सहचारदर्शनमेव व्याप्तिग्राहकमिति सिद्धान्तः। अत्र नैयायिकमतमेव भाट्टैः प्राभाकरैश्च स्वीकृतमिति तत्तद्ग्रन्थपरिशीलनेन निश्चीयते। सामान्यलक्षणाप्रत्यासत्या च निखिलवह्निधूमसहचारप्रत्यक्षस्य सुलभतया प्रत्यक्षेणैव व्याप्तिग्रहः सुलभ इति विज्ञेयम्। व्याप्तिग्रहोपायविषये प्राचीनन्यायग्रन्थापेक्षया नव्यन्यायग्रन्थेषु विस्तरेण प्रतिपादनं दृश्यते इति दिक्।

सन्दर्भ-संकेतः

१. 'तत्पूर्वक'मित्यनेन लिङ्गलिङ्गिनोः सम्बन्धदर्शनं लिङ्गदर्शनञ्चाभिसम्बध्यते। लिङ्गलिङ्गिनोः सम्बन्धयोर्दर्शनेन लिङ्गस्मृतिरभिसम्बध्यते स्मृत्या लिङ्गदर्शनेन चाप्रत्यक्षोऽर्थोऽनुमीयते॥—न्या.भा. १.१.५।

२. न्यायमीमांमादर्शनयोः प्रमाणविचारः। पृ. १२२।

३. तात्पर्यटीका, पृ. ३०१।

४. न्यायमञ्जरी, पृ. १२१।

५. वैशेषिकदर्शनम्, ३.१.१५।

६. न्यायमुक्तावली।

७. न्यायमञ्जरी, पृ., १२३।

८. शास्त्रदीपिका, पृ., ७०।

९. मानमेयोदयः, पृ., २६।

१०. ऋजुविमलापञ्चिका-बृहती, ९५।

११. न्यायमञ्जरी, पृ. १२२-१२३।

[इति]

दिक्काल-निरूपणम्

□ डॉ० देवनारायण झा

सुविदितमेवास्ति यत् किमपि विप्रतिपत्तिवाक्यमधिकृत्य शास्त्रे कश्चन विचारः प्रवर्तते तर्हि न्यायसङ्गतम् भवति। अत एव महामहोपाध्याय-गोकुलनाथोपाध्यायैः दिक्कालनिरूपणग्रन्थे प्रथमतः दिक्कालौ न परमात्मतदात्मानाविति प्रतिज्ञावाक्यं, विधिवाक्यं, विप्रतिपत्तिवाक्यं वा प्रदर्शितम्। तत्र विधिकोटिः महानैयायिकस्य रघुनाथशिरोमणेः, निषेधकोटिस्तु पण्डितप्रवरस्य गोकुलनाथोपाध्यायस्य। अस्तु, जानन्त्येव विद्वांसो यत् कस्यचिद् वस्तुनः सिद्धिः कथं भवति–इति जिज्ञासायां 'प्रतीतिव्यवहाराभ्यामर्थसिद्धिः' इदमेवोत्तरं भवति जिज्ञासानिवृत्तये। यदि दिक्कालौ, आकाशो मनो वा ईश्वरात्मकत्वं भजते तर्हि नवद्रव्याणीत्यत्र पञ्चैव द्रव्याणि स्युः। एवञ्च प्रतीतिव्यवहारबलात् आकाशः ईश्वरः दिक्कालौ, ईश्वरात्मकाविति साधनीयौ भवेताम्। परञ्च विचार्यताम् यदि दिक्कालौ ईश्वरादभिन्नौ स्याताम् तर्हि ईश्वर सकाशादेवातीतादिव्यवहारः स्यात्। यद्यपि ईश्वरः कार्यमात्रं प्रति साधारणकारणमस्ति, तथापि तत्स्वीकारेणैव अतीतादीनां यो व्यवहारो भवति स न स्यात्। यतो हि अत्र घटः, इदानीं घटः, अयं ज्येष्ठः, अयं कनिष्ठः, इदं दूरम्, इदं समीपम् इत्यादिव्यवहारेषु किमपि अन्यत्कारणमवश्यमेव कल्पनीयं भवति। परञ्चैतद्विषये इदमवश्यमेव वक्तव्यं भवति यद् दीधितिकारः महान् नैयायिक आसीत्। तेनैव उक्तम् 'अस्य तु किमपि रहस्यं केचन विज्ञातुर्महन्ति सुधियः इति'। एतद् वाक्येन इदं ज्ञातं भवति यद् दीधितिकारोऽन्तःप्रविष्टः नैयायिकः आसीत्। गोकुलनाथोपाध्यायोऽपि नैयायिकप्रवर एव आसीत्। तर्हि अनयोर्मध्ये मतवैमत्यं कथं सञ्जातमिति। अत्र विषये, वयं मन्यामहे- भवतु नाम दीधितिकारो महानैयायिकः परञ्च दिक्कालौ परमात्मतदात्मानौ–इति पक्षस्तु तन्मते वेदान्तमतमेवाधिकृत्य प्रवर्तितः। एकः पक्षः वेदान्तमधिकृत्य, अपरस्तु न्यायमधिकृत्य। उक्तञ्च सूत्रकारैः—'प्रमाणतर्कसाधनोपालम्भः सिद्धान्ताविरुद्धः पञ्चावयवोपपन्नः पक्षप्रतिपक्षपरिग्रहो वादः' इति। एतद् वादमधिकृत्य दिक्कालनिरूपणग्रन्थे विचारः प्रवर्तितः इति सम्यक् प्रतिभाति। अस्तु, घटो भविष्यतीति वाक्यात् न तावदभावमात्रस्य बोधो भवति। अपितु उक्तवाक्यात्, प्रागभावस्यैव बोधो भवति। अर्थात् घटो भविष्यतीति वाक्यात् घटः प्रागभावप्रतियोगीत्येव ज्ञातं भवति। घटो ध्वस्तः इतिवाक्यादपि न अभावमात्रस्य बोधो भवति। किन्तु घटो नष्ट इति वाक्यात् घटः नाशप्रतियोगी–इत्येव बोधो भवति। तथैव–अत्र घट इति वाक्यात् साधारणतया एतद्देशवृत्तिर्घटः इत्येव बोधो भवितुमर्हेत्। एतद्देशो न तावन्महादेशः, अपितु खण्डदेश एव। नहि कोऽपि पुरुषः महादेशमधिकृत्य अत्र घटः इति वाक्यं प्रयुङ्क्ते। एवं इदानीं घटः इति वाक्यादपि एतत् कालवृत्तिर्घटः इत्येव बोधो भवति। नहि महाकालमधिकृत्य कोऽपि पुरुषः इदानीं घटः तदानीं घटः इत्यादिकं वाक्यं प्रयुङ्क्ते। तत्र को हेतुरिति विचारणीय एव। नहि एतत्प्रतीतौ–अर्थात्, अत्र घटः, इदानीं घटः, इत्यादिषु प्रतीतिषु विषयतया महादेशस्य महाकालस्य वा प्रयोजनम् अस्ति। तर्हि अस्यां स्थितौ न्यायमते, अर्थात् उपाध्यायमते महादेशस्य महाकालस्य वा कथं सिद्धिः स्यात् इति विचारणीयो विषयः। अत एव परापरत्वबुद्धेः यत् असाधारणं कारणं स कालः इति नैयायिकैरभ्युपगम्यते। अर्थात् परापरत्व-साधनार्थं महाकालस्य परमावश्यकत्वमस्ति। तथा चात्र अनुमानाकारस्तु नैयायिकैः प्रत्यदर्शि। तथाहि परापरत्वे असमवायिकारणसंयोगजन्ये भावत्वे सति कार्यत्वाद्

घटवत् इत्यनुमानेन महाकालस्य सिद्धिर्भवति। अत्रायं भावः देवदत्ताद् यज्ञदत्तः ज्यायान् इति यज्ञदत्ते कालकृतं परत्वं तच्च कथमित्यत्र युक्तिमाह पूर्वक्रिया स्वसमवायिसंयुक्तसंयोगसम्बन्धेन यथा देवदत्ते तथा यज्ञदत्तेऽपि तिष्ठति। तथा हि स्वं पूर्वक्रिया तत्समवायी सूर्यः तत्संयुक्तो महाकालः तस्य महाकालस्य यथा सूर्ये संयोगस्तथा मांसपिण्डरूपे यज्ञदत्ते देवदत्ते च। अतः किंप्रयुक्तं वैलक्षण्यम्। एकस्मिन् मांसपिण्डे ज्येष्ठत्वम्, अपरास्मिन् च मांसपिण्डे कनिष्ठत्वम् इति प्रश्ने इदमेवोत्तरं भवति यत् यत्र मांसपिण्डे बहुतरसूर्यक्रियया सह संयोगः तत्र ज्येष्ठत्वम्। यत्राल्पतरसूर्य क्रियया सह मांसपिण्डस्य संयोगः तत्र तत्र कनिष्ठत्वम्। एवञ्च परापरत्वबुद्धेरसाधारणं कारणं कालं विना अयं ज्येष्ठः, अयं कनिष्ठः इति व्यवहारो न स्यात्। परञ्च विचार्यताम्, यथा मध्ये विभुरूपः एकः महाकालः कल्प्यते तथा आकाश एव कथं न कल्पितो भवति। परञ्च कथनमिदमधुना न समीचीनं प्रतिभाति, यतोहि शक्तिग्रहस्तु व्याकरणादितः प्रथितो विद्यते। तथाहि—

शक्तिग्रहं व्याकरणोपमानकोशाप्तवाक्याद् व्यवहारतश्च।
वाक्यस्य शेषाद् विवृतेर्वदन्ति सान्निध्यतः सिद्धपदस्य वृद्धाः॥ मु० श०

इति शक्तिग्राहकेषु प्रमाणेषु शब्दप्रयोगात्मकस्य व्यवहारस्य सर्वापेक्षया प्राधान्यमस्ति। शब्दात्मकं व्यवहारमधिकृत्य न मानवा एव पशवोऽपि व्यवहारं कुर्वन्ति, तदनुसारं प्रवर्तन्ते चेष्टन्ते च। स शब्दः कुत्र तिष्ठति, तस्य किं कारणम्, स नित्यो वाऽनित्यो वा इत्यादिप्रश्नान् अधिकृत्य शास्त्रेषु दार्शनिकैः बहु विचारः कृतः। अत्र सर्वेषामैकमत्यं विद्यते यत् किं नाम आकाशत्वम्? इति प्रश्ने उत्तरं भवति यत् शब्दाश्रयत्वमाकाशत्वमिति। एवञ्च उपर्युक्तपर्यालोचनया शब्दः द्रव्यसमवेतः गुणत्वाद् इत्यनुमानात् पूर्वं शब्दे गुणत्वं साधनीयं भवति। नहि शब्दस्य गुणत्वं विना शब्दे द्रव्यसमवेतत्वं साधयितुं कोऽपि प्रभवेत्। अत एव विश्वनाथपञ्चानप्रभृतिभिः तार्किकप्रवरैः शब्दो गुणः चक्षुर्ग्रहणायोग्य बहिरिन्द्रियगाह्यजातिमत्त्वात् इत्यनुमानेन शब्दे गुणत्वं साधितम्। ततः शब्दः द्रव्यसमवेतः गुणत्वाद्, इत्यनुमानेन शब्दे गुणत्वं साधितम्। अनेनानुमानेन शब्दे द्रव्यसमवेतत्वस्य भवतु नाम सिद्धिः परन्तु द्रव्यपदेन किं द्रव्यं ग्राह्यं भवति। द्रव्यं मूर्तम् अमूर्तञ्च, किं वा विभुः, अविभुश्च द्विविधं भवति। तथा च शब्दो न स्पर्शवत् विशेषगुणः अग्निसंयोगासमवायिकारणकत्वाभावे सति अकारणगुणपूर्वकप्रत्यक्षत्वात्, सुखवत् इत्यनुमानेन पृथिव्यादिचतुष्टयस्य शब्दाधिकरणत्वं सिद्धं भवति। एवञ्च मूर्तपदार्थे अर्थात् पृथिव्यादिचतुष्टये शब्दो न समवायेन तिष्ठति–इति सिद्धं भवति। यदि शब्दस्याधिकरणं विभुः स्यात् अर्थात् अमूर्तं स्यात् तर्हि अमूर्तपदेन आकाशत्वेन ग्रहीतुं शक्येत। यतो हि उक्तं मुक्तावलीकारैः—शब्दो न दिक्कालमनसां गुणः विशेषगुणत्वात् रूपवत्। शब्दो न आत्मविशेषगुणः बहिरिन्द्रियग्राह्यत्वात् इत्याद्यनुमानेन परिशेषानुमानेन आकाश एव शब्दाश्रयः सिद्धो भवति। अत एव आकाशस्य शब्द एव विशेषगुणः। तादृशविशेषगुणाश्रयत्वेन न वा दिशः न वा कालस्य सिद्धिर्भवति।

अथवा आकाशस्य पार्थक्यपरिचयविषये परार्थानुमानमुच्यते। शब्दो द्रव्यसमवेतः जन्यसत्त्वादगुणत्वाद् वा। इत्यनुमानप्रयोगे न्यायघटकतया वक्तव्ये उदाहरणे प्रतिभासमानाया व्याप्तेः परिचयानन्तरमुपनयदशायाम् यदा द्रव्यसमवेतत्त्वाव्याप्यजन्यसत्त्ववान् शब्दः, इत्याकारकपरामर्शविसरे शब्दे मूर्तसमवेतत्त्वम् बाधिततया ज्ञातं भवति। अतः निगमनान्तरं शब्दो विभुसमवेतः इत्यनुमितिः सुशका। परन्तु यावत् पर्यन्तं विभुमधिकृत्य जिज्ञासितविधेयविशेषणं स्फुटं न भवति तावत् पर्यन्तं तर्करसिकाः पूर्वोक्तानुमितेः पूर्णतां न मन्यन्ते। अतः पूर्णतार्थम् तार्किकाः युक्तिम्, लाघवम्, गौरवञ्च कुत्र कथमिति परिशीलयितुं चेष्टन्ते। तत्रेयम् अवधारणा यद् शुद्धव्यापकतावच्छेदकावलीढयत् किञ्चित्धर्मिव्यावृत्तो यो धर्मः पर्यवसितविधेयतावच्छेदकावच्छेदेन गृह्यते स धर्मः विधेयविशेषणतयाभासते–इति युक्तिः स्मृतिपथं

गच्छति। तदनुसारं शुद्धव्यापकतावच्छेदकद्रव्यसमवेतत्वकुक्षौ द्रव्ये यदा इतरपरिशेषानुमानेन विधेयतावच्छेदैकतया विभुत्वं प्रतिभाति तदा शब्दे विभुसमवेतत्वं सिद्ध्यति। अनन्तरश्चोक्तविधेयघटकविभुत्वावच्छेदेन द्रव्यसमवेतत्त्वघटक-तावच्छेदकद्रव्यत्वावच्छिन्नधर्मिव्यावृत्तो यो धर्मः स्यात् स एव उपर्युक्तानुमितौ साध्यघटकतया भासमानः विभौ निर्णीतो भवति। यद्यत्र विभौ परमात्मत्वं भासते–इत्युच्यते तर्हि तत्परमात्मत्वं विभुत्वावच्छेदेन नास्ति। जीवात्मनि परमात्मत्वा-भावात्। अतः उक्तानुमितौ साध्यघटकतया विभौ परमात्म तादात्म्यं न भवति। यदि च विभुत्वावच्छेदेनात्मत्त्वं विधेय-विशेषणतया मन्यते तर्हि अपि विभौ आत्मा अभेदेन भातुं नार्हति आत्मनां बहुत्वगौरवात्। अतः उपर्युक्तानुमाने विधेयतया प्रतिभातः विभुः ईश्वरात्मनः अतिरिक्तःसिद्धः। अस्मादेव कारणात् स विभुः आकाशत्वेन सिद्ध्यति। एवञ्च शब्दः आकाशविभुसमवेतः इति सिद्धम् भवति। **[इति]**

मण्डन-संन्यास-समीक्षा

□ **वैद्यनाथ झा**

अद्वैतवेदान्तस्येतिहासे शङ्कराचार्य-मण्डनमिश्रमहोदययोर्नाम सुविख्यातमस्ति। एवं मण्डनमिश्रग्रन्थानां ब्रह्मसूत्र-शाङ्करभाष्यस्य च व्याख्याता वाचस्पतिमिश्रोऽपि सुप्रसिद्ध एव। तत्र मण्डनमिश्रस्य आद्यशङ्कराचार्यात् शास्त्रार्थे पराजयेन संन्यासग्रहणं सुरेश्वरनाम्ना प्रख्यातिश्चेति शङ्करदिग्विजयादिग्रन्थेषु माधवाचार्यादिभिः प्रतिपादितम्। तदिदं प्रतिपादनं ग्रन्थविरोधः, युक्तिविरोधः, परम्पराविरोधः, इतिहासविरोधश्चेति चतुर्भिः प्रकारैः खण्डितं भवति। तद्यथा—

१. ग्रन्थविरोधः

मण्डनमिश्रस्य *ब्रह्मसिद्धिः*, शङ्कराचार्यस्य ब्रह्मसूत्र*शाङ्करभाष्यम्;* सुरेश्वराचार्यस्य *नैष्कर्म्यसिद्धिः, तैत्तिरीय-भाष्यवार्तिकम्, बृहदारण्यकभाष्यवार्तिकं* च; वाचस्पतिमिश्रस्य **भामती** (शाङ्करभाष्यस्य टीका)— इत्येते ग्रन्थाः सन्ति तावदद्वैतवेदान्ते प्रसिद्धाः। एतेषां ग्रन्थानामनुशीलनेन मण्डनशङ्करयोः सिद्धान्ते भूयान् भेदोऽवगम्यते। द्वित्राणि उदाहरणानि तावदिह दीयन्ते—

(क) शङ्करमतानुसारम् अविद्या(माया) परमेश्वरस्य (ब्रह्मणः) अव्यक्तनाम्नी बीजशक्तिः, या परमेश्वर-मेवाश्रित्य सन्तिष्ठते। अनयैव च स जगतः सृष्टिं करोति। तदिदमुक्तं भगवता शङ्करेण **तदधीनत्वादर्थवत्** (१।४।३) इति ब्रह्मसूत्रव्याख्यायाम्—

अविद्यात्मिका हि बीजशक्तिरव्यक्तशब्दनिर्देश्या परमेश्वराश्रया इति।

ब्रह्मसिद्धिग्रन्थे मण्डनमिश्रः परं जीवमेव अविद्याया आश्रयं मनुते, यतो जीव एवाविद्यया कलुषितो भवति, न तु ब्रह्म; तस्य विशुद्धनित्यप्रकाशरूपत्वात्। तथा च मण्डनः—

यत्तु कस्याविद्येति? जीवानामिति ब्रूमः। ...उक्तमेतद् जीवानामविद्याकलुषितत्वम्, न ब्रह्मणः; तद्धि सदा विशुद्धनित्यप्रकाशमनागन्तुकार्यम्[1]। इति।

भामत्यां वाचस्पतिमिश्रोऽपि अविद्याया जीवाश्रितत्वमेव स्वीकरोति—

जीवाधिकरणाप्यविद्या निमित्ततया विषयतया चेश्वरमाश्रयत इतीश्वराश्रयेत्युच्यते, न त्वाधारतया; विद्यास्वभावे ब्रह्मणि तदनुपपत्तेः[२]।

अयमाशयः—अविद्याया आधारः (आश्रयः) वस्तुतो जीव एवास्ति, नचेश्वरः; विद्यास्वभावत्वात्। परं सा (अविद्या) निमित्ततया (प्रेरकतया) विषयतया चेश्वरमाश्रयते—इति हेतोः सा शङ्करेण 'परमेश्वराश्रया' इत्युक्तेति।

(ख) भगवतः शङ्करस्यानुसारं 'तत् त्वमसि' सति महावाक्यश्रवणेनैव शिष्यस्य (जीवस्य) ब्रह्मणा एकत्वं संजायते, तदर्थं श्रवणमननादिसाधनानां नास्त्यपेक्षा।

परं मण्डनमते उक्तमहावाक्योपदेशानन्तरमपि विशुद्धज्ञानार्थम् उपासना (महावाक्यार्थानुशीलनम्, अभ्यासः) परमावश्यकी एव; यतः साधारणवाक्येन समुत्पन्नं शाब्दज्ञानं परोक्षरूपं भवति। अतो विशुद्धज्ञानलाभाय उपासना आवश्यकी एव।

तदुक्तं मण्डनमिश्रेण *ब्रह्मसिद्धौ*—

परोक्षरूपं शाब्दज्ञानं, प्रत्यक्षरूपः प्रपञ्चावभासः।··· उपासनादिना साक्षात्कृतात्मतत्त्वस्य तु विरोधात् सन्नपि प्रपञ्चावभासो नात्मसंस्पर्शी···। नित्यश्चात्मतत्त्वप्रकाशः, तत्र न पुनर्विपर्ययावकाशोऽस्ति। शाब्दं तु प्रमाणाधीनं क्षणिकं ज्ञानं, तत्र पुनरपि विपर्ययावकाशः।[३] इति।

सुरेश्वराचार्यः परम् *नैष्कर्म्यसिद्धौ* (पृ० ३८) *बृहदारण्यकभाष्यवार्तिके* च मण्डनमतमिदं खण्डयति—

अन्येतु पण्डितम्मन्याः सम्प्रदायानुसारतः।
विज्ञायेति वचः श्रौतमिदं व्याचक्षतेऽन्यथा॥
तत्त्वमस्यादिवाक्योत्थविज्ञानेन यथोदितम्।
विज्ञाय वस्त्वसंसर्गि प्रज्ञां कुर्वीत यत्नतः॥[४] इति

अत्र प्रतिपक्षिणं प्रत्येव प्रयोक्तुमुचितेन 'पण्डितम्मन्य'शब्देन मण्डनमतस्य खण्डनं क्रियते सुरेश्वरेणेति हेतोर्नैतयोरेकत्वं कथंचिदप्यौचित्यमञ्चति।

(ग) *न्यायरत्नदीपावली*कारेण आनन्दानुभवाचार्येण हि विश्वरूप-प्रभाकर-मण्डन-वाचस्पति-सुचरित-मिश्र-महोदयाः वैदिकधर्मस्याचार्याः व्याख्यातारश्च 'शिष्टाग्रणी'शब्देन सहैव समुल्लिखिताः। तद्ग्रन्थदर्शनेन मण्डनविश्वरूपयोः स्पष्टतया पार्थक्ये सिद्धे मण्डनस्य 'विश्वरूप'नाम्ना समुल्लेखोऽसंगत एव *शङ्करदिग्विजया*दिग्रन्थेषु माधवाचार्यादीनाम्। तेन च विश्वरूपस्यैव (न मण्डनस्य) संन्यासग्रहणोत्तरं सुरेश्वरेति संज्ञा समभवदित्यवसीयते।

अयं हि तदीयो ग्रन्थः—

किञ्च प्रसिद्धप्रभावैर्विश्वरूप-प्रभाकर-मण्डन-वाचस्पति-सुचरितमित्रैः शिष्टाग्रणीभिः परिगृहीतस्य कथं द्वेषमोहाभ्यां विनाऽपलापसंभवः।··· गृहस्थावस्थायां विरचिते च विश्वरूपग्रन्थे दर्शितवाक्यपरिग्रहो दृश्यते। न चासौ ग्रन्थः संन्यासिना विरचितः। तथा हि 'परिव्राजकाचार्यसुरेश्वरविरचिते'ति ग्रन्थे नाम लिखेत्, लिखितं तु 'भट्टविश्वरूपविरचिते'ति॥[५]

(घ) मण्डनमिश्रविरचित*ब्रह्मसिद्धि*ग्रन्थस्य सम्पादकेन[६] विद्यावाचस्पति म.म. श्रीकुप्पुस्वामी-शास्त्री-महोदयेनापि तद्भूमिकायां मण्डन-सुरेश्वरयोरेकत्वस्य विशदसमीक्षां विधाय व्यक्तमुक्तं यत्—

(१) ब्रह्मसिद्धिग्रन्थ-रचयिता मण्डनमिश्रः न खलु शङ्करस्य शिष्यः कदापि बभूव, न च स कदाचिदपि संन्यासी समभवत्। स हि सुरेश्वरादन्य एव सुधीरासीत्।

(२) सुरेश्वरस्यैव गृहस्थावस्था-नाम विश्वरूप इत्यासीत्, स हि तदानीं कुमारिलभट्टस्यासीत् शिष्यः। स एव च पश्चात् शङ्कर-शिष्यतामङ्गीकृत्य 'सुरेश्वर' इति नाम्ना संन्यासी समभूत्। पश्चाच्चायमेव, मण्डनमिश्रमहोदयेन *ब्रह्मसिद्धि*ग्रन्थे निर्दिष्टं व्याख्यातं चाद्वैतसिद्धान्तं स्वस्य वार्तिके *नैष्कर्म्यसिद्धौ* च खण्डयामास इति[७]।

इतिहासदृष्ट्यापि मण्डनसुरेश्वरयोरस्ति महत् पार्थक्यम्, तच्च 'इतिहासविरोध'-नामके अंशे प्रतिपादयिष्यते।

तदेवं मण्डनसुरेश्वरयोः पार्थक्ये सिद्धे शङ्करमण्डनयोः शास्त्रार्थस्य, तत्पराजयजन्य-मण्डनस्वीकृतसंन्यासग्रहणस्य च कल्पना सुदूरमपास्ता भवति।

२. युक्तिविरोधः

(क) युक्त्या विचारणायां शङ्करमण्डनयोः शास्त्रार्थः, तत्र मण्डनस्य पराजयश्च न सिद्ध्यतः। तथा हि यदा शङ्करेण प्रयागे त्रिवेणीनगरे तुषानले देहं दाहयन् कुमारिलः स्वभाष्यस्योपरि वार्तिकनिर्माणार्थं प्रार्थितः[८], स्वदेहस्य दग्धप्रायत्वात् तेन च (कुमारिलेन) स्वशिष्यस्य सर्वशास्त्रविशारदस्य मण्डनस्य[९] समीपे तदर्थमेव (वार्तिक-निर्माणार्थमेव) स (शङ्करः) प्रेषितः, तदा मण्डनेन सह शङ्करकृतशास्त्रार्थकल्पनायाः कोऽवसरः? का च वा तत्संगतिः?; एवं च युक्त्या शास्त्रार्थः खण्डितो भवति; शास्त्रार्थे च खण्डिते तत्र मण्डनस्य पराजयः तत्संन्यासस्वी-कारश्चापि न सिद्ध्यतः।

(ख) यदि शङ्करमण्डनयोः शास्त्रार्थः समजनि, तत्र च शङ्करेण मण्डनः पराजितः, तदा शास्त्रार्थदिनादारभ्यैव उत्तरभारतेऽपि (मिथिलायामपि) शङ्करमतमेव संमान्यं संजातम्, मण्डनमतं च समूलमुन्मूलितमभूदिति युक्त्या सिद्ध्यति। ततश्च शङ्करात् (सप्तमशतकान्तिमभागात्) शतवर्षादप्यधिके उत्तरकाले (नवमशताब्द्यां) समुत्पन्नेन वाचस्पतिसदृशेन वाचस्पतिमिश्रेण शाङ्करभाष्यस्यैव टीकायां स्वभामत्यां कृतं मण्डन-सिद्धान्तसमर्थनं[१०] कथंकारं संगतं भवितुमर्हति? एतेन च समर्थनेन मिथिलायामपि वाचस्पतिमिश्रपर्यन्तं मण्डनस्यैव सिद्धान्तः प्रचुरप्रचारः समासीदिति सिद्ध्यति। तेन वाचस्पतिमिश्रात् पूर्वमेव (सप्तमशताब्द्यां) मण्डनस्य शास्त्रार्थे पराजयः युक्त्या खण्डितो भवति; तेन च तस्य संन्यासग्रहणवर्णनमपि माधवादीनामाचार्याणां सर्वथा अकाण्डताण्डवायितं सिद्ध्यति।

(ग) मण्डनमिश्रस्य सकलग्रन्थानां टीकाकारः सातिशयसमादरणीयो दार्शनिकशिरोमणिः वाचस्पतिसमो वाचस्पतिमिश्रः ईदृशस्य मण्डनसंन्यासग्रहणरूपस्य ऐतिहासिकपरिवर्तनस्योल्लेखं कस्मिन्नपि स्वग्रन्थे न नाम कुर्यादिति कथं भवितुं शक्नोति? अस्वाभाविकत्वात्। न केवलं वाचस्पतिमिश्रेण एव, अपितु मण्डनादुत्तरकाले समुद्भूतेषु दिगन्तविख्यातेषु शङ्करमिश्र-पक्षधरमिश्र-नरहरि-गङ्गेशोदयन-बच्चाझा-(धर्मदत्त)-बालकृष्णमिश्रादिषु मैथिलाचार्येषु न केनापि अस्योल्लेखः कृतः। तस्मादिदं वर्णनं कपोलकल्पितमेवेति पर्यवस्यति।

३. परम्पराविरोधः

मिथिलायां हि सर्वोऽपि व्यवहारः धर्मशास्त्रानुसारमेव प्रचलति। अत एव यत्र स्मृतिद्वये विरोधो दृश्यते, तत्र मिथिलाव्यवहारानुसारमेव धर्मस्य निर्णयः कर्तव्यतयोपदिष्टः—'धर्मस्य निर्णयो ज्ञेयो मिथिलाव्यवहारतः' (बृ० या०) इति। मिथिलायां च गृहस्थस्य संन्यासग्रहणम्—

अश्वालम्भं गवालम्भं संन्यासं पलपैतृकम्।
देवराच्च सुतोत्पत्तिं कलौ पञ्च विवर्जयेत्॥

इति देवलस्मृत्या

अग्न्याधेयं गवालम्भं संन्यासं पलपैतृकम्।
देवरेण सुतोत्पत्तिं कलौ पञ्च विवर्जयेत्॥

इति व्यासस्मृत्या[११] च स्पष्टतया निषिद्धत्वात् अश्रुतपूर्वमदृष्टचरं च।

अत्र च स्मृतौ कलियुगे संन्यासग्रहणनिषेधः, वचनस्वारस्यविचारणया, केवलं गृहस्थस्य प्रतीयते। अत एव बाल्यावस्थायामेव आद्यशङ्कराचार्यस्य, तच्छिष्याणां पद्मपादादीनामाचार्याणां, विद्यमानानां प्रसिद्धमठ-प्रधानपदासीनानां शङ्कराचार्याणां च संन्यासस्वीकारो न दोषाय।

४. इतिहासविरोधः

इतिहासदृष्ट्यापि मण्डनसुरेश्वरयोर्नैकत्वमञ्चति। तथा हि प्रसिद्धानां म.म. गङ्गानाथझा, म.म. डा० उमेश मिश्र, डा० शीतांशुशेखर बागची प्रभृति विपश्चिदपश्चिमानाम्, म.म. डा० पी० वी० काणे[१२], डा० एस० दासगुप्त, आचार्य बलदेव-उपाध्यायादीनामितिहासकाराणां[१३] च मतेन मण्डन-सुरेश्वरयोर्भृशं भिन्नत्वाद् नैकत्वं कथमपि संभवति। एतयोर्भिन्नत्वे सिद्धे मण्डनस्य शङ्करेण सह शास्त्रार्थस्य तत्संन्यासग्रहणस्य च कल्पना सुदूरमपास्ता भवति।

तदेवं वचननिचय-पर्यालोचनया दृढतममिदमभिधातुं शक्यते यत् शङ्कर इव मण्डनोऽपि अद्वैतवादस्य सुप्रसिद्ध एवासीदाचार्यः, किन्तु स स्वकीये अद्वैतवेदान्तग्रन्थे *ब्रह्मसिद्धौ* शङ्कराद् भिन्नरीत्या अद्वैतसिद्धान्तस्य समर्थनं करोतीति हेतोः नास्त्यनयोर्मतैक्यम्[१४]।

तत्र मण्डनो न जातु शङ्करस्य शिष्यो भूत्वा संन्यासं च स्वीकृत्य सुरेश्वराचार्योऽभवदिति कारणात् मण्डन सुरेश्वरयोरेकत्वकथनं मण्डनसंन्यासग्रहणवर्णनं च कथंचिदपि नौचित्यमञ्चति; न च वा मण्डनमिश्रः कदाचिदपि 'विश्वरूपे'ति संज्ञामास्वादयदिति मण्डनमिश्रस्य 'विश्वरूप'नाम्ना; *शङ्करदिग्विजये*माधवाचार्येण, *श्रीमदाद्यशङ्कराचार्य-चरिते* (संक्षिप्तशङ्करदिग्विजये) जयमङ्गलाचार्येण, अन्यैश्च आनन्दगिरिप्रभृतिभिः शङ्करसम्प्रदायाचार्यैः *शङ्करविजया*-दिग्रन्थेषु, कृतः समुल्लेखो निराधार एव। एवं च शङ्करमण्डनयोः शास्त्रार्थकल्पनापि कपोलकल्पनैवेति पर्यवस्यति। अन्ते च—

आचार्यमण्डनं नौमि विद्वन्मण्डलमण्डनम्।
पद-वाक्य-प्रमाणानां पारावारीणतां गतम्॥

इति स्वकीयश्लोकेन मिथिला-मही-मण्डल-मण्डनं मण्डनमिश्रमभिवाद्य—

तत्त्वस्पृशः खण्डितभेदवादिनो विनिःसृताः पण्डितषण्डमण्डनात्।
ध्वान्तच्छिदो मण्डन-वक्त्र-पङ्कजाज्जयन्ति वाचः श्रुति-नीति-मण्डनाः॥

इति ब्रह्मसिद्धौ तद्वचसैव समापयितुं निबन्धममुमभ्यर्थये।

सन्दर्भ-संकेतः

१. ब्रह्मसिद्धिः, पृ० १०, १२
२. ब्रह्मसूत्रस्य (१।४।३) व्याख्यायां भामतीग्रन्थः
३. ब्रह्मसिद्धिः, पृ० १३४
४. बृहदारण्यकभाष्य-वा०, पृ० १८५२
५. मण्डनमिश्रविरचित-ब्रह्मसिद्धि-भूमिकायाम् अयमंशः समुद्धृतः। (द्र० बलदेव-उपाध्यायप्रणीत-'श्रीशंकराचार्य'-ग्रन्थस्य पादटिप्पणी, पृ० १७६)।
६. अयं ग्रन्थः मद्रास गवर्नमेण्ट मैन्युस्क्रिप्ट सिरीज नं० ४, मद्रासतः १९३७ ईस्वीयेवर्षे प्रकाशितः।
७. द्र० बलदेव-उपाध्यायः—'श्रीशंकराचार्य', पृ० १७८, तथा 'ब्रह्मसिद्धि'–भूमिका।
८. 'उज्जीवयामि करजाम्बुकणो क्षणेन भाष्येऽपि मे रचय वार्तिकमङ्ग! भव्यम्।' (माधव—शङ्करदि०) इति कुमारिलभट्टं प्रति शङ्करः प्राह।
९. 'सर्वासु शास्त्रसरणीषु च विश्वरूपो मत्तोऽधिकः प्रियतमः स मदाश्रयेषु'।—(माधव—शंकरदि०) इति मण्डन-विशिष्टवैदुष्यविषये शङ्करं प्रति कुमारिलस्योक्तिः।
१०. द्र० ब्रह्मसूत्रस्यं (१।४।३) व्याख्यायां भामतीग्रन्थः।
११. स्मृतिमुक्ताफल (पृ० १७६) ग्रन्थे समुद्धृतं व्यासवचनमिदम्। यतिधर्मसंग्रहमतानुसारमपि कलियुगे संन्यासो वर्जितोऽस्ति। (द्र० धर्मशास्त्र का इतिहास, पी० बी० काणे, पृ० ५०१)
१२. द्र० धर्मशास्त्र का इतिहास, पी० बी० काणे।
१३. आचार्य बलदेव उपाध्यायस्य, श्री शंकराचार्य-ग्रन्थः, (पृ० १७८-१७९)।
१४. अत एव शङ्कराचार्यशिष्यैः सुरेश्वरादिभिरपि मण्डनस्य खण्डनं क्रियते स्व-स्व-ग्रन्थेषु इति ध्येयम्।

[इति]

नासतो विद्यते भावः

□ कीर्त्यानन्द झा

सत्त्वं यत्र तिष्ठति तत्सदिति, यत्र न तन्नास्ति तदसदिति कथ्यते। अत्र यथा 'घटोऽयम्, घटोऽयम्' इत्यनुगतव्यवहारबलाद् घटत्वं जातिरिति सिद्ध्यति, तथैव 'द्रव्यं सत्, गुणः सन्, कर्म सत्' इत्यनुगतव्यवहारबलाद् द्रव्यादित्रिकवृत्तिसत्तासामान्यं सिद्ध्यतीति तार्किका आमनन्ति। अत्र किञ्चिद् विचार्यते— यदि 'द्रव्यं सत्, गुणः सन्, कर्म सत्' इत्यनुगतव्यवहारबलाद् द्रव्यादित्रये सत्ता जातिः सिद्ध्यतीत्युच्येत, तदा 'सामान्यं सत्, विशेषः सन्, समवायः सन्' इत्यनुगतव्यवहारबलात्सामान्यादिष्वपि सत्ता सिध्येत्।। यदि 'द्रव्यं सत्' इत्यादिप्रतीतिरन्या 'सामान्यं सत्' इत्यादिप्रतीतिरन्येति ब्रूयात्तदा 'द्रव्यं सत्' इत्यादिप्रतीतिरन्या 'गुणः सन्' इति प्रतीतिरन्येत्यपि वक्तुं प्रभवेत्। यदि 'द्रव्यं सत्' इति प्रतीतेः 'गुणः सन्' इति प्रतीतेश्च द्रव्यत्वगुणत्वाभ्यां परस्परवैलक्षण्येऽपि सत्त्वांशमादाया-वैलक्षण्यं सुतरामेव सिद्धमित्युच्येत तदा 'द्रव्यं सत्' इति प्रतीतेः 'सामान्यं सत्' इति प्रतीतेश्च द्रव्यत्वसामान्य-त्वाभ्यां परस्परवैलक्षण्येऽपि सत्त्वांशमादायावैलक्षण्यं स्यादेव। इतोऽपि द्रव्यादित्रिकवृत्तिः सत्ता नैव सिद्ध्यति।

यदि कार्यतावच्छेदकतया कारणतावच्छेदकतया वा सत्ताजातिं प्रसाध्य तस्याश्च 'द्रव्यं सत्, गुणः सन्, कर्म सत्' इति प्रतीतिविषयतामात्रं स्वीक्रियेत, तदपि न विचारसहम्। तथाहि समवायेन सत्त्वावच्छिन्नं प्रति तादात्म्येन द्रव्यत्वेन कारणत्वमिति कार्यकारणभावपक्षे कार्यतावच्छेदकतया सत्ता नैव सिध्यति कार्यमात्रवृत्तिधर्मस्यैव कार्यतावच्छेदकत्वेन स्वीकृतत्वात्, सत्तायाश्च गगनादिवृत्तित्वेन कार्यतानवच्छेदकत्वात्। जन्यत्वे सति सत्त्वावच्छिन्नं प्रति तादात्म्येन द्रव्यत्वेन कारणत्वमिति पक्षेऽपि गगनादौ सत्तायाः सिद्धिं विना जन्यत्वस्याव्यावर्तकतया सत्यन्तपदोपा-दानं निरर्थकमेव स्यात्। यदि प्रागभावावृत्तिप्रतियोगितासम्बन्धेन ध्वंसं प्रति तादात्म्येन सतः कारणत्वेन कारण-तावच्छेदकतया सत्ता जातिः सिध्यतीत्युच्यते तदा गगनादेरपि तादात्म्येन गगनादौ विद्यमानत्वात्तत्र ध्वंसापत्तिरेव दोषः स्यात्। यद्यपि कालिकसमवायोभयसम्बन्धस्य कारणतावच्छेदकसम्बन्धत्वेन स्वीक्रियमाणत्वे सतः शब्दादेर्गगनादौ विद्यमानत्वेऽपि कालिकेन तत्राविद्यमानत्वान्न तत्र ध्वंसापत्तिरूपदोष आपद्यते, तथापि महाकाले महाकालगत-सङ्ख्यापरिमाणादेरुक्तोभयसम्बन्धेन सत्तया तत्र च ध्वंसापत्तिरूपो दोषः स्यादेव। यद्यपि महाकालान्यत्ववैशिष्ट्यस्य कालिकसम्बन्धे विशेषणीयत्वे पूर्वोक्तदोषो नापद्यते, परञ्च तदपि न विचारसहम्। यतो हि प्रागभावे ध्वंसोत्पादनाय प्रागभावावृत्तिप्रतियोगितासम्बन्धेन ध्वंसं प्रति प्रागभावत्वेन कारणत्वस्यावश्यकत्वाद् घटादावपि ध्वंसोत्पादनाय घटादिवृत्तिप्रतियोगितासम्बन्धेन ध्वंसं प्रति घटत्वादिना कारणत्वस्य स्वीकारेणैव सर्वसामञ्जस्यात् पूर्वोक्तकार्यकारणभावो निर्युक्तिक एव भवति। एवञ्च कारणतावच्छेदकतयाऽपि सत्ता जातिर्नैव सिध्यति।

किञ्च यदि 'द्रव्यं सत्, गुणः सन्, कर्म सत्' इति प्रतीतिर्द्रव्यादित्रिकमात्रवृत्तिसत्त्वं कल्पयतीत्युच्यते तदा वैपरीत्येन 'सामान्यं सत्, विशेषः सन्, समवायः सन्' इति प्रतीतिः सामान्यादित्रिकमात्रवृत्तिसत्त्वं कथं न कल्पयेदित्यपि वक्तुं शक्यम्। एवं सति सामान्यादावेव सत्त्वं तदभाव एव द्रव्यादावित्येव स्यात्। यदि सामान्यादौ सामान्याभावान्न तत्र सत्ताजातिसम्भव इत्युच्येत, तदा 'द्रव्यं सत्' इत्यादिप्रतीतिरपि सत्त्वं विषयीकरोति नतु सत्ताजातिमित्यपि वक्तुं शक्यं भवेत्।

किञ्च तार्किकमते सामान्यत्वं नित्यत्वे सत्यनेकसमवेतत्वरूपम्, एवञ्च नित्यत्वादिघटिते सामान्ये प्रत्यक्षप्रमाणस्यासामर्थ्यात्तत्प्रमाणं सत्ताजातिं साधयितुमशक्तमेव। अनुमानादिकमपि व्याप्त्यादिग्रहसापेक्षत्वेन साध्यप्रसिद्धिं विना तां साधयितुमशक्तमेव। एवञ्च द्रव्यादित्रये सत्ताजातेर्निर्वाहकविरहात् त्रयाणामसत्त्वमेव सिध्यति। यद्येवं ब्रूयाद् द्रव्यादीनामसत्त्वे तान्यधिकृत्य यस्तावल्लोके कार्यकारणभावः प्रवर्तते तस्य विलोपः स्यादिति। परञ्चेदमपि न विचारसहम्। यतो हि कार्यकारणभावोऽपारमार्थिक एव, स च व्यवहारकाले भवितुमर्हत्येव। अत एवाशामोदकतृप्तानामुपार्जितमोदकतृप्तानाञ्च समानरसवीर्यविपाकापत्तिरूपदोषो न प्रसरति, तत्तत्कार्यं प्रति तत्तद्व्यावहारिकपदार्थविशेषस्य कारणत्वेन स्वीकृतत्वात्। यथा हि तार्किकमते द्रव्यादित्रये सत्त्वाविशेषेऽपि न सर्वस्मात् सर्वकार्यापत्तिस्तथैव वेदान्तिमते द्रव्यादीनामसत्त्वेऽपि न सर्वस्मात् सर्वकार्यापत्तिः।

यदि समवायस्वप्रतियोगिकसमवायप्रतियोगित्वस्वप्रतियोगिकसमवायतादात्म्यान्यतमसम्बन्धेन सत्तावत्त्वभावत्वमिति सम्बन्धभेदं स्वीकृत्य द्रव्यादाविव सामान्यादावपि सत्त्वं स्वीक्रियते, अथवा स्वरूपभेदं स्वीकृत्य 'द्रव्यं सत्' इत्यादि प्रतीतौ सत्तासामान्यं 'सामान्यं सत्' इत्यादिप्रतीतौ चास्तित्वविषयत्वेन स्वीक्रियेत, तदा सम्बन्धभेदादिकल्पने गौरवमेव तार्किकमते स्यात्।

यदि 'सामान्यं सत्' इत्यादिप्रतीतेरिव 'द्रव्यं सत्' इत्यादिप्रतीतेरस्तित्वस्यैकरूपस्य विषयत्वं स्वीक्रियते, नातः सम्बन्धभेदः स्वरूपभेदश्च प्रसज्यते। परञ्च नित्यद्रव्यस्यात्मादेः समवायेन, गुणादीनाञ्च संयोगेनावृत्तित्वेन सर्वसाधारणैकास्तित्वस्य विरहादुक्तकथनमपि सर्वथा हेयमेव। यदि कालिकसम्बन्धेनास्तित्वं स्वीक्रियेत तदा सर्वेषां जन्यपदार्थानामेककालावृत्तित्वेन निरूपककालभेदेनास्तित्वरूपवृत्तित्वस्यापि भेदः सुतरामेव सिद्धेत्। यदि महाकालवृत्तित्वमेवास्तित्वं स्वीक्रियेत तदा 'इदानीमस्ति तदानीमस्ति' इत्यादिप्रतीतावुपाधिविशेषस्य सूर्यक्रियादेरेव विषयत्वसत्त्वान् महाकालस्याविषयत्वाच्चोपाधिभेदेन विभिन्नमेवास्तित्वम्। एवञ्चैकाकारप्रतीतेरेकरूपविषयनिर्वाह्यत्वेन सत्तायाः सम्बन्धभेदस्यास्तित्वस्य च स्वरूपभेदस्य कल्पनापेक्षया सर्वत्र 'सत् सत्' इत्येकाकारप्रतीतिनिर्वाहायैकमेव सद् वस्तु स्वतःस्फुरणरूपं सर्वेषां पदार्थानामवभासकं स्वतादात्म्याध्यासात्सर्वत्र सद्व्यवहारोपपादकमवगन्तव्यमिति वेदान्तसिद्धान्तः।

अत्र प्रसङ्गे मधुसूदनपादैरुक्तश्लोकव्याख्यानावसर उक्तम् 'विषयस्याननुगमेऽपि प्रतीत्यनुगमे जातिमात्रोच्छेदप्रसङ्गादिति'। अत्र किञ्चिद् विचार्यते—समवायेन संयोगादिकं प्रति तादात्म्येन द्रव्यत्वेन कारणत्वमिति कार्यकारणभावबलात्कार्यतावच्छेदकतया संयोगत्वादिकं कारणतावच्छेदकतया च द्रव्यत्वं जातित्वेन सिध्यत्येव। यद्यपि कारणत्वस्याखण्डोपाधित्वपक्षे तस्यावच्छेदके नास्ति किमपि प्रमाणम्, तथाप्यवच्छेदकाभावे दुग्धार्थी यदपूर्वगवादौ प्रवर्तते तस्य प्रवृत्तिः कारणताया नियामकत्वेन निर्णीतगोत्वादिकं विना कथं स्यादिति विचारपथमवश्यमेवाध्यास्ते। यदि गवादिनिष्ठकारणत्वस्य बोधकं सास्नादिकमेवेति मन्यते तदाऽवयवसन्निवेशरूपस्य सास्नादिकस्य प्रतिव्यक्तिभिन्नतया तच्च पूर्वगवादिनिष्ठकारणत्वस्य निर्णायकं कथं स्यादिति शङ्का चात्रावशिष्यत एव। यदि सास्नादौ कश्चित्तदवयवविशेषोऽनुगतत्वेन कल्प्यते, तदापि तस्यावयवविशेषस्य नियतव्यञ्जकत्वेन पदार्थान्तरमवश्यमेव कल्पनीयं भवेदित्यनवस्था एव स्यात्। अतश्चानवस्थादोषभियाऽवश्यमेव कारणतावच्छेदकतया गोत्वादिकं कारणताया नियामकत्वेन स्वीकार्यमेवेति तार्किकाणां कथनं वदतो व्याघातरूपदोषाद्धेयमेव। यतो हि यदि सास्नादिकमननुगतं तदा भवन्मते गोत्वादिजातेस्तद्व्यञ्जकं कथं स्यात्। यदि तत्र कश्चिद्धर्मविशेषोऽनुगतत्वेन स्वीक्रियते, तदा तस्यापि नियतव्यञ्जकस्य वक्तव्यताऽऽपद्येत इति तार्किकमतेऽप्यनवस्था सुतरां सिद्धैव।

किञ्च भवतु नाम कारणता सावच्छिन्ना, तथापि तदवच्छेदकतयाऽन्यतमत्वमेव सिध्यति। अन्यतमत्वञ्च भेदकूटावच्छिन्नप्रतियोगिताकभेदवत्त्वम्। एवञ्च भेदकूटान्तर्गतापूर्वगोव्यक्तिभेदस्य प्रत्यक्षाविषयत्वेन 'गौर्गौः' इत्यनुगताकारप्रात्यक्षिकप्रतीतेरविषयत्वमेव सिध्यति। यदि जातिकल्पनापेक्षया तादृशभेदकल्पने गौरवमित्युच्यते, तर्ह्यखण्डोपाधिरूपां तादृशभेदव्यक्तिं स्वीकृत्य तस्या अवच्छेदकत्वकल्पने न गौरवमिति वक्तुं शक्यत एव। वस्तुतः परमेश्वरज्ञानस्य नित्यस्यैकस्य सर्वव्यक्तिषु विषयत्वमेकरूपं प्रकल्प्य तस्यावच्छेदकतयाऽनुमितिविषयत्वं स्वीकार्यम्। एवञ्च तार्किकमतेऽनुगताकारप्रात्यक्षिकप्रतीतिनिर्वाहायानुगतविषयस्यावश्यकत्वमस्त्येव। अतश्च तार्किकमतेऽपि 'द्रव्यं सत्, सामान्यं सत्' इत्यादिप्रतीतावेकमेव सद्रूपं वस्तु विषयत्वेन कल्पनीयम्। एवञ्चोक्तप्रतीतौ द्रव्यादिषु न सत्त्वं नाम धर्मः, अपि तु सति धर्मिणि द्रव्याद्यभिन्नत्वमेव भासते, तच्चाध्यासिकम्। अत्रायं विमर्शः– यथैकं सुवर्णं कुण्डलात्मकं विधाय पुनः कटकात्मकं विदधाति तत्र यत्कुण्डलं सुवर्णमासीत् तदेव कटकमपि तथैव सदात्मना द्रव्यगुणयोरभेद एव पारमार्थिकः, तस्य कालत्रयानुवर्तित्वात्, द्रव्यगुणादिभेदस्य वाचारम्भणमात्रत्वात्। एवञ्च 'घटः सन्, पटः सन्' इत्यादिप्रतीतौ ज्ञानानन्दात्मकं सद्रूपं ब्रह्मैव भासते, सति ब्रह्मणि सर्वेषां सत्तातादात्म्याध्यासादिकं मनसा समालोच्य मधुसूदनपादैरुक्तम् 'यत्कालतो देशतो वस्तुतो वा परिच्छिन्नं तदसत्' इति। अत्र कालतः परिच्छिन्नत्वं ध्वंसप्रतियोगित्वम्, देशतः परिच्छिन्नत्वमत्यन्ताभावप्रतियोगित्वम्, वस्तुतः परिच्छिन्नत्वञ्चान्योन्याभावप्रतियोगित्वम्।

अत्र कश्चिद् विमर्शः प्रस्तूयते— यदि देशतः परिच्छिन्नत्वं समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकात्यन्ताभावप्रतियोगित्वरूपं तदाऽत्मन्यतिव्याप्तिः स्यात्, आकाशादेरिव तस्य कुत्राप्यसमवेतत्वात्। यदि प्रतियोगितावच्छेदकसम्बन्धः संयोगः स्वीक्रियते तदा प्रकृतमते देशतः परिच्छिन्नत्वमाकाशादावसिद्धमेव, आकाशादीनां सर्वभूतसंयोगित्वनियमात्। यदि संयोगसम्बन्धावच्छिन्नामूर्तनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं विवक्ष्यते तदाऽमूर्तेषु यथाऽऽकाशो न तिष्ठति तथैवात्माऽपि नेत्यात्मन्यतिव्याप्तिस्तदवस्थैव। यदि सर्वसम्बन्धित्वाभावरूपं तद्विवक्ष्यते तदा शुद्धे ब्रह्मण्यतिव्याप्तिः, उपहितात्मन एवोपादानत्वात्साक्षित्वाच्च। एवं स्वोपहितचिद्भास्यत्वसम्बन्धेन सर्वसम्बन्धिन्यज्ञानेऽव्याप्तिः स्यात्। एवं ध्वंसप्रतियोगित्वरूपं कालतः परिच्छिन्नत्वमप्याकाशादावसिद्धमेव, तार्किकैस्तेषां नित्यत्वाभ्युपगमात्। एवमन्योन्याभावप्रतियोगित्वरूपं वस्तुतः परिच्छिन्नत्वमप्यात्मन्यतिव्याप्तम्, तस्य च घटादिनिष्ठान्योन्याभावप्रतियोगित्वादिति।

अत्रोच्यते— अत्यन्ताभावेऽन्योन्याभावे च स्वसमानसत्ताकत्वं विशेषणीयम्। एवञ्चात्यन्ताभावीयप्रतियोगितायामन्योन्याभावीयप्रतियोगितायाञ्च समवायसम्बन्धावच्छिन्नत्वस्य संयोगसम्बन्धावच्छिन्नत्वस्य वा निवेशे नात्र पूर्वोक्तदोषः प्रसरति। एवञ्च प्रपञ्चधर्मिकात्यन्ताभावस्य व्यावहारिकत्वेनात्मनश्च पारमार्थिकत्वेनात्मरूपप्रतियोगितासमानसत्ताकात्यन्ताभावस्याप्रसिद्धत्वान्नात्मन्यतिव्याप्तिः। व्यावहारिकस्याविद्याकाशादेः पारमार्थिकाभावपक्षे स्वाधिकसत्ताकात्यन्ताभावप्रतियोगित्वमेव तद् विवक्षणीयम्। एवञ्च व्यावहारिकाविद्याकाशादिरूपप्रतियोग्यधिकसत्ताकपारमार्थिकात्यन्ताभावप्रतियोगित्वस्याविद्याकाशादौ सत्त्वान्न तत्राव्याप्तिः। अत एव च प्रातिभासिकशुक्तिरूप्यादिरूपप्रतियोग्यधिकव्यावहारिकात्यन्ताभावप्रतियोगित्वस्य शुक्तिरूप्यादौ सत्वान्न 'विमतं मिथ्या परिच्छिन्नत्वाच्छुक्तिरूप्यादिवत्' इत्यनुमाने दृष्टान्तासिद्धिः। एवम् 'तस्माद्वा एतस्मादात्मन आकाशः सम्भूतः' (तै० आ० ८।२१) इति श्रुतिप्रामाण्यादाकाशादौ ध्वंसप्रतियोगित्वरूपं कालपरिच्छिन्नत्वं नाव्याप्तम्। अत्र तार्किकैः परमाण्वादेर्ध्वंसप्रतियोगित्वरूपकालपरिच्छेदानभ्युपगमाद्देशपरिच्छेदस्य पृथगभिधानं सङ्गच्छते। परमाण्वादौ च सर्वदेशावृत्तित्वेनात्यन्ताभावप्रतियोगित्वस्य सत्त्वात्।

अत्र किञ्चिद् विचार्यते—कालपरिच्छेदस्य देशपरिच्छेदव्याप्यत्वेन स्वीकाराद् कालपरिच्छेदकथनेनैव सर्वसामञ्ज-स्यात् देशपरिच्छेदस्य पृथगभिधानं कथं सङ्गच्छते, एवमन्योन्याभावप्रतियोगित्वरूपवस्तुपरिच्छेदकथनेनैव निखिलप्रपञ्च-स्यासत्त्वे बाधकाभावात् देशकालपरिच्छेदयोः पार्थक्येन कथनं कथं सङ्गच्छत इति विचारपथमवश्यमेवायाति।

किञ्च यदि देशकालपरिच्छेदयोः परस्परव्याप्यव्यापकभावरूपं सामनैयत्यं स्यात्। स्याच्च नियमेनैकसत्त्वेऽपरस्य वैयर्थ्यम् किन्तु परमाण्वादौ देशपरिच्छेदस्य कालपरिच्छेदव्याप्यताविरहेण तयोः सामनैयत्याभावेऽपि पाकज-रूपरसादितत्प्रागभावानां समनियतानां वैयर्थ्यं स्यादेव। यदि प्रामाणिकत्वान्न तेषां वैयर्थ्यमित्युच्येत, तदा देशकाल-परिच्छेदयोः सामनैयत्येऽपि न तयोरेकसत्त्वेऽपरस्य वैयर्थ्यमित्यपि वक्तुं शक्यम्। एवं 'सर्वं प्रमेयम्' इत्याकारक-जन्यज्ञानविषयत्वस्य केवलान्वयित्वेन सर्वदेशवृत्तितया देशापरिच्छिन्नत्वेऽपि कालपरिच्छिन्नतया कालपरिच्छिन्नत्वे देशपरिच्छिन्नत्वव्याप्यताकथनमपि मधुसूदनपादानां कथं सङ्गच्छत इत्यपि विचारसरणिमनुगच्छति।

अत्रोच्यते 'यत्कालतो देशतो वस्तुतो वा परिच्छिन्नं तदसत्' इत्यत्र यत्कालपरिच्छिन्नत्वं प्रतिपाद्य देशपरिच्छिन्नत्वमुक्तं तत्परमाण्वादीनां कालपरिच्छिन्नत्वासंग्राह्यत्वेन तत्सङ्ग्रहायैव। अत्र यदि देशपरिच्छिन्नत्वमुक्त्वा कालपरिच्छिन्नत्वस्योक्तिः स्यात् तदा कालपरिच्छिन्नत्वस्यावश्यमेव वैयर्थ्यं स्यात्, किन्तु मधुसूदनपादैस्तथा नोक्तम्। एवमाकाशादौ देशपरिच्छिन्नत्वस्येव कालपरिच्छिन्नत्वस्य तार्किकमते विरहाद्वस्तुपरिच्छेदस्य पृथगभिधानं सङ्गच्छते। अत्रापि यदि वस्तुपरिच्छिन्नत्वस्य कथनं देशपरिच्छिन्नत्वकथनात्प्राक् स्यात्, स्याच्च देशकालपरिच्छिन्नत्वकथनात्प्राक् तदैकस्योभयोर्वा वैयर्थ्यं स्यात् किन्तु मधुसूदनपादैस्तथा नोक्तम्।

किञ्च यद्यपि मधुसूदनपादैः 'यत्कालतो वस्तुतो देशतो वा परिच्छिन्नं तदसदिति', 'यद्वस्तुतः कालतो देशतो वा परिच्छिन्नं तदसदिति' वा वक्तुं शक्यम्, तथापि त्रयाणामेवासत्त्वप्रयोजकतया समानत्वेनैकस्यानुक्तौ मधुसूदनीव्याख्याकारनिष्ठन्यूनत्वरूपदोषः स्यात्। तच्च न्यूनत्वमनभिधानानुमिताबोधवत्त्वरूपम्।

एवं सर्वं प्रमेयमित्याकारकजन्यज्ञानविषयत्वस्य ज्ञानासमानकालीनत्वपक्षे गगनादेरिव कालापरिच्छिन्नत्वम्, ज्ञानसमानकालीनत्वपक्षे च ज्ञानाभावकाले तस्य सर्वदेशवृत्तित्वस्याभावेन देशपरिच्छिन्नत्वमपि तत्रास्त्येव। अतश्च कालपरिच्छिन्नत्वस्य देशपरिच्छिन्नत्वव्याप्यता निराबाधैव। तथा च 'देशपरिच्छेदोऽपि पृथगुक्तः' इत्यस्य देशपरिच्छिन्नत्वस्य कालपरिच्छिन्नत्वाव्याप्यतया कालपरिच्छिन्नत्वमात्रोक्त्या देशपरिच्छिन्नत्वेन संग्राह्यपरमाण्वा-दीनामसङ्ग्रहेण न कालपरिच्छिन्नत्वमात्रोक्तौ देशपरिच्छिन्नत्वस्य गतार्थतेत्यर्थः सङ्गच्छते।

वस्तुपरिच्छेदस्त्रिविधः—सजातीयभेदः, विजातीयभेदः, स्वगतभेदश्चेति। तत्र सजातीयभेदो वृक्षस्य वृक्षान्तरात्, विजातीयभेदः शिलादेः, स्वगतभेदश्च वृक्षगतपत्रपुष्पादेश्च। परञ्च सति ब्रह्मणि नास्ति तादृशः कोऽपि भेदः। तथा चोक्तं विद्यारण्यस्वामिना 'तथा सहवस्तुनो भेदत्रयं प्राप्तं निवार्यते। ऐक्यावधारणद्वैतप्रतिषेधैस्त्रिभिः क्रमादिति' (प० २।२१)॥ भगवती श्रुतिरपि 'सदेव सौम्येदमग्र आसीदेकमेवाद्वितीयम्' इत्युपक्रम्य 'ऐतदात्म्यमिदं सर्वं तत्सत्यं स आत्मा तत्त्वमसि श्वेतकेतो' इत्युपसंहरन्ती सदेकं सजातीयविजातीयस्वगतभेदशून्यं सत्यमेकं प्रतिपादयति। तथा चोपर्युक्तपर्य्यालोचनयोक्तश्लोकस्य भगवतोच्चरितस्यैवम्भूतोऽर्थः सङ्गच्छते—असतस्तादृश-परिच्छिन्नस्य भावः पारमार्थिकता त्रिकालाबाध्यत्वरूपा वा स्वाधिकसत्ताकपरिच्छेदशून्यत्वरूपा वा न विद्यते। सतो ब्रह्मणोऽभावो विनाशो वा न विद्यते। उभयोरपि सदसतोर्दृष्टोऽन्तः नियतरूपता 'सत्सदेव, असदसदेव' एवम्भूता तत्वदर्शिभिर्वस्तुयाथार्थ्यदर्शनशीलैर्विद्वद्भिर्दृष्टो निर्णीतः, न तु कुतार्किकैः। किन्त्वर्थकस्तुशब्दः परमत-निराकरणाय प्रयुक्त इति। [इति]

अद्वैतवेदान्ते विवरणप्रस्थानस्य महत्त्वम्

□ वसन्थ एम०

पद्मपादाचार्येण विरचिते *पञ्चपादिका*नाम्नि ग्रन्थे प्रकाशात्मयतिना *पञ्चपादिकाविवरणम्* इत्येवंरूपेण यः टीकाग्रन्थो रचितः स एव विवरणप्रस्थानस्य आधारः। पञ्चपादिकाविवरणे समुपलब्धान् भौतिकसिद्धान्तान् आश्रित्य यो विचारप्रवाहः प्रवर्तितः स एव 'विवरणप्रस्थानम्' इति नाम्ना प्रथितोऽभूत्।

पञ्चपादिका नाम ग्रन्थः सम्प्रति चतुःसूत्रीपर्यन्तमेव उपलभ्यते। किन्तु ग्रन्थस्य अन्तः स्यात् एतत् प्रतीयते यत् असौ ग्रन्थः समस्तं शारीरकभाष्यम् आश्रित्य रचितः आसीदिति। यतः उपलभ्यमाने अंशे एतादृशाः उल्लेखाः दृश्यन्ते। उदाहरणतया पञ्चपादिकायाः प्रथमे वर्णके पद्मपादाचार्येण एतद् लिखितं यद् बौद्धानाम् अर्थक्रिया-कारित्वरूपसिद्धान्तस्य खण्डनं सुगतमतस्य परीक्षायाः समये अग्रे विशेषरूपेण करिष्यते। बौद्धमतस्य खण्डनं ब्रह्मसूत्रे द्वितीयाध्यायस्य द्वितीये पादे अस्ति। अतः तावत्पर्यन्तं तु पञ्चपादिका आसीत् एव इति अनुमातुं शक्यते। एवमेव इदमपि कथयितुं शक्यते यद् पञ्चपादिका समस्ते ब्रह्मसूत्रे रचिता आसीत् इति।

अत्रायं प्रश्नः उदेति यत् यदि पद्मपादेन समस्ते ब्रह्मसूत्रभाष्ये स्वीयो ग्रन्थो रचितः स्यात् तर्हि ग्रन्थस्य नाम पञ्चपादिका इत्येतत् कथं कृतम्। अस्य उत्तरमिदमस्ति यत् शारीरकभाष्यप्रक्रियायाः पञ्च भागाः वर्तन्ते। तद्यथा—पदच्छेदः, पदार्थोक्तिः, विग्रहः, वाक्ययोजना, आक्षेपः, समाधानं चेति पञ्चसु भागेषु भाष्यप्रक्रियायाः विभक्तत्वात् पद्मपादेन स्वग्रन्थस्य नाम 'पञ्चपादिका' इति कृतम्।

पञ्चपादिकाविवरणस्य भूमिकायां *श्रीरामशास्त्रिमहाभागः* कथयति यत् 'पचि' धातोः अर्थः 'विस्तृतम्' इति तथा 'पद्लृ' धातोरर्थः ज्ञानमिति। एवंप्रकारेण पञ्चपादिका इत्यस्यार्थो भवति स ग्रन्थः यस्मिन् विस्तरेण भाष्यार्थस्य प्रतिपादनं दृश्यते। अतः पञ्चपादिका इति नामाश्रित्य एतद् न मन्तव्यं यत् ग्रन्थः पञ्चपादपर्यन्तमेव सीमित इति। अद्यापि एतादृशः पञ्चपादिकाग्रन्थः उपलभ्यते यस्मिन् इक्षत्यधिकरणस्य किंचिद्भागपर्यन्तं पञ्चपादिकाव्याख्यान-मुपलभ्यते। भामत्यां वैश्वानराधिकरणे तथा च दहराधिकरणे पञ्चपादिकामतस्य खण्डनम् उपलभ्यते। अतः एतद् स्पष्टं अस्ति यत् वाचस्पतिना कल्पतरुकारेण च पञ्चपादिकायाः अधिको भागो दृष्ट आसीत् इति।

एवं प्रकारेण सामान्यतः इदं स्वीकर्तुं शक्यते यद् पञ्चपादिकाग्रन्थः समग्रे शारीरकभाष्ये लिखितः आसीत् न तु चतुःसूत्रीपर्यन्तमेव। किन्तु एष ग्रन्थः अधुना पञ्चपादपर्यन्तमेव उपलभ्यते। *प्रबोधपरिशोधिनी, तात्पर्यद्योतिनी, पञ्चपादिकादर्पणम्, पञ्चपादिकाविवरणम्, ऋजुविवरणम्, विवरणतात्पर्यटीका, विवरणभावप्रकाशिका, तत्त्वदीपनम्, विवरणोपन्यासः* एते विवरणप्रस्थानस्य प्रमुखाः ग्रन्थाः सन्ति।

पञ्चपादिकामधिकृत्य प्रकाशात्मयतिना पञ्चपादिकाविवरणम् व्यलेखि। अस्य आविर्भावानन्तरम् अद्वैतवेदान्ते विवरणनाम्ना एकं नूतनं प्रस्थानम् आरब्धम्।

विवरणकारः प्रकाशात्मयतिः प्रतिबिम्बवादं समर्थयति। तस्य मतानुसारम् यथा जले व्यापकरूपस्य आकाशस्य प्रतिबिम्बः दृश्यते, तथैव देहधारिषु प्राणिषु ब्रह्मणः प्रतिबिम्ब एव 'जीव' इत्युच्यते। पञ्चपादिकाव्याख्याने प्रवृत्तो विवरणनामा ग्रन्थः बहुत्र इष्टसिद्धिकारस्य विमुक्तात्मनः मतमपि प्रतिपादयति।

प्रकाशात्मयतिभिः पञ्चपादिकाविवरणप्रणयनकालात् प्रागेव अद्वैतवेदान्तेषु बहवः प्रस्थानभेदाः अभूवन्निति तत्र नानामतोदाहरणादेव अनुमीयते। अत एव ते बहून् मतभेदान् संक्षेपतो निर्दिश्य क्वचिदेव स्वमतं निस्सन्दिग्धतया आविरकार्षुः।

प्रकाशात्मयतिः अवच्छेदवादं निराकृत्य अविद्याप्रतिबिम्ब एव जीव इति स्वपक्षं स्थापयति। मनननिदिध्यासनयोः अङ्गत्वं च विहितं श्रवणं प्रति इति वाचस्पतिमतं क्वचिदंशे त्यक्तमिव तथापि आत्माश्रिता अविद्याव्यवहारे जीवाश्रितैव लक्ष्यते।

भामतीमतानुयायिभिः ये सिद्धान्ताः प्रवर्त्तिताः तैः सह उपर्युक्तानां विवरणानुमतसिद्धान्तानां यो भेदोऽस्ति तस्य निरूपणमत्र संक्षेपतः क्रियते।

जीवब्रह्मणोः सम्बन्धविषये विवरणानुयायिनः प्रतिबिम्बवादं स्वीकुर्वन्ति। तेषाम् एष सिद्धान्तः अस्ति यद् अविद्यायाः आश्रयो ब्रह्म तथा विषयोऽपि ब्रह्म एव। विवरणप्रस्थानानुसारं मूलाविद्या एकैव। ते एतद् प्रतिपादयन्ति यद् शुद्धं ब्रह्म एव अखण्डाकारवृत्तेः विषयः। ते कर्मणां विद्यार्थत्वं प्रतिपादयन्ति। ब्रह्मसाक्षात्कारे शब्द एव करणम् इति विवरणानुयायिनः अभिप्रयन्ति। ते श्रवणादौ विधिरस्ति इत्यभिप्रयन्ति। तदनुसारं श्रवणमनननिदिध्यासनानां मध्ये श्रवणस्याङ्गित्वमन्येषां च अङ्गत्वमिति।

पञ्चपादिकाकारः पद्मपादाचार्यः अपि शङ्कराचार्यवत् माया-अविद्या-अव्याकृत-अग्रहणप्रभृतिशब्दानां पर्ययत्वेन प्रयोगं करोति। विवरणकारः प्रकाशात्मयतिः माया-अविद्ये पर्ययत्वेन निर्दिशति। अत्रैतत् ज्ञातव्यं वर्तते यद् शंकरोत्तरवेदान्ते जीवेश्वरयोः भेदप्रतिपादनार्थम् अविद्यामाययोरपि भेदः निरूपितः। विवरणे अविद्यायाः भावरूपत्वं स्वीक्रियते। प्रकाशात्मयतिः मूलाविद्यायाः एकत्वं स्वीकरोति न तु नानात्वम्। तस्या एकत्वे स्वीकृते सत्यपि विवरणकारः मूलाविद्यायाः अवस्थाभेदानङ्गीकृत्य जीवानां नानात्वमुपपादयन्ति। विवरणप्रस्थाने अविद्यायाः आश्रयः विषयश्च ब्रह्म इति प्रतिपाद्यते। वस्तुतः प्रकाशात्मयतेः मतानुसारम् आश्रयविषययोः भेदस्यापेक्षैव नास्ति। यतः एकस्मिन् एव वस्तुनि अविद्या-आश्रयत्व आवरणत्वपरकम् उभयमेव कार्यं सम्पादयति। यथा अन्धकारः आश्रयस्य कृते आवरणस्य कृते च वस्तुद्वयं नापेक्षते। तथैवाज्ञानमपि आश्रयार्थम् आवरणार्थं च वस्तुद्वयं नापेक्षते।

मिथ्याज्ञाननिमित्तः (अध्यासः) इति भाष्यवाक्ये 'मिथ्या च तदज्ञानं च मिथ्याज्ञानम्' इति वाक्यम् मिथ्येति अनिर्वचनीयता उच्यते, अज्ञानस्य इति जडात्मिका अविद्याशक्तिरिति प्रतिपादितम् पञ्चपादिकायाम्। अस्य व्याख्यानं प्रकाशात्मयतिः एवं करोति—**तत्र अज्ञानम् इत्युक्ते ज्ञानाभावमात्रमुक्तं स्यात् मिथ्या इत्युक्ते भ्रान्तिज्ञानं स्यात्, तदुभयव्यावृत्त्यर्थं निरूप्य पदार्थौ दर्शयति 'मिथ्या च तदज्ञानं च' इत्यादिना।**

कोऽयं जीवो नाम इत्यस्मिन् विषये विवरणकारः कथयति, ब्रह्मैव अविद्याप्रतिबिम्बितमिति वदामः। जीवब्रह्मणोः अभेदप्रतिपादनार्थमेव एतदुच्यते यद् जीवः ब्रह्मणः प्रतिबिम्बः वर्तते इति। तद्यथा—

एक एव हि भूतात्मा भूते भूते व्यवस्थितः।
एकधा बहुधा चैव दृश्यते जलचन्द्रवत्॥

अस्य मतस्य व्याख्यानं कुर्वता पद्मपादाचार्येण एतदुक्तं यत् **तत्त्वमसि इति महावाक्यं प्रतिबिम्बस्थानीयस्य जीवस्योपदिश्यते।** (पञ्चपादिका, प्रथमवर्णकम्, पृ० १०८)। पञ्चपादिकाकारस्य पद्मपादस्य मतं विवृण्वन् प्रकाशात्मयतिः यद् कथयति तदपि अवधेयं वर्तते—**अमूर्तस्य चाकाशस्य साभ्रनक्षत्रस्य जले प्रतिबिम्बवद् अमूर्तस्य ब्रह्मणोऽपि प्रतिबिम्बसम्भवात्** (पं:पा.वि., पृ० २८९)।

मुक्तजीवस्य स्वरूपविषये प्रतिबिम्बवादिनामपि आन्तरिकः मतभेदः अस्ति। संक्षेपशारीरककारस्य सर्वज्ञात्ममुनेः मतानुसारम् ईश्वरः जीवश्च उभौ एव ब्रह्मणः प्रतिबिम्बौ। मुक्तावस्थायां च प्रतिबिम्बभूतः जीवः बिम्बभूतशुद्धचैतन्ये अवस्थीयते।

किन्तु प्रकाशात्मयतेः मतानुसारं जीवः ईश्वरश्च उभौ प्रतिबिम्बरूपौ न स्तः। बिम्बभूतस्य चैतन्यस्य प्रतिबिम्बः जीवः तथा बिम्बस्थानीयं चैतन्यम् ईश्वरः। अत एव मुक्तिदशायां जीवः ईश्वररूपताम् आप्नोति न तु शुद्धब्रह्मरूपताम्। यावत्पर्यन्तं सर्वेषां जीवानां मुक्तिः न भवति तावत्पर्यन्तं मुक्तः कश्चित् जीवोऽपि ईश्वररूपतामाप्नोति न तु ब्रह्मरूपताम्। विवरणकारः प्रकाशात्मयतिरपि—'तस्य तावदेव चिरम्' अस्याः छान्दोग्यश्रुतेरनुसारं तत्त्वज्ञानानन्तरमपि देहेन्द्रियाणां किञ्चित्कालपर्यन्तमवस्थानं भवतीति स्वीकरोति। तद्यथा—**'प्रारब्धकर्मवतस्तस्य तत्त्वदर्शनं सशरीरस्येव सम्भवति। व्यासादीनाञ्च सशरीराणामेव अपरोक्षदर्शनं श्रूयते** (ब्र.सू.शा.भा. ४.१.१५)। शङ्करप्रवर्त्तितस्य जीवन्मुक्तेः सिद्धान्तस्य भामतीकारेण विवरणकारेण तथा वार्तिककारेणापि समर्थनं कृतम्। श्रवणमनननिदिध्यासनानामङ्गाङ्गित्वविषये विवरणमतानुयायिनामेतत् कथनमस्ति यद् मनननिदिध्यासनाभ्यां सहकृतेन श्रवणेन आत्मसाक्षात्कारः सम्भवति। तद्यथा—मनननिदिध्यासनाभ्यां फलोपकार्यङ्गिभ्यां सह श्रवणं नाम अङ्गि विधीयते। सर्वथा तावद् मनननिदिध्यासनाभ्यां अङ्गभूताभ्यां सह श्रवणविधिरस्त्येव। विशिष्टशब्दावधारणं प्रमेयावगमं प्रति अव्यवधानेन कारणं भवति प्रमाणस्य प्रमेयावगमं प्रत्यव्यवधानात्।

विवरणप्रस्थानानुसारं यज्ञादिकर्मणामुपयोगः विद्योत्पत्तौ (ज्ञानोत्पत्तौ) वर्तते। तथाहि नित्यनैमित्तिकानुष्ठानेन संस्कृतस्य आत्मना यदि श्रवणमनननिदिध्यासनादीनि ज्ञानसाधनानि सम्पद्यन्ते तदा संस्कारकर्मणि सहकारिविशेषात् आत्मज्ञानमवतारयन्ति।

विवरणकारः प्रकाशात्मयतिः श्रवणे नियमविधिं स्वीकरोति। **तत्तु समन्वयात्** इत्यस्य सूत्रस्य भाष्ये शङ्करेण श्रवणादौ विधेः निषेधः कृतः, न तु श्रवणविधेः। किन्तु भामतीकारः वाचस्पतिमिश्रः श्रवणमनननिदिध्यासनेषु विध्यभावं मनुते। **आत्मेत्येवोपासीत** इत्यत्रापि विधिर्न, अपि तु विधिसरूपः वर्तते। एवमेव **आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः श्रोतव्यः मन्तव्यः निदिध्यासितव्यः** इत्यत्र श्रूयमाणः दर्शनविधिरपि विधिर्नापि तु विधिसरूपः।

विवरणकारः प्रकाशात्मयतिः आत्मसाक्षात्कारभूते न प्रसंख्यानस्य न च मनसः करणत्वं स्वीकरोति। तस्य मतानुसारं 'तत्त्वमसि' इत्यादि महावाक्यानि शब्द एव ब्रह्मसाक्षात्कारस्य करणम्। तस्य मतानुसारं **तं त्वौपनिषदम् वेदान्तविज्ञानसुनिश्चितार्थाः** इत्याद्याः श्रुतयोऽपि एतद् प्रतिपादयन्ति यत् वेदान्तवाक्यानां श्रवणातिरिक्तस्यान्यस्य कस्यापि साधनस्य ब्रह्मसाक्षात्कारे उपयोगित्वं नास्ति। ते शब्दापरोक्षवादं समर्थयन्ति। तथाहि—**इन्द्रियस्य यथा अपरोक्षज्ञानजनकत्वमेवं शब्दस्यापि तद्विरुद्धम्, अपरोक्षार्थविषयत्वस्य शब्दज्ञानेऽपि सत्वात्** (वि.भा.प्र., पृ. ४०३)। अतः विवरणानुयायिनां मतानुसारं शब्दः अपरोक्षवादस्य हेतुः। एवंप्रकारेण च महावाक्यश्रवणमेव आत्मसाक्षात्कारस्य करणम् न तु मनः। मनसः करणत्वस्य निषेधः **यन्मनसा न मनुते** इत्यादि श्रुतिष्वपि उपलभ्यते। **मनसैवानुद्रष्टव्यम्** इत्यादिश्रुतिषु मनसः या करणता निरूपिता सा शब्दस्य सहकारिरूपेणैव वर्तते। वार्त्तिककारः सुरेश्वराचार्यः अपि आत्मसाक्षात्कारं प्रति उपनिषद्वाक्यानां करणत्वं स्वीकरोति न तु मनसः। **[इति]**

कालिदासस्तत्पृष्ठभूमिश्च

☐ अनन्तलाल ठाकुरः

[१]

महाकविः कालिदासो भारतीयसंस्कृतेः सर्वोत्तमं रत्नम्। तस्य कृतिषु सर्वं तत् सुविन्यस्तं दृश्यते यद् यद् भारतवर्षस्यादर्शभूतं वस्तुजातं कृत्स्नस्य संसारस्य कृते। तस्य विषयसंकलनस्य स्वग्रन्थे विषयाणां यथोपदेशं परिवेषणस्य च रहस्यं स्वयमेव तेन कविसार्वभौमेन प्रकटीकृतं कुमारसम्भवे पार्वतीरूपनिर्माणमुत्प्रेक्षामुखेन वर्णयता—

सर्वोपमाद्रव्यसमुच्चयेन यथाप्रदेशं विनिवेशितेन।
सा निर्मिता विश्वसृजा प्रयत्नादेकत्र सौन्दर्यदिदृक्षयेव॥ [१।४९]

इत्यत्र कालिदासोऽपि प्रजापतिरिव कृत्स्नस्य भारतीयसभ्यतायाः रिक्थजातस्य सम्यक् संकलनेन तेषां सुचारुसन्निवेशेन निर्मितवान् स्वीयान् रुचिरान् काव्यप्रबन्धान् असाधारणेन नैपुण्येन प्रयत्नप्राग्भावेन चेति न तिरोहितं विशेषदृशाम्।

वैचित्र्यमयी भारतीया प्रकृतिः, भारतभूमण्डलस्य भारतीयेतिहासस्य च समृद्धान्युदाहरणानि ऋषीणां भूतार्थदृष्टयः उपनिषदामुदात्ततमाध्यात्मिकी जिज्ञासा दार्शनिकप्रस्थानेषु भूतविज्ञानेषु च निहितमौलतत्त्वगवेषणे निष्ठा अतीत-कविधौरेयाणां प्रतिच्छाया परम्परा च तत्कृतिषु सञ्जीविता इव दृश्यन्ते। तस्य विषयसम्भारः सर्वतः समायाति। महता प्रयत्नेनालङ्कृत्य वस्तुनो विन्यासोऽसाधारणनैपुण्येन तेन विहितः, येन भारतीया समृद्धिः भारतीयजातीयकविश्च सममेवात्मप्रकाशं विदधतः।

भारतवर्षे चतुर्वर्गापरनामकानां धर्मार्थकाममोक्षाणामनुसारेण प्राचीनशास्त्राणां चतुर्धा विभागः स्वीक्रियते। कालिदासस्तेषां समेषामधीतिरासीत्। धर्मसूत्रेष्वापस्तम्बाश्वलायनगौतमवसिष्ठकृतीनां, मनुयाज्ञवल्क्यपराशरधर्मसंहितानां, नरसिंहमार्कण्डेयपद्मवामनविष्णुस्कन्दहरिवंशमहापुराणानां च प्रभावोऽस्मिन् लक्ष्यीकृतो विशेषविद्भिः। कालिदासकृतिष्वितिवृत्तेषु रामायणस्य महाभारतस्य चाध्ययनं कालिदासस्य विशेषोल्लेखमर्हति। रघुवंशप्रारम्भे कालिदासः पूर्वकविभ्यो नतिनिवेदनं करोति। तेषु बाल्मीकेः स्थानं मुख्यमित्यनुमातुं शक्यते रघुवंशादौ बाल्मीकिवचसां तद्भावनानाञ्चातिसूक्ष्माणां सम्यगनुसरणात्। रघुवंशे च स्वयमेव महर्षिरन्यतमः कथापुरुषो रामायण इव। मेघदूते विरहिणी यक्षवधूः सीतानुकरणेन समालिखिता। तत्रालकावर्णने बाल्मीकिकृतस्य लङ्कावर्णनस्य उत्तरकुरुवर्णनयोश्च बाल्मीकिव्यासकृत्योरादर्शत्वं निश्चप्रचमेव। रघुवंशस्य कुमारसम्भवस्य च नामकरणविधौ रामायणस्यानुसरणं कालिदासस्येत्यनुमीयते[१]। **विमानमिव सिद्धानां तपसाधिगतं दिवि** [रामायणं १।५।१९] तथा **महीतले स्वर्गमिव प्रकीर्णम्** [रामायणं ५।१।६] मेघदूतस्य **शेषैः पुण्यैर्हृतमिवः दिवः कान्तिमत् खण्डमेकम्** [१।३०] इत्येतस्य मूलम्। रामायणे विश्वामित्रस्य तपश्चर्यावर्णनम् [१।६३।२३] कुमारसम्भवगतपार्वतीतपस्यावर्णनस्यादर्शभूतम्। रामायणस्थो **वाहि वात यतः कान्ता तां स्पृष्ट्वा मामपि स्पृश** [६।५।७] इति श्लोकः—

आलिङ्ग्यन्ते गुणवति मया ते तुषाराद्रिवाताः।
पूर्वं स्पृष्टं यदि किल भवेदङ्गमेभिस्तवेति।। [२।४४] इति

यक्षविलापोक्तेर्मूलम् इति ध्येयम्।

शकुन्तलागतस्य **तूलराशाविवाग्निरिति** श्लोकांशः (१।१०) **तूलराशिमिवानल** इति रामायणोक्तेरनुवादः। रामायणे [६।८५।७ तथा ७।५७।४] रघुवंशे [१४।४०] **लोकापवादो बलवानिति** श्रीरामोक्तितः समानमुपलभ्यते। तथैव रामायणस्थो बाल्मीकेर्वर्णनापरः श्लोकपादः **शोकः श्लोकत्वमागतः** इति [२।२।४०] रघुवंशेऽपि **श्लोकत्वमापद्यत यस्य शोकः** इति [१४।७०] रूपं परिगृह्य समायाति।

कालिदासीये मेघदूते नायिका यक्षपत्नी बाल्मीकीयरामायणस्य सीताया आधारेण विनिर्मिता। उभयोर्भाषासाम्यमलङ्करणसाम्यं च तुलनीये। तथा हि—

तां जानीथाः परिमितकथां जीवितं मे द्वितीयं
दूरीभूते मयि सहचरे चक्रवाकीमिवैकाम्।
गाढोत्कण्ठां गुरुषु दिवसेष्वेषु गच्छत्सु बालां
जातां मन्ये शिशिरमथितां पद्मिनीं वान्यरूपाम्।। [उ० मे० २२]

तुलनीयं—

हिमहतनलिनीव नष्टशोभा व्यसनपरम्परया निपीड्यमाना।
सहचररहितेव चक्रवाकी जनकसुता कृपणां दशां प्रपन्ना।।

[रामायणे सुन्दरकाण्डे १६।३०]

अन्यत्र च मेघदूते—

रुद्धापाङ्गप्रसवमलकैरञ्जनस्नेहशून्यं
प्रत्यादेशादपि च मधुनो विस्मृतभ्रूविलासम्।
त्वय्यासन्ने नयनमुपरिस्पन्दि शङ्के मृगाक्ष्याः
मीनक्षोभाच्चलकुवलयश्रीतुलामेष्यतीति ।। [२।३२]

तुलनीयं—

तस्याः शुभं वाममरालपक्ष्मराजीवृतं कृष्णविशालशुक्लम्।
प्रास्पन्दतैकं नयनं मृगाक्ष्याः मीनाहतं पद्ममिवाभिताम्रम्।।

[रामायणस्य सुन्दरकाण्डं २९।२]

रघौ पुनः जनकपुरं समागतयो रामलक्ष्मणयोर्वर्णनविधौ कालिदासः—

तौ विदेहनगरीनिवासिनां गां गताविव दिवः पुनर्वसू।
मन्यते स्म पिबतां विलोचनैः पक्षपातमपि वर्त्मनां मनः।। [११।३६]

इत्ययं श्लोकः आर्षरामायणस्थं—

प्रविशन्नाश्रमपदं व्यरोचत महामुनिः।
शशीव गतनीहारः पुनर्वसुसमन्वितः॥ [१।२९।२४-५]

इति श्लोकं स्मारयति।

रघौ—

काप्यभिख्या तयोरासीद् व्रजतोः शुद्धवेशयोः।
हिमनिर्मुक्तयोर्योगे चित्राचन्द्रमसोरिव॥ [१।४६]

इति सुदक्षिणा दिलीपवर्णनम्—

स रामः पर्णशालायामासीनः सह सीतया।
विरराज महाबाहुश्चित्रया चन्द्रमा इव॥ [३।७०।३४]

इति रामायणीयं पद्यं समनुहरति।

पुनः रघुवंशे—

आसारसिक्तक्षितिवाष्पयोगान्मामक्षणोद् यत्र विभिन्नकोशैः।
विडम्ब्यमाना नवकन्दलैस्ते विवाहधूमारुणलोचनश्रीः॥ [१३।२९]

इति श्लोकः—

पद्मकोशपलाशानि द्रष्टुं दृष्टिर्हि मन्यते।
सीताया नेत्रकोशाभ्यां सदृशानीति लक्ष्मण॥ [४।१।७१]

रामायणीयस्य श्लोकस्य सादृश्यं विगाहते।

अत्रैव रघुवंशे—

स पाटलायां गवि तस्थिवांसं धनुर्धरः केसरिणं ददर्श।
अधित्यकायामिव धातुमय्यां लोध्रद्रुमं सानुमतः प्रफुल्लम्॥ [२।२७]

इति पद्ये कालिदासः रामायणगतस्य—

लोध्रासु गिरिपृष्ठेषु सिंहकेसरनिष्ठुराः। [४।१।७६]

इति श्लोकस्योपमानोपमेयविपरिवृत्त्यानुवादं कृतवान्।

कुमारसम्भवे—

विधिना कृतमर्धवैशसं ननु मां कामवधे विमुञ्चता।
अनपायिनि संशयद्रुमे गजभग्ने पतनाय वल्लरी॥ [४।३१]

इति श्लोकः—

ततस्तु तारा व्यसनार्णवप्लुता मृतस्य भर्तुर्वदनं निरीक्ष्य सा।
जगाम भूमिं परिरभ्य बालिनं महाद्रुमं छिन्नमिवाश्रिता लता॥ [४।२३।३२]

इति रामायणीयं श्लोकं स्मारयति।

बभूव रामः सहसा सबाष्पस्तुषारवर्षीव सहस्यचन्द्रः।
कौलीनभीतेन गृहान्निरस्ता न तेन वैदेहसुता मनस्तः॥ [१४।८४]

रघुवंशीयोऽयं श्लोकः अंशतः—

ततो गृहीत्वा रामस्तु शुभान्याभरणानि च।
अभवद् वाष्पसंरुद्धो नीहारेणेव चन्द्रमा॥ [४।६।१६]

इति रामायणश्लोकस्यानुकरणम्।

विक्रमोर्वशीयगतः—

नवजलधरः सन्नद्धोऽयं न दृप्तनिशाचरः
सुरधनुरिदं दूराकृष्टं न नाम शरासनम्।
अयमपि पटुर्धारासारो न बाणपरम्परा
कनकनिकषस्निग्धा विद्युत् प्रिया न ममोर्वशी॥ [४।१]

इति श्लोकः—

नीलमेघाश्रिता विद्युत् स्फुरन्ती प्रतिभाति मे।
स्फुरन्ती रावणस्याङ्के वैदेहीव तपस्विनी॥
सूर्यप्रभेव शैलाग्रे तस्याः कौशेयमुत्तमम्।
असिते राक्षसे भाति यथा विद्युदिवाम्बरे॥ [४।२८।१२-३]

इति श्लोकयुग्मकमनुहरति।

पुनश्च—

शुकोदरश्याममिदं स्तनांशुकं कथं········नवशाद्वलमिदम्?

इति विक्रमोर्वशीयगतं वाक्यं रामायणगतौ—

बालेन्द्रगोपान्तरचित्रितेन विभाति भूमिर्नव शाद्वलेन। [४।२८।२४]

सशक्रगोपाकुलशाद्वलानि··················
गजाः ·सुरम्याणि वनान्तराणि। [४।२८।४१]

इति श्लोकांशौ स्मारयति।

शाकुन्तलगतश्च—

तुरगखुरहतस्तथा हि रेणुर्विटपविषक्तजलार्द्रवल्कलेषु।
पतति परिणतारुणप्रकाशः शलभसमूह इवाश्रमद्रमेषु॥ [१।२९]

इति श्लोकः

तदुग्रशासने भर्तुर्विज्ञाय हरिपुङ्गवाः।
शलभा इव संछाद्य मेदिनीं संप्रतस्थिरे॥ [४।४५।२-३]

इति रामायणश्लोकानुवाद इवाभाति।

पुनश्च,

वैदेहि पश्या मलयाद्विभक्तं मत्सेतुना फेनिलमम्बुराशिम्।
छायापथेनेव शरत्प्रसन्नमाकाशमाविष्कृतचारुतारम्॥ [१३।२]

इति रघुवंशश्लोकः रामायणगतस्य—

स नलेन कृतः सेतुः सागरे मकरालये।
शुशुभे सुभगः श्रीमान् स्वाती पथमिवाम्बरे॥ [६।२२।७०]

इति श्लोकस्योपस्थापनम्।

अशोकवनिकायां हनुमान् राक्षसीभिः समावृतां सीतां—

ददर्श शुक्लपक्षादौ चन्द्ररेखामिवामलाम्। [५।१५।१९]

इति बाल्मीकिवचनं मेघदूते पुनरस्यैव प्रतिध्वनिः यक्षप्रियावर्णने—

प्राचीमूले तनुमिव कलामात्रशेषां हिमांशोः। [२।२६]

इति नातिकथनमपेक्षते।

विक्रमोर्वशीये चतुर्थेऽङ्के नायिकाप्रवृत्तिगवेषणपरस्य पुरूरवसः पर्वतसविधे कृतः प्रश्नः—

सर्वक्षितिभृतां नाथ दृष्टा सर्वाङ्गसुन्दरी।
रामा रम्ये वनान्तेऽस्मिन् मया विरहिता त्वया॥ [४।५१]

अरण्यकाण्डान्तर्गतस्य सीतान्वेषणपरायणस्य रामचन्द्रस्य पर्वतान्तरसविधे कृतस्य प्रश्नस्याक्षरिकोऽनुवाद इति नातिकथनमपेक्षते। तथा हि बाल्मीकिवचनम्—

कच्चित् क्षितिभृतां नाथ दृष्टा सर्वाङ्गसुन्दरी।
रामा रम्ये वनोद्देशे मया विरहिता त्वया॥ [३।६४।२९-३०]

रघौ कालिदासः 'तीरनिखातयूपां सरयूं' स्मरति। रामायणे च बाल्मीकिः 'सरयूं यूपमालिनीं' समुपस्थापयति। [बा. रा. ६।१२३।५४]

[२]

महर्षिकृष्णद्वैपायनवेदव्यासात् कालिदासेन स्वकाव्यकृतीनां कृते नैतिकी धार्मिकी च पृष्ठभूमिर्लब्धा। चातुर्वर्ण्यस्य, आश्रमचतुष्टयस्य, चतुर्वर्गस्य, ऋणचतुष्टयस्य च स्तम्भचतुष्टयभूतस्य भारतीयसंस्कृतेः सूक्ष्मवर्णनविधौ संवादो दरीदृश्यते तत्रभवता व्यासेनात्र भवतः कालिदासस्य। अस्माभिः कतिचन वाचिकनिदर्शनानि संगृह्यन्ते। कुमारसम्भवे षष्ठसर्गे शङ्करसविधे—

या नः प्रीतिर्विरूपाक्ष त्वदनुध्यानसंभवा।
सा किमाख्यायते तुभ्यमन्तरात्मासि देहिनाम्॥ २१॥

इति हिमालयोक्तिः महाभारतान्तर्गतोद्योगपर्वणि न्यस्तस्य

या मे प्रीतिः पुष्कराक्ष त्वद्दर्शनसमुद्भवा।
सा किमाख्यायते तुभ्यमन्तरात्मासि देहिनाम्॥ [५।८९।२४]

इति विदुरवचनस्य प्रतिच्छाया।

भावगतसाम्यस्य वस्तुगतसाम्यस्य शब्दगतसाम्यस्य चासंख्येषूदाहरणेषु कानिचिदेवात्र समाह्रियन्ते।

प्रतिपद्य यदा सूनुर्धरणीरेणुगुण्ठिता।
पितुराश्लिष्यतेऽङ्गानि किमस्त्यभ्यधिकं ततः॥ [महाभा. १।७४।५३]

इति शकुन्तलावचनम् अभिज्ञानशाकुन्तले—

अङ्काश्रयप्रणयिनस्तनयान् वहन्तो धन्यास्तदङ्गरजसा मलिनीभवन्ति। [७।१७]

इत्यस्य दुष्यन्तवचसो बीजम्।

अवाप्तमात्मनो मेने स राजा चक्षुषः फलम्। [महाभा. १।७०।२९]

इति व्यासोक्तिः—

माधव्य! अनवाप्तचक्षुःफलोऽसि येन त्वया दर्शनीयं न दृष्टम्। [शा. २।७]

इति शाकुन्तलावस्थितस्य दुष्यन्तवाक्यस्य बीजम्।

तथैव शाकुन्तलगता—

रूपोच्चयेन मनसा विधिना कृता नु। [२।९]

इति पंक्तिः भारतगतां—

लोकं निर्मथ्य धात्रेदं रूपमाविष्कृतं कृतम्। [१।७०।३२]

इति पंक्तिं स्मारयति। एतदर्थकः कुमारसम्भवगतः—

सर्वोपमाद्रव्यसमुच्चयेनेति । [१।४९]

श्लोकः प्रागेवास्माभिर्दृष्टचरः।

त्वमेव भर्ता न च विप्रयोग इति रघुवंशगतं [१४।६६] श्रीरामं प्रति सीतावचनं **त्वमेव भविता भर्ता** इति महाभारतगतं [१।१८०।२८] पाण्डुं प्रति कुन्तीवचनमनुहरति।

हंसो हि क्षीरमादत्ते तन्मिश्रा वर्जयत्यपः [शाकु० ६।२८] इति कालिदासवचनं **हंसः क्षीरमिवाम्भसः** इति [१।७४।९१] भारतवचनानुकारि।

यतः सतां सन्नतगात्रि सङ्गतं मनीषिभिः साप्तपदीनमुच्यते इति [५।३९] कुमारसम्भवगता पंक्तिः **प्राहुः साप्तपदं मैत्रं बुधास्तत्त्वार्थदर्शिनः** इति [३।२९७।२६] **मैत्री सतां साप्तपदं वदन्ति** इति [१२।१०२।८] च भारत-पंक्तियुगलनिर्भरेति द्रष्टव्यम्।

तथैव **शालप्रांशुर्महाभुजः** इति रघुवंश [१।१३] गतविशेषणयुगलं **शालस्कन्धो महाबाहुरि**ति भारत [५।१२६।१५] गतविशेषणयुगलानुहारीति मन्तव्यम्।

तूलराशिमिवानल इति [७।२१।२४] महाभारतपंक्तिः **तूलराशाविवाग्निरि**ति शाकुन्तल [१।१०] वचनस्य मूलम्। एतेन प्रागुक्तरामायणवचनेन तूलराशाविवाग्निरित्येव शाकुन्तलगतः समीचीनः पाठः न तु पुष्पराशाविवाग्नि-रित्यनुमातुं शक्यते।

मेघदूते कुरुक्षेत्रवर्णनावसरे कालिदासेन—

राजन्यानां सितशरशतैर्यत्र गाण्डीवधन्वा
धारापातैस्त्वमिव कमलान्यभ्यवर्षन्मुखानि। [१।४८]

इति वाक्यखण्डः प्रयुक्तः। तत्संवादि भारतवचनं तावत्—

ततः क्रुद्धो महाबाहुर्धार्यमाणः शरैर्भुवि।
शिरांसि रक्षिणां पार्थः कायेभ्योऽपाहरच्छरैः॥ ६॥
उद्भ्रान्तनयनैर्वक्त्रैः संबद्धौष्ठपुटैः शुभैः।
सकुण्डलशिरस्त्राणैः वसुधा समकीर्यत॥ ७॥
पुण्डरीकवनानीव विध्वस्तानि समन्ततः।
विनिकीर्णानि योधानां वदनानि चकाशिरे॥ ८॥ [म. भा. ७।४९]

क्षतात् किल त्रायत इत्युदग्रः क्षत्रस्य शब्दो भुवनेषु रूढः। [२।५३]

इति रघुवंशश्लोकार्धः

क्षताद् यो वै त्रायतीति स तस्मात् क्षत्रियः स्मृतः। [१२।३०।१३८]

इति भारतश्लोकार्धमनुहरति।

प्रस्थितायां प्रतिष्ठेथाः स्थितायां स्थितिमाचरेः।
निषण्णायां निषीदास्यां पीताम्भसि पिबेरपः॥ [१।३९]

इति रघुवंशश्लोकः

तामन्तिकन्यस्तबलिप्रदीपामन्वास्य गोप्ता गृहिणीसहायः।
क्रमेण सुप्तामनुसंविवेश सुप्तोत्थितां प्रातरनूदतिष्ठत्॥ [२।२४]

इति च रघुवंशश्लोकः

जघन्यशायी पूर्वं स्यादुत्थाय गुरुवेश्मनि॥ १७॥
नाभुक्तवति चाश्नीयादपीतवति नो पिबेत्।
नातिष्ठति तथासीत नासुप्ते सति प्रस्वपेत्॥ २३॥ [महा० १३।१४३]

इति भारतपंक्तित्रितयं स्मारयतः।

जडीकृतस्त्र्यम्बकवीक्षणेन वज्रं मुमुक्षन्निव वज्रपाणिः। [४।४२]

इति रघुवंशश्लोकार्धः

बाहुं सवज्रं शक्रस्य क्रुद्धस्यास्तम्भयत् प्रभुः। [७।१७३।७]

इति भारतवाक्यस्य प्रतिच्छविः।

राज्यमस्मै न्यवेदयदिति। [रघुवंशः १५।७०]

इति कालिदासीयं वचनं महाभारतोक्तं

राज्यं चास्मै न्यवेदयदिति। [२।८०।३६]

वचनस्य पुनरुक्तिरिति बोध्यम्।

कालिदासस्य ग्रन्थेषु तत्कालसुविज्ञातयोस्तथागतबुद्धमहावीरयोः प्रत्यक्षः प्रभावो न दृश्यत इति किमपि वैचित्र्यावहमेतत्। न तयोः प्रत्यक्षः प्रभावः कालिदासकृतिषु इति तथ्यम्। कालिदासः खलु वेदेतिहासपुराणानुसारी। स्वाभाविकस्तस्य मनुबाल्मीकिवेदव्यासानुसरणम्। अश्वघोषकाव्ययोः प्रभावः कालिदासकाव्येषु विशेषविद्भिः दृष्टचरः। अभिज्ञानशाकुन्तलनाटकस्य नान्दीश्लोकस्तु ईश्वरवादविरोधकान् बौद्धजैनान् प्रति प्रच्छन्नस्तिरस्कार इति प्रतिभाति।

सुघोराद् ऋग्वेदीयरुद्रात् घोरशिवरूपधरयजुर्वेदीयरुद्रमाध्यमेन सर्वशङ्करस्य कालिदासीयशङ्करस्य रूपकल्पनविधौ बौद्धजैनादर्शयोः परोक्षप्रभावोऽनुमीयतेऽस्माभिः। तिर्यक्प्राणिषु उद्भिज्जेषु च कालिदासस्य सहानुभूतिस्तु तस्य स्वकीयैव। कालिदासीयनायका रघुरामदुष्यन्तपुरूरवःप्रभृतयः दुःखितेषु कृपालवोऽपि वेदविद्वेषिजनं प्रति विद्विष्टा दृश्यन्ते। अशिक्षितः कालिदासधीवरोऽपि अनुकम्पामृदुकस्य श्रोत्रियस्य पशुमारणकर्मणि दारुणत्वमुदाहरति। महाभारते धर्मव्याधोऽहिंसायाः सार्वत्रिकत्वं न सम्भवतीति निर्वर्ण्य तत्र यावच्छक्यमहिंसाचरणं कर्तव्यमिति निर्धारयति। तथा हि—

अहिंसायां तु निरता यतयो द्विजसत्तम।
कुर्वन्त्येव हि हिंसां ये यत्नादल्पतरो भवेत्॥ [म० भा० ३।२०४।२४]

इति तद्वचनं विवेच्यम्। सर्वथा अहिंसानुसरणविधौ तु श्वासप्रश्वासानुपपत्तिः, आत्मघातश्चेति तत्रत्य सिद्धान्तः। नैष्ठिकवैदिकेषु अप्रतिविधेयपञ्चसूनाजनितप्रायश्चित्तविधानं वरीवर्तीत्यप्यत्र विवेचनीयम्।

[३]

कौटिलीयार्थशास्त्रेऽपि सुतरां निष्णात आसीत् कालिदास इति तद्ग्रन्थालोचनातः परिज्ञायते। अर्थशास्त्रीय पारिभाषिकशब्दानां च कालिदासग्रन्थेषु सुप्रचुरः प्रयोगः। तत्र केषाञ्चन व्यवहारोऽत्र शृङ्गग्राहिकया प्रदर्श्यते। अस्ति तावत्—**क्रिया हि वस्तूपहिता प्रसीदतीति** रघौ [३।२९] कालिदासप्रयोगः। अर्थशास्त्रे पुनः **क्रिया हि द्रव्यं विनयति नाद्रव्यमिति** सूत्रं [१।५] दृश्यते।

सर्वः सगन्धेषु विश्वसिति द्वावप्यत्रारण्यकौ इति शाकुन्तले शकुन्तलां मृगपोतकं चाधिकृत्येयं दुष्यन्तस्योक्तिः। अस्या मूलमपि अर्थशास्त्रे [१।८] अनुसन्धेयम्। **न त्यजन्ति सगन्धत्वादमानुषेष्वपि चैतद् दृश्यते। गावो हि असगन्धं गोगणमतिक्रम्य सगन्धेष्वेवावतिष्ठन्ते** इति।

रघौ कुलगुरोर्वसिष्ठस्याथर्वक्रियानिष्णातस्य सकाशे रघोः दैवमानुषापत्प्रतिहन्तृत्वनिवेदनम्—

अथाथर्वनिधेस्तस्य विजितारिपुरः पुरः।
अर्थ्यामर्थपतिर्वाचमाददे वदतां वरः॥ [१।५९]

दैवीनां मानुषीणां च प्रतिहर्ता त्वमापदाम्॥ [१।६०॥

अत्र **पुरोहितं दैवमानुषीणामथर्वभिरुपायैश्च प्रतिकर्तारं कुर्वीत तमाचार्यं शिष्यः पितरं पुत्रः भृत्यः स्वामिनमिव चानुवर्तेत।** [अर्थशास्त्रं १।९] इति कौटिल्यवचनमनुसन्धेयम्।

शाकुन्तले **तपः षड्भागमक्षय्यं ददत्यारण्यका हि नः।** [२।१४] इति दुष्यन्तोक्तिः **उञ्छषड्भागमारण्यका अपि निर्वपन्ति** इति कौटिल्योक्त्यनुसारिणीति ध्येयम्।

रघोर्जन्मोत्सवे **कुमारभृत्याकुशलैरनुष्ठिते भिषग्भिराप्तैरथगर्भमर्मणीति** [रघु० ३।१२] इति कालिदास-प्रयोगः। तत्र कौटिल्यनिर्देशः— **आपन्नसत्त्वायां कौमारभृत्यो गर्भमर्मणि प्रजनने च वियतेत** [अर्थ० १।१७] पुनस्तत्र जातकार्यसम्पादनविधौ कालिदासवाक्यं **स जातकर्मण्यखिले तपस्विना तपोवनादेत्य पुरोधसा कृते।** [रघु० ३।१८] इत्यत्र कौटिल्यनिर्देशः **प्रजातायाः पुत्रसंस्कारं पुरोहितः कुर्यात्** [१।१७] इति।

शाकुन्तले पञ्चमाङ्के राज्ञ उक्तिः—**विज्ञाप्यतामुपाध्यायः सोमरातः अमून् आश्रमवासिनः श्रौतेन विधिना सत्कृत्य स्वयमेव प्रवेशयितुमर्हतीति। अहमप्यत्र तपस्विदर्शनोचितप्रदेशे स्थितः प्रतिपालयामि। वेत्रवति ! अग्नि-शरणमार्गमादेशय इति।** अथ चानन्तरमुपाध्यायस्य आश्रमिकानुद्दिश्य समाह्वानम्—**भोस्तपस्विनः, असावत्रभवान् वर्णाश्रमाणां रक्षिता प्रागेव मुक्तासनो वः प्रतिपालयति पश्यतैनमिति।** एतयोराधारः कौटिल्यार्थशास्त्रे [१।१९]

अग्न्यागारगतः कार्यं पश्येद् वैद्यतपस्विनाम्।
पुरोहिताचार्यसखः प्रत्युत्थायाभिवाद्य च॥

तपस्विनां तु कार्याणि त्रैविद्यैः सह कारयेत्।
मायायोगविदां चैव न स्वयं कोपकारणात्॥

इत्यत्रानुसन्धेयः।

शाकुन्तले द्वितीयेऽङ्के—**एसो वाणासणहत्थाहिं जवणीहिं वणपुप्फमालाधारिणीहिं परिवुदो इदो एव्व आअच्छदि पिअवअस्सो** [एष बाणासनहस्ताभिर्यवनीभिर्वनपुष्पमालाधारिणीभिः परिवृतः इत एवागच्छति प्रियवयस्यः] इति विदूषकोक्तिः। अत्र कौटिल्यनिर्देशः– (१।२१) **शयनादुत्थितः स्त्रीगणैर्धन्विभिः परिगृह्येत** इति।

अत्रेदमवधेयम्— इमे खलु यवना भारतीया आसन्। मनौ दशमाध्याये (४३-४) महाभारते चानुशासनपर्वणि पतितक्षत्रियेषु यवनानां सन्निवेशो द्रष्टव्यः। चक्रवर्तिक्षेत्रविजिगीषूणां पाण्डवानामार्यावर्ते दाक्षिणात्ये च यवनजयः सभापर्वणि व्याख्यातः। अभारतीयानां यवनानां जयप्रसङ्गो नासीत् पाण्डवानामिति निश्चप्रचम्।

कुमारसम्भवे औषधिप्रस्थस्थापने रघौ च मथुरास्थापने अभिष्यन्दवमनस्य चर्चा कालिदासेन कृता। तथा हि—

(क) स्वर्गाभिष्यन्दवमनं कृत्वेवोपनिवेशितम्। [६।३७]

(ख) या सौराज्यप्रकाशाभिर्बभौ पौरविभूतिभिः।
स्वर्गाभिष्यन्दवमनं कृत्वेवोपनिवेशिता॥ [१५।२९]

मूलमस्याभिष्यन्दवमनस्य कौटिलीयार्थशास्त्रे मृग्यम्। तथा हि तत्र **भूतपूर्वमभूतपूर्वं वा जनपदं परदेशावाहनेन स्वदेशाभिष्यन्दवमनेन वा निवेशयेत्।** [१।२१]

शाकुन्तले षष्ठेऽङ्के दायाधिकारचर्चा समायाति। तथा हि **समुद्रव्यवहारी सार्थवाहो धनमित्रो नाम नौव्यसने विपन्नः। अनपत्यश्च किल तपस्वी। राजगामी च तस्यार्थसञ्चयः** इत्येतदमात्येन लिखितम् [२२ श्लोकादनन्तरम्]; अत्रार्थशास्त्रमनुसन्धेयम् **अदायकं राजा हरेत् स्त्रीवृत्तिप्रेतकार्यवर्जमन्यत्र श्रोत्रियद्रव्यात्** [३।५]; अत्रार्थे मनूक्तिः—

अहार्यं ब्राह्मणद्रव्यं राज्ञा नित्यमिति स्थितिः।
इतरेषां तु वर्णानां सर्वाभावे हरेन्नृपः॥ [९।१८९]

कालिदासचित्रितो दिलीपो**ऽधृष्यश्चाभिगम्यश्चे**ति रघुवंशोक्तिः [१।१६] कुमारसम्भवगतो नगराजो हिमाचलश्चाभिगम्यः यथा **अद्य प्रभृति भूतानामभिगम्योऽस्मि शुद्धये** [६।५६]। अधृष्यत्वमभिगम्यत्वं च गुणविशेषौ। अर्थशास्त्रे [५।७] आभिगामिकगुणानां समेषां सङ्कलनं कृतम्। तथा हि **महाकुलीनो दैवबुद्धिसत्त्वसम्पन्नो वृद्धदर्शी धार्मिकः सत्यवाक् अविसंवादकः कृतज्ञः स्थूललक्ष्यो महोत्साहोऽदीर्घसूत्रः शक्यसामन्तो ? दृढबुद्धिचक्षुः परिषत्को विनयकाम** इत्याभिगामिकगुणाः।

धनञ्जयकृते दशरूपके नायकलक्षणे [३।२२] **अभिगम्यगुणैर्युक्तो धीरोदात्तः प्रतापवान्** इति प्रयोगो दृश्यते। तत्र धनिककृतावलोकस्तावन्मुद्रितग्रन्थेषु यत्रेतिवृत्ते **'सत्यवागसंवादकानीतिशास्त्रप्रसिद्धाभिगामिकगुणैर्युक्त** इति विपर्यस्तो दृश्यते। अत्र नीतिशास्त्रपदेन कौटिलीयार्थशास्त्रपरामर्श इति ज्ञेयम्। तदनुसारेण प्रस्तुताया धनिकपंक्तेः विशुद्धं स्वरूपं **सत्यवागविसंवादकादिनीतिशास्त्रप्रसिद्धाभिगामिकगुणैर्युक्त** इत्याकारं भवेदिति।

मुद्रितमुद्राराक्षसे **चन्द्रगुप्तादपरक्ताः कुमारमाभिरामिकगुणयोगादाश्रयणीयमाश्रयामहे** इत्यत्रापि कुमारमाभिगामिकगुणयोगादिति पाठकल्पना श्रेयसीति मन्यामहे।

मृगया तावत् कामजव्यसनेषु प्रथमत्वेन मनुना पठिता निश्चिता च (७।४५-७)। कालिदासः पुनर्मृगयाप्रशंसनपर इति दृश्यते। तथा हि शाकुन्तले द्वितीयेऽङ्के—

मेदश्छेदकृशोदरं लघु भवत्युत्थानयोग्यं वपुः
सत्त्वानामपि लक्ष्यते विकृतिमच्चित्तं भयक्रोधयोः।
उत्कर्षः स च धन्विनां यदिषवः सिद्ध्यन्ति लक्ष्ये चले
मिथ्यैव व्यसनं वदन्ति मृगयामीदृग् विनोदः कुतः॥ [२।५]

अत्र श्लोके आद्यं पंक्तित्रितयमर्थशास्त्रगतायाः मृगयाप्रशंसायाः गद्यग्रथितायाश्छन्दोबद्धरूपमात्रम्। तथा हि **मृगयायां तु व्यायामः श्लेष्मपित्तमेदःस्वेदनाशः। चले स्थिरे च काये लक्ष्यपरिचयः। कोपभयस्थानेषु हि तेषु च मृगाणां चित्तज्ञानमनित्य** यानं चेति (८।३)। अत्र कालिदासस्य कौटिल्यानुसरणं स्पष्टम्।

'वैतसी वृत्तिः' कालिदासेन समुल्लिखिता रघुवंशे—

आत्मा संरक्षितः सुम्हैर्वृत्तिमाश्रित्य वैतसीम्। [४।३५]

एतस्या वैतसीवृत्तेर्विवेचनमर्थशास्त्रे समायाति। **बलीयसाभियुक्तो दुर्बलः सर्वत्रानुप्रणतो वैतसं धर्ममातिष्ठेत्** [अर्थ० १२।१]

महाभारते राजधर्मपर्वणि त्रयोदशाधिकशततमेऽध्याये सरित्समुद्रसंवादे वेतसीवृत्तिर्व्याख्याता वर्तते। नदीवेगेन तीरजा वृक्षाः समुन्मूलिताः समुद्रपर्यन्तं प्रवाहिताश्च भवन्ति, कुतो वेतसस्तथैव नायातीति समुद्रप्रश्ने गङ्गायाः प्रतिवचनमत्र प्रासङ्गिकम्।

तिष्ठन्त्येते यथास्थानं नगा ह्येकनिकेतनाः।
ते त्यजन्ति ततः स्थानं प्रातिलोम्यान्न वेतसः॥८॥
वेतसो वेगमायातं दृष्ट्वा नमति नापरे।
सरिद्वेगेऽव्यतिक्रान्ते स्थानमास्थाय तिष्ठति॥९॥
कालज्ञः समयज्ञश्च सदावश्यश्च नोद्धतः।
अनुलोमस्तथा स्तब्धस्तेन नाभ्येति वेतसः॥१०॥
मारुतोदकवेगेन ये नमन्त्युन्नमन्ति च।
ओषध्यः पादपा गुल्मा न ते यान्ति पराभवम्॥११॥

भीष्म उवाच

एवमेव यदा विद्वान् मन्यतेऽतिबलं रिपुम्।
संश्रयेद् वैतसीं वृत्तिमेतत् प्रज्ञानलक्षणम्॥१४॥

मन्ये वैतसीयं वृत्तिः राजनीतिक्षेत्रे पितामहस्य भीष्मस्यैवावदानम्।

'दण्डोपनतचरित'मिति किमपि वस्तु कालिदासेन प्रस्तुतम्। दण्डबलेन वशीभूतस्य राज्ञो व्यवहारस्तेनाभीष्ट इति बोध्यम्। रघुवंशे—**तस्मिन् दण्डोपनतचरितं भेजिरे लोकपाला** (१७।८१) इति कालिदासप्रयोगः। एतस्य परिधारणार्थमर्थशास्त्रमेवाश्रयणीयम्। तत्रोक्तम्—

संयुक्तचेलवत्सेवी विरुद्धः शङ्कितादिभिः।
वर्तेत दण्डोपनतो भर्तर्येवमवस्थितः॥ [अर्थ० ७।१५]

रात्रिन्दिवविभागेन यदादिष्टं महीक्षिताम्।
तत् सिषेवे नियोगेन स[अतिथिः]विकल्प पराङ्मुखः॥ [रघुवंशे १७।४७]

अनेनैवोपायेनेति नियोगः। अनेन वान्येन वेति विकल्पः।
अनेन चान्येन चेति समुच्चयः। [अर्थ० ९।७]

नियोगो विकल्पः समुच्चयश्चेति तन्त्रयुक्तयः। तन्त्रयुक्त्यनुसारेण चार्थशास्त्रं विरचितम्। तथा हि—

एवं शास्त्रमिदं युक्तमेताभिस्तन्त्रयुक्तिभिः।
अवाप्तौ पालने चोक्तं लोकस्यास्य परस्य च॥ [अर्थ० १५।१]

रघुवंशे

कामं प्रकृतिवैराग्यं सद्यः शमयितुं क्षमः।
यस्य कार्यः प्रतीकारः स तन्नैवोपपादयेत्॥ [१७।५५]

अत्राह कौटिल्यः—

क्षीणाः प्रकृतयो लोभं लुब्धा यान्ति विरागताम्।
विरक्ता यान्त्यमित्रं वा भर्तारं घ्नन्ति वा स्वयम्॥
तस्मात् प्रकृतीनां क्षयलोभविरागकारणानि नोत्पादयेत्। [अर्थ० ७।६]

रघुवंशे—

शक्येष्वेवाभवद् यात्रा तस्य शक्तिमतो यतः।
समीरणसहायोऽपि नाम्भःप्रार्थी दवानलः॥ [१७।५६]

अत्राह कौटिल्यः—

विजिगीषुः शक्त्यपेक्षः षाड्गुण्यमुपयुञ्जीत। समज्यायोभ्यां सन्धीयेत।
हीनेन विगृह्णीयात्। [७।३]

साहित्यशास्त्रे वात्स्यायनीयकामशास्त्रीयप्रभावः सर्वजनविदितः। कालिदासग्रन्थेष्वपि तत्प्रभावः टीकाकाराणां समालोचकानां च मनोयोगमाकृष्टवान्।

रोमोद्गमः प्रादुरभूदुमायाः स्विन्नाङ्गुलिः पुङ्गवकेतुरासीत्।
वृत्तिस्तयोः पाणिसमागमेन समं विभक्तेव मनोरथस्य॥ [कुमारसम्भवम् ७।७७]

किञ्चित् परिवर्तनमुखेन विषयोऽयं रघुवंशेऽपि व्यवहृतः।

आसीद्वरः कण्टकितप्रकोष्ठः स्विन्नाङ्गुलिः संववृते कुमारी।
तस्मिन् क्षणे तत्क्षणमात्मवृत्तिः समं विभक्तेव मनोरथेन।। [रघु० ७।२२]

अत्र वात्स्यायनसम्मतिः—

कन्या तु प्रथमसमागमे स्विन्नाङ्गुलिः खिन्नमुखी च भवति।
पुरुषस्तु रोमाञ्चितो भवति। एभिरनयोर्भावं परीक्षेदिति।

शकुन्तलायाः पतिगृहयात्रावसरे पित्रा कण्वेन प्रदत्ता उपदेशपरम्परा कालिदासेन अनवद्ये सुप्रसिद्धे श्लोके निबद्धा। स हि श्लोकः—

शुश्रूषस्व गुरून् कुरु प्रियसखीवृत्तिं सपत्नीजने
भर्तुर्विप्रकृतापि रोषणतया मा स्म प्रतीपं गमः।
भूयिष्ठं भव दक्षिणा परिजने भाग्येष्वनुत्सेकिनी
यान्त्येवं गृहिणीपदं युवतयो वामाः कुलस्याधयः।। [शाकुन्तलम् ४।१७]

अत्र श्लोके आद्यपादत्रितयं वात्स्यायनीयकामसूत्रात् प्राप्तमिति निश्चप्रचम्। तथा हि कामसूत्रे वात्स्यायनोक्तयः—

श्वश्रूश्वशुरपरिचर्या, भोगेष्वनुत्सेकः, परिजनदाक्षिण्यम्,
नायकापचारेषु किञ्चित्कलुषता नात्यर्थं विवदेत् इति।

काव्येषु अश्वघोषस्य, नाटकेषु भासादीनां भरतनाट्यशास्त्रस्य च, अन्यत्रापि आयुर्वेदस्य गन्धर्ववेदस्य धनुर्वेदस्य वृक्षायुर्वेदस्य अन्येषां च शास्त्राणां स्वल्पाधिकः प्रभावः कालिदासग्रन्थेषु विद्यते। व्यक्तीकृतं च तत्सर्वं कालिदाससमालोचकैः। अस्माभिस्तु पठनपाठनावसरे ये प्रभावा लक्ष्यीकृतास्त एवात्रोल्लिखिताः।

अत्रेदमवधेयम्। **नास्त्यचौरः कविजनो नास्त्यचौरो वणिग्जनः** इति प्रसिद्ध आभाणकः। कालिदासस्य सौन्दर्यसङ्कलनं दोषायेति न मन्तव्यम्। विश्वस्मिन्नपि विश्वे शास्त्रेषु च सन्त्युपमाद्रव्याणि तेषां संग्रहो यथायथं प्रयत्नपूर्वको विनिवेशश्चेति तस्य कृत्यमिति प्रागेवास्माभिः प्रतिपादितम्। गृहीतवस्तूनां सुष्ठु सन्निवेशविधौ, तत्रापि स्वमनीषया सौन्दर्यातिरेकविधानं च तस्य स्वकीयो गुणः। तत्रायमतिशेते परान् इत्यत्र नास्ति सन्देहलेशोऽपि। चक्षुषा सौन्दर्यपानमिति रामायणे महाभारते च बहुधा प्रदृश्यते। इन्द्रियेण केनचिदिन्द्रियान्तरस्य कृत्यसम्पादनप्रदर्शनं सहृदयहृदयाकर्षकं भवेदेव। विषयोऽयं कालिदासेन स्वीकृतः। तत्स्वीकारे तु तस्य वैयक्तिकगुणप्राग्भावसन्निवेशो विशिष्य द्रष्टव्यः। तथा हि—

पपौ निमेषालसपक्ष्मपंक्तिरुपोषिताभ्यामिव लोचनाभ्याम्।

अत्र निमेषालसपक्ष्मपंक्तियोगेन उपोषिताभ्यामित्यस्य योगेन च आहृतविषये सौन्दर्यातिरेकयोगोऽनुभववेद्यः समेषाम्। अनेनातिरेकेण कालिदासोऽतिशेते परानिति नातिकथनमपेक्षते। **[इति]**

अलङ्कार-लक्षणम्

□ शशिनाथ झा

काव्ये शब्दार्थौ समलङ्क्रियेते अनेनेत्यलङ्कार इति व्युत्पत्त्या शब्दाश्रितः शब्दालङ्कारोऽर्थाश्रितोऽर्थालङ्कारः। अलङ्करणमलङ्कार इति भावव्युत्पत्त्या काव्यशास्त्रपर्यायोऽलङ्कारः। तत्र प्रथमव्युत्पत्त्या निष्पन्नस्यालङ्कारस्य लक्षणं सर्वप्रथमं दण्डिना कृतम्—**काव्यशोभाकरान् धर्मानलङ्कारान् प्रचक्षत** इति[१]। तदनुसारं काव्यशोभायाः कर्त्तारोऽलङ्काराः काव्यशास्त्रे प्रधानं स्थानं लभन्ते। एवमेव वामनाचार्येणापि—**काव्यं ग्राह्यमलङ्कारात्, सौन्दर्यमलङ्कारः** इति सूत्रितम्[२]। एतेन अलङ्कारस्य विषयोऽतिव्यापको भवति।

सरस्वतीकण्ठाभरण-रत्नदर्पणकार-रत्नेश्वरमिश्रमतेन—**शोभानिर्वृतिहेतुर्विच्छित्तिरलङ्कारः** (३-१) इत्येव लक्षणम्। तत्र 'शोभाकर' शब्दस्थाने 'हेतु' पदं प्रयुज्यालङ्कारस्य प्राधान्यं न स्वीकृतम्, उक्तिविच्छित्तिरेवालङ्कार इति-प्रतिपादितम्। **वैचित्र्यमलङ्कार** इत्यपि प्राचां लक्षणम्[३]। तेन चमत्कारोत्पादकमेवालङ्कार इति व्यापकं लक्षण-मायाति।

परवर्त्तिभिराचार्यैरलङ्कारः शोभावर्धक एव कथितो, न तु शोभाकारकः। तेनास्य व्यापकताल्पीकृता भवति। मम्मटाचार्येणालङ्कारस्य लक्षणमित्थं प्रदर्शितम्—

उपकुर्वन्ति तं सन्तं येऽङ्गद्वारेण जातुचित्।
हारादिवदलङ्कारास्तेऽनुप्रासोपमादयः[४] ॥

अत्र 'हारादिवलङ्कारा' इत्येव लक्षणम्, इतरत्तु स्वभावकथनपरम्। जातुचिदिति कथनेनैव तस्योपलक्षणता स्वतःसिद्धा भवति। इदमलङ्कारलक्षणं गुणनिरूपणप्रसङ्गे गुणालङ्कारयोः पार्थक्यप्रदर्शनायोक्तम्। तत्र पूर्वार्धेऽलङ्काराणां परम्परया (शब्दार्थशोभासम्पादनद्वारा) रसोपकारकत्वं, तदपि न नियतरूपेणेत्युक्तम्। तेन साक्षान्नियतर-सोपकारकगुणेभ्योऽलङ्काराणां पार्थक्यं सूचितं भवति। उत्तरार्धेनालङ्कारलक्षणं भेदपुरस्सरं निगदितम्। तस्यायं भावः—यथा कण्ठाद्यङ्गोत्कर्षद्वारेण शरीरिणोऽप्युपकारका हारादयोऽलङ्कारा लोके भूषणशब्देन निगदितास्तथैव काव्ये शब्दार्थोत्कर्षद्वारेण रसस्याप्युपकारका अनुप्रासोपमादयोऽलङ्काराः साहित्यशास्त्रे प्रथन्ते। यत्र रसोपकारसम्भवस्तत्र तमुपकुर्वन्ति, यत्र च न सम्भवस्तत्र उक्तिवैचित्र्यमात्रपर्यवसायिनो भवन्ति, यथा हारादयोऽपि सुन्दर्या अङ्गानामुत्कर्षकाः, कुरूपायाश्चाङ्गे दृष्टिवैचित्र्यायैवेति[५]। ततश्च गुणातिरिक्ताः काव्यशोभातिशायिनोऽलङ्कारा[६] इत्येव निर्दुष्टं लक्षणं, सर्वबोधजनकञ्च।

एवमेव विश्वनाथकविराजोऽपि अलङ्कारस्वरूपमाह—

शब्दार्थयोरस्थिरा ये धर्माः शोभातिशायिनः।
रसादीनुपकुर्वन्तोऽलङ्कारास्तेऽङ्गदादिवत् ॥

—साहित्यदर्पणम्, १०-१।

अत्रापि शोभातिशायिनो धर्मा अङ्गदादिवदलङ्कारा इत्येव मुख्यतो लक्षणम्, अस्थिरत्वेन रसोपकारकत्वमिति गुणात्पार्थक्यबोधकमेव।

अत्र पदार्थसूक्ष्मताकलनपटवो नैयायिकादयः स्वशास्त्रीयं काठिन्यं साहित्येऽमलेऽपि निक्षिपन्ति, तत्सूक्ष्मतायाञ्च साहित्यं विदूरीकृत्य स्वनिर्मितं लक्षणमपि कलुषीकुर्वन्ति। तथाहि—काव्यप्रकाशीयमलङ्कारलक्षणं तैरित्त्थं परिष्क्रियते—**रसोपकारकत्वे सति रसावृत्तित्वम्, तथात्वे सति रसानियतस्थितिकत्वम्, अनियमेन रसोपकारकत्वं वेति त्रितयमलङ्कारत्वम्**—(जयरामभट्टाचार्याद्यनुसारि–काव्यप्रकाशबालबोधिनीव्याख्यानम्)। तदेतत् क्रमेण कामिन्यां कमले कलशे चातिव्याप्तम्—इति साहित्यदर्पणच्छाया[७]। तथाहि—कामिनी शृङ्गाररसस्यालम्बनविभावभूतापि गुणवत्तद्धर्माभावात् तदवृत्तिरिति। एवं कमलमुद्दीपनविभावभूतमपि रसाभाववति जलादौ विद्यत इति रसेन सह तस्यानियतस्थितिकत्वम्। कलशोऽपि कुचस्मारकतया कदाचिदेव शृङ्गारमुपकरोतीति। न च समुदितं त्रितयमप्येकमेव लक्षणमिति विचारेणापि निस्तारः, कामिन्यादावतिव्याप्तितादवस्थ्यात्।

*कुवलयानन्दचन्द्रिकाया*मपि निर्दुष्टालङ्कारलक्षणमुपन्यस्तम्[८]—**अलङ्कारत्वञ्च रसादिभिन्न-व्यङ्ग्यभिन्नत्वे सति शब्दार्थान्यतरनिष्ठा या विषयितासम्बन्धावच्छिन्ना चमत्कृतिजनकतावच्छेदकता तदवच्छेदकत्वम्।** एतमन्ते वाच्य-लक्ष्ययोरेवालङ्कारता। व्यङ्ग्यार्थे रसवदादीनामेवालङ्कारता। उपमादीनां व्यङ्ग्यत्वदशायां तत्प्राधान्येऽलङ्कारध्वनिः, अप्राधान्ये तु वस्तुमात्रम्। एतल्लक्षणस्यापि पूर्वोक्त-कामिनी-कमल-कलसादिष्वतिव्याप्तिः। तथाहि—अर्थसामान्यत्वेन कामिन्यादौ सत्यन्तं दलं संघटत एव, अपरदलमपि तथैव। अर्थविशेषरूपः कामिन्यादिः सामान्येन ज्ञातः सन् आनन्दकरो रसिकानाम्। किञ्च रसोपकारकत्वप्रतिपादनमप्यलङ्काराणां न विचारसहम्, अर्थादिद्वारा तथा प्रतिपादने तु अर्थादेरेव साक्षाद् रसोपकारकत्वेऽलङ्काराणां कुलालपित्रादिवदन्यथासिद्धत्वम्।

एवमेव अन्यैरपि विद्वद्वरेण्यैः निर्दुष्टमलङ्कारलक्षणं वाग्जालाडम्बराकलितं प्रदर्शितम्। तत्र पण्डितमधुसूदन शास्त्रिमहोदयै रसगङ्गाधरभूमिकायां[९], पं० रङ्गेश्वरनाथ मिश्रवर्यैश्च विश्वमनीषा-पत्रिकायां[१०] निर्दुष्टमलङ्कारलक्षणमित्थं प्रपञ्चितम्—

अपराङ्गीभूत-रसभावादिभिन्न-व्यङ्ग्यभिन्नत्वे सति अनुप्रासोपमादिविशिष्ट-शब्दार्थान्यतरनिष्ठसमवायसम्बन्धावच्छिन्नचमत्कारनिष्ठ-कार्यता-निरूपित-समवायसम्बन्धावच्छिन्न-तादृशज्ञाननिष्ठकारणतानिरूपित-विषयितासम्बन्धावच्छिन्नावच्छेदकतानिरूपितालङ्कारीय-स्वरूपसम्बन्धावच्छिन्नावच्छेदकत्वम् अलङ्कारत्वम् इति।

अत्र वक्तव्यम्—अलङ्कारलक्षणे उद्देश्यतयाऽलङ्कारशब्दप्रयोगो नोचितः। तद्विशेषाणामनुप्रासोपमादीनामुल्लेखस्तु सुतरामसङ्गतः। किञ्च स्वशास्त्रीयाचार्याणां लक्षणानुसारि सुबोधलक्षणप्रदर्शनमेव पाण्डित्यमुपयोगि च।

पण्डित मधुसूदनशास्त्रिभिः काव्यप्रकाशीयलक्षणे '*उपकुर्वन्ति* इत्यशुद्धम् *उपस्कुर्वन्ति* इत्येव वाच्यम् भूषणार्थे सुपोऽनिवार्यत्वात्' इत्युक्तं, तन्न तस्य उत्कर्षयन्तीत्यर्थात्, भूषणार्थविवक्षाभावात्।

पं० रामगोविन्दशुक्लैः[११] काव्यप्रकाशानुसारि लक्षणमित्त्थं प्रदर्शितम्—**साक्षात् परम्परया वा रसाद्युत्कर्षजनकत्वे सति शोभातिशायिकाव्यधर्मत्वमलङ्कारत्वम्। रसवदाद्यलङ्काराणां स्वरूपसम्बन्धेन, अनुप्रासोपमादीनां परम्परासम्बन्धेन रसभावाद्युत्कर्षजनकत्वम्।**

व्यङ्ग्योपमादि-वारणाय तत्तदलङ्कारलक्षणे प्रस्फुटं, वाच्यमित्यादिपदनिवेशः कृतो मान्यैः काव्यशास्त्रीयाचार्यैः। प्राचीनैस्तु व्यङ्ग्यभिन्नत्वनिवेशो न क्रियते। व्यापकरूपेणैवालङ्कारस्य क्षेत्रं स्वीक्रियते।

महामहिमोपाध्याय-पण्डित-कृष्णमाधव-झा-शर्मभिस्तु अलङ्कारलक्षणमित्थं[१२] परिष्कृतम्—

अलङ्कारत्वञ्च रसादिभिन्न-व्यङ्ग्यभिन्नत्वे सति समवायसम्बन्धावच्छिन्न-चमत्कृतित्वावच्छिन्नजन्यतानिरूपितसमवायसम्बन्धावच्छिन्न-ज्ञानत्वावच्छिन्न-जनकतानिरूपित-विषयत्वसम्बन्धावच्छिन्नावच्छेदकता-निरूपितावच्छेदकतावत्त्वम् इति।

लक्षणमिदं निर्भ्रान्तिसूक्ष्मविचारसरणिमाश्रित्य प्रस्तुतमस्ति। नात्र पूर्वोक्तलक्षणवदुद्देश्यतयालङ्कारशब्दस्तद्विशेषोपमादिशब्दो वा निगदितः। अनेन अलङ्कारस्य महती व्यापकता प्रकाशिता। व्यङ्ग्यातिरिक्तः सर्वोऽपि चमत्कारोऽलङ्काराधीन एवेत्यास्तां तावत्।

सन्दर्भ-संकेतः

१. काव्यादर्श, २-१
२. काव्यालङ्कारसूत्रवृत्तिः, १-१२
३. संकृत-आलोचना, बलदेव उपध्याय, पृ० १९६
४. काव्यप्रकाशः, ८-६७
५. काव्यप्रकाश-सुबोधिनी, वामन झलकीकरः, पृ० ४६५
६. व्यङ्ग्योपमादिनिरासाय तत्तदलङ्कारलक्षणे वाच्यत्वनिवेशः।
७. साहित्यदर्पणम्, हरिदासी टीका, पं० दुर्गाप्रसाद द्विवेदी, पृ० ४७४
८. तत्रैव।
९. रसगङ्गाधरः, मधुसूदनी व्याख्या।
१०. विश्वमनीषा, ६-३ (१९८२ ई०), दरभङ्गा।
११. काव्यप्रकाश-प्रदीपिका, पृ० ९४
१२. अलङ्कारविद्योतनम्, पं० कृष्णमाधव झा, पृ० २ कविशेखरपुष्पाञ्जलिः, १९७४, दरभङ्गा। **[इति]**

‘अनुभवविरुद्धत्वात्’ इति पण्डितराजः

□ गोपराजू रामा

पण्डितराजजगन्नाथः यस्मिन् कस्मिंश्चिदपि जटिलविवादसमाधाने ‘अनुभवम्’ प्रधानं प्रमाणं मनुते। अनुभवात् विरुद्धं यदि भवति तर्हि तत् शास्त्रविरुद्धमेव, नैव उररीकरणीयम् इति तेषां सिद्धान्तः। *रसगङ्गाधरे* यत्र ‘अनुभवम्’ आधारीकृत्य विषयस्य प्रमाणत्वं स्वीकृतं, ते विषयाः विवेच्यन्ते। तथाहि—

(१) विलक्षणो हि कमनीयः काव्यव्यापारज आस्वादः प्रमाणान्तरजादनुभवात् (पृ. ३२)।

काव्ये तावत् लोकोत्तरस्य काव्यव्यापारस्य महिमा अयं वर्तते यत् अप्रयोज्या अरमणीया अपि शोकादयः पदार्थाः आह्लादमलौकिकं जनयन्ति। तत्रानुभव एव प्रमाणम्।

(२) रसनिष्पत्तेः प्रतिबन्धस्त्वनुभवसिद्धः इति तां प्रत्येव विरोध्यङ्गानां बलवतामभिव्यक्तेः प्रतिबन्धकत्वं न्याय्यम् (पृ. ६२)।

पण्डितराजः अभिप्रैति यत् प्रकृतरसपरिपुष्टिमिच्छता विरोधिनोऽपि रसस्य बाध्यत्वेन निबन्धनं कार्यमेव इति। बाध्यत्वं च प्रबलैर्विरोधिनो रसस्याङ्गैः विद्यमानेष्वपि स्वाङ्गेषु निष्पत्तेः प्रतिबन्धः। अर्थात् स्वाङ्गेषु अभिव्यञ्जनोपकरणेषु विद्यमानेष्वपि, विरोधिरसस्य प्रबलैरङ्गैः तेषां प्राबल्यात् कस्यचित् बाध्यस्य रसस्य अनभिव्यक्तिः बाध्यत्वं नाम।

एवंस्थिते पण्डितराजः कथयति यत् यत्र रसनिष्पत्तेः प्रतिबन्धः अनुभवसिद्धः तत्र तां प्रति विरोध्यङ्गानां बलवतामभिव्यक्तिः जायेत इति कृत्वा तं प्रत्येव प्रतिबन्धकत्वं कल्प्यम् इति।

(३) तादृशकल्पनायाः निष्फलत्वात्, अनुभवविरुद्धत्वाच्च (पृ. १३९)।

नानार्थबोधकस्थलेषु प्राकरणिकार्थबोधानन्तरमपरार्थोपस्थितिः जायते। तत्र प्रकरणादिज्ञानं तदधीनतात्पर्यज्ञानं वा परार्थोपस्थापने प्रतिबन्धकत्वं भवतु इति शङ्का। तत्र एवं समाधीयते यत् संस्कार-तदुद्बोधकयोः सत्वे अपरार्थोपस्थापक-स्मृतेः प्रतिबन्धो नास्ति।

ततः पुनः शङ्का उदेति यत् अत्रैव स्मृतावयं प्रतिबध्यप्रतिबन्धकभावः न स्मृत्यन्तरे इति। पण्डितराजः कथयति यत् तादृशकल्पनायाः निष्फलत्वात् अनुभवविरुद्धत्वाच्च।

(४) श्लेषे हि श्लेषभित्तिकमभेदाध्यवसानं द्वयोरर्थयोरिति सकलालङ्कारिकनिबद्धम्, अनुभवसिद्धं च (पृ. १६०)।

श्लेषालङ्कारे एकस्मात् पदाद् द्वयोः अर्थयोः बोधो भवति। तयोः द्वयोरर्थयोः श्लेषभित्तिकमभेदाध्यवसानं सकला-लङ्कारिकसंमतम् अनुभवसिद्धं च।

(५) व्यतिरेकस्य भगवद्विषयकरतिभावाङ्गताया अनुभवसिद्धत्वात् (१६३)।

निरुपादानसंभारमभित्तावेव तन्वते।
जगच्चित्रं नमस्तस्मै कलाश्लाघ्याय शूलिने॥

अत्र व्यतिरेकध्वनिरिति प्राचीनैरुक्तम्। परन्तु अनुभवेन इदं स्पष्टं प्रतीयते यत् व्यतिरेकः अत्र भगवद्विषयकरतिभावस्य अङ्गं वर्तते। अतः गुणीभूतव्यङ्ग्यमेव।

(६) **उत्प्रेक्षाद्यतिरिक्तातिशयोक्त्यपह्नवादिषु इव आहार्यज्ञानोपपत्तौ लक्षणायां बीजाभावात्, अनुभवविरोधाच्च** (१९३)।

'कृपया सुधया सिञ्च, हरे ! मां तापमूर्च्छितम्'। अत्र अतिशयोक्तौ विषयिणः उपमानस्य एव यथा विषयीकरणम् (उपमेयतया स्थापनम्) तथा अत्रापि 'कुरु' इत्यस्य विषयस्य स्थाने 'सिञ्चेति' विषयिणः प्रयोगः। अतिशयोक्तिसंवलने चायमर्थः—तापमूर्च्छितस्य ममोपरि सुधासेचनसदृशीं 'कृपां' कुरु इति फलितोऽर्थः। तथा च असमासस्थलेऽपि लक्षणास्वीकारे नानुपपत्तिरिति पूर्वपक्षः। उत्प्रेक्षादिकं विहाय अतिशयोक्त्यपह्नुत्यादिषु यथा आहार्यज्ञानेनैवोपपत्तिस्तथात्रापि आहार्यज्ञानेनैवोपपत्तौ लक्षणास्वीकारे हेतोरभावः, अनुभवविरोधश्चेति तत्समाधानम्।

(७) **न चेहापि तथा, अनुभवविरुद्धत्वात्** (पृ. २०४)।

शुक्तिरजतभानस्थले तु शुक्तित्वेन भाने पुरोवर्तिनि रजतत्वभानस्य सर्वथैव रुद्धत्वात् रजतत्वभानसमये शुक्तित्वभाननिवारणमावश्यकम्। एवं प्रकारेण 'चन्द्रराजी विराजते' इत्यत्र लक्षणाज्ञानमाहात्म्यात् मुखत्वेनोपस्थितस्यापि मुखादेः शाब्दबोधश्चन्द्रत्वादिना भवति। मुखत्वेऽप्यस्मिन् मुखादौ चन्द्रत्वभानसामग्र्या मुखत्वादेः स्वधर्मस्य भानं न निवार्यते। एवं प्रकारेण एकस्मिन् धर्मिणि चन्द्रत्वादीनां मुखत्वादीनां च साक्षात् भानं भवति। यथा रजतत्वभानसमये शुक्तित्वभाननिवारणमावश्यकं भवति, नचेहापि तथा, अनुभवविरुद्धत्वात्।

(८) **प्रतीयत इति चेत् पुनरपि पृच्छ हृदयमेव स्वकीयम्** (पृ. २६९)।

रजोभिः स्यन्दनोद्धूतैः गजैश्च घनसंनिभैः।
भुवस्थलमिव व्योम कुर्वन् व्योमेव भूतलम्॥

अत्र उपमानान्तरतिरस्कार एव फलम्। अत एवोपमेयेनोपमेत्यन्वर्थाभिधानम् इति उपमेयोपमां साधयन्ति अलंकारसर्वस्वकाराः।

पण्डितराजस्य मते द्वयोरुपमयोरेकधर्मकत्वाभावात् न उपमानान्तरतिरस्कारः। आद्यायाः उपमायाः अनुगामिधर्मत्वात्, द्वितीयायाश्च बिम्बप्रतिबिम्बभावापन्नधर्मप्रयोज्यत्वात्। एवं स्थिते सत्यपि उपमानान्तरनिषेधः प्रतीयत इति, उच्यते 'पृच्छ हृदयमेव स्वकीयम्' इति पण्डितराजः अर्थात् अनुभवविरोधः।

(९) **अन्यत्वादिभिः अनन्यवस्तुप्रतीतेरेव चमत्कारित्वम्, नत्वनन्यत्वादिभिः, तेषामनुभवासंगतेः** (४१९)।

रत्नाकरस्य मते असम्बन्धेन सम्बन्धस्य, कार्यकारणपौर्वापर्यविपर्यये च तेनैवानुपूर्व्यस्य निगरणं भवति चेदतिशयोक्तिः भवति।

पण्डितराजः वक्ति यत् 'अन्यत्वादिभिः अनन्यवस्तुप्रतीतेरेव चमत्कारित्वम् न त्वनन्यत्वादिभिः' इति। एवं च भेदेन अभेदस्य निगरणाभावे अभिन्नं वस्तु भिन्नं न प्रतीयेत, किन्तु तद्रूपमेव प्रतीयेत। ततश्च जायमानश्चमत्कारानुभवो-

ऽसंगतः स्यात्। तस्मादिदं निगरणं स्वतः प्राप्तमेव न नवीनतयाऽलंकारस्थानीयम्। एवमेव सम्बन्धे असम्बन्धनिगरणादिष्वपि बोध्यम्। अतः रत्नाकरोक्तं निगरणम् अलंकारेषु न गणनार्हम् इति भावः।

(१०) **तस्मादेवंजातीयकेष्वलंकारेषु पूर्ववाक्यार्थघटकनामार्थानुरूपैः नामार्थैः तद्घटकविभक्त्यनुरूपाभिः विभक्तिभिः तदन्वयानुरूपेण चान्वयेन भाव्यमिति सहृदयहृदयं प्रष्टव्यम्** (पृ. ४५२)।

तवामृतस्यन्दिनि पादपङ्कजे निवेशितात्मा कथमन्यदिच्छति।
स्थितेऽरविन्दे मकरन्दनिर्भरे मधुव्रतो नेक्षुरसं समीक्षते॥

अत्र श्लोके यदि दृष्टान्तालंकारः इष्यते तर्हि पादपङ्कजे निवेशितात्मा इत्यत्राधारसप्तमी वर्तते। 'स्थितेऽरविन्दे' इत्यत्र सतिसप्तमी। वस्तुप्रतिवस्तुभावस्य बिम्बप्रतिबिम्बभावस्य वा आनुरूप्यं नास्ति। सर्वथा असंष्ठुलता वर्तते। अत्र सहृदयानां अनुभवः अयमस्ति यत् पूर्ववाक्यार्थघटकनामार्थानुरूपैः नामार्थैः तद्घटकविभक्त्यनुरूपाभिः विभक्तिभिः तदन्वयानुरूपेणान्वयोऽपेक्ष्यते इति। अतस्तथाविधस्य आनुरूप्यस्याभावात् न प्रतिवस्तूपमालंकारः, न वा दृष्टान्तालंकारः।

(११) **अक्षरभेदस्त्वाकारभेदत्वात् अविरुद्ध एवेति सहृदयैराकलनीयम्** (पृ. ४७९)।

दृढतरनिबद्धमुष्टेः कोषनिषण्णस्य सहजमलिनस्य।
कृपणस्य कृपाणस्य च केवलमाकारतो भेदः॥

अत्र उपमानात् उपमेयस्य उत्कर्षरूपो व्यतिरेकः इति **सर्वस्वकारः**। उत्कर्षप्रयोजकधर्मस्यात्रानुपस्थितेः उपमेयस्य उत्कर्षरूपो व्यतिरेको न भवितुमर्हति। यदि श्लेषेण दीर्घाक्षरस्योपस्थितिरस्त्येवेति वक्ष्यते तस्य च उपमानवृत्तित्वेन उपमेयस्य उत्कर्षो न भवितुमर्हति। अत्र श्लेषः व्यतिरेके नानुकूलः। प्रत्युत उपमायामेव अनुकूलः। प्रतिकूलस्य दीर्घाक्षररूपवैधर्म्यस्य साधारणीकरणात् आकृतिभेदस्योपमोपमेययोरपि सत्त्वात्। अनुभवः इदं सूचयति यत् अक्षरभेदस्त्वाकारभेदत्वात् अविरुद्ध एवेति।

(१२) **गुणप्रधानभावश्च निराग्रहैः सूक्ष्मदृशा अवधानीयः** (पृ. ४८७)।

सहोक्त्यलंकारे तावत् अभेदाध्यवसायरूपातिशयेन सहोक्तेः कवलीकारात् सहोक्तेः निर्विषयत्वं स्यादिति शङ्का।

तत् समाधीयते यत् अभेदाध्यवसानमूलायां हि सहोक्तौ अभेदाध्यवसानेन सहोक्तिः उपस्क्रियते। अतः न गुणेन प्रधानस्य तिरस्कारः। अपि तु प्रधानेन गुणस्य तिरस्कार इति सावकाशैव सहोक्तिः। तत्र गुणप्रधानभावः निराग्रहैः सूक्ष्मदृशा अवधानीयः।

(१३) **किन्तु प्रकृतवाक्यार्थघटकाः पदार्थाः तादात्म्येन अप्रकृतघटकपदार्थालीढाः एव वैशिष्ट्यमनुभवन्तो महावाक्यार्थरूपेण परिणमन्तीति सूक्ष्ममीक्षणीयम्** (पृ. ५०६)।

अत्र सूक्ष्ममीक्षणीयं किमिति चेत् समासोक्तौ शब्दतः प्रकृतवाक्यार्थघटकानां पदार्थानां प्रत्ययो यद्यपि भवति परं ते (सूर्यनलिन्यादयः पदार्थाः) अप्रकृतवाक्यार्थावयव-नायक-नायिकादि-पदार्थाभिन्नतया प्रतीयन्ते। एवं प्रकृतव्यवहारबोधकः प्रकृतवाक्यार्थबोधः पृथक् भवति, अप्रकृतव्यवहारबोधकः अप्रकृतवाक्यार्थबोधः पृथक् भवति। परं तौ अवान्तरवाक्यार्थपदवाच्यौ। प्रकृताप्रकृतवाक्यार्थयोः सम्मिलितबोधस्तु महावाक्यार्थरूपेण भवति।

(१४) **अपरञ्च सर्वोऽपि व्यङ्ग्यप्रपञ्चः पर्यायोक्तकुक्षौ निक्षिप्तः। न हि अनुभवसिद्धोऽर्थो बालेनापि अपह्नोतुं शक्यते** (पृ. ५५५)। स्पष्टम्। **[इति]**

महाकविनारायणः तत्प्रणीता राघवविरुदावली च

□ इन्द्रनाथ झा

संस्कृत-साहित्यजगत्यनेके यशःप्राप्ताः कवयः संजाताः। समेषां कृतय एव यशसः कारणमस्ति। राजसंरक्षण-प्राप्ति-परिपाटी भारते प्राचीनकालादेव प्रचलिताऽऽसीत्। राजसभास्थितास्ते कवयः स्वाश्रयदातारं नृपतिं प्रसाद्यार्थिक-साहाय्यं चावाप्य स्वकीयरचनाः प्रकाशितवन्तः। किन्तु ये समाश्रयदातारं प्रसाद्यापि रचनाप्रकाशनं न कारितवन्त-स्तेऽद्यापि साहित्यप्रेमिपाठकमध्येऽपरिचिता एव सन्ति। तथाविधेष्वेवास्ति नरोन (-नरोनय सोल्हनी) कुलोद्भवो महाकविर्नारायणः। यद्यप्ययं कविननिकरचनाप्रणेता किन्तु 'एकश्चन्द्रस्तमो हन्ति' इतिवत् अस्य कवेः एकैव *राघवविरुदावली* नाम्नी कृतिर्यशःकरी विद्यते। मिथिलायाः खण्डवलावंशीयनृपतेष्ठक्कुराख्यस्य नरपतेः पुत्रो राघवसिंहो नाम राजा बभूव। मिथिलातत्त्वविमर्शानुसारेण १७०१-१७३९ ख्रीष्टाब्दावधितस्य राजशासनमासीत्। उत्तमो राजप्रबन्धो राघवसिंहस्यासीत्। केवलं राजपदधार्यपि स लोके स्वप्रतापाद् गुणगौरवाच्च महाराजपदेन प्रथित आसीत्। वस्तुतः सर्वे राजगुणास्तदवलम्बिन आसन्। **'रञ्जिताश्च प्रजाः सर्वास्तेन राजेति शब्द्यते'** इति महाभारतीयशान्तिपर्ववचनं तदर्थं सार्थकमासीत्। **'राजा प्रकृतिरञ्जनाद्'**भवतीति कालिदासीयवचनमनुसरन् राजा राघवसिंहः प्रजाहिततत्परः सन् प्रजानुरञ्जनं कर्तुमहर्निशमुत्सुक आसीत्। यादृशी तस्य प्रजानुरञ्जनशीलता तादृश्येव दानशीलता धर्मपरायणताऽपि तस्य मन्ये चरणावलम्बिनी आसीत्। मिथिलायां 'ब्रह्मोत्तर'शब्दस्तस्यैव नृपतेः कृतार्थो भवेत्। निःशुल्कभूमिरेव ब्रह्मोत्तररूपेण प्रजासु वितरितानेन। तस्य समयेऽनेकानि मन्दिराणि देवतानां निर्मापितानि। तन्निर्मापितमन्दिरेषु भौराग्रामे 'राघवेश्वरशिवमन्दिरं' प्रसिद्धम्। तत्सन्निधावेव पत्न्या राघवप्रियया 'राघवप्रियेश्वरशिवमन्दिरं' निर्मापितम्। अपरया पत्न्या राघवकान्तया ग्रामसमीप एव ककनाग्रामे राघवकान्तेश्वर महादेवस्य मन्दिरनिर्माणं कारितम्। महाराजराघवसिंहस्यासीत् 'मधुरवाणी' नाम्नी एकैव भगिनी या नरोनयकुलोद्भवेन झोपाख्यहरिजीवशर्मणा सह विवाहिता। हाटी प्रगन्नायां पलिंवाड़ग्रामे तन्नाम्ना 'मधुरवाणीश्वर' शिवमन्दिरं निर्मितं विद्यते। कस्यापि मन्दिरस्य कीर्तिशिलालेख-लेखनपरिपाटी विद्यते। तदनुसारेण तस्य मन्दिरस्य कीर्तिशिलालेखस्तेनैव पूर्वोक्तनरोनयसोल्हनीमूलकेन श्रोत्रियवंशोद्भवेन महामहोपाध्यायपण्डित नारायणझा शर्मणा लिखित आसीत्। शिलालेखेन लेखकस्य वैदुष्यमवगन्तुं शक्यते। अष्टश्लोकात्मके शिलालेखे प्रथमं शिवं नमस्कृत्य राज्ञो राघवसिंहस्य महिमपरिचयो नारायणकविना दत्तोऽस्ति। दृश्यताम् पाण्डित्यम्—

ॐ नमः शिवाय

आसीन्नासीरदासीभवदरिनिवह(ः)क्ष्माभृतां कोऽपि धन्यः
पुण्य(ः)श्रीशालिखण्डोरयभवरसमाहूतिवंशाग्रगण्यः ।
सोमस्तोमौवदातस्फुरदमलयशो-राशिरस्वीकृतान्य-
स्त्रीकः श्रीकण्ठभक्तिस्फुटघटितमतिस्तीरभुक्तीश्वरो यः ॥

शिलालेखस्यान्ते कविना नारायणेन स्वनामोल्लेखोऽपि कृतोऽस्ति, तद्यथा—

शिवचरणस्फुरदम्बुजभक्तिरास्वादमुदितेन ।
नारायणेन कविना पद्यान्येतानि निर्ममिरे॥

कविः कीर्त्तिशिलालेखस्य नरोनयवंशोद्भव इति म.म. पण्डितपरमेश्वर झा महाभागेन प्रतिपादितमस्ति।

स एव पण्डितवरेण्यो झोपह्वो नारायणो राज्ञो राघवसिंहस्य सभामलङ्कुर्वाण आश्रयदातारमाश्रित्य **'राघवविरुदावली'**ति नाम्नीं कृतिं व्यरचत्। कृतिरियं महाराजाधिराजरमेश्वरसिंहाज्ञया सरिसबग्रामनिवासिना स्व. प. पुण्यनाथझाशर्मणा दरभङ्गाराजमुद्रणालये शाके १८४६ वर्षे (१९२४ ख्रीष्टाब्दे) प्रकाशिता नरहीग्रामस्थपण्डित सहदेवझामहोदयस्य संशोधकत्वे। ग्रन्थस्य नाम्नैव ज्ञायते यदस्मिन् राघवसिंहस्य प्रशंसा लिखिताऽस्ति। यादृग् व्यक्तित्वमासीद् राघवसिंहस्य तादृगेवात्र विशदीकृतमस्ति। ग्रन्थे सर्वप्रथमं भगवत्याः पार्वत्याः स्तुतिर्दृश्यते। तदनन्तरं देवकलिका मतिल्लावृत्ते राघवस्याभ्यर्थना कृताऽस्ति। राज्ञो दानशीलताया वीरतायाः संकटनाशकतायाश्च मनोरमं वर्णनमत्र कृतम्मिलति। दृश्यताम्—

जय जय याचकवृन्दसुरद्रुम, जय करभापरितर्जितविद्रुम।
जय शरणागतविघ्नविनायक, जय परवारणवारणसायक॥
जय मिथिलाधरणीपतिनायक, जय जय सर्वसमीहितदायक।
जय बहुदुर्गतदुर्गतिमोचन, जय नवमञ्जुलकञ्जविलोचन॥
जय निजभृत्यविनिर्धुतशोचन, जय जय सुजनसरोजविरोचन॥

उपरिलिखितगुणानुरूपमेव तस्य सौन्दर्यमपि कविना वर्णितमस्ति, तद्यथा—

वीरश्रीराघवेन्द्र त्वयि भवति जगज्जेतुकामेऽभिरामे,
ग्रामे ग्रामे रिपूणां प्रसरति परितो हा रवः कामिनीनाम्।
नादैस्त्वद्दुन्दुभीनां बत! सपदि धरामण्डले कम्पमाने,
के वा के वा न सेवामधिमहि भवतो भूमिदेवा भजन्ते॥

पण्डित नारायणझामहाभागो राघवविरुदावल्याम् आभीरवृत्तं, वीरविरुदम्, अच्युतचण्डवृत्तं, पल्लवितचण्डवृत्तं, सामान्यचण्डवृत्तं, गुणवतिचण्डवृत्तं, वीरभद्रचण्डवृत्तं, चञ्चलावृत्तं, कन्दलचण्डवृत्तं, पद्मावतीवृत्तं, वेष्टनकचण्डवृत्तं वीराक्षरमालाविरुदमित्यादि विभिन्नवृत्तान्याश्रित्य स्वपाण्डित्यं प्रदर्शितवानस्ति। अत्र वर्णितानि च्छन्दांसि साम्प्रतं छन्दोमञ्जरीग्रन्थे न प्राप्यन्ते। ग्रन्थस्यास्य च्छन्दोविन्यासः संक्षेपेणात्र प्रदर्श्यते, यथाऽच्युतचण्डवृत्तम्—

प्रचुरसपक्षाक्षयकरलक्षप्रतिबलकक्षप्रदहनदक्ष
क्षुभितविपक्षद्विजवरलक्षप्रणिहितरक्षक्षितिधरपक्ष
च्छिदिधृतकक्षप्रमुदितपक्षप्रभुसमकक्षस्फुरितवलक्ष
स्वयशःस्वच्छक्षितितलभक्षप्रचयविलक्षस्वप्रतिपक्ष।

इत्यादौ वर्णनसौष्ठवमनुप्रासन्यासञ्चावलोक्य साहित्यप्रेमिणो मुदिता भवेयुः। वीरविरुदाभीरवृत्तयोर्नृपतेः प्रशंसा दृष्टव्या

चिन्तासुखितमहेश, सन्तापितरिपुदेश।
दन्तावलिविनिवेश यन्ता त्वमसि नरेश॥
चिन्तामणितुलितेश रन्ता रणगरिमेश।
दन्तांशुकपरिवेश हन्ता सुहृदनिवेश॥

वीरकलिका पल्लवितचण्डवृत्ते—

शङ्कर खेलाकररणजितपर किङ्करहेलाजितहिमसितधर।
मञ्जुलमल्लाधिकबल धृतकलवञ्जुलतल्लातकयुतवनतल॥ इति

राघवसिंहस्य सौन्दर्यातिरेको वीरश्लोकस्रग्धरावृत्ते कविना निबद्धोऽयमवलोकनीयः—

वीरश्रीतीरभुक्तिक्षितिरमण दिवि स्वर्नटीगीयमाने।
त्वद्रूपस्यैकदेशे रतिरपि न रतिं हन्त पत्यौ विधत्ते॥

वीरबिरुदस्य विन्यासोध्यातव्योऽत्र—

शासितामित्र वासिताचित्र नोषिताभक्त तोषितासक्त
पोषिताशक्त योषितासक्त कामिनीसङ्ग-यामिनीरंग।
धारिताधार वीरतातारपीलितानंग शीलिताभंग
तारिताविष्ट दारितानिष्ट ।

वीरकलिका-सामान्यचण्डवृत्ते राघवसिंहम्प्रति कवेः प्रशंसात्मकं सम्बोधनं द्रष्टव्यं—

गन्धर्वावलिजितबहुदेश बन्धव्याकुलविविधनरेश।
चक्रासादितशयसुतवेश वक्राम्भोधरसुरुचिरकेश॥
यानास्कन्दितरिपुकृतवर्ण दानान्दोलितशिविवलिकर्ण।
भंगासादनविकलविपक्ष वंगाधीशदमनरणदक्ष॥
नित्याराधनमुदितमहेश, कृत्याऽम्बरचकितसुरेश।
दूरादागतकृतपरितोष शूराहितनृपचयजितकोष॥
गर्वानीचमुदितकरिवृन्द शर्वाणीपदकमलमिलिन्द॥

कविर्नारायणो राघवसिंहस्य चारित्रिकवैशिष्ट्यं जितेन्द्रियत्वमन्यं गुणविशेषञ्च येन प्रकारेण वर्णितवानित्यत्र सम्यग् विचारणीयं—

जयनिर्जितमन्मथ चारुलसत्कथ
सत्पथसकलव्यथितवसो हृतवैरिवसो,
नवहीरकजालविराजितभाल
विशालविमलतरकुन्तधृते मिथिलाधिपते
मलयद्रुमशीतलविजित महीतल,
पीतलसत्परिषद्वसते··· इत्यादि।

शूरश्लोकचञ्चलावृत्ते कवेर्वर्णननैपुण्यमद्भुतमस्ति, दृश्यताम्—

उन्नमत्कशावलोक सम्भवद्रसाविमोक।
विस्फुरन्नसाविरोकवलितप्रभञ्जनाः ॥
प्रस्फुरन्निगालवारि चारुहीरमालभारि।
किङ्किणीविशालतारि सम्पदेकगञ्जनाः॥

वीरबिरुदकन्दलचण्डवृत्तनिबद्धा कवेर्वर्णनचातुरी—

सङ्कटमोचन कङ्कटरोचन सञ्चितसज्जन वञ्चितदुर्जन
रञ्जितसद्भट गञ्जितदुर्भट निर्णयधारक दुर्णयवारक...

इत्यादौ द्रष्टव्या।

नानाविधच्छन्दोनिबद्धरचनानिपुणो नारायणो राघवविरुदावल्यां वीरकलिकापद्मावतीच्छन्दोभ्यां राजानं सम्बोधयन् तं प्रशंसति, तद्यथा—

त्वयि चलति विजेतुं भुवनमसेतुं निन्दन्तः सरितं परितः।
परिहृतशिशुदारा मुक्ताहारा निविशन्ते रिपवो विपिने॥
विपिनेऽपि सशङ्का विदधति रंकाकृतिवपुषो न सुखाधिगमम्।
अर्जितबहुधन वर्जितखलजन तर्जितनवघन ।
गर्जितकरिगण, भूषितनिजबल... ॥ इत्यादि।

वीरश्लोकेन महाकविर्नारायणो राघवसिंहस्य वीरताया वर्णनमनेन प्रकारेण कृतवानस्ति—

यावत्ते भूमहेन्द्र प्रचलनपटहध्वानमाकर्णयन्तः
पृथ्वीपालाः कियन्तः क्षितिधरविपिनं शत्रवः संश्रयन्ति।
उन्मीलद्दानवारां नगरपरिसरे जायते गर्जितानां
तावत्त्वद्वारणानां घनघटितघटाघोरघण्टानिनादः।

अत्र कवेरनुप्रासालङ्कारविन्यासो ध्यातव्योऽस्ति। गेयच्छन्दसा वीरकलिकया पण्डितनारायणो राज्ञो राघवस्य राजधानी-वर्णनमतिरोचकरूपेण कृतवान्, तद्यथा—

दरमुग्धकेसरनागकेशरचम्पकावलिवञ्जुला ।
परिमन्ददलदरविन्दकुन्दकदम्बकेतकमञ्जुला ॥
बहुयूथिकागिरिकर्णिकानवकर्णिकारविराजिता ।
नवमालतीबकबन्धुजीवकमल्लिकालिसभाजिता ॥
तव पूरियं वरवाजिराजितमन्दुरावलिमण्डनी ।
मिथिलाधिराज विराजताममरावतीमदखण्डनी ॥

महाकवेर्नारायणस्य प्रतिभा वीराक्षरमालाबिरुदे दृश्यते यत्र तेनाकारादिक्रमेण हवर्णपर्यन्तं येनविधिनाश्रयदातारं सम्बोधयता राघवबिरुदावलीकृतिर्विरचिता। वर्णनशैली निश्चितमेव प्रशंसास्पदा, दृश्यताम्—

अनुगतभृतिकर आहुतिधनपर। इषुरणमण्डन ईतिविखण्डन ॥
उदितयशोभर ऊहविबुधवर। ऋषिभाषितमत ऋभररिपुनत ॥
× × × ×

शरहतपरहय षड्गुणनयवर सकलकलाधर हयगतिकृतरय
क्षमनृप जय जय ॥

राजतन्त्रात्मकव्यवस्थाप्रशंसकेन सभाकविना पण्डितनारायणेन नरपतेस्तस्य राघवसिंहस्य राज्यकामनां कुर्वता तस्यायुःकामनाऽपि विहिता। राजा कदाचिन्निरङ्कुशो न जायतामिति बुद्धया पालकत्वेनापि स तं स्मृतवानस्ति। तद्यथा—

वीरश्रीयुतराघवेन्द्र मिथिलामेतां सुखं पालयन्,
दायादानुजदारबान्धवगणैः सार्द्धं शतं वत्सरान्।
यावत्पुष्पवदम्बुधिक्षितिकुलक्ष्माभृद्धरिद्दन्तिन-
स्तावज्जीव धरापतीनपि करैः स्वच्छन्दमान्दोलयन् ॥

ग्रन्थान्ते कविः संक्षेपेण स्ववंशपरिचयं दत्तवानस्ति। तदनुसारेणैव तस्य नरोनवंशोद्भवत्वं ज्ञायते। अत्रैव कविर्बिरुदावलीलेखनस्य प्रयोजनं निगदति। सज्जनानां प्रीत्यर्थमेव तेन राघवभूपतेर्गुणयशः कीर्तिप्रतापान्वितेयं बिरुदावली कृतिर्विरचिता—

आस्ते सिन्धुवदन्वयो नरवनप्राप्ताभिधानो महान्
एतस्मिन् विदिते कविः समभवन्नारायणो नामतः।
श्रीमद्राघवभूपतेर्गुणयशःकीर्तिप्रतापान्विता
तेनेयं बिरुदावली सुरुचिरा तेने सतां प्रीतये ॥

एवमेकयैव प्राप्तरचनया कवेः पाण्डित्यं बोधगम्यम्भवति। नरोनवंशे पण्डित नारायणस्याविच्छिन्नसन्ततिपरम्परा साम्प्रतं सर्वसीमा (नरुआर) छिटटोललोहनाग्रामे च विद्यमाना। प्रकृतलेखकस्तस्य महानुभावस्य अष्टमः सन्तानपरम्परायां विद्यते। भगवत्कृपयाऽस्मिन्नरोनवंशे लक्ष्म्याः प्रसादस्तु क्षीणस्तिष्ठति परं भगवती भारती प्रसन्नप्रायाऽस्ति। यद्भवतु किन्तु कवेर्नारायणस्य यदि किमपि पाण्डित्यमवलोक्यते तत्सर्वं नूनमेवाश्रयदातुः कृपापरकं वक्तुं शक्यते। यथा राघवसिंहस्य संरक्षणं तदर्थमासीत् तथैव कविनाऽपि स्वलेखन्या तस्य यशोविस्तारो जगति कृतः। राजा राघवसिंहः २५९ वर्षपूर्वं मिथिलेशरूपेण विराजित आसीत्। एतादृशाः अनेके आगता गताश्च। न समेषां राज्ञां नाम जनो जानाति। किन्तु यदि तस्य कीर्तिगाथाऽद्यापि गीयते तत्रावश्यमेव सभास्थकवीनामन्येषां च तदानीन्तननानामुपकृतविदुषां योगदानचर्चा भवेत्। सभापण्डितेन नारायणेन एकामेव विरुदावलीं विलिख्याद्यावधि तस्य नामामरं कृतम्। अन्यथा मिथिलाधिपेषु कश्चिदन्यतमः सामान्य एव स आसीत् इत्येव। मदीयोऽभिप्रायोऽत्रायमेवास्ति यद्राजा केवलं शासकत्वेनैव न विदितो भवति प्रत्युत साहित्यसंस्कृतिसंरक्षणे तस्य योगदानमावश्यकम्। यदि शासकः पूर्वाग्रहग्रस्तः सन् साहित्यसंरक्षणं न दत्वा केवलम्प्रपञ्चे सन्त्रासदाने च आत्मगौरवमनुभवति तर्हि तस्य भविष्यं समाप्तमेवास्ति। यदि शासकः स्वकीर्ति-प्रसिद्धिं वाञ्छति तदा तेन समकालिकाः कवयः प्रसन्ना विधातव्याः, अन्यथा तस्य कीर्तिस्तु समाप्ता भविष्यत्येव

परवर्तिनि काले तस्य नामज्ञाताऽपि कोऽपि न स्थास्यति। सत्यमभिहितं यद् यस्य राज्ञः पार्श्वे सुकविर्नास्ति तस्य यशोविस्तारोऽसम्भवः। अस्याम्पृथिव्यामनेके राजानोऽभवन् येषां नामापि अज्ञातं—

पृथ्वीपतेः सन्ति न यस्य पार्श्वे कवीश्वरास्तस्य कुतो यशांसि।
भूपाः कियन्तो न बभूवुरुर्व्यां जानाति नामापि न कोऽपि तेषाम्॥

— विक्रमाङ्कदेवचरितम्. १।२६।

महाविदुषो लङ्कापते रावणस्य कीर्तिर्न प्रसारिता। दशरथपुत्रो रामश्च कीर्तिपात्रमभवदिति सर्वं महर्षिवाल्मीकेरेव प्रतापः। अतः कवयो राजभिः कदापि न कोपनीयाः—

लङ्कापतेः सङ्कुचितं यशो यद् यत्कीर्तिपात्रं रघुराजपुत्रः।
स सर्व एवादिकवेः प्रभावो न कोपनीयाः कवयः क्षितीन्द्रैः॥

— विक्रमांकदेवचरितम्।

एवं वक्तुं शक्यते यन्नूनमेव यथा राघवसिंहो गुणगरिमसमन्वितस्तथैव कविनाऽपि स प्रख्यापितः। तस्य सभाकवेरेव प्रतापो यस्मादद्यापि स भूयोभूयोऽस्माभिः स्मर्यत इति। **[इति]**

कुमारभार्गवीये पार्वत्याः स्वयंवरवर्णनम्

□ काशीनाथ झा

तत्र मिथिलामहीमण्डलान्तर्गतमैथिलश्रोत्रियकुलावतंसः 'सोदरपुरिये-सरिसव'मूलकः षोडशशताब्द्यां विद्यमानः सकलालङ्कारिकशेखरो महामहोपाध्यायभानुदत्तमिश्रो बभूव।

म.म. मिश्रप्रवरैः *रसमञ्जरी, रसतरङ्गिणी, अलङ्कारतिलकम्, कुमारभार्गवीयम्, रसपारिजातः गीतगौरीपतिः, चित्रचन्द्रिका*चेत्याद्यनेकानि पुस्तकानि प्रणीतानि। तत्र *कुमारभार्गवीयं*[१] चम्पूकाव्यस्यान्तर्गतमायाति। कविराजेन विश्वनाथेन स्वकीये *साहित्यदर्पणे* चम्पूकाव्यस्य लक्षणं प्रतिपादितम्[२]। तत्रावलोकनेनास्माभिः ज्ञायते यत् कुमारभार्गवीयं काव्यं चम्पूकाव्यस्यान्तर्गतमेव। ग्रन्थस्य प्रतिपाद्यविषयोऽयं वर्तते यत् कुमारकार्तिकेयस्य जन्म केन प्रकारेणाभूत्? तत्र ग्रन्थकारः म.म. मिश्रप्रवरः मङ्गलादिं कृत्वा पार्वत्याः जन्मवर्णनादेव कथावस्तूनि प्रारभते। कतिपयदिनान्तरं प्रादुर्भूता पार्वती स्वप्ने एव पतिरूपेण शिवं साक्षात् कृतवती। शिवः सौन्दर्यमयीं तां दृष्ट्वाऽपि अनासक्तोऽभूत्। तदनन्तरं सा सौन्दर्यं भर्त्सयन्ती तपः प्रारभते। कठिनतमे तपसि संलग्नां तामालोक्य प्रसन्नः शङ्करः तस्यै वरं ददाति स्म। एवञ्च तया साकं वैवाहिकसम्बन्धमपि शास्त्रीयरीत्या स्थापयति स्म। तत्र कुमारभार्गवीये काव्ये इयान् विशेषो दृश्यते यत् स्वयंवरेणैव पार्वती शिवं प्राप्नोति। म.म. मिश्रप्रवरैः स्वकीये काव्ये (षष्ठोच्छ्वासे) पार्वत्याः स्वयंवरवर्णनं कृतम्[३]। यदा पार्वती स्वयंवरप्राङ्गणे समागतवती तदा सौन्दर्यमयी सा कीदृशी भूषितवती एतत् प्रसङ्गे स्वकीयं पाण्डित्यपूर्णवर्णनं प्रदर्शयति म.म. भानुदत्तः—

'अथ कनकमञ्जीररञ्जितेन जगदिव जेतुमिष्टदेवतास्मरणं.......वाराणसीव तारकेशाभिरामा, सरसीव स्फुरदलिकमलं कुर्वती, परिसरयात्रेव हस्तयोगेन शुभं निर्दिशन्ती, आन्वीक्षिकीव कुसुमाञ्जलि-प्रमाणभाष्यभूषिता, वैशेषिकशास्त्रस्थितिरिव प्रकटितगुणलीलावती, गायत्रीव पदक्रममनोहरा, मुनिसभेव स्वयंवरस्थानमभिलषन्ती, व्रतभिक्षेव चित्तस्य, प्रत्यञ्चेव पञ्चबाणस्य, भाग्यवल्लिरिव भुवनस्य, पीयूषवर्त्तिरिव लोचनस्य, भूपमनोभिरामन्त्र्यमाणेव, लोचनैराहूयमानेव, सुकृतैरूपचर्यमाणेव स्वयंवरप्राङ्गणं भूषितवती'।

स्वयंवरप्राङ्गणमागतायाः कर्णान्तविभ्रान्तविलोचनायाः।
मुखस्य निर्वक्तुमशेषशोभां मुखानि धातुर्विमुखीबभूवुः॥

ताटङ्कूलङ्घलोचनायाः कपोलपालीमवलोकयन्तः।
प्रकाममक्ष्णोर्निमिषापराधं महीभुजो न क्षमयाञ्चकार?॥

विलोकनादेव जगाम तृप्तिं मनश्च दृष्टिश्च महीपतीनाम्।
वचःसुधां चारुमृगायताक्ष्याः श्रोतुं श्रुतिः केवलमाचकाङ्क्ष॥

भिया कुलस्य त्रपया जनस्य व्यावर्तयामास दृशौ कथञ्चित्।
मृदुस्मितानां परिषन्नृपाणां मनः परावर्त्तयितुं न सेहे॥

वपुर्जितं निश्चलमक्षियुग्मं मूढं मनः श्रोणिभृतां निरीक्ष्य।
आदाय बाणान् करपल्लवेन स्मरः प्रहर्त्तुं स्थितिमाततान॥

तनोः प्रकम्पे करपल्लवे च स्वेदाम्बुपूरे च विजृम्भमाणे।
अन्योन्यमाकुञ्चित-नेत्रपालिः सशङ्कमास्यं ददृशुर्नृपालाः॥

कश्चित् करव्याहतकुण्डलेन चलत्किरीटद्युतिचुम्बितेन।
अपाङ्गविक्षेपतरङ्गितेन मुखेन तस्थौ सुभगस्मितेन॥

कश्चित् सुहृत्कायविलम्बिकायस्तिर्यक्परावर्तितहारयष्टिः।
शनैःशनैरङ्गुलिमङ्गुलीभिः संस्फोटयामास महीमहेन्द्रः॥

अपाङ्गपर्याकुलनेत्रपालिः स्मितप्रभाप्लावितदिग्विभागः।
कस्यापि कश्चित्सुहृदः कपोलं जघान सन्तानकतल्लवेन॥

कस्तूरिकाभिर्मधुपान् विधाय निधाय पङ्केरुहकोरकेषु।
कश्चिद्विदूरादपि भूमिपालो व्यालोलयामास मनो मृगाक्ष्याः॥

मुखेन घूर्णन्नवलोत्पलेन गण्डेन दोलायितकुण्डलेन।
अङ्गेन रोमाञ्चवता च कश्चित् पपाठ गाथां वसुधासुधांशुः॥

रत्याः स्मरस्यापि रवेर्नलिन्याः श्रिया हरेर्लेखमनोहरेषु।
विलोक्य तां मञ्जुनिकेतनेषु निवेशयामास दृशौ नरेन्द्रः॥

नतेन कश्चिन्मुखमण्डलेन हारस्य मुक्ता गणयन् करेण।
सम्भावयामास विलोचनाभ्यामपि भ्रमानुत्पललोचनायाः॥

अपाङ्गपर्याकुललोचनस्य स्वेदाम्बुसंसिक्तकपोलभासः।
कस्यापि कोऽपि क्षितिनायकस्य चेलाञ्चलं स्मेरमुखश्चकर्ष[४]॥

ततः परं काचित् पार्वत्याः सखी जया विजया वा पार्वतीं नीत्वा स्वयंवरप्राङ्गणे विभिन्नेभ्यः प्रदेशेभ्यः समागतानां राज्ञां समक्षे नयन्ती तस्यै तेषां सविस्तरं परिचयं ददाति। यथा—

गुरुर्नृपाणां गिरिवद् गरीयान् गौड़ाधिपो गौरि विलोकनीयः।
महीपतेर्यस्य सुधांशुगौरैर्दिशो यशोभिर्धवलीकरोति॥

पतिर्जनानां गजभीमवीर्यः प्रतीयतामुत्कलभूमिपालः।
चक्राकुलायां चलदुत्पलायां चित्रोत्पलायां यदि चित्तमस्ति॥

स्फुरदृगन्तः कुसुमेषुकान्तः कुन्तायुधः कुन्तलभूमिपालः।
विविच्यतां सुन्दरि चन्दनेषु! चीरेषु चेत्सादरमस्ति चेतः॥

अयं जयिन्याः पतिरुज्जयिन्याः पुष्पाभिरामः परिशीलनीयः।
विप्राः कियन्तः कति वा न वप्राः सिप्रातटे यत्र परिस्फुरन्ति॥

कलाविशालः प्रतिपक्षकालः कालञ्जरक्ष्मापतिचक्रवर्त्ती।
प्रतीयतां यस्य मुखे सखेलमावर्त्तते लोचनमङ्गनायाः॥

द्विषत्प्रमाथे मथुराधिनाथे मधुव्रताक्षि क्षिप कोणमक्ष्णः।
आनन्दधाराञ्चयनारविन्दे वृन्दावनं द्रक्ष्यसि कौतुकेन॥

अयं जयन्तः कुसुमेषुकान्तः सम्भाव्यतां वैरि-वनी-कृतान्तः।
रन्तुं समीहा यदि वा गुहायामुपत्यकायां कनकाचलस्य॥

आनन्दनस्यन्दनदीर्घघोषः संक्रन्दनः क्रन्दितवैरिवर्गः।
मालां विशालां नयनान्तपातैर्यत्कण्ठदेशे सुदृशः सृजन्ति॥

अयं प्रचेताः सुकृतैकचेताः श्वेतांशुविख्यातयशाश्चकास्ति।
भुजङ्गपाशो बहुरङ्गशाली व्यालीधिया यस्य भुजं प्रयाति॥

गिरा गरिष्ठो गरिमाभिरामो गिरां पतिर्गत्वरकीर्तिवल्लिः।
दिक्सुन्दरीणामुदयन्ति हारास्ताराशुचो यस्य यशोविकाराः॥

चन्द्रानने चन्दनचारुकान्तिश्चन्द्रोऽयमानन्दितलोकवृन्दः।
विजित्वराः क्लेशहरा नराणां मनोहरा यस्य कराः स्फुरन्ति॥

पद्माक्षि सोऽयं गुणराशिसद्मा पद्मासनः पद्मसहद्मवीर्यः।
वेदद्रुमो यन्मुखमालवालमासाद्य शाखाः प्रकटीकरोति[५]॥

एवम्प्रकारेण सख्या दत्तपरिचयं तं तं राजानमतीत्य पुरोगच्छन्त्याः पार्वत्याः वर्णनि विभिन्नेभ्यः प्रदेशेभ्यः समागतानां राज्ञां मनोभावं प्रकटयति ग्रन्थकारः—

तया विमुक्तस्य मनोहरस्य नृपस्य चेष्टा विफलीबभूव।
वित्तैर्विहीनस्य गुणोन्नतस्य यूनो मनोराज्यपरम्परेव॥

यं यं कुमारी न महीमहेन्द्रमालोकयामास दृगञ्चलेन।
कामस्य कोपेन समागतस्य च्छायेव तं तं मलिनीचकार[६]॥

अत्रास्माकं मनसि एका जिज्ञासा भवति यत् शिवपार्वत्योर्वैवाहिकसम्बन्धे स्वयंवररीत्या वैवाहिकी चर्चा न कुत्रापि न कस्यापि मुखाद् वा न दृष्टा न श्रुता च। तर्हि कथं म.म. मिश्रप्रवरैः आधाररहितो विषयः प्रतिपादितः। तत्र काव्यशास्त्रस्यैकं पद्यमस्माभिः स्मर्यते यत्—

अपारे काव्यसंसारे कविरेकः प्रजापतिः।
यथास्मै रोचते विश्वं तथेदं परिवर्त्तते[७]॥

प्रायः इयमेवोक्तिः ग्रन्थकारेणानुसृतेत्युनमीयते। अत एव आचार्य्यमम्मटैः स्वकीये काव्यप्रकाशे विधातुः सृष्टेरपि कविसृष्टेर्महत्त्वं स्वीकृतम्। कवेर्भारती हि सर्वथा स्वतन्त्रा, आनन्दस्वरूपा, विधिनियमैरनियन्त्रिता, नवरसरुचिरा चेति—

नियतिकृतनियमरहितां ह्लादैकमयीमनन्यपरतन्त्राम्।
नवरसरुचिरां निर्मितिमादधती भारती कवेर्जयति[८]॥

अस्तु, अनया रीत्या वैवाहिकसम्बन्धानन्तरं यथासमयं काचित् साहित्यिकी चर्चा ग्रन्थकारैः कृता। तथाहि काचित् सखी पार्वत्याः शिवे मनो लग्नमित्यवगत्य विदूषिकेव किञ्चिदित्यवादीत्—

अलं विलम्बेन परे नरेन्द्राः पुरो वरोरु स्पृहणीयभासः।
मुहुर्लपन्तीमिति कातराक्षी दृष्ट्वा सखीं स्मेरमुखी बभूव॥

अमुं विरूपाक्षमुदीक्ष्य किं वा फलं चकोराक्षि विभावयस्व।
विज्ञापयन्तीमिति तां प्रतीत्य प्रिया ह्रिया नम्रमुखी बभूव॥

उरःप्रदेशाद् बहिरागतानां मनोरथानामिव वर्णपङ्क्तिम्।
मालामपाङ्गेन विलोक्य बाला मुखेन लज्जाचतुरेण रेजे॥

धारामिव प्रेमनवाम्बुदस्य कलामिवानङ्गयशःसुधांशोः।
कण्ठे महेशस्य विहस्य दाम चिक्षेप घर्माम्बुमुचा करेण॥

भाले लग्नस्तव मृगदृशः कोऽपि सिन्दूरबिन्दुः
कण्ठे तस्याः किमु नयनयोः कज्जलं लग्नमस्ति।
इत्थं तासां कुतुकवचसा स्मेरमास्यं दधानो
गौरीपाणिग्रहणसमये प्राप देवः प्रसादान्[९]**॥**

अनेनावलोकनेनेति वक्तुं शक्यते यत् म.म. मिश्रप्रवरैः स्वकीये *कुमारभार्गवीये* काव्ये एकया स्वोद्भावित-नवीनकल्पनया पाण्डित्यपुरस्सरया शिवपार्वत्योः स्वयंवररीत्या वैवाहिकीचर्या कृता वर्णिता चेति।

सन्दर्भ-संकेतः

१. कुमारभार्गवीयम्, भानुदत्तकृतम्, प्रकाशकः कामेश्वरसिंह दरभङ्गा संस्कृत-विश्वविद्यालयः, दरभङ्गा।
२. **गद्यपद्यमयं काव्यं चम्पूरित्यभिधीयते।**– साहित्यदर्पणे कविराजविश्वनाथः, ६।३३६।
३. 'अथ दारानाकार्य, पुत्रानाहूय, सचिवान् समानीय, बन्धूनावेद्य, विबुधान् समाकार्य, कन्यकायाः स्वयंवराय सादरेण वचसा पप्रच्छ। तैरनुमतश्च तां दुहितरमवलोकयामास। सा च—

कनकवलयकाञ्चीहीरमञ्जीरयुक्ता मणिकुवलयमालां पाणिना लालयन्ती।
दरमुकुलित-नेत्र-प्रान्तमालोकयन्ती चिरमवनत-रक्ताम्भोजवक्त्रावतस्थे॥

अथ सोमकुलालङ्कृतिरवनिभृत् चराचरविचितेषु देवेषु धन्यजनिषु मुनिषु कुलानुरूपेषु भूपेषु स्वयंवरनिमन्त्रणं प्रेषयामास।'
—कुमारभार्गवीयम्, पृ.सं. ६४।

४. कुमारभार्गवीयम्, पृ.सं. ६८ तः ७३ पर्यन्तम्।
५. कुमारभार्गवीयम्, पृ.सं. ७३ तः ७५ यावत्।
६. कुमारभार्गवीयम्, पृ.सं. ७७।
७. काव्यप्रकाशः, मम्मटकृतः। प्रकाशकः, भण्डारकर ओरियेण्टल रिसर्च इंस्टीट्यूट, पूना, पृ. २।
८. तत्रैव।
९. कुमारभार्गवीयम्, पृ. ७७ तः ७९ यावत्। **[इति]**

अप्रकाशितस्य विख्यातविजयनाटकस्य परिचयः

□ राम किशोर झा

नाटकप्रणयनपरम्परायां महाकविभास-सौमिल्ल-कालिदास-भवभूति-विशाखदत्त-शूद्रकप्रभृतयो नाटककारास्सन्ति सुप्रथिताः। किन्तु तस्यामेव परम्परायां सप्तदशशताब्द्यां लब्धजन्मनः श्रीमल्लक्ष्मणमाणिक्यदेवस्य *विख्यातविजयम्* नाम नाटकमद्यावधि अप्रकाशितमेव। कालान्तरे ग्रन्थरत्नमिदं काल-कवलितं न भवेदेतदर्थं तत्संरक्षणधिया एतद्विद्यापीठस्य प्राचार्यमहाशयानां तत्सम्पादनस्वीकृतिमासाद्यैष जनोऽस्य सम्पादने प्रवृत्तो जातः।

नाटकमिदं वङ्गाक्षरेषु मातृकारूपे एतद्विद्यापीठीये पाण्डुलिपि-संग्रहालये सुरक्षितं विद्यते। अतः प्रथमं तावदेतन्नाटकं वङ्गाक्षरेभ्यः नागराक्षरेषु मया लिप्यन्तरितम्। तदनु विविधमातृकागारेभ्यः लब्धयोस्तदतिरिक्तयोः मातृकयोस्साहाय्येन समीचीनपाठानां निर्धारणपुरस्सरं तत्सम्पादनकार्यं सुसम्पन्नं कृतम्। अचिरादेवैतन्नाटकरत्नं गङ्गानाथझा-केन्द्रीय-संस्कृत-विद्यापीठात् प्रकाशितं भविता।

प्रायोऽवलोक्यते यद् भारतीयसंस्कृतिसंरक्षण इदंपराः ऋषिकल्पा अत्रत्याः ग्रन्थकाराः लोकोपकारेषु व्यापृताः समवर्त्तन्त। अतस्ते आत्मश्लाघाविमुखास्सन्तो ह्रिया स्वरचनासु स्वकीयं परिचयादिकमपि नोल्लिखन्ति। तस्मात्कारणाद् विमर्शका अन्तःसाक्ष्याभावे बाह्यसाक्ष्यैरेव तत्परिचयादिकं कार्यं संसाधयन्ति, कार्येऽस्मिन् च ते महत्काठिन्यमप्यनुभवन्ति। ग्रन्थेषु तत्कर्तॄणां परिचयाभावस्यैका सुदीर्घा परम्परा वर्तते संस्कृतवाङ्मये। एष नाटककारोऽपि तस्यामेव परम्परायामापतति। कविरयं प्रकृतनाटकस्य पुष्पिकासु दिङ्मात्रं स्वस्याभिधानस्योल्लेखमकार्षीत्। किन्त्वेतन्नाटकस्य सम्पादनकर्मणि व्यापृतेन मया कतिपयैरैतिह्यविद्भिर्निर्धारितैर्बाह्यसाक्ष्यैरेव कवेरस्य पुष्कलं परिचयादिकं समासादितम्, तच्च नाटकस्यास्य भूमिकायां सुविशदं विवेचितम्। केवलमत्र सूत्ररूपेणोल्लिख्यते—

अयं हि नाटककारः श्रीलक्ष्मणमाणिक्यदेवः बङ्गालप्रान्तस्य पूर्वदिग्भागे 'नोआखाली' मण्डलान्तर्गतं **'भुलुआ'** जनपदं स्वजन्मनाऽलञ्चकार। अस्य पिता 'श्रीगन्धर्वमाणिक्य' आसीत्। प्रख्यातपाण्डित्यैः श्रीदिनेशचन्द्रभट्टाचार्यमहाशयैः 'द इण्डियन हिस्टोरिकल क्वाटरली' नामधेये जर्नलमध्ये 'द भुलुआ चीफ्स एण्ड देअर लिटरेरी वर्क्स' नामधेये स्वकीये गवेषणापरके निबन्धे कवेरस्य सोपपत्तिकः सुविस्तृतः वंशवृक्षः प्रदर्शितः[१]। तदुल्लेखोऽत्र गौरवाय कल्पत इति एतन्नाटकस्य भूमिकायां मया यथाक्रमस्तद्वंशवृक्षः पल्लवितः। तदीयं 'विख्यातविजयाख्यं' नाटकमिदं विक्रमस्य सप्तदशशताब्द्यामारचितं विद्यते। *रामायणं महाभारतञ्*चेति ग्रन्थद्वयं प्रायशस्समेषां काव्य-नाटकादीनामुपजीव्यभूतमिति नाविदितं मतिमताम्। प्रसङ्गेऽस्मिन् प्रकृतकविना श्रीमता लक्ष्मणमाणिक्यदेवेनापि नाटकस्यास्य प्रस्तावनायां समुल्लिखितम्—

चतुर्वेदोक्तनिर्यासैर्व्यासेन ब्रह्मरूपिणा।
भारतामृतपाथोधिः परिमुक्तावधिः कृतः॥

तस्य शीकरकल्पेन वाग्वैदग्ध्येन साङ्कुरम्।
कवयोऽन्ये यशोबीजं जनयन्तः प्रतिष्ठिताः॥
पुत्रद्वयमवाप्यैव विश्वरूपा सरस्वती।
आद्यं वल्मीकजन्मानं पाराशर्यमपूर्वजम्[२]॥ इति

यद्यप्यस्माकं महर्षयः लोभ-मोह-मद-मात्सर्यादिभिर्बन्धकारणैः परिप्लुतान्तःकरणानां प्राणिनां क्षितितले आगमनं विलोक्य तन्नियन्त्रणाय अधर्मस्योपरि धर्मस्य विजयाशंसायां परस्परं स्पर्द्धमानानि ग्रन्थरत्नानि प्रणीय पापभारैरवनितलं रक्षितुं समधिकं यत्नमाकार्षुस्तथापि पापापरोधाय तैस्तथाविधे कृतेऽपि प्रयासबाहुल्ये, अथ च तत्तदुपदेशप्रधानग्रन्थरत्नानां क्षितितलेऽस्मिन् विद्यमानत्वेऽपि न कश्चिदत्र रामायते, कृष्णायते, युधिष्ठिरायते, अपि तु सततं रावणायते, कंसायते, दुर्योधनायते, असत्पक्षपातं कृत्वा कर्णायते च। तेन च पृथिव्यामनुदिनं महाभारतं बोभवीति।

पूर्वोक्तयोरुपजीव्यभूतयोः ग्रन्थरत्नयोः महाभारतस्य कर्णपर्वणि कर्णनिधनस्यातिलघुरूपं कथानकमितिवृत्तत्वे-नाधिगृह्य कविनानेन प्रकृतनाटकमिदं प्रणीतम्। अत एव वस्तु-नेतृ-रसेषु नाटचप्रमुखाङ्गेष्वत्र मिश्रं कथावस्तु नाटककृता प्रस्तुतमिति वयमवधारयामः। एतन्नाटचप्रणयनस्य प्रमुखं प्रयोजकमिदं यत्कवेरस्य समकालवर्तिनो राजानः सामान्यजनाश्च वैदेशिकानामाक्रमणजन्यैर्युद्धोन्मादैस्समधिकं खिन्नास्समवर्तन्त। अत एतद्देशोद्भवानामप्रतिमशौर्यसम्पन्नानामैतिह्य-वीरपुरुषाणां प्रबलपराक्रमगर्भितैः वीररसप्रधानैः कथानकैरद्यतनान् भारतीयानुद्बोध्य वैदेशिकशासनेभ्यः भारतं स्वतन्त्रं कारयितुं नाटकमिदं कविनानेन प्रणीतमिति ऐतिह्यविदामभिसन्धिः। नाटकस्यास्य पात्राणां व्यङ्ग्यमुखेन विम्बविधानं कवेरभीष्टम्। अत्र मुगलशासकाः कौरवस्थानीयाः, भारतीयाः पाण्डवस्थानीयाः, कर्णश्चासत्पक्षधरः कौरवसहायकृदिति। एवम्प्रकारेण कर्णसम्मिश्रेषु कौरवकल्पेषु मुगलशासकेषु पाण्डवस्थानीयानां भारतीयानां विजय एव कवेरस्यात्यन्तिकं लक्ष्यमासीदित्यवधेयम्। 'एक एव भवेदङ्गी शृङ्गारो वीर एव वा' इति भरतानुशासनादत्र वीररसस्यैव प्राधान्यम्। अन्ये रसाश्चात्र अङ्गभूताः। तदनुकूलोऽर्जुनोऽत्र धीरोदात्तनायकः प्रतिनायकश्च कर्ण इति नेतृ-रसयोरपि स्फुटं परिचयस्समुपलभ्यते।

नाटकमिदमन्वर्थाभिधानम्। तद्व्युत्पत्तिर्यथा-विख्यातश्चासौ विजयश्चेति विख्यातविजयस्तत्कथानकमधिगृह्य कृतं नाटकं विख्यातविजयमिति, आहोस्विद् विख्यातो विजयो यत्रेति विख्यातविजयस्तदधिकृत्य कृतं नाटकं विख्यातविजयमिति। अर्थाद् विख्यातवीरस्य कर्णस्योपरि विख्यातवीरस्यार्जुनस्य विजयः महाभारतयुद्धे ख्यातिं भजते। तस्मादुभयथापि नाटकस्यास्याभिधानसार्थकत्वं सुसिद्धम्।

नाटकमिदं षट्सु अङ्केषु विभक्तं वर्तते। वीररसप्रधानेऽस्मिन् नाटके आलङ्कारिकाचार्यैर्निर्धारितानां प्रायशस्समेषां नाटचाङ्गानां सफलप्रयोगोऽवाप्यते। प्राधान्येनात्र कर्णनिधनस्येतिहासप्रसिद्धं कथानकं न्यूनाधिकपरिवर्तनेन सह नाटचशैल्यां वर्णितं विद्यते।

नाटकेऽस्मिन् कर्णशल्ययोर्विवादः, नकुल-कर्णयुद्धम्, नकुल-निग्रहः, गाण्डीवनिन्दया युधिष्ठिरं प्रति धनञ्जयस्य क्रोधः, श्रीकृष्णेन तत्क्रोधोपशमनम्, अर्जुनस्य कर्णवधाय संकल्पः, अर्जुनस्य समराङ्गण-प्रस्थानं, कर्णार्जुनयोः द्वैरथयुद्धारम्भः, कर्णनिधनम्, कर्णनिधनादानन्दितानां पाण्डवानामानन्दोत्सवश्च वर्णितोऽस्ति। अन्ते च कतिपयैरा-शीर्वादात्मकैर्भरतवाक्यैर्नाटकमिदं परिपूर्णं भवतीति शम्॥

सन्दर्भ संकेत

१. The Indian Historical Quaterly, Vol-14, Page. 731-746.
२. विख्यातविजयम् नाटकम्, १/८-१०।

पण्डितकृष्णमाधवझाशर्मणां वंशे प्रख्याताः ग्रन्थकाराः

□ श्री मनोज नाथ झा

महामहिमोपाध्यायानां पं० कृष्णमाधवझाशर्मणां वंशो मिथिलायाः श्रोत्रियब्राह्मणानां 'करमहाबेहटमूलग्रामकः' चिरन्तनकालाद् अधुनावधि विद्वद्गणगुणगौरवो विद्यते। **म० म० हरिब्रह्मोपाध्यायः** (१२०० ई०, प्राकृतपैङ्गले चर्चितः), न्यायतत्त्वचिन्तामणिकारो नव्यन्यायप्रवर्त्तको **गङ्गेशोपाध्यायः** (१२५० ई०), नैयायिको **वर्धमानोपाध्यायः** (गङ्गेशोपाध्यायपुत्रः), **म० म० राघवः** (१५५० ई०), **म० म० हरिहरोपाध्यायः** (१५७५ ई०), **म० म० नीलकण्ठः** (१६०० ई०), **म० म० इन्द्रपतिः** (१७५० ई०), **म० म० वेणीदत्तः** (१८०० ई०) इत्यादय एतद्वंशीया महामनीषिणो न केवलं मिथिलाया एव, अपि तु भारतवर्षस्य गौरवम् अभूवन्। अत्र प्रस्तुते निबन्धे एतद्वंशीयानां कतिपयेषां परमप्रसिद्धानां विदुषां संक्षिप्तः परिचयः प्रस्तूयते।

१. **म० म० राघवोपाध्यायः** (१५५० ई०)—अयं हि हरिहरसुभाषितकारस्य पिता। एतत्कृता ग्रन्था अद्यापि अप्रकाशिता एव सन्ति—(१) छन्दःकल्पतरुः, (२) हेमाद्रिभारती (हेमाद्रिकृतचतुर्वर्गचिन्तामणिव्याख्या), (३) काव्यप्रकाशावचूरिः, (४) वाग्भटालङ्कारावचूरिः।

२. **म० म० हरिहरोपाध्यायः** (१५७५ ई०)—अयं राघवसुतः प्रख्यातः कविरासीत्। एतत्कृतग्रन्थेषु—(१) सूक्तिमुक्तावली (हरिहरसुभाषितम्), (२) प्रभावतीपरिणयनाटकम्, (३) भर्तृहरिनिर्वेदनाटकञ्च सर्वपरिचितान्येव सन्ति। कतिपयेषां मतेन भर्तृहरिनिर्वेदनाटकम् वलियास-माण्डरवंशीयधर्माधिकारिहरिहरोपाध्यायस्य (१३८० ई०) वर्तते।

३. **म० म० नीलकण्ठः** (१६०० ई०)— अयं हरिहरोपाध्यायस्य अनुजः अतिप्रियः कविः ज्योतिर्विद् आसीत्। एतद्विषये हरिहरः *श्रीनीलकण्ठकविकण्ठविभूषणाय* इति कथयति। अनयोर्भ्रात्रोः प्रेम कुश-लवाविव आसीदिति हरिहरसुभाषिते द्रष्टुं शक्यते— 'कुशलवप्रख्यातगोत्रौ सुतौ'। नीलकण्ठश्च स्वकीये जातकपद्धतिग्रन्थान्ते हरिहरानुजत्वेन स्वगौरवं प्रकाशयति—*हरिहरकविपण्डिताधिराजावरज इमां स चकार नीलकण्ठः*। अयं हि नीलकण्ठोपाध्यायो दैवज्ञः ताजिकनीलकण्ठीकारान्नीलकण्ठदैवज्ञाद् भिन्नः परवर्त्ती चासीत्। एतत्कृताः ग्रन्थाः अप्रकाशिताः सन्ति— (१) जातकपद्धतिः, (२) ज्योतिःसौख्यम् (टोडरानन्दः), (३) मध्यमग्रहसिद्धिश्च।

४. **म० म० इन्द्रपतिः** (१७५० ई०)— अयं ज्यो० नीलकण्ठस्य पौत्रो ज्यो० रुचिपतेः पुत्र आसीत्। अस्य आश्रयदाता मिथिलेशो विष्णुसिंहः (१७४०-१७४४ ई०) आसीत्। अयं स्वभागिनेयस्य मैथिलीभाषामहाकवेर्नन्दीपतेः प्रमोदाय अलङ्कारसमुद्गनामकं ग्रन्थं रचयामास, यस्य हिन्दीव्याख्यासहितं प्रकाशनं डॉ० प्रमोदझाशर्मणः सम्पादकत्वे १९९५ ई० वर्षे दरभङ्गातो जातम्। हिन्दीव्याख्याकारोऽस्ति डॉ० शशिनाथ झा विद्यावाचस्पतिः। इन्द्रपतेरपरा रचनास्ति 'मीमांसारसपल्वलम्', (मीमांसादर्शनं) सम्पादकः–डॉ० किशोरनाथझा, प्रयागतः प्रकाशितः, १९७७ ई०। एतन्मीमांसकप्रवरस्य द्वे रचने अप्रकाशिते स्तः—(१) रसमार्त्तण्डः (साहित्यम्), (२) विधिविवेकप्रकाशः (मीमांसा)।

५. **कविः वेणीदत्तः** (१८०० ई०)— अयं राघवोपाध्यायस्य प्रपौत्रपुत्रोऽस्ति, तथाहि—राघवः→वनाग्निः→जयकृष्णकविः→नैयायिको जगन्नाथः→वेणीदत्तः→श्रीदत्तः→फकीरः→रङ्गनाथः→पं० श्रीकुञ्जनाथझा (परमवृद्धो विद्यमानः)। अस्य द्वौ ग्रन्थौ साहित्यशास्त्रे परमप्रसिद्धौ स्तः—(१) रसकौस्तुभः, (२) अलङ्कारमञ्जरी।

६. **महामहिमोपाध्यायः पं० कृष्णमाधवझा** (१८९८-१९८५ ई०)— एतद्रचिता ग्रन्था एते सन्तिः— (१) **परमलघुमञ्जूषा-तत्त्वप्रकाशिका**— नागेशभट्टकृत-वैयाकरणसिद्धान्तपरमलघुमञ्जूषाया विषयतत्त्वाववोधिनी प्रौढा व्याख्यास्ति। व्याकरणशास्त्रीयपदार्थप्रतिपादनपरायाम् अस्यां व्याख्यायां मूलग्रन्थलापनेन सहैव सर्वत्र मौलिकनिवेशप्रवेशः छात्राणां बुद्धिवैशद्यं जनयति। इयं व्याख्या १९४१ ई० वर्षे हितचिन्तक प्रेस, रामघाट, काशीतः प्रकाशिता, यत्र पं० कृष्णमाधवशर्मणोऽनुजेन वैयाकरणप्रवर **पं० चन्द्रमाधवझा**शर्मणा टिप्पणीस्वरूपा विवृतिः कृता वर्तते। (२) **धर्मशास्त्रेण मलमासविचारः**— अत्र नामानुरूपं धर्मशास्त्रीयनिबन्धग्रन्थानामाधारेण मलमासपरिचयः, तत्प्रसंगविवादनिराकरणं, तत्समयप्राप्तिविचारः, तत्कृत्यविचारश्च प्रामाणिकपरिष्कृतरीत्या प्रस्तुतः। अस्य प्रकाशनं मुम्बईतः १९६२ ई० वर्षे सञ्जातम्। (३) **अलङ्कारविद्योतनम्**— अत्र काव्यशास्त्रीयाणां १२४ अलङ्काराणां लक्षणानुगमो नव्यन्यायसरणिमनुसृत्य सपरिष्कारः कृतो वर्तते। परन्तु साहित्यविषयकेऽस्मिन् ग्रन्थे साहित्यिकानां प्रवेशो दुष्कर एव। ये नव्यन्यायनिष्णातास्त एव अस्य सूक्ष्मेक्षिकां ज्ञातुं शक्नुवन्ति। अस्य प्रकाशनम् १९७४ ई० वर्षे 'कविशेखरपुष्पाञ्जलि' ग्रन्थे (कविशेखरबदरीनाथझा अभिनन्दनग्रन्थे) दरभङ्गायां जातम्। (४) **सिद्धान्तलक्षण-सुबोधिनी**— नव्यन्यायप्रवर्त्तक-गङ्गेशोपाध्यायकृत-न्यायतत्त्वचिन्तामणि-ग्रन्थान्तर्गत-सिद्धान्तलक्षण-ग्रन्थोपरि म०म० रघुनाथशिरोमणेदीधितिरस्ति, तदुपरि जगदीशतर्कालङ्कारस्य विवृतिरस्ति, तदुपरि सर्वतन्त्रस्वतन्त्रमैथिलपण्डितधर्मदत्त(बच्चा)झाशर्मणः अगाधतलस्पर्शिनी गूढार्थतत्त्वालोकनाम्नी नव्यन्यायसूक्ष्मताचरमशिखरगामिनी व्याख्या वर्तते। विरला एव तज्ज्ञातारः, तद्व्याख्याकारस्तु सुतरां परमदुर्लभ एव। एतस्य सिद्धान्तलक्षणगूढार्थतत्त्वालोकस्यातिविस्तृता व्याख्या सुबोधिनी नाम्नी नव्यन्याय-गहन-परिष्कार-मण्डिता पं० कृष्णमाधवझाशर्मणा रचिता, या तज्जीवनदशायामेव १९८३ ई० वर्षे प्रयागस्थ गङ्गानाथझाकेन्द्रीयसंस्कृतविद्यापीठात् प्रकाशिता। ५४६ पृष्ठात्मकस्यास्य ग्रन्थस्य सम्पादनं ग्रन्थकृतः सुयोग्यपुत्रेण न्यायशास्त्रपारदृश्वना डॉ० किशोरनाथझाशर्मणा कृतम्।

७. **डा० दुर्गानाथझा श्रीशः**— कुमुदनाथझाशर्मणस्तनूजन्मा मैथिलीसाहित्यस्य प्रामाणिकमितिहासं विरचय्य प्रकाश्य च महतीं कीर्तिमवाप्नोत्। साहित्यरचनापि गद्यपद्यमयी मैथिल्यामस्य ख्यातिं संवर्धयति।

८. **पण्डित श्रीवल्लभझा**— स्वल्पायुरयं हाटीग्रामवासिनः दुःखहरणझाशर्मणः पुत्रः मैथिल्यां काव्यानि प्राणैषीत् प्रख्यातश्चाभूत्। यत्र तत्रास्य कृतिः प्रकाशितापि संग्रहमपेक्षते।

९. प्रो० मुक्तिनाथझा अंग्रेजीशास्त्राध्यापकोऽपि मैथिल्यां कविकर्मणि निष्णातः बुद्धायनमहाकाव्यस्य प्रणेता राधानयनद्विशत्याः पैराडाइजलौस्ट ग्रन्थस्यानुवादकः सहस्राधिकस्फुटकाव्यानि व्यलेखीत् प्रवृत्तश्च वार्द्धकेऽपीदानीं कविकर्मणि।

१०. **डॉ० किशोरनाथझा**— अयं पं० कृष्णमाधवझाशर्मणः कनीयान् पुत्रो गङ्गानाथझाकेन्द्रीयसंस्कृतविद्यापीठे प्रयागे प्राध्यापको विंशत्यधिक-दुर्लभप्राचीनग्रन्थानां पाठोद्धारपुरस्सरं सम्पादकः, न्याय-वैशेषिक-मीमांसा-व्याकरण-

साहित्य-तन्त्र-धर्मशास्त्रेषु निष्णातः साम्प्रतं भारतस्य प्रौढ़पण्डितरूपेण प्रसिद्धोऽस्ति। एतत्कृतग्रन्थेषु मुख्याः सन्ति—(१) रसपरिचय (मैथिली), (२) लोकवेद (धर्मकर्ममीमांसा, मैथिली), (३) न्यायदृष्ट्यात्म-वादानुचिन्तनम्, (४) न्यायशास्त्रीय ईश्वरवादः, (५) गौतमीयसूत्रप्रकाशः-केशवमिश्रकृतः (सम्पादनम्), (६) महाकालसंहिता (सम्पादनम्), (७) मीमांसारसपल्वलम् (मीमांसा, सम्पादनम्) इत्याद्याः।

११. **डॉ० उदयनाथझा 'अशोकः'**—पं० कृष्णमाधवशर्मणः पौत्रः, पं० गङ्गानाथशर्मणः पुत्रोऽयं पुरी संस्कृत-विद्यापीठेऽध्यापयति। युवा पण्डितोऽयम्–याज्ञवल्क्यशिक्षां पराशरस्मृतिञ्च हिन्दीव्याख्यया भूषितवान्।

[इति]

संस्कृतसाहित्ये पर्यावरणसंरक्षणम्

□ **आरती अग्रवाल**

मानवं परितो यत्किमपि नैसर्गिकमावरणमाच्छादनं स्थावरजङ्गमात्मकं 'भूतग्राम' इति भौतिकं भ्राजते, तत्सर्वं पर्यावरणमिति। पुरा संस्कृतभाषायामनुपलब्धः 'पर्यावरण'मिति शब्दोऽधुनाङ्गलभाषायाः Environment इति शब्दस्यार्थाभिव्यक्तये नूतनो व्याकृतो विज्ञानचित्तैश्च विपश्चिद्भिः प्रयुज्यते। प्रकृतेर्वितानं चेदं बृहत्पर्यावरणम्। पर्यावरणस्य सम्बन्धो न केवलं प्राकृतिकसम्पदां संरक्षणेन, अपि तु लोकजीवनाय बाह्याभ्यन्तरिकेति द्वाभ्यां पक्षाभ्यां सहास्ति। अतः प्राकृतिकसम्पदः संरक्षणं परमावश्यकम् एवेति न काचिद् विचिकित्सा।

विज्ञानमाध्यमेन आवरणं विकृतं विधाय स्वानुरूपनिर्माणस्य प्रयासः प्रदूषणमिति। नानाविधानि प्रदूषणानि सन्ति। यथा पृथ्वी तदैव विकृता भवति यदाऽत्र अप्राकृतिकं कार्यं भवति। वनानि विनष्टानि भवन्ति। अतो वनस्पतीनां संरक्षणमावश्यकम्। जलशोधनाय मत्स्यमकरादिजलीयजन्तूनां संरक्षणमावश्यकमस्ति। परन्तु अद्य परमपवित्रा गङ्गापि प्रदूषिता जाता, का गणनाऽन्यासां नदीनाम्। अव्यवस्थितकोलाहलादिभिर्ध्वनिप्रदूषणं भवति। सम्प्रति तु दूरभाषादिध्वनियन्त्रस्यापि निर्माणं जातं, किन्तु पुरैव कालिदासेनोपस्थापितं 'श्रुतिविषयगुणा या स्थिता व्याप्य विश्व'मिति। 'यया प्राणिनः प्राणवन्तः' सोऽपि वायुः सम्प्रति तु दूषितः सञ्जातः इति स्वच्छवायुरपि दुर्लभोऽधुना।

इत्थं पर्यावरणस्य मानवजीवनस्य च पारस्परिकी अन्तर्निर्भरता वर्तते। आवैदिककालतः अद्यप्रभृति पर्यावरण-सन्तुलनाय प्राकृतिकसंसाधनानां योगदानं वैज्ञानिकाः स्वीकुर्वन्ति। मानवसमुदायः प्राकृतिक-जड़-चेतन-समुदायश्च एकस्य परमचैतन्यस्यैवाङ्गद्वयमिति। पर्यावरणसंरक्षणस्यान्तर्गते नदी-पर्वत-वन्य-जीवजन्तूनामपि संरक्षणं परमा-वश्यकम्। वर्तमानयुगे पर्यावरणसंरक्षणम् एका महती अन्ताराष्ट्रिया समस्या सञ्जाता। यतो हि अद्य मानवानां हृदयतः मानवीयगुणानाम् आचारविचाराणां च शनैः शनैः ह्रास एव परिदृश्यते। अतः 'वसुधैव कुटुम्बकम्' इयं उदात्तभाव-नैव सर्वं जड़चेतनं चराचरञ्च संयोजयति, तदैव वनज्योत्स्ना सहोदरा, सरयूनदी जननी, हिमालयः पिता, मृगशावकः पुत्रः, गौश्च पूज्या भवितुं समर्थाः।

स्वसंस्कृतेरुत्सभूतः संस्कृतवाङ्मये सर्वत्र अन्तःप्रकृतिपरिशोधनपुरस्सरं बाह्यपर्यावरणसंरक्षणं सुप्रतिपादितम्। वैदिकसाहित्ये पर्यावरणसंचेतनायाः सङ्केताः पदे पदे उपलभ्यन्ते। यथा ऋग्वेदे—

सकृद्द्यौरजायत सकृद्भूमिरजायत।
पृश्न्या दुग्धं सकृत् पयस्तदन्यो नानुजायते॥ (६।९८।२२)

संरक्षणाभावे तु भूमिः रेजते 'भूमिर्यमिषु रेजते' इति तत्रैव (८।२०।५)। अथर्ववेदस्य मन्त्रोऽयं पर्यावरण-संरक्षण-सञ्चेतनायाः सार्थकतां प्रकटयति—

यत्ते भूमे विखनामि क्षिप्रं तदपि रोहतु।
मा ते मर्म विमृग्वरि मा ते हृदयमर्पितम्॥

अपि च 'जनं बिभ्रती बहुधा विवाचसं नानाधर्माणं पृथिवी यथौकसम्' इति रूपेण अथर्ववेदस्य ऋषिः 'वसुधैव कुटुम्बकम्' इति भावस्य चित्रणं करोति।

वैदिकी अध्यात्मदृष्टिः सर्वमात्ममयं पश्यति। परमात्मनः एकांशेन इदं साक्षतम् क्षतं चराचरञ्जगदाविर्भूतमिति बहुधा प्रपञ्चितमस्ति। वेदेषु प्रकृतिर्देवतात्मत्वेन संलक्ष्यते। ऋषीणां कोऽपि व्यापारः प्रकृतिं विसृज्य नैव प्रचलति। मानवसहकारिरूपेण एषाऽत्र विद्यमानास्ति। प्रकृत्या सह मानुषाणामनवरतं सम्भाषणं वेदेषु श्रूयते। जीवने सौख्यमौत्कर्ष्यञ्च प्रकृतेरानुकूल्येन एवञ्च देवप्रसादेनैव अवाप्तुं शक्यते। अत एव वेदेषु अग्नि-सवितृ-उषस्-पृथिवी-वायु-जल-प्रभृतीनां स्तुतिर्विहितास्ति। एभ्यो हव्यञ्चार्पितमस्ति। प्रकृत्याः संरक्षणम् अभिध्यायन् मानवो जङ्गि-दर्भ-औदुम्बर-साक्त्य प्रभृतिमणीन् बिभर्ति।

सुमहतोऽगाधस्य संस्कृतवाङ्मयस्यान्यतमो विभागोऽस्ति आयुर्वेदः। प्राणिजीवने प्राणिजीवनाय च पर्यावरणस्यातिशयितं महत्त्वं, यतो हि युद्धमनाविलं पर्यावरणं विहाय जीवनस्य सत्तैव न भवति। निर्दुष्टे पर्यावरणे एव स्वस्थजीवनस्याविर्भावो विकासश्च सम्भवतीति निरापदि ह्यारोग्यप्रदे तत्रायुर्वेदे पर्यावरणं साधु निरूपितं विमृष्टञ्च। महर्षिणा सुश्रुतेन चरकेण चापि पर्यावरणविध्वंसस्य कारणमधर्मम् पूर्वकृतम् असत्कर्म वा तत्र तत्र निर्दिष्टम्। एतयोः द्वयोः निरुत्पत्तिकारणं प्रज्ञापराध एव। तत्तत्त्वं तु अनुचितमसन्तुलितं विवेकरहितं देशकालस्वभावविरुद्ध-सद्वृत्तविपर्यय-दुराचरितं सर्वमपि अशुभं कर्म प्रज्ञापराधो भवति। विषमविज्ञानवत्या बुद्धेरनुचितकर्मप्रवृत्तिरेव प्रज्ञापराधः। अनेनैव प्रज्ञापराधेन पर्यावरणस्य विध्वंसो मानवजीवनस्य चापि हानिः सञ्जायते। अतः पर्यावरण-संरक्षणाय, अथ च स्वस्थवृत्ताय जीवनाय मानवा प्रज्ञापराधविमुक्ताः भवेयुरिति।

प्राच्यमनीषायामपि क्वचित् साक्षात् क्वचित् प्रतीकमाध्यमेन पर्यावरणचेतनाया उद्बोधः सर्वत्रोपलभ्यते। प्राच्यप्रकृतिवैज्ञानिकैः प्रकृतिः जड़रूपेण न प्रतिपादिता, अपि तु जगदाधाररूपेण अभिमन्त्रिता, चिच्छक्तिरूपेण स्वीकृता, सर्वोच्चिसत्तात्वेन समाराधिता मातृभावेन च उपासिता। परन्तु आधुनिकाः प्रकृतिं जड़रूपां मन्यन्ते। अत एव प्रकृति-सन्दोहनस्य सम्पूर्णं विज्ञानं उपभोक्तादिमूल्यैरनुप्राणितम्। प्राच्यमनीषिभिः प्रकृतिं प्रति एतस्या उपभोग्योपभोक्तृभावापन्नदृष्टेः दुष्परिणामो देवासुरसङ्ग्रामप्रतीकेन प्रतिपादितः। तेषां मते पर्यावरणप्रदूषणं मानवस्य अन्तर्जगति विद्यमानानामासुरीप्रवृत्तीनां प्रतिफलम्। शुद्धे सति अन्तःकरणे बाह्यप्रदूषणं स्वतो निरस्यति। गङ्गावतरणमपि आख्यानच्छलेन एतद्रहस्यं ब्रवीति।

वैदिककालादेवास्माकमृषयः सन्तश्च पर्यावरणसंरक्षणेन प्राणिजीवनं सुखमयं विधातुं स्वजीवनं समर्पितवन्तः, तेषु महाकविकालिदासः प्राथम्यं लभते। सर्वासु कालिदासीयरचनासु प्रथमाङ्कस्य प्रथमाध्यायस्य वा मङ्गलश्लोके पर्यावरणस्य महत्त्वं दृश्यते। तत्र वृक्षस्य हिमालयस्य, ऋतोः पार्वत्याः, परमेश्वरस्य प्रत्यक्षशिवस्वरूपस्य च वर्णनमस्ति। शिवो यदा शिवेतरः भवति, स तस्य पर्यावरणप्रदूषणमिति नाम्ना कथ्यते। स शिवस्य अष्टमूर्तिषु समग्रवसुधायाः एकमौकसम् अपश्यत्।

पर्यावरणसंरक्षणस्य आद्यं साधनं वृक्षाः सन्ति, एतदर्थमेव शास्त्रेषु विषवृक्षमपि संवर्ध्य तच्छेदनमनुचितमुक्तं यथा *कौमुद्यां* 'विषवृक्षोऽपि संवर्ध्य स्वयं छेत्तुमसाम्प्रतम्' इति वृक्षं प्रति कालिदासस्यानुरागो दर्शनीयोऽस्ति। *रघुवंशस्य* द्वितीये सर्गे तपोवने नन्दिनीं सेवमानस्य दिलीपस्य सिंहेन सह संवादे सिंहो राजानं कथयति—

अमुं पुरः पश्यसि देवदारुं पुत्रीकृतोऽसौ वृषभध्वजेन।
यो हेमकुम्भस्तननिःसृतानां स्कन्दस्य मातुः पयसां रसज्ञः॥ (रघु० २।३६)

हे राजन्! त्वमग्रे स्थितममुं देवदारुवृक्षमवलोकयसि। असौ देवदारुः शिवेन पुत्रत्वेन स्वीकृतः, अतोऽयं पार्वत्या पुत्रवत् पालितोऽस्ति।

कण्डूयमानेन कटं कदाचित् वन्यद्विपेनोन्मथिता त्वगस्य।
अथैनमद्रेस्तनया शुशोच सेनान्यमालीढमिवासुरास्त्रैः॥ (रघु० २।३७)

एकदा कश्चित् वन्यो हस्ती अस्य देवदारुवृक्षस्य त्वचं समुत्पाटितवान्, अस्य वृक्षस्य एतादृशीं दशां विलोक्य गौरी शोकार्त्ता सती तथैव विलापं कृतवती, यथा सा दैत्यानामस्त्रैः क्षतं स्वपुत्रं कार्तिकेयं दृष्ट्वा पुरा शुशोच। यदा त्वचः उत्पाटनमात्रेण जगन्माता गौरी असह्यपीडाम् अनुभवति, तदा का कथा कृन्तनस्य।

यदा माता सीता गर्भिणी सती तपोवने वाल्मीकेराश्रमं गतवती, तदा तत्र तदवस्थायामपि यथाशक्ति पादपसेचनं पुत्रवत् परिपालनञ्च करोति। एतेन वृक्षं प्रति तत्स्नेहाधिक्यं सत्यापितं भवत्येव—

पयोधरैराश्रमबालवृक्षान् संवर्धयन्ती स्वबलानुरूपैः।
असंशयं प्राक् तनयोपपत्तेः स्तनंधयप्रीतिमवाप्स्यसि त्वम्॥ (रघु० १४।७८)

रचनासु न केवलं विटपवृक्षादीनां सम्बन्धे एवोदारभावो विद्यते, अपि तु पर्यावरणस्याधाराणां पशुपक्षिणां विषयेऽपि सुतवत् स्नेहसमन्वितव्यवहारो वरीवर्ति। 'आश्रममृगोऽयं न हन्तव्यो न हन्तव्यः' इत्यादेशो वन्यप्राणिनां संरक्षणम् प्रति कर्तव्यमेव बोधयति। एवमेव कालिदासस्य राज्ञः रघोः कौत्सं प्रति अयं प्रश्नो यत् तासां नदीनां जलं तु शुद्धमस्ति यासु भवद्भिः प्रतिदिनं स्नानसन्ध्यातर्पणादयः सम्पाद्यन्ते (रघु० ५।७), वर्तमानप्रशासनस्य कृते प्रेरणास्रोतः अस्ति।

न केवलं पर्यावरणशुद्ध्यर्थमपि तु आत्मशुद्ध्यर्थं मानसप्रदूषणनिवारणार्थमपि अग्निहोत्रस्य महत्त्वमङ्गीकृतं कालिदासेन **सोऽहमिज्याविशुद्धात्मा**। (रघु० १।६८)

कालिदासस्य पर्यावरणीयशिक्षा मानवीयदायित्वानां बोधं कारयति। महाकविकालिदासस्य पर्यावरणसंरक्षणसङ्कल्पना आधुनिकपर्यावरणसमस्यायाः समाधाने समीचीना प्रासङ्गिकी अथ च मनोवैज्ञानिकरूपे अधिकतमप्रभाविनी प्रतीयते। कालिदासेन प्रकृतिं, सृष्टेः निसर्गव्यवस्थां, भारतीय संस्कृतिं, तस्याः व्यवस्थायाः भूमिकायां मानवीय

मर्यादानां प्रतिष्ठां च स्वीकृत्य, द्वयोः मध्ये सुन्दरः समन्वयः कृतः। प्रकृत्या सह मानवानां मञ्जुलसम्पर्कं दर्शयित्वा प्रकृतेः अन्तःस्फुटितानां विभिन्नभावानां सम्यक् विवेचनं कृतम्। अन्या चान्ताराष्ट्रियसद्भावनया सह सम्पूर्णजीवनस्य कृते स्वत्वं भावं परिदृश्यते। अस्तु, प्रदूषणकरीणामासुरीप्रवृत्तीनां विनाशो मानवीयप्रवृत्तीनां विकासश्च पर्यावरणसमस्यायाः एकमेव समाधानं भवितुं शक्यते। भारतीयजीवनमूल्येषु आस्था, तदनुसारेणाचरणमेव पर्यावरणसंरक्षणस्य मूलौषधिः अस्ति।

उमास्वातिविरचितस्य *तत्त्वार्थसूत्रस्य* 'परस्परोपग्रहो जीवानाम्' इति सूत्रं संस्कृतसाहित्ये पर्यावरणचेतनायाः प्राणा एव।

एवं कालिदासपर्यन्तं संस्कृतसाहित्ये पर्यावरणसम्बन्धिनी संचेतना सुवर्णिता। प्रकृतेः यज्ञे किमपि परिवर्तनमेव पर्यावरणप्रदूषणस्य कारणमस्ति, यतो हि मानवाः केवलं आदानमेव जानन्ति, न तु प्रदानं, यदा हि प्रकृतेः सन्तुलनाय आदान-प्रदानयोः द्वयोरेव महत्त्वम् परमावश्यकम् इति शम्। **[इति]**

सात्त्विकभावाः

□ **किशोरोरमण झा**

व्यभिचारिभावानामनन्तरं सात्विकाः निरूप्यन्ते। भरतमतानुसारम् अष्टौ भावाः भवन्ति—

स्तम्भः स्वेदोऽथ रोमाञ्चः स्वरभङ्गोऽथ वेपथुः।
वैवर्ण्यमश्रु प्रलय इत्यष्टौ सात्विका मताः[१]**॥**

इति *रसतरङ्गिण्यां*[२] *रसमञ्जर्यां*[३] *रसचन्द्रिकायां*[४] च अयमेव श्लोकोऽङ्गीकृतः। *अलङ्काचिन्तामणौ*[५]—

सत्त्वं हि चेतसो वृत्तिस्तत्र जातास्तु सात्विकाः।
स्युस्ते च स्पर्शनालापनितम्बस्फालनादिषु॥
रोमहर्षणवैस्वर्यस्वेदस्तम्भालयोऽश्रु च।
कम्पो वैवर्ण्यमित्यष्टौ सात्विकाः परिभाषिताः॥

इति कारिकाद्वयं सात्त्विकभावानधिकृत्य लिखितम्। *प्रतापरुद्रीये* अष्टावेव सात्त्विकभावाः वर्णिताः[६]। *रसतरङ्गिण्यां* भानुदत्तः लिखति—'जृम्भा च नवमः सात्विको भाव इति प्रतिभाति[७]।' *सरस्वतीकण्ठाभरणे* सात्विकभावविषये इयं कारिका दृश्यते—

रजस्तमोभ्यामस्पृष्टं मनः सत्वमिहोच्यते।
निर्वृत्तयेऽस्यैतद्योगात् प्रभवन्तीति सात्विकाः[८]**॥**

रसचन्द्रिकाकारः लिखति—'जृम्भितस्य नवमभेदत्वमनुपादेयम् महर्षिकृतविभागविरोधात्'[९]।

[१] स्तम्भः—

स्तम्भस्य लक्षणं 'शरीरधर्मत्वे सति गतिनिरोधः स्तम्भ' इति *रसतरङ्गिण्यां* दृश्यते[१०]। *प्रतापरुद्रीये*[११] 'स्तम्भः स्यान्निष्क्रियाङ्गत्वं रागभीत्यादिसम्भवम्' इति उक्तम्[१२]। आचार्यविश्वेश्वरस्तु 'हर्षभयरोगविस्मयविषादमदरोषसम्भवः स्तम्भः'[१३] इति लक्षणं कृतवान्। स्तम्भस्याभिनयोऽनेन प्रकारेण कर्तव्यः—

निश्चेष्टो निष्प्रकम्पश्च स्थितशून्यजडाकृतिः।
निःसंज्ञः स्तब्धगात्रं च स्तम्भं त्वभिनयेद् बुधः॥ इति।

अलङ्कारचिन्तामणौ[१४] *साहित्यदर्पणे*[१५] च स्तम्भस्य विवेचनं वर्तते। स्तम्भस्योदाहरणं नैषधमहाकाव्यस्य अस्मिन् श्लोके द्रष्टुं शक्यते—

स्तम्भस्तथालम्भितमां नलेन भैमीकरस्पर्शमुदः प्रसादः।
कन्दर्पलक्ष्यीकरणार्पितस्य स्तम्भस्य दम्भं स चिरं यथार्पयत्[१६]॥

[२] स्वेदः—

स्वेदस्य लक्षणं *रसचन्द्रिकायाम्* 'श्रमादिना दृश्यतामापन्नं गात्रजलं स्वेद इति'[१७]। *प्रतापरुद्रीये* 'वपुर्जलोद्गमः स्वेदो रतिधर्मश्रमादिभिरि'ति लक्षणं कविनोक्तम्[१८]। एवमेव *अलङ्कारचिन्तामणौ*[१९] *साहित्यदर्पणे*[२०] *रसतरङ्गिण्यामपि*[२१] विवेचनं नेत्रपथमवतरति। स्वेदस्याभिनय एवं प्रकारेण कर्तव्यः—

व्यजनग्रहणैर्वापि स्वेदापनयनेन च।
स्वेदस्याभिनयो योज्यस्तथा वाताभिलाषता[२२]॥

अस्योदाहरणमस्मिन् श्लोके वर्तते—

प्रारब्धनिधुवनैः स्वेदजलं कोमलाङ्गि किं वहसि।
ज्यामपीयितुं नमिता कुसुमस्रग्धनुर्लतेव मधु[२३]॥ **इति।**

[३] रोमाञ्चः—

रोमाञ्चस्य लक्षणं *रसतरङ्गिण्यां* 'विकारसमुत्थरोमोत्थानं रोमाञ्चः। अस्य विभावाः शीतालिङ्गनहर्षभयक्रोधाः' इति भानुदत्तेनोक्तम्[२४]। *प्रतापरुद्रीये*—**सुखाद्यतिशयाज्जाता रोमाञ्चो रोमविक्रिया** इति कविना भणितम्[२५]। आचार्यविश्वेश्वरस्तु—**स्पर्शभयशीतहर्षक्रोधाद्रोगाच्च रोमाञ्चः** इति विवेचनं कृतवान्[२६]। *साहित्यदर्पणे*[२७] *अलङ्कारचिन्तामणौ*[२८] च रोमाञ्चस्य सम्यक् विवेचनं द्रष्टुं शक्यते। अस्याभिनयोऽनेन प्रकारेण प्रदर्शनीयः—

मुहुःकण्टकितत्वेन तथाङ्गाकुञ्चनेन च।
रोमाञ्चस्त्वभिनेयोऽसौ गात्रसंस्पर्शनेन च[२९]॥

अस्योदाहरणमस्मिन् श्लोके—

ये नलस्य तीक्ष्णस्य कंटका ये कदम्बकुसुमस्य केसराः।
अद्य तव करस्पर्शसङ्गिनस्ते भवन्ति मम अङ्गनिर्गताः[३०]॥

[४] स्वरभङ्गः—

स्वरभङ्गस्य लक्षणं—'स्वरभेदो भयहर्षक्रोधजरारोगमदजनित' इति विश्वेश्वरः[३१]। *प्रतापरुद्रीये*[३२]—**मतं गद्गदभाषित्वं वैस्वर्यं प्रमदादिजम्** इति दृश्यते।

अलङ्कारचिन्तामणौ[३३] *साहित्यदर्पणे*[३४] *रसतरङ्गिण्यां*[३५] च अस्य लक्षणं द्रष्टुं शक्यते। अस्याभिनयः गद्गदस्वरेण कर्तव्यः[३६]। अस्योदाहरणं स्वकीयेनैव श्लोकेन प्रदत्तम्[३७]।

[५] कम्पः—

आचार्यविश्वेश्वरः कम्पस्य लक्षणमाह—शीतभयहर्षरोगस्पर्शजरासम्भवः कम्प इति[३८]। *प्रतापरुद्रीये*-**रागरोषभयादिभ्यो वेपथुर्गात्रकम्पनम्** इति निगदितम्[३९]। एवमेव अजितसेनेन[४०] विश्वनाथेन[४१] भानुदत्तेनापि[४२] मतं प्रदर्शितम्। अस्याभिनयः **वेपनात्सरणात्कम्पाद्वेपथुं सम्प्रयोजयेत्**[४३]। इति क्रमेण कर्त्तव्यः। अस्योदाहरणं नैषधस्य अनेन श्लोकेन पूरितम्—

तूलेन तस्यास्तुलना मृदोस्तु कम्प्रास्तु सा मन्मथबाणपातैः।
चित्रीयितुं तत्तु नलो यदुच्चैरभूत्स भूभृत्पृथुवेपथुस्ते[४४]॥

[६] वैवर्ण्यम्—

वैवर्ण्यस्य लक्षणं—**शीतक्रोधभयश्रमरोगक्लमतापजं च वैवर्ण्यम्** इति विश्वेश्वरेण कृतम्[४५]। *साहित्यदर्पणे*—**विषादमदरोषाद्यैर्वर्णान्यत्वं विवर्णता** इति लक्षणं दृश्यते[४६]। एवमेवा*लङ्कारचिन्तामणौ*[४७] *रसतरङ्गिण्यां*[४८] *प्रतापरुद्रीये*[४९] चापि द्रष्टुं शक्यते। अस्याभिनयः—

मुखवर्णपरावृत्या नाडीपीडनयोगतः।
वैवर्ण्यमभिनेतव्यं प्रयत्नादङ्गसंश्रयम्॥

इति प्रकारेण कर्त्तव्यः[५०]। अस्योदाहरणं नैषधस्यं श्लोकेन पूरितम्[५१]।

[७] अश्रु—

रसचन्द्रिकायां[५२]; *साहित्यदर्पणे*ऽपि **अश्रु नेत्रोद्भवं वारि क्रोधदुःखप्रहर्षजम्** इति लक्षणं वर्तते[५३]। एवमेव *अलङ्कारचिन्तामणौ*[५४] *रसतरङ्गिण्यां*[५५] *प्रतापरुद्रीये*[५६] चापि विवेचनं दृश्यते। अस्याभिनयः—

आनन्दामर्षाभ्यां धूमाज्ज्वलनजृम्भणादन्यत्।
शोकानिमेषप्रेक्षणतः शीताद्रोगादुन्नयेदस्रम्॥

इति क्रमेण कर्तव्यः[५७]। अस्योदाहरणं तु अस्मिन् श्लोके द्रष्टुं शक्यते—

वाष्पाम्भसा मृगदृशो विमलः कपोलः प्रक्षाल्यते सपदि राजत एव यस्मिन्।
गण्डूषपेयमिव कान्त्यमृतं पिपासुरिन्दुर्निवेशितमयूखमृणालदण्डः[५८]॥

[८] प्रलयः—

प्रलयस्य लक्षणं *प्रतापरुद्रीये*—**प्रलयः सुखदुःखाद्यैर्गाढमिन्द्रियमूर्च्छनम्** इत्युक्तम्[५९]। *रसचन्द्रिकायां* 'चेष्टा-निरोधः प्रलयः' इति लक्षणं दृष्टिगोचरं भवति[६०]।

एवमेव *साहित्यदर्पणे*[६१], *रसतरङ्गिण्यां*[६२], *अलङ्कारचिन्तामणौ*[६३] च विवेचनं दृश्यते। प्रलयस्य चेष्टा च प्रयत्नवदात्मसंयोगजन्या शरीरक्रिया इति[६४]। अस्योदाहरणम्—

व्यापरविसंवादं सकलावयवानां करोतीह च लज्जा।
श्रवणयोः पुनर्गुरुजनपुरोऽपि न निरूप्यते नियोगः[६५]॥

सन्दर्भ-संकेत

१. रसचन्द्रिका, पृ. ८२।
२. रसतरङ्गिणी, पृ. ३१८।
३. रसमञ्जरी, पृ. १९८।
४. रसचन्द्रिका, पृ. ८३।
५. अलङ्कारचिन्तामणिः, पृ. २२९।
६. प्रतापरुद्रीयम्, पृ. १४८।
७. रसतरङ्गिणी, पृ. ३३२।
८. सरस्वतीकण्ठाभरणम्, ४-२०।
९. र.च.; पृ. ८३।
१०. र.त., पृ. ३२२।
११. प्र.रु., पृ. १५८।
१२. र.च., पृ. ८३।
१३. र.च., पृ. ८३।
१४. भीतिरागादिना स्तम्भः कायनिष्क्रियता यथा—
अ.चि., पृ. २३०।
१५. स्तम्भश्चेष्टाप्रतीघातो भयहर्षामयादिभिः—
सा.द., पृ. ९४।
१६. र.च., पृ. ८३।
१७. र.च., पृ. ८३।
१८. प्र.रु., पृ. १५९।
१९. रत्यातपादिसंजातः स्वेदस्तनुजलोद्गमः।
स्मरेण कीर्णपुष्पा वा तदङ्गे घर्मविन्दवः॥
—अ.चि., पृ. २३०।
२०. वपुर्जलोद्गमः स्वेदो रतिघर्मश्रमादिभिः।
—सा.द., पृ. ९४।
२१. वपुषि सलिलोद्गमः स्वेदः। अस्य विभावा मनस्ताप-हर्षलज्जाक्रोधभयश्रमपीडाघातमूर्च्छा।—र.त., पृ. ३२४।
२२. र.च., पृ. ८३।
२३. र.त., पृ. ८३।
२४. र.च., पृ. ३२५।
२५. प्र.रु., पृ. १५८।
२६. र.च., पृ. ८३।
२७. हर्षाद्भुतभयादिभ्यो रोमाञ्चो रोमविक्रिया।
—सा.द., पृ. ९४।
२८. रोमाञ्चः पुलकोत्पत्तिः सुखाद्यतिशयाद्यथा।
—अ.चि., पृ. २३०।
२९. र.च., पृ. ८४।
३०. र.च., पृ. ८४।
३१. र.च., पृ. ८४।
३२. प्र.रू., पृ. १६०।
३३. वैवर्ण्यं गद्गदालापः प्रमोदाद्युद्भवो यथा।
—अ.चि., पृ. २३।
३४. मदसंमदपीडाद्यैर्वैवर्ण्यं गद्गदं विदुः।—सा.द., पृ. ९।
३५. गद्गदत्वप्रयोजकीभूतस्वरस्वभाववैजात्यं स्वरभङ्गः। अस्य विभावाः क्रोधभयहर्षमदाः।—र.च., पृ. ३२६।
३६. र.च., पृ. ८४।
३७. निपीतवत्या मधु सन्दधानः प्रसूनधन्वानममन्तभावः।
क्षणेन मन्दाक्ष इवेन्दुमत्याः स्वरोऽपि भङ्गांबिभरीबभूव।
—र. च., पृ. ८४।

३८. र.च., पृ. ८४।
३९. प्र.रू., पृ. १५९।
४०. भीरोषतोषणादिभ्यः कम्पोऽङ्गात्कम्पनं यथा।
–अ.चि., पृ. २३१।
४१. रोषश्रमादिभिः कम्पो गात्रस्य वेपथुः ॥–सा.द., पृ. ९४।
४२. भावत्वे सति शरीरनिष्पन्दो वेपथुः।–र.त., पृ. ३२७।
४३. र.च., पृ. ८४।
४४. र.च., पृ. ८४।
४५. र.च., पृ. ८४।
४६. सा.द., पृ. ९४।
४७. मदरोषविषादादेर्वैवर्ण्यं भिन्नवर्णता।–अ.चि., पृ. २३१।
४८. विकारप्रभवप्रकृतवर्णान्यथाभावो वैवर्ण्यम्। अस्य विभावा मोहभयक्रोधशीततापश्रमाः॥
–र.त., पृ. ३२८।
४९. विषादमदरोषादेर्वर्णान्यत्वं विवर्णता।–प्र.रू., पृ. १५९।
५०. र.च., पृ. ८४।
५१. कुसुमचापजतापसमाकुलं कमलकोमलमैक्ष्यत तन्मुखम्। अहरहर्वहदभ्यधिकाधिकां रविरुचिग्लपितस्य विधोर्विधाम्॥ –र.च., पृ. ८४।
५२. र.च., पृ. ८५।
५३. सा.द., पृ. ९४।
५४. दोषरोषातिदुःखाद्यैरश्रु नेत्रोदकं यथा।
–अ.चि., पृ. २३१।
५५. विकारजनितमक्षिसलिलमश्रु। अस्य विभावा हर्षामर्षधूमभयशोकजृम्भाशीतनिर्निमेषप्रेक्षणानि।
–र.त., पृ. ३२२।
५६. अश्रु नेत्रोद्भवं वारि दुःखरोषप्रहर्षजम्।
५७. र.च., पृ. ८५।
५८. र.च., पृ. ८५।
५९. प्र.रू., पृ. १५८।
६०. र.च., पृ. ८५।
६१. प्रलयः सुखदुःखाभ्यां चेष्टाज्ञाननिराकृतिः।
–सा.द., पृ. ९४।
६२. शरीरत्वे सति चेष्टानिरोधः प्रलयः।–र.त., पृ. ३३०।
६३. सुखदुःखादिनाक्षाणां मूर्च्छनं प्रलयो दृढम्।
–अ.चि., पृ. २३०।
६४. र.च., पृ. ८५।
६५. र. च., पृ. ८५।

[इति]

हिन्दी प्रभागः

न्याय-दर्शन में प्रत्यक्ष प्रमाण-विचार

□ **मुरारि पि० भट्ट**

दर्शन अर्थात् तत्त्व का साक्षात्कार करना, त्रिविध ताप से मुक्त होना मानव मन का लक्ष्य है। इसकी प्राप्ति के लिए जगत् नियन्ता का साक्षात्कार ही परम लक्ष्य है। **तमेव विदित्याऽतिमृत्युमेति नान्य पन्थाः विद्यतेऽयनाय**। (शु. य. मा. सं. ३१।९५)। 'दर्शन' शब्द तत्त्वचिन्तन के अर्थ में प्रयुक्त होता है। यह शब्द कब से शुरु हुआ? 'दर्शन' शब्द का सर्वप्रथम प्रयोग कणाद के वैशेषिक सूत्र में हुआ है ऐसा दासगुप्ता का मत है। 'दर्शन' शब्द 'दृश्' धातु से निष्पन्न होता है। इसका मूल अर्थ है साक्षात् अनुभव—दृश्यते अनेन इति दर्शनम्। सृष्टि कर्त्ता कौन? चेतन या अचेतन? आदि प्रश्नों का समाधान दर्शन द्वारा प्राप्त होता है। 'दर्शन'-शब्द की व्युत्पत्ति आगम-ग्रन्थों में है।

शासनात् शंसनात् वापि शास्त्रमित्यभीधीयते।
शासनं द्विविधं प्रोक्तं शास्त्रलक्षणवेदिभिः।
शंसनं भूतवस्त्वेकविषयं न क्रियापरम्।

शास्त्र की व्युत्पत्ति दो धातुओं से है—शास् अर्थात् आज्ञा करना, शंस् यानी वर्णन करना। शासन-शास्त्र क्रियापरक होता है, पर शंसन-शास्त्र ज्ञानपरक होता है। धर्मशास्त्र कर्तव्याकर्तव्य का प्रधानतया विधान करने से पुरुष परतन्त्र है, पर दर्शनशास्त्र वस्तु के स्वरूप के प्रतिपादक होने से वस्तुतंत्र है। 'आत्मानं विद्धि' भारतीय दर्शन का मूलमंत्र है। वैदिक धर्म के स्वरूपानुसंधान के लिए न्याय परम उपादेय है। मनु कहते हैं—

आर्षं धर्मोपदेशं च वेदशास्त्राविरोधिना।
यस्तर्केणानुसन्धत्ते स धर्मं वेद नेतरः॥ १२.१०६

वात्स्यायन न्यायविद्या को समस्त विद्याओं का प्रदीप तथा धर्म का आश्रय बताते हैं—

प्रदीपः सर्वविद्यानामुपायः सर्व कर्मणाम्।
आश्रयः सर्वधर्माणां विद्योदेशे प्रकीर्तिताः॥ न्या. भा. १.१.१

'न्यायेन हि सर्वविद्यानां प्रामाण्यं समर्थ्यते' (भासर्वज्ञ, न्यायभूषण)।

प्रत्येक भारतीय दर्शन प्रमाण के विषय में अलग-अलग मीमांसा करता है। प्रमाण में भी अनुमान न्याय का प्रमुख विषय है, जिसे 'अन्वीक्षा' कहते हैं। जो अनुमान से प्रवृत्त होता है वह 'आन्वीक्षिकी, न्यायविद्या अर्थात् न्यायशास्त्र है—

'प्रत्यक्षागमाश्रितम् अनुमानं सान्वीक्षा, प्रत्यक्षागमाभ्यामीक्षितस्यान्वीक्षणमन्वीक्षा-तया प्रवर्तत इत्यान्वीक्षिकी-न्यायविद्या-न्यायशास्त्रम्' (वा. भा. १.१.१)।

'न्याय'-शब्द नि + आ + √इ धातु से निष्पन्न हुआ। नियमपूर्वक गति करना न्याय है। न्याय-शब्द का एक विशिष्ट पारिभाषिक अर्थ है—प्रतिज्ञा-हेतु-उदाहरण-उपनय तथा निगमन नामक परार्थानुमान के पञ्चावयव। दूसरा नाम है आन्वीक्षिकी अर्थात् अन्वीक्षा के द्वारा प्रवर्तित होने वाली विद्या। प्रमाण की मीमांसा के कारण न्याय दर्शन को 'प्रमाणशास्त्र' भी कहते हैं।

प्रमा चार प्रकार की होती है। प्रत्यक्ष-अनुमिति-उपमिति-शब्द। इन्द्रिय और अर्थ के संयोग से उत्पन्न अनुभव प्रत्यक्ष, अनुमान से साध्य अनुभव अनुमिति, सादृश्य ज्ञान द्वारा उत्पन्न अनुभव उपमिति और शब्द की सहायता से उत्पन्न अनुभव शब्द कहलाता है। प्रमा को प्राप्त करने का करण है प्रमाण। प्रमा का विषय प्रमेय है। प्रमाण शब्द 'करण' अर्थ में ल्युट् प्रत्यय से निष्पन्न होता है। प्रमीयते अनेन इति प्रमाणम्। प्रमाण साधन है—प्रमा उसी का फल है।

प्रत्यक्ष की व्याख्या—

न्यायसूत्रकार **'प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दाः प्रमाणानि'** इस सूत्र द्वारा प्रमाण के चार प्रकार बताते हैं। प्रत्यक्ष प्रमाण की सहायता बिना कोई भी प्रमाण की सत्ता सिद्ध न हो सकती। इसलिए गौतम ने प्रथम उल्लेख किया है। व्याख्या है कि—**'इन्द्रियार्थसन्निकर्षोत्पन्नं ज्ञानमव्यपदेश्यमव्यभिचारि व्यवसायात्मकं प्रत्यक्षम्'**। न्यायसूत्रकार तीन विशेषण प्रयुक्त करते हैं—

अव्यपदेश्य— अर्थात् शब्द द्वारा जिसका बोध न कराया जा सके। फलतः इन्द्रियार्थसन्निकर्षोत्पन्न वह अर्थज्ञान अशाब्द अव्यपदेश्य है।

अव्यभिचारी— अन्य पदार्थ में अन्य का ज्ञान हो जाना व्यभिचारी ज्ञान है। इन्द्रियार्थसन्निकर्ष से उत्पन्न वही ज्ञान प्रत्यक्ष ज्ञान है जो अव्यभिचारी हो।

व्यवसायात्मक— जो ज्ञान निश्चय के स्तर तक पहुँच सके वह प्रत्यक्ष है। 'व्यवसाय' पद का अर्थ है निर्धारण।

शंका होती है कि आत्ममनःसन्निकर्ष और मन-इन्द्रियसन्निकर्ष प्रत्यक्ष ज्ञान में कारण है, तो इन्द्रियार्थ सन्निकर्ष का ही उल्लेख क्यों? तो सूत्रकार समाधान करते हैं कि **प्रत्यक्षनिमित्तत्वादिन्द्रियार्थयोः सन्निकर्षस्य स्वशब्देन वचनम्** (१.१.४)। इन्द्रियार्थ-सन्निकर्ष केवल प्रत्यक्ष ज्ञान का निमित्त है। आत्ममनःसन्निकर्ष प्रत्यक्ष-अनुमिति-उपमिति-शब्द आदि में कारण होता है। इन्द्रियार्थ-सन्निकर्ष केवल प्रत्यक्ष ज्ञान में कारण है, जो ज्ञान सामान्य में कारण है इसका उल्लेख प्रत्यक्ष ज्ञान-विशेष के लक्षण में अनुपयुक्त है, जो केवल प्रत्यक्ष ज्ञान में कारण है अन्यत्र नहीं, इसका निर्देश सूत्र में है।

शंका होती है कि इन्द्रियसन्निकर्ष से जो ज्ञान होता है वही प्रत्यक्ष है; लेकिन वस्तुतः वह समस्त पदार्थ के साथ सन्निकर्ष होता नहीं। उदाहरण, वृक्ष का सारा भाग देखा नहीं जा सकता फिर भी वृक्ष देखा ऐसा बोलते हैं। वस्तुतः जो दिखायी देता है केवल वही वृक्ष नहीं है, बल्कि वह भी है जो दिखायी नहीं पड़ता है, जिसका अनुमान द्वारा ज्ञान होता है। इसीलिए वृक्ष है ऐसा प्रत्यक्ष नहीं, लेकिन अनुमान स्वीकार करना चाहिए। इसी शंका का समाधान करते हुए सूत्रकार कहते हैं— **न प्रत्यक्षेण यावत्तावदप्युपलम्भात्** (२.१.३१. न्यायदर्शनम्)।

अनुमान का लक्षण है कि वह प्रत्यक्षपूर्वक होता है। प्रत्यक्ष को अस्वीकार करने से अनुमान की प्रवृत्ति न हो सकती। अनुमान को स्वीकार करने का अर्थ यही होता है कि प्रत्यक्ष को स्वीकार किया। कालान्तर में धूमहेतु का प्रत्यक्ष ज्ञान किये बिना अनुमान की प्रवृत्ति न हो सकती। प्रत्यक्ष धूमज्ञान को अनुमेयज्ञान कहा नहीं जा सकता। क्योंकि इन्द्रियार्थ-सन्निकर्ष से उत्पन्न होता है—अनुमेय पदार्थ का इन्द्रिय के साथ सन्निकर्ष होने से अनुमितिज्ञान नहीं होता, यही भेद स्मरणीय है।

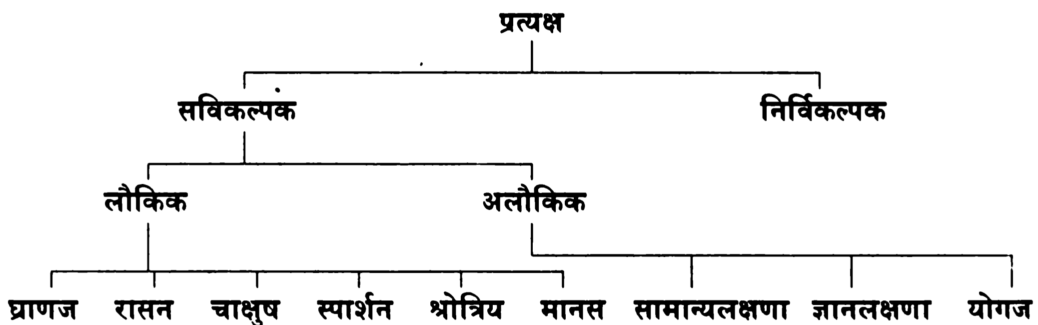
प्रकार—

न्यायसूत्र में भेद नहीं है लेकिन वाचस्पति मिश्र ने दो भेद बताये हैं—

(१) निर्विकल्पक— प्रत्यक्ष में विशेषण-विशेष्य संबन्धरहित नाम जातिरहित जो ज्ञान वह निर्विकल्पक है। अनुमान से उसका अस्तित्व सिद्ध होता है। विशेषण-विशेष्य-सम्बन्धानवगाहि ज्ञानम् इत्यर्थः। दूरस्थित वस्तु का स्वरूप रूप आदि का ज्ञान उसी वक्त नहीं होता है ये नाम जात्यादि कल्पना से रहित ज्ञान निर्विकल्पक हैं। घट-घटत्व का ज्ञान अलग है, लेकिन दोनों ज्ञान में विशेष्य-विशेषण भाव नहीं होता है। वह निर्विकल्पक है, यह अतीन्द्रिय है।

(२) सविकल्पक— यही 'घट' है। अर्थात् 'उद्देश्य' के साथ विधेय संलग्न होता है। यही वस्तु उद्देश्य है और घटत्व जाति से विधेय है। विशेष्य-विशेषण भाव से युक्त है। जिसमें यही वस्तु (घट) विशेष्य है और घटत्व विशेषण है। विशेष्य-विशेषण-भाव युक्त ज्ञान ही सविकल्पक प्रत्यक्ष है। प्रत्यक्ष ज्ञान को प्रत्यक्षात्मक ज्ञानवाक्य कहते हैं। मानसशास्त्र 'Sensation' और 'Perseption' की जो बात करते हैं वही निर्विकल्पक सविकल्पक प्रत्यक्ष में भी है।

श्री आथल्ये प्रत्यक्ष के भेद इसी तरह दिखाते हैं—



प्रत्यक्ष का लौकिक अलौकिक भेद है। लौकिक के दो भेद हैं— **बाह्य और आंतर।** बाह्य प्रत्यक्ष पाँच ज्ञानेन्द्रियों के द्वारा साध्य होने से पाँच प्रकार का है। मानस प्रत्यक्ष केवल एक प्रकार का है। इस प्रकार लौकिक प्रत्यक्ष के छह प्रकार हुए। अलौकिक प्रत्यक्ष के तीन भेद हैं—

(१) सामान्य लक्षणा— धूम को देखते 'धूमत्व' नामक सामान्य धर्म के द्वारा सारे धूमों का प्रत्यक्ष होता है। घटयुक्त भूतल देखकर घट नामक सामान्य धर्म के द्वारा घट वाले भूतलों का प्रत्यक्ष होता है। इस

प्रकार सामान्य धर्म लेकर उसी के सामान्य रूप सन्निकर्ष बन जाने से उस सामान्य धर्म से युक्त सारे अधिकरणों की प्रतीति एक अलौकिक प्रत्यक्ष है—उसको सामान्य लक्षण सन्निकर्ष कहते हैं।

(२) ज्ञान लक्षणा— पुष्प के रमणीय रूप के साथ पुष्प की सुगन्ध का ज्ञान भी होता है। रूप सौन्दर्य के साथ-साथ जो सुगन्ध का ज्ञान होता है, वह ज्ञान लक्षण अलौकिक प्रत्यक्ष है।

(३) योगज— न चास्य सूक्ष्मव्यवहितविप्रकृष्टस्य वस्तुनो लोकप्रत्यक्षेण ग्रहणम्। सामान्य मानव किसी वस्तु को प्रत्यक्ष न कर सके। सूक्ष्म व्यवहित तथा विप्रकृष्ट वस्तुओं का ग्रहण लोक-प्रत्यक्ष के द्वारा सिद्ध नहीं हो सकता। लेकिन अनुभव होता है। अतः इनके लिए प्रणिधान की सहायता अपेक्षित होती है। योगीजन अलौकिक सन्निकर्ष से इस तरह की वस्तु को प्रत्यक्ष देख सकते हैं। इसे योगज सन्निकर्ष कहते हैं।

न्यायदर्शन की दो धाराएँ हैं। प्रथम धारा गौतम के सूत्र है, और दूसरी धारा गंगेश उपाध्याय की **तत्त्वचिन्तामणि** है। प्रथम धारा 'पदार्थमीमांसात्मक' और दूसरे को 'प्रमाणमीमांसात्मक' कहते हैं। दोनों धाराओं में पर्याप्त अन्तर है। प्राचीन न्याय अध्यात्म प्रधान है और नव्यन्याय शुष्क तर्कप्रधान।

प्रत्यक्ष प्रमाण की अन्य व्याख्या गंगेश करते हैं कि वही ज्ञान प्रत्यक्ष है जिसमें अन्य कोई ज्ञान करण रूप अथवा साधन रूप न हो। **ज्ञानाकरणकं ज्ञानं प्रत्यक्षम्।**

प्रत्यक्ष की अन्य आचार्यों ने व्याख्या प्रस्तुत की है—

– साक्षात्कारि प्रमाकरणम्— केशव मिश्र।
– प्रतिविषयाध्यवसायो दृष्टम्— सांख्य।
– आत्मेन्द्रियमनोऽर्थात् प्रवर्तते सन्निकर्ष-
  व्याप्ता तथात्वे च बुद्धि प्रत्यक्षं सा निरुच्यते।। चरक सं० ११.२०।
– अक्षम् अक्षं प्रतीत्य उत्पद्यते यत् ज्ञानं तत् प्रत्यक्षम्।
– प्रतिगतं अक्षं प्रत्यक्षम्।
– साक्षात् प्रतीतिः प्रत्यक्षम्— रामानुज।

अन्य दर्शनों में प्रत्यक्ष प्रमाण—

जैन दार्शनिकों के मत में इन्द्रियों की मदद के बिना प्रत्यक्ष हो सकता है। जैन जाति को सादृश्य मानते हैं, इसी तरह जाति के अस्तित्व को मान्य नहीं करते। सांख्य और **भाट्ट**मीमांसक मानते हैं कि निर्विकल्पक और सविकल्पक दोनों प्रत्यक्ष यथार्थ हैं। चार्वाक तथा विशिष्टाद्वैतवादी निर्विकल्पक प्रत्यक्ष को स्वीकार नहीं करते। अन्य प्रमाण से प्राप्त ज्ञान उन्हीं के मत से अस्पष्ट और सन्देहमूलक होते हैं। रामानुज मानते हैं कि निर्विकल्पक प्रत्यक्ष में वस्तु का सविशेष ज्ञान होता है लेकिन सविकल्पक की तरह **सविस्तृत** नहीं है। दोनों में स्वरूपगत भिन्नता नहीं होती, केवल ज्ञान के विस्तार में थोड़ा या ज्यादापन रहता है।

बौद्ध दर्शन सविकल्प प्रत्यक्ष को स्वीकार नहीं करते। क्योंकि वह सारोपित होने से सच्चा ज्ञान नहीं है। प्रथम क्षण में वस्तु का जो प्रत्यक्ष होता है वही सत्य लक्षण होने से प्रत्यक्ष प्रमाण है। बाद में जो ज्ञान होता है उसका विकल्प समाविष्ट होने से प्रत्यक्ष शुद्ध-यथार्थ नहीं है और अशुद्ध होने से बौद्ध दर्शन में अस्वीकार

है। बौद्ध मानते हैं कि सामान्य जैसा कुछ नहीं है फलतः सामान्य में से उत्पन्न सविकल्पक प्रत्यक्ष स्वीकार्य नहीं है। लेकिन न्याय में सामान्य एक भावपदार्थ है इसीलिए सामान्य विषयक सविकल्पक प्रत्यक्ष भी यथार्थ ही है।

विभिन्न संप्रदायों में स्वीकृत प्रमाणों की संख्या[१]

दर्शन	स्वीकृत प्रमाण	प्रमाण संख्या
(१) चार्वाक	प्रत्यक्ष	१
(२) वैशेषिक-बौद्ध	प्रत्यक्ष-अनुमान	२
(३) सांख्य-योग	प्रत्यक्ष-अनुमान-शब्द	३
(४) न्याय	प्रत्यक्ष-अनुमान-शब्द-उपमान	४
(५) मीमांसा-प्रभाकर	प्रत्यक्ष-अनुमान-उपमान शब्द-अर्थापत्ति	५
(६) मीमांसा-कुमारिल	प्रत्यक्ष-अनुमान-शब्द उपमान-अर्थापत्ति-अनुपलब्धि	६
(७) वेदान्त-शंकर	प्रत्यक्ष-अनुमान-शब्द-उपमान-अर्थापत्ति-अनुपलब्धि-अनुभूति	७

इस तरह प्रत्यक्ष प्रमाण न्यायदर्शन की पहली पहचान है। प्रत्यक्ष ही अनिवार्यतः प्रथम उल्लेखित न्याय सूत्रकार ने किया है। प्रत्यक्ष ही केवल ऐसा एक प्रमाण है कि सभी दर्शनों ने– चाहे आस्तिक हो या नास्तिक– स्वीकार किया है।

सन्दर्भ संकेत

१. डॉ. रानाडे— Vedanta-crimination of Indian thought, p. 36-73. **[इति]**

प्राचीन आचार्य-परम्परा : एक दृष्टि

□ नत्थूलाल गुप्त

आचार्य-स्वरूप

महाभारत का कथन[1] है कि आचार्य के उपदेश के बल पर ही शिष्य के हृदय में ज्ञान अंकुरित एवं पल्लवित होता है। अतः ज्ञान के क्षेत्र में विशेषतः परा एवं अपरा विद्या के क्षेत्र में आचार्य की अपरिहार्यता चिरकाल से रही है। आचार्य के इस गुरुत्व को ध्यान में रखकर ही भारतीय परम्परा उसे सम्यक् आदर एवं प्रतिष्ठा प्रदान करती रही है। आचार्य की प्रतिष्ठा का प्रमुख कारण था उसका गरिमामय चरित्र। वे सदाचरण को न केवल विद्यार्थियों में स्थापित करते अपि तु स्वयं भी अपनी विद्या के अनुकूल आचरण करते थे। वे यमनियमशील होकर सतत शास्त्राभ्यास के द्वारा विविध शास्त्रों का रहस्योद्घाटन करते थे—

स्वयमाचरति यस्माद् आचारं स्थापयत्यपि।
आचिनोति च शास्त्रार्थान् यमैः सनियमैर्युतः[2]॥

उपर्युक्त कथन से यह स्पष्ट है कि आचार्यत्व की प्राप्ति के लिए सदाचरण के साथ-साथ शास्त्रों का गहन आलोडन भी अनिवार्य था। ऐसा करने से ही उनमें शास्त्रोपपत्ति की क्षमता आती थी और वे आचार्यत्व से विभूषित होते थे। शिष्टता आचार्य का एक अनिवार्य लक्षण था। बिना शिष्टता के कोई आचार्य नहीं माना जाता था। 'विद्या विनयेन शोभते' यह उक्ति उसी तथ्य का फलितार्थ है। वास्तविकता यह थी कि शिष्टता के बिना विद्या-प्राप्ति असम्भव मानी जाती थी। शिष्टता का घनिष्ठ सम्बन्ध अध्येता अथवा अध्यापक के आचरण से माना जाता था। दम्भ, दर्प, क्रोध, मोह, अहंकार, मात्सर्य आदि दुर्गुणों से रहित व्यक्ति को ही शिष्ट कहा गया है।[3]

शुक्रनीति के अनुसार मीमांसा, न्याय, वेदान्त-व्याकरण में तत्पर, तर्क का ज्ञाता, बोध कराने में समर्थ और तत्त्व का ज्ञाता शास्त्रवित् होता है—

मीमांसातर्कवेदान्तशब्दशासनतत्परः।
ऊहवान्बोधितुं शक्तस्तत्त्वतः शास्त्रविच्च सः[4]॥

किन्तु जो व्यक्ति वेद का ज्ञाता और श्रुति, स्मृति, पुराणों के पठन-पाठन में समर्थ हो उसे श्रुतज्ञ कहा गया है[5]। महाकाव्यकाल में हमें शास्त्रवित् और श्रुतज्ञ के बीच कोई व्यावर्तक रेखा नहीं दिखाई पड़ती। एक ही व्यक्ति श्रुतज्ञ और शास्त्रज्ञ दोनों होते थे। वास्तव में ऐसे मनीषी ही आचार्यत्व के अधिकारी होते थे। ऐसे आचार्य की सेवा करके वेद का मर्म समझकर साधक इष्ट-प्राप्ति में सफल होता था[6]।

मनु ने उस ब्राह्मण को, जो शिष्य का यज्ञोपवीत संस्कार करके उसे कल्प (यज्ञविद्या) तथा रहस्यों (उपनिषदों) के सहित वेदशाखा पढ़ावे, उसे 'आचार्य' और जो जीविकार्थ वेद के एकदेश (मन्त्र तथा ब्राह्मण भाग) को

तथा वेदाङ्गों (शिक्षा, कल्प, व्याकरण, निरुक्त, ज्योतिष और छन्द : शास्त्र) को पढ़ावे उसे उपाध्याय कहा है[७]। मनु-वचन में आचार्य अथवा उपाध्याय ब्राह्मण को ही कहा गया है। महाभारत में हम स्पष्टतः देखते हैं कि विद्या के क्षेत्र में वर्ण का बन्धन नहीं था। हम जामदग्न्य, परशुराम, द्रोण, कृप जैसे ब्राह्मणों में अद्भुत क्षात्र-बल पाते हैं तो भीष्म, युद्धिष्ठिर जैसे क्षत्रियों में अपूर्व ब्राह्म तेज की झाँकी पाते हैं। इस वर्ण-व्यतिक्रम की धारणा में सुधार लाने की दृष्टि से कालान्तर में जमदग्नि, परशुराम, भीष्म आदि के ओजस्वी चरित्र के साथ अनेक दिव्य कथाएँ गुम्फित की गई, जिनके कुछ संकेत आगे दिये जाएँगे। महाभारत में द्विजों (ब्राह्मण, क्षत्रिय एवं वैश्य) के अतिरिक्त अन्य वर्णों के भी उच्च शिक्षा प्राप्ति से सम्बन्धित उल्लेख प्राप्त होते हैं। शिक्षण के क्षेत्र में अनेक निम्नकुलोत्पन्न विद्वान् अपने प्रखर पाण्डित्य के कारण प्रख्यात थे। इन विद्वान् आचार्यों में शूद्रागर्भोत्पन्न विदुर, सूतजातीय संजय, लोमहर्षण आदि उल्लेखनीय हैं।

महाभारत में ऐसी अनेक राजकन्याओं का उल्लेख है जिनका विवाह ऋषियों से हुआ; यथा— च्यवन ऋषि की राजकन्या सुकन्या एवं ऋषि गौतम को अहल्या ब्याही गई थी। अनेक ऋषिकन्याओं ने क्षत्रिय राजाओं का वरण किया था, तथा असुराचार्य शुक्र की कन्या देवयानी ने ययाति का, कण्व की पालिता पुत्री शकुन्तला ने दुष्यन्त का। ऐसे उदाहरण भी इस तथ्य के ख्यापक हैं कि ऋषि अथवा आचार्य वर्ग के प्रति लोगों में असीम श्रद्धा थी। राजकीय ऐश्वर्य में पली राजकन्याएँ भी ऋषियों के साथ सादगीपूर्ण जीवन बिताने में गौरव का अनुभव करती थीं। राजा शर्याति की पुत्री सुकन्या अपने वृद्ध एवं नेत्रहीन पति च्यवन की सेवा अप्रमत्त होकर करती थी।[८]

आचार्यत्व के सोपान

पाणिनि[९] ने चार प्रकार के शिक्षकों का उल्लेख किया है—(१) आचार्य, (२) प्रवक्ता, (३) श्रोत्रिय और (४) अध्यापक। इनमें आचार्य का स्थान सर्वोच्च था। आचार्य को ही शिष्य के उपनयन का अधिकार था। महाभारत में इन चारों प्रकार के शिक्षकों का उल्लेख मिलता है। इन चारों प्रकार के शिक्षकों की प्रतिष्ठा भी लगभग वैसी ही थी जैसी की पाणिनि-काल में। महाभारत में ऋषि सनत्सुजात का कथन है कि जैसे यत्नपूर्वक मूंज के भीतर से सींक निकाली जाती है वैसे ही भौतिक देह के भीतर निगूढ़ आत्म-तत्त्व का साक्षात्कार किया जाता है। भौतिक शरीर तो माता-पिता से मिल जाता है; किन्तु सत्य के संसार में नया जन्म केवल आचार्य की कृपा से होता है।[१०]

शिक्षकों की तीन कोटियों का निरूपण करते हुए मनु कहते हैं कि जो ब्राह्मण शिष्य का उपनयन करके कल्प (यज्ञविद्या) और रहस्य (उपनिषद्) समेत वेद को पढ़ावे वही आचार्य है। जो अपनी जीविका के लिए वेद का एकदेश अर्थात् मन्त्र और ब्राह्मण तथा वेद के व्याकरणादि अंग पढ़ाता है उसे उपाध्याय कहा गया है और जो संस्कारादि सम्पन्न कराता है ऐसे कर्मकाण्डी पुरोहित को गुरु कहा गया।[११] मनु की दृष्टि में आचार्य का महत्त्व उपाध्याय की अपेक्षा दस गुना है—'उपाध्यायान्दशाचार्यः'।[१२] वेदाध्यापन के स्तर के अनुसार महाभारत में भी शिक्षकों की तीन कोटियाँ बताई गई हैं—छन्दोवित्, वेदवित् और वेद्यवित्। जो बहुपाठी, अर्थात् पद, क्रम, जटा, घन आदि की रीति से वेदों को कण्ठस्थ करते थे उन्हें छन्दोवित् कहा जाता था। दूसरी कोटि में वे विद्वान आते थे जो षडंग वेद का अर्थसहित अध्ययन-अध्यापन करते थे। ये मध्यम कोटि के विद्वान माने जाते थे, जिन्हें वेदवित् कहा गया है। श्रेष्ठ कोटि के विद्वान वेद्यवित् थे जो जानने योग्य परम तत्त्व को जानते थे।[१३]

ये वेद्यवित् कोटि के विद्वान् ही आचार्य कहलाते थे। इससे यह स्पष्ट है कि कोरा वेदपारायण नहीं अपि तु वेदों के माध्यम से सत्य का साक्षात्कार करना सच्ची विद्वत्ता की कसौटी थी—

यो वेद वेदान् न स वेद वेद्यम्।
सत्ये स्थितो यस्तु स वेद वेद्यम्[१४]॥

इस प्रकार हम देखते हैं कि शिक्षकों में सर्वश्रेष्ठ स्थान आचार्य का था। आचार्य के बाद दूसरा स्थान प्रवक्ता का था। महाभारत में इसी प्रवक्ता को आख्याता कहा गया है। वेद-वेदाङ्गों का अर्थसहित अध्ययन-अध्यापन करना इनका कार्य था। आख्याता बड़े विचक्षण एवं शिष्यों की अध्ययन सम्बन्धी समस्त विचिकित्साओं का समाधान करने में समर्थ होते थे[१५]। महाभारत में आख्याता को वेदवित् भी कहा गया है। ये मध्यम श्रेणी के आचार्य समझे जाते थे। इनमें ऊपर की कोटि के आचार्य सत्य का साक्षात् दर्शन करने वाले होते थे। अतः उन्हें आत्मवित् अथवा ब्रह्मवित् कहा गया है। छान्दोग्य उपनिषद् के सनत्कुमार नारद-संवाद में आख्याता को ही मन्त्रवित् कहा गया है। डॉ. वासुदेवशरण अग्रवाल का मत है कि यह भारत के सनत्सुजात ऋषि और छान्दोग्य उपनिषद् के सनत्सुजात आचार्य एक ही व्यक्ति थे[१६]।

शिक्षकों की तृतीय श्रेणी श्रोत्रिय का उल्लेख महाभारत में बहुपाठी या छन्दोवित् नाम से किया गया है। छन्दोवित् छन्द या वेद की शाखा को स्वयं कण्ठस्थ करते और विद्यार्थियों को कराते थे। ये वेदमन्त्रों के अर्थ से अभिज्ञ न होते थे[१७]। इस प्रकार हम कह सकते हैं कि महाभारत में उल्लिखित वेद्यवित्, वेदविद् (आख्याता) और छन्दोवित् (बहुपाठी) क्रमशः पाणिनि द्वारा उल्लिखित आचार्य, प्रवक्ता और श्रोत्रिय हैं। चौथी श्रेणी उन शिक्षकों की थी, जो लौकिक अथवा वैज्ञानिक विषयों का अध्यापन करते थे। ये अध्यापक कहलाते थे।

ऋषि और आचार्य

यास्क ने ऋषि को 'साक्षात्कृतधर्मा' कहा है। ऋषि का लक्षण बताते हुए वे कहते हैं कि जो अभीष्ट पदार्थों का साक्षात्कार करते हैं वे ऋषि कहलाते हैं। ये उन्हें उपदेश देते हैं जो साक्षात्कारी नहीं होते—'साक्षात्कृत-धर्माण ऋषयो बभूवुः ते अवरेभ्योऽसाक्षात्कृतधर्मभ्यः उपदेशेन मन्त्रान् सम्प्रादुः' [१८]। कहने का तात्पर्य यह कि केवल वेदाभ्यास कराने से ही कोई ऋषित्व को नहीं प्राप्त करता था अपि तु उन वेद ऋचाओं के पीछे जिनकी अपनी तपस्या और आत्मानुभव होता था वे ही सही अर्थ में 'ऋषि' पदवाच्य होते थे। इस प्रकार हम कह सकते हैं कि सब ऋषि आचार्य माने जाते थे किन्तु सभी आचार्य ऋषि पद से सुशोभित नहीं होते थे।[१९] आचार्य को गुरु भी कहा जाता था। गुरु का व्युत्पत्तिलब्ध अर्थ उपदेशक है–'गृणाति उपदिशति इति गुरुः'। आचार्य और ऋषिगण दोनों ही उपदेश दिया करते थे। अतः उपदेशकत्व एवं आचरणशीलता की दृष्टि से इन दोनों में कोई अन्तर प्रतीत नहीं होता।

ऋग्वेद के दूसरे मण्डल से सातवें मण्डल तक प्रत्येक मण्डल के मन्त्र-द्रष्टा ऋषि एक ही परिवार के हैं। ऋग्वेद के दूसरे से सातवें मण्डल के ऋषियों में क्रमशः गृत्समद, विश्वामित्र, वामदेव, अत्रि, भरद्वाज, वसिष्ठ अथवा इनके वंशजों का उल्लेख किया गया है। अष्टम मण्डल के मन्त्रद्रष्टाओं में अधिकांश ऋषि कण्व परिवार के हैं। प्रथम, नवम तथा दशम मण्डल के मन्त्रद्रष्टा ऋषियों में विविध परिवार के ऋषियों का समावेश है। इन

ऋषियों के चारित्रिक वैशिष्ट्य की झाँकियाँ हमें वेदों में विविध स्थलों में दिखाई देती हैं। वेदों, महाभारत, उपनिषदों तथा परवर्ती साहित्य में अनेक प्रसंगों में इन्हें दिव्यता प्रदान की गई है। इनके वैभव को सूर्य के वैभव के समान पूर्ण और इनकी महिमा को सागर के समान गम्भीर बताया गया है—

सूर्यस्य इव वक्षथो। ज्योतिर् एषां समुद्रस्येव महिमा गभीरः[२०]।

इसके साथ ही ऐसे सन्दर्भों की भी कमी नहीं, जहाँ ये ऋषि (जिन्हें परवर्ती साहित्य में सर्वज्ञ निरूपित किया है) अपने ज्ञान की सीमा स्वीकार करते हैं अथवा मानवीय दुर्बलताओं के शिकार होते हैं[२१]।

संसार में प्रवृत्ति एवं निवृत्ति का द्वन्द्व सनातन काल से चला आ रहा है और इसका प्रभाव हर युग में जन-जीवन पर पड़ता रहा है। शिक्षा के क्षेत्र में भी प्राचीन काल में यह द्वन्द्व प्रचलित था। आचार्यों में कुछ प्रवृत्तिमार्गी थे तो कुछ निवृत्तिमार्गी। महाभारत[२२] में यह कल्पना की गई है कि प्रवृत्ति और निवृत्ति इन दो मार्गों के आदिकर्ता दो प्रकार के सप्तर्षि थे—प्रवृत्तिधर्मी सप्तर्षि और निवृत्तिधर्मी सप्तर्षि। प्रवृत्तिधर्मी सप्तर्षियों में मरीचि, अंगिरा, पुलस्त्य, पुलह, क्रतु और वसिष्ठ आते हैं, जिनके ज्ञान का स्रोत वेदविद्या थी। अतः इन्हें वेदाचार्य कहा गया है। निवृत्तिमार्गी आचार्यों में सन, सनत्सुजात, सनक, सनन्दन, सनत्कुमार, सनातन और कपिल आते हैं जो मोक्षशास्त्र के आचार्य थे। इन्हें योगविद् अथवा आत्मविद् भी कहा गया है जब कि प्रथम कोटि के आचार्य वेदविद् कहे गये हैं।

प्रवृत्तिमार्गी आचार्य अध्यात्मज्ञान के साथ-साथ भौतिक उपलब्धियों के भी इच्छुक होते थे। वेदमार्गी आचार्यों के विषय में कहा गया है कि प्राचीन काल में धन की इच्छा से ऋषियों ने प्राचीन काल में छन्दस् के द्वारा देवताओं की शरण ली। यही कारण है कि महर्षिगण छन्दस् का मध्य में उल्लेख करते हैं—

अर्थेप्सवः खल्वृषयश्छन्दोभिर्देवताः पुरा।
अभ्यधावन्निति छन्दो मध्ये त्वाहुर्महर्षयः[२३]॥

बढ़ती तृष्णाओं की पूर्ति में लगे आचार्य कभी-कभी उत्पथगामी भी हो जाया करते थे। महाभारत में ऐसे आचार्यों का परित्याग श्रेयस्कर बताया गया है—

गुरोरप्यवलिप्तस्य कार्याकार्यमजानतः।
उत्पथप्रतिपन्नस्य परित्यागो विधीयते[२४]॥

वस्तुतः ऋषि शब्द ऋष् धातु से व्युत्पन्न है। यह धातु गमन, ज्ञान, श्रवण, सत्य और तप इन अर्थों में प्रयुक्त होती है। ये सब बातें जिसमें समवेत रूप में विद्यमान हों उसे ही ऋषि कहा गया है। यह भी कहा गया है कि आदि काल में क्योंकि यह ऋषिवर्ग स्वयं उत्पन्न होता है, इसलिए इसकी 'ऋषि' संज्ञा है।[२५] यहाँ स्वयं उत्पन्न होने का तात्पर्य यही कि वे स्वयं उपनयनादि संस्कारों का विधान एवं सन्मार्ग का प्रवर्तन करने वाले होते थे। उपनयन संस्कार को भी महाभारत तथा अथर्ववेद[२६] आदि ग्रन्थों में अपर जन्म माना गया है।

कवि और आचार्य

महाभारत में कवि शब्द का प्रयोग कहीं-कहीं रमणीयार्थ-प्रतिपादक-शब्दों का सृजनकर्ता न होकर एक दार्शनिक, नीतिज्ञ, क्रान्तदर्शी एवं शास्त्रकार के रूप में हुआ है। यदि कवि शब्द का अर्थ काव्यप्रणेता होता तो

महाभारत में 'कवीनाम् उशना कविः'[२७] के स्थान पर शायद 'कवीनां वाल्मीकिः कविः' प्रयोग होता। महाभारत में वाल्मीकि तथा उनके द्वारा प्रणीत रामायण का उल्लेख नामतः हुआ है। अतः रामायण निश्चय ही महाभारत के पहले की रचना है। इस सम्बन्ध में अनेक पौरस्त्य तथा पाश्चात्य विद्वानों[२८] के निष्कर्ष उल्लेखनीय है। महाभारत में नीतिज्ञता एवं शास्त्रज्ञ के क्षेत्र में ही शुक्राचार्य का श्रेष्ठत्व स्वीकार करते हुए उन्हें श्रेष्ठ कहा गया है। इसी अर्थ में महाभाष्य[२९] में पाणिनि को कवि कहा गया है। ईशोपनिषद् में स्वयंभू परमात्मा को कवि कहा गया है। यहाँ भी कवि शब्द का प्रयोग काव्यकार के रूप में न होकर 'सर्वदर्शी' अथवा सर्वज्ञ के रूप में ही हुआ है। ऋग्वेद में अनेक स्थानों[३०] पर कवि शब्द का प्रयोग मन्त्रद्रष्टा ऋषि के लिए भी हुआ है। काव्य का प्रयोग शास्त्र के लिए महाभारत में अनेक बार हुआ है। विदुर धृतराष्ट्र को समझाते हुए कहते हैं कि राजपरिवार में दुर्योधन एक शृगाल के समान है। यह जानकर भी आप सावधान क्यों नहीं होते। आप मेरी शास्त्रपूत वाणी (काव्यां गिरं) सुनें। जिस प्रकार मधु (शराब) को पाकर माध्विक (शराबी) को किसी प्रकार की चेतना (विवेक) नहीं रहती उसी प्रकार दुर्योधन द्यूत में अपना विवेक खोकर व्यर्थ में ही महारथी पाण्डवों से वैर मोल ले रहा है। इसके परिणामों से वह अनभिज्ञ है[३१]। एक अन्य स्थान[३२] पर भी विदुर शास्त्र-वचन को काव्यमयी वाणी (काव्यां वाचं) कहते हैं।

सन्दर्भ संकेत

१. न विना गुरुसम्बन्धं ज्ञानस्याधिगमः।–शान्ति ३२.६२२
तुल–आचार्याद्ध्येव विद्या विदिता साधिष्ठं प्रापयतीति।–छान्दोग्य ४-९-३
आचार्यवान् पुरुषो वेद।–छान्दोग्य ६-१४-२
Compare–"An academic system without the personal influence of teachers upon pupils is an arctic winter."–Friedrich William Nietzsche.

२. वायुपुराण ५९.३०
तुल–आचार्यः कस्मात्, आचारं ग्राहयति, आचिनोत्यर्थान् आचिनोति बुद्धिमिति वा।–निरुक्त १.२

३. शिष्टाः खलु विगतमत्सरा निरहंकाराः कुम्भीधान्याः।
अलोलुपाः दम्भदर्पलोभमोहक्रोधविवर्जिताः॥ –बौधायन धर्मसूत्र १.१.१.५

४. शुक्रनीति २७.९।

५. वही २.७७।

६. गुरुं यस्तु समाराध्य द्विजो वेदमवाप्नुयात्।
तस्य स्वर्गफलावाप्तिः सिध्यते चास्य मानसम्॥ शान्ति १८४.९७.

७. उपनीय तु यः शिष्यं वेदमध्यापयेद् द्विजः।
सकल्पं सरहस्यं च तमाचार्यं प्रचक्षते॥
एकदेशं तु वेदस्य वेदाङ्गान्यपि वा पुनः।
योऽध्यापयति वृत्त्यर्थमुपाध्यायः स उच्यते॥ मनु २. १४०-४१

८. सुकन्या च्यवनं प्राप्य पतिं परमकोपनम्।
प्रीणयामास चित्तज्ञा अप्रमत्तानुवृत्तिभिः॥ श्रीमद्भागवतपुराण ९-३-१०।

९. अष्टाध्यायी २.१.६५।

१०. उद्योग पर्व ४४.६-८।

११. मनु २. १४०-४२।

१२. मनु. २. १४५।

१३. उद्योग पर्व ४३.२९।

१४. उद्योग पर्व ४३.३१।

१५. अभिजानामि ब्राह्मणमाख्यातारं विचक्षणम्।
यश्छिन्नविचिकित्सः सन्नाचष्टे सर्वसंशयान्॥ उद्योग ४३.३२।

१६. भारत सावित्री, भाग—२, पृ. ५७।

१७. छन्दांसि नाम क्षत्रिय तान्यथर्वा जगौ पुरस्तादृषिसर्ग एषः।
छन्दोविदस्ते य उ तानधीत्य न वेद्यवेदस्य विदुर्न वेद्यम्॥ –उद्योग पर्व ४२.३०
चित्रशाला प्रेस, पूना के संस्करण में इस श्लोक का पाठ इस प्रकार है—
छन्दांसि ना क्षत्रिय तान्यथर्वा पुरा जगौ महर्षिसंघ एषः।
छन्दोविदस्ते य उत नाधीतवेदा न वेदवेद्यस्य विदुर्हि तत्त्वम्॥
नीलकण्ठ के अनुसार इसका अर्थ इस प्रकार है—'हे धृतराष्ट्र! उपनिषदों में प्रसिद्ध अथर्वा ऋषि ने महर्षियों के संघ में जिन मन्त्रों का गान किया था, उनको ही उपनिषद् रूप छन्दस् अर्थात् अथर्ववेद समझो। जिन्होंने वेद पढ़ा है वे भी यदि वेदों से वेदनीय औपनिषद् ब्रह्म को नहीं जानते तो वे छन्दोवित् अर्थात् अथर्ववेद के ज्ञाता नहीं हैं।'

१८. निरुक्त १-२०
तुल–(१) कात्यायन अपनी सर्वानुक्रमणी में ऋषि, देवता और छन्दस् की परिभाषा देते हुए कहते हैं –"यस्य वाक्यं स ऋषिः। या तेनोच्यते सा देवता। यदक्षरपरिमाणं तच्छन्दः।
(२) अतीन्द्रियस्य वेदस्य परमेश्वरानुग्रहेण प्रथमो दर्शनाद् ऋषित्वम्। ऋग्वेद (१-१-१) पर सायण भाष्य।

१९. इस सम्बन्ध में मेधातिथि का मन्तव्य उल्लेख्य है। उनके अनुसार ऋषि वेद-पर्याय है। वेदाध्ययन वेदार्थानुष्ठान आदि के कारण सामान्य पुरुष भी ऋषि की संज्ञा प्राप्त कर सकता है–'ऋषिर्वेदः। तदध्ययनं-विज्ञान-तदर्थानुष्ठा-नातिशययोगात् पुरुषेऽपि ऋषिशब्दः। मनुस्मृति १।१ पर मेधातिथि का भाष्य।

२०. ऋग्वेद ७.३.८।

२१. At the same time, we have passages in which the rishis distinctly speak of their own consciousness of ignorance and inability to fathom the profound depths of the universe and knowledge, as against the omniscience prescribed to them by later writer e.g. 1. 164. 5, 6 and 37—Ghate's Lectures on Rigved (revised and enlarged by V.S. Sukathankar), 3rd ed. P. 116.

२२. शान्ति पर्व. अ. ३२७।

२३. बृहद्देवता ८. १३७।

२४. शान्ति पर्व. २७.७।

२५. ऋषीत्येष गतौ धातुः श्रुतौ सत्ये तपस्यथ।
एतत् सन्नियतं यस्मिन् ब्रह्मणः स ऋषिः स्मृतः॥
गत्यर्थादृषतेर्धातोर्नामनिर्वृत्तिरादितः ।
यस्मादेष स्वयम्भूतस्तस्माच्च ऋषिता स्मृता॥ वायु पु. ५९. ७९-८०।

२६. आचार्य उपनयमानो ब्रह्मचारिणं कृणुते गर्भमन्तः। अथर्व १९.५.३।

२७. भीष्म ३२. ३७।

२८. (a) Article of Dr. V.S. Sukathankar "The Nala Episode and Ramayan," A Volume of Eastern and Indian Studies in honour of F.W. Thomas (1939), PP. 294-303.
(b) Winternitz : History of Indian Literature, p. 503.

२९. ११४।५१ पर भाष्य।

३०. ते चिद्धि पूर्वे कवयो गृणन्तः। ऋ. ७.५३.१।
त इद् देवानां सधमाद् आसन् ऋतावानः कवयः पूर्व्यासः। ऋ. ७.७.६.४।

३१. गृहे वसन्तं गोमायुं त्वं वै मत्वा न वुध्यसे।
दुर्योधनस्य रूपेण शृणु काव्यां गिरं मम॥
मधु वै माध्विको लब्ध्वा प्रपातं नावबुध्यते।
आरुह्य तं मज्जति वा पतनं नाधिगच्छति॥
सोऽयं मत्तोऽक्षदेवेन मधुवन्न परीक्षते।
प्रपातं बुध्यते नैव वैरं कृत्वा महारथैः॥ सभा ५५. ३-५

३२. प्रातिपीयाः शांतनवाश्च राजन्काव्यां वाचं शृणुत मात्यगाद्वः। सभा ५६.७ **[इति]**

स्तोत्रकाव्य में मिथिला का योगदान

□ उदयनाथ झा 'अशोक'

प्रत्येक धर्म और साहित्य में भक्त अपने आराध्य और इष्ट देव-देवियों के सामने अपने हृदय की बातें, मन की अभिव्यक्ति, अपनी भाषा और रुचि के अनुसार प्रकट करते आये हैं। उनकी महिमा और नाम के वर्णन में ये भक्त अपनी दृष्टि और बुद्धि के अनुसार कोई भी कसर बाकी नहीं छोड़ते। फिर भी हमारे भारतीय भक्तों ने अपने हृदय की, मन की, स्वत्व की जितनी दीनता और कोमलता का और अपने इष्ट देव-देवियों की उदारता, महानता, अलौकिकता का परिचय दिया है, वह दूसरे धर्म और देश के भक्तों के सामने अन्तहीन गगन के सदृश विशाल और ऊँचा है। अपने संस्कृत साहित्य के इतिहास में आचार्य बलदेव उपाध्याय ने सही ही लिखा है कि 'हमारा भक्त कवि कभी भगवान् की दिव्य विभूतियों के दर्शन से चकित हो उठता है, तो कभी भगवान् के विशाल हृदय, अनुकम्पा और दीनजनों पर अकारण स्नेह की माया गाता हुआ आत्मविस्मृत हो उठता है। अपने पूर्व कर्मों की ओर जब वह दृष्टि डालता है, तब उसकी क्षुद्रता उसे बेचैन बना डालती है। वे अपने इष्ट देवता के सामने अपने हृदय को खोलने में किसी प्रकार की आनाकानी नहीं करते।' वस्तुतः हमारे भक्तों की इन्हीं सब विशेषताओं के कारण भारतीय स्तोत्रों जैसी मोहकता और चित्त को पिघला देने की असीम शक्ति अन्यत्र कहीं नहीं मिलती।

स्तोत्रकाव्य या भक्तिकाव्य धर्मपरक होने से समाज में, खासकर के भक्ति-भावना-प्रधान समाज में अतिशय लोकप्रिय रहा है; जो काव्य अनुराग और विराग दोनों प्रकार की भावनाओं से युक्त है। इस स्तोत्रकाव्य में यदि संगीत का पुट मिल जाय, तो इसके प्रभाव और सौन्दर्य में तो चार चाँद ही लग जाते हैं। इस काव्य का प्रभाव यहाँ तक बढ़ा कि जैन और बौद्ध धर्मानुयायी विद्वानों ने भी ऐसी रचना करने में पीछे नहीं रह सके। भक्तिकाव्य की रचना न केवल धार्मिक और दार्शनिक भावनाओं पर आधारित हुई; बल्कि कुछ तो ये रचनाएँ पद्यात्मक रहीं, कुछ गद्यात्मक तो कुछ दण्डकात्मक।

दण्डक स्तोत्र काव्यों में कालिदास के नाम से *श्यामला-दण्डक* की प्रसिद्धि काफी रही है। परन्तु ये कालिदास पाँच-छः कालिदासों में कौन है, सिद्ध नहीं हो पाया है। श्री वाचस्पति गैरोला[1] ने श्यामलादण्डककार को सुप्रसिद्ध कालिदास से भिन्न स्वीकार किया है। मैं इस प्रसंग में इतना कहना भी नहीं भूलूँगा कि ये कालिदास *शृंगारशतक* के रचयिता, लखिमा ठकुराइन के समसामयिक कालिदास से अभिन्न और पंचस्तवीकार कालिदास से भिन्न थे। पाँच छोटे-छोटे स्तोत्रों का संग्रह *पंचस्तवी* को जहाँ कामेश्वर सूरि ने आचार्य शंकर भगवत्पाद की रचना माना है; वहीं व्याख्याकार लक्ष्मीधर ने इसे कालिदास की रचना स्वीकार किया है[2]। पंचस्तवी के लघुस्तुति-घटस्तव-चर्चास्तुति-अम्बास्तुति एवं सकलजननीस्तवों को मिलाकर कुल १३२ पद्य हैं, जो विभिन्न छन्दों में रचे गये हैं। पंचस्तवीकार कालिदास (१०वीं श०) या तो कश्मीरी थे या फिर बंगाली। परन्तु श्यामलादण्डककार कालिदास को मैथिल मानने में ही प्रमाण दिखते हैं। पाँच दण्डकों से समन्वित इनके इस दण्डक-काव्य में मातंगी देवी की परम रम्य स्तुति की गयी है। उदाहरणार्थ उसका मंगल देखा जाय—

माणिक्यवीणामुपलालयन्तीं मदालसां मञ्जुलवाग्विलासाम्।
माहेन्द्रनीलोत्पलकोमलाङ्गीं मातङ्गकन्यां सततं स्मरामि॥

चण्डीशतक, चण्डिकादण्डक, मङ्गलाष्टक, गङ्गाष्टक, भ्रमराष्टक, कालीस्तोत्र किंवा *कालिकास्तव, देवीस्तुति* किंवा *नवरत्नमाला* एवं *त्रिपुरसुन्दरीस्तोत्र* को भी इनकी रचना कही जा सकती है। किन्तु कालिदासकृत चर्चित होने मात्र से ऐसा निर्णय कर लेना समीचीन न होगा। हाँ, इतना कहना ही पर्याप्त है कि इन स्तोत्रों में कुछ हमारे श्यामलादण्डककार के अवश्य हैं। जैसे गंगास्तुति किं वा गंगाष्टक, देवीस्तुति किं वा नवरत्नमाला आदि। इनमें गंगाष्टक की शैली उदाहरणार्थ द्रष्टव्य है; यथा—

नमस्तेऽस्तु गङ्गे त्वदङ्गप्रसङ्गाद् भुजङ्गास्तुरङ्गाः कुरङ्गाः प्लवङ्गाः।
अनङ्गारिरङ्गाः ससङ्गाः शिवाङ्गा भुजङ्गाधिपाङ्गीकृताङ्गा भवन्ति॥

स्तोत्र का अन्तिम पद्य भी दर्शनीय है, जिसमें कालिदास ने अपना नाम यों पिरोया है—

इदं यः पठेदष्टकं जह्नुपुत्र्यास्त्रिकालं कृतं कालिदासेन रम्यम्।
समायास्यतीन्द्रादिभिर्गीयमानं पदं कैशवं शैशवं नो लभेत्सः॥

इसी प्रकार नवरत्नमाला (देवीस्तुति) में कवि कहते हैं—

नवरत्नमालिकाख्यां विरचितमातङ्गकन्यकाभूषाम्।
यः पठति लिखति वैतां स भवेद्वागीश्वरः साक्षात्॥

अस्तु इस दिशा में अनुसन्धान अपेक्षित है।

महर्षि याज्ञवल्क्य राजर्षि जनक के समकालीन योगीश्वर थे, जिनका *शिवरक्षास्तोत्र* इस भक्ति-साहित्य में अलग महत्व और स्थान रखता है। इन्होंने सूर्यकवच स्तोत्र *सूर्यशतक* की भी रचना की थी, जिसकी चर्चा अनेक विद्वानों ने की है। इसी प्रकार *रामरक्षास्तोत्र* अथवा रामरक्षाकवच को भी याज्ञवल्क्यरचित माना जाता है, जिसे कुछ लोगों ने कौशिक मुनि विरचित भी कहा है। रचना चाहे इनमें जिनकी भी हो, पर ये दोनों तो थे मिथिला की विभूति ही। जैमिनि मुनि भी मिथिला के ही सपूत और मीमांसा-दर्शन के प्रवर्तक हैं। मीमांसा सूत्र की रचना करने वाले आचार्यप्रवर जैमिनि ने भक्तिसाहित्य में *वेदपादस्तवं* नाम से एक अद्वितीय स्तोत्र की रचना की है; जब कि इन्हीं के अनुयायी प्रकाण्ड मीमांसक मुद्गलाचार्य मुद्गल भट्ट की कई स्तुतियाँ स्तोत्रकाव्य के क्षेत्र में अपना अविस्मरणीय और अनुपम स्थान बनायी हुई हैं। इन्हीं के नाम से प्रसिद्ध प्राचीन मुद्गलपुर आज का मुंगेर है। इनके स्तोत्रों में *आर्यास्तव, रघुनाथाचार्यस्तोत्र मुद्गलार्या, रामार्यास्तव* या *रामार्यशतक*[३] आदि प्रमुख हैं।

संन्यासग्रहण करने के बाद सुरेश्वराचार्य नाम से प्रसिद्ध मिथिला के मूर्द्धन्य मीमांसक विश्वरूप मिश्र का रचा *दक्षिणामूर्तिस्तोत्र* मैथिल रचनाकारों में स्तुत्य है; जब कि इनके गुरु कुमारिल भट्ट को *शिवमहिम्नःस्तोत्र*कार के रूप में विद्वानों[४] ने स्मरण किया है। वैसे भी यह स्तोत्र ९वीं शताब्दी के कश्मीरी कवि पुष्पदन्ताचार्य कृत बहुमान्य है, परन्तु कुमारिल भट्ट[५] और ग्रहिल[६] को भी पृथक्-पृथक् इसका रचयिता माना गया है। सम्भव है एक ही नाम से या कुछ ही अन्तर करके ये लोग भी स्तोत्र रचे होंगे, जो अनुपलब्ध होने से, उपलब्ध महिम्नस्तोत्र के रचयिता में भ्रम उत्पन्न हो गया होगा। कदाचित् पुष्पदन्त का ही यह स्तोत्र रहा है। कुमारिल का अन्य अथवा इससे भिन्न, परन्तु यह अवश्यमेव अनुसन्धानसापेक्ष है। इतना तो सर्वमान्य है ही कि ४० शिखरिणी पद्यों में उपनिबद्ध शिवमहिम्नस्तोत्र न केवल भाषा-लालित्य व भावों की दार्शनिकता के कारण प्रसिद्ध है, अपि तु

यह ईश्वर की सत्ता आदि अनेक दार्शनिक विषयों पर भी गम्भीर तर्क उपस्थापित करता है। अमरेश्वर महादेव मन्दिर (इन्दौर के पास नर्मदा तट पर) की दीवार पर खुदे इसके ३१ पद्यों को लेकर इतिहासकारों ने जो राय बनायी है, उसके अनुसार इस स्तोत्र के अवशिष्ट ९ पद्य वाद के भक्त या पाठकों द्वारा बढ़ाये गये हैं तथा इसकी रचना संवत् ११२० से पहले ही हुई होगी, क्योंकि दीवार का शिलालेख इसी समय का सिद्ध होता है। १०वीं शताब्दी के आरम्भ में स्थित रहे राजशेखर द्वारा[७] इसके पद्य को उद्धृत करने से इसकी सीमा १०वीं शताब्दी से भी आगे जाती है। किन्तु छठी शताब्दी से प्राचीन यह कदापि नहीं हो सकता। यतः सुबन्धु की (समय, छठी शताब्दी) मौलिक कल्पना पर लिखी गयी *वासवदत्ता* में जो—'त्वत्कृते याऽनया यातनानुभूता, सा यदि नभः पत्रायते, सागरो मेखलानन्दायते, ब्रह्मा लिपिकरायते, भुजगपतिर्वा कथकायते, तदा कथमप्यनेकैर्युगसहस्रैरभि-लिख्यते कथ्यते वा' गद्य आया है, उसी की प्रायः छाया है महिम्नस्तोत्र का वह पद्य, जिसमें कहा गया है कि यदि नीलगिरि के समान काली स्याही हो, पूर्ण सागर ही दावात हो, कल्पतरु की डाल लेखनी बन जाये और इस पृथ्वी रूपी कागज पर स्वयं भगवती सरस्वती आपके गुणों को लिखें, तो भी हे देव! आपके गुणों का अन्त नहीं होगा[८]।

मिथिला के नान्यवंशीय राजा रामसिंहदेव के दरबारी पण्डित थे पृथ्वीधर आचार्य, जिन्होंने *भुवनेश्वरी स्तोत्र*, *सरस्वतीस्तोत्र* और *लघुसप्तशतीस्तोत्र* जैसे अनुपम स्तोत्रों की रचना[९] की है। प्रसिद्ध महीधरभाष्य के कर्त्ता आचार्य महीधर शर्मा रचित *कालीशतनामस्तोत्र* और *दशमहाविद्यास्तोत्र* का उल्लेख तो हमे कई स्थानों पर मिलता अवश्य है, परन्तु ये स्तोत्र उपलब्ध नहीं होते। अच्युत शर्मा के *कृष्णशतक*[१०] और मधुसूदन के *आर्यशतक* को इतिहासकारों व समालोचकों ने भक्तिकाव्य से भिन्न शतक-काव्य के अन्तर्गत विभूषित किया है, जबकि कुछ लोगों ने इसे स्तोत्रकाव्य में ही परिगणित किया है। गोवर्द्धनाचार्य की *आर्यसप्तशती*, यद्यपि गाथासप्तशती पर आधारित व अनुकृत है, परन्तु भक्तिकाव्य में इसका न केवल अनुपम स्थान है, अपि तु यह कई विशिष्ट मौलिकताओं से भी भरी पड़ी है।

महाकवि जयवर्द्धन प्रसिद्ध जयदेव उपाध्याय वत्सगोत्रीय कर्माहा बेहट वंशावतंस है, जिन्होंने *त्रिपुरसुन्दरी स्तोत्र* की रचना की है। आप ही के वंशज वंशीधरसुत जयकृष्णोपाध्याय ने *पद्यरत्नमालास्तोत्र* की तथा जगन्नाथ सुत नारायणदत्त ने *बाललम्बोदराष्टक* स्तोत्र की रचना की थी। इनसे प्राचीन सिद्धेश्वरीस्तवनकार अयाची मिश्र (भवनाथ मिश्र) के पुत्र दासे मिश्र *गुरुस्तोत्राष्टक* के कर्त्ता है, जो सोदरपुरमूलक सरिसबग्रामवासी शाण्डिल्य गोत्रीय श्रोत्रिय ब्राह्मण थे। मिथिला में पद्मनाभ मिश्र के नाम से यद्यपि बहुत से विद्वान् हो गये हैं, जिनमें एक *भुवनेश्वरीस्तोत्र* के प्रणेता भी हैं, प्रायः ये पद्मनाभ सुपद्मव्याकरणकार से भिन्न नहीं हैं।

महाकवि विद्यापति ठाकुर और गोविन्ददास न केवल मैथिली साहित्य के मूर्द्धन्य आचार्य थे, बल्कि संस्कृत साहित्य के भी अटल स्तम्भ थे। यह बात दीगर है कि मैथिली के केवल दो बड़े कवियों की गिनती में ये ही दो नाम आते हैं, पर दोनों ही आचार्यों ने संस्कृत में जो अपना योगदान दिया है, उसके आगे भाषा-योगदान तो नगण्य-सा दिखता है। विद्यापति और गोविन्ददास ने क्रमशः *कृष्णबाललीलास्तोत्र* और *कृष्णभक्तिरसामृत* नामक स्तुतियों की रचना की है। मिथिलेश महेश, ठाकुर प्रताप सिंह एवं माधव सिंह ने जहाँ क्रमशः *गंगास्तुति*, *रामकर्णामृत* और *देवविलासार्या* की रचना की है, वहीं काव्यप्रदीप के प्रणेता आचार्य गोविन्द ठाकुर ने *श्रीकृष्णस्तोत्र* का भी

प्रणयन किया है। शतीकाव्य परम्परा में भी यहाँ 'शतक' लिखने वाले कई अनन्य साहित्योपासक भक्तकवि आविर्भूत हुए हैं तथा *सूर्यशतक, अमरनाथशतक, आर्याशतक, कृष्णशतक* जैसे भक्तिकाव्यों की रचना की है; वहीं यज्ञेश्वर ने *सूर्यशती*, मोहन मिश्र ने *राधानयनद्विशती*, नरहरि ने *आर्यात्रिशती*, जगन्नाथोपाध्याय ने *त्रिपुरसुन्दरी पंचशती*, गोवर्द्धनाचार्य ने *आर्यासप्तशती* की रचना की है। महान् दार्शनिक, वैयाकरण और साहित्याचार्य गोकुलनाथ उपाध्याय ने भी *शिवशतक* की रचना की है, जबकि १९वीं शताब्दी के मूर्द्धन्य महात्मा परमहंस लक्ष्मीनाथ गोसाईं के अज्ञात स्तोत्र और मिथिलाधीश लक्ष्मीनाथ कंसनारायण विरचित *कृष्णाष्टक, शिवस्तोत्र, गङ्गालहरीशतक, विन्ध्यवासिनी दशक, सूर्याष्टपदी, देव्यष्टक*[११] आदि स्तोत्रसाहित्य के क्षेत्र में कदापि भुलाये नहीं जा सकते।

झंझारपुर और सकरी के मध्य स्थित विदेश्वरधाम के शिवमन्दिर का जीर्णोद्धार सुनते हैं वीरेश्वर नामक किसी आचार्य के द्वारा हुआ था, इसीलिए उस स्थान का नाम *वीरेश्वर* या 'विदेश्वर स्थान' हो गया। ये वीरेश्वर आचार्य सुनते हैं *मृत्युंजयाष्टोत्तरशतनामस्तोत्र* के कर्त्ता भी है और इनके अतिरिक्त जिन-जिन स्तोत्रों का उल्लेख या परिचय हमें प्राप्त होता है, उनमें उल्लेखनीय और मुख्य हैं— भवदेव का *गुर्वष्टक*, चतुर्भुज मिश्र का *दुर्गास्तवन* (एवं दुर्गासप्तशतीव्याख्या), अनन्त उपाध्याय का *भुवनेश्वरीस्तोत्र* एवं *विष्णुसहस्रनामावलीप्रकाश*, श्रीकृष्ण सिंह ठाकुर के *वैष्णवीनवकम्* व *त्र्यम्बकपंचाशिका*, गंगाधर मिश्र का *गंगास्तव*, अनिरुद्ध मिश्र की *सरस्वतीस्तुति*, देवीकान्त ठाकुर की *देवीस्तुति*, हृदयनाथ मिश्र की *सूर्यस्तुति*, बुद्धिनाथ मिश्र की *तारालहरी*, नरहरि का *त्रिपुर सुन्दरी-मानसपूजनस्तोत्र*, चन्द्रदत्त झा कृत *भगवती* व *काशीशिवस्तोत्र*, खगेश शर्मा विरचित *शिवस्तुति* व *काश्यभिलाषाष्टक*, जगद्धर कृत *शिवस्तोत्र* (एवं देवीम्हात्म्यटीका) तथा नेत्रोपाध्याय उपाख्य नेना झा की *कृष्णपंचाशिका* आदि। इतना ही नहीं, बल्कि वर्तमान समय में भी यहाँ भक्तिकाव्यों की रचना अक्षुण्ण रही है। इन स्तोत्रकारों किं वा भक्तिकाव्यकारों में समुल्लेखनीय हैं सर्वप्रथम कविशेखर पं० बदरीनाथ झा, पं० मथुरानन्द झा, पं० भोलानाथ मिश्र, पं० बोधकृष्ण झा, पं० रामचन्द्र मिश्र, पं० मुसाफिर झा, पं० आनन्द झा, पं० सीतानाथ झा, पं० वैद्यनाथ मिश्र, पं० रमानन्द झा, पं० कृपाकान्त ठाकुर, पं० डॉ० मधुसूदन मिश्र, पं० यन्त्रनाथ मिश्र, डॉ० कृष्णानन्द झा, डॉ० उमारमण झा, डॉ० उदयनाथ झा 'अशोक', डॉ० वैद्यनाथ मिश्र 'भास्कर' आदि।

कविशेखर पं० बदरीनाथ झा के *आर्यास्तव* एवं *राधिकाष्टक* का प्रकाशन १९६५-६६ में दरभंगा से हुआ है[१२]। आर्यास्तव में इन्होंने लिखा है—

मातस्त्वमेव पद्मा सद्मनि किं नैव पद्मनाभस्य।
शम्भोस्तु शैलदुहिता विधेश्च वाणी समुल्लससि॥
जड़ताव्रततिकृपाणी वाणीममलीकरोति कल्याणी।
वाणीपदपरिचर्या शाणीयति मतिमणौ पुंसाम्॥

पं० झा *राधिकाष्टक* में लिखते हैं—

विविधयजनपूजा योगजापैः प्रसाद्य
प्रविचलदनुकम्पामर्थये किं निलिम्पान्।
यदि वत जगदम्बा सम्मुखी वत्सलिम्ना
स्वयमभिलषितानां साधिका राधिका मे॥

गङ्गौली ग्रामवासी डॉ० कृष्णानन्द झा की श्यामास्तुति गेय और विलक्षण है, जिसका प्रारम्भ—

इन्दीवरनूतनदलनीले करुणामयि समपालनशीले।
सर्जनपालनविलयविलासिनि दक्षिणकालि जयालयहासिनि॥

से हुआ है। साथ ही पं० कृपाकान्त ठाकुर ने शिवजी की बड़ी सुन्दर वन्दना की है। *बम्बमष्टक* में इन्होंने लिखा है—

स्कन्धे निधाय सलिलं सुरनिम्नगायाः भक्त्या समर्पयितुमीशपदारविन्दे।
मार्गे व्रजन् द्रुततरं सहयात्रिबन्धो ब्रूयाः पथि श्रमहरं सततं च वंवम्॥

१०९ पद्यों के अपने *श्री हनूमत्स्तोत्र* में सीतामढी के डॉ० मधुसूदन मिश्र ने कहा है—

न जानामि स्तोत्रं परमटपटं किंचन् लपन्
परं मोदं बिन्दामि किमपि चलं मानसमिति।
प्रभो विश्वासोऽयं सकलमपि दोषं मम गिरा
मपाधास्यस्यन्तं मनसि तु निधायैतदयते॥

सीतामढी के ही बैद्यनाथ मिश्र (बसबिट्टा) का *शुकेश्वराष्टक*, मुसाफिर झा का *श्रीयोगमायाष्टक*, शोकहरा (बरौनी) के वैद्यनाथ मिश्र 'भास्कर' की *वाणी-वन्दना*, कमलेश झा जी की सात पद्यों वाली *ईशस्तुति* आदि यथावसर 'विश्वमनीषा' के माध्यम से प्रकाश में आती रही हैं। आचार्य रामचन्द्र मिश्र वर्तमान सदी के मूर्द्धन्य विद्वानों में से आते हैं। इन्होंने कई स्तोत्रकाव्यों की रचना की है, जिनमें *श्रीकृष्णः शरणं मम* उल्लेखनीय तो है ही, बल्कि एकादश पद्यों के दस लघु काव्य में भाव और प्रवाह सहज ही देखा जा सकता है।

सौराठ ग्रामवासी पं० बोधकृष्ण झा का *महामायास्तोत्र* सात पद्यों का छोटा काव्य तो है, किन्तु वैलक्षण्य में कहीं भी न्यून नहीं है। इसी स्तुति का तीसरा पद्य उदाहरणार्थ द्रष्टव्य है—

कालीं करालवदनां वन्दे दुर्गां दुरासदाम्।
चिदात्मिकां जगद्धात्रीमनन्तामनघां शिवाम्॥

पूर्णियां के तमकूड़ा (हलधारा हाट) निवासी पं० मथुरानन्द झा के *जनन्यष्टक* में जगज्जननी की वन्दना की गयी है और उनसे प्रार्थना की गयी है कि—

दूरीकरोतु जडतां च मनोमलं च प्रज्ञां मलीमसतमां विशदीकरोतु।
शक्तिस्वरूपिणि शिशुं विपरीतबुद्धिं कालुष्यपङ्कपतितं परिचिन्त्य मातः॥

'कविशेखरपुष्पाञ्जलि' में प्रकाशित पं० सीतानाथ झा (नरुआर) का *सरस्वतीस्तोत्र* केवल ग्यारह पद्यों का होते हुए भी अनुपम और रमणीय है, जिसका अन्तिम पद्य उद्धृत किये बिना रहा नहीं जाता—

स्तुतिं सीतानाथस्तव चरणयोरर्पयति ते
सुसेवासम्पत्तिं समभिलषमानः शिखरिणीम्।
इयं मे भूयाद्वै विविधपरितापप्रशमनी
त्रुटेराधिक्यान्मां ध्वनयतु गिरं तां प्रजननीम्॥

मुजफ्फरपुर मण्डल के तुरकी-खरारु के निकटस्थ मथुरा डीह निवासी पं० भोलानाथ मिश्र आधुनिक काल के अविस्मरणीय प्रमुख स्तोत्रकारों में से एक हैं। इनके स्तोत्रों में मुख्य हैं *महालक्ष्मीस्तव* (अष्टादशी), *मकरन्दस्तव* (२६ पद्य), *श्यामाष्टक* एवं *देवीशतक* (१०२ पद्य), *श्रीरामकृष्णस्तव* (१० पद्य), *गंगाष्टक*, *श्रीशारदास्तव* (१६ पद्य), *श्रीकालीस्तव* (अष्टक), *शक्तिस्तव* (५ पद्य) आदि। इन सभी लघुस्तोत्रों का प्रकाशन 'विश्वमनीषा'[१३] के विभिन्न अंकों में हुआ है। विश्वमनीषा में प्रकाशित अन्य स्तोत्रों में मुख्य हैं— पं० योगेश्वर झा का *शिवस्तव*, महरैल ग्रामवासी श्यामसुन्दर झा की *गणेशस्तुति*, पातेपुर संस्कृत महाविद्यालय के प्राचार्यवर गंगौली ग्रामवासी पं० रमानन्द झा कृत *शिवस्तुति* एवं *गणेशाष्टक* आदि। पं० आनन्द झा का *जगदम्बा त्वमेव जलजे* कविशेखर पुष्पांजलि में प्रकाशित भक्तिकाव्य है।

जमुथरि ग्राम के पं० यन्त्रनाथ मिश्र के *हनुमानस्तोत्र* और *जगदम्बाविनयम्* लघुपुस्तिका के रूप में प्रकाशित है। इनमें—

अहं कस्ते कर्तुं जननि! बत! शक्तः स्तुतिमहो
यदा वाणी बुद्धिश्चिदपि निखिले ब्रह्मनिलये।
त्वमेवैका शक्तिर्भवसि करुणासिन्धुहृदये।
दयादृष्टिं कृत्स्नाम्मयि वितर दुःखाकुलसुते॥

इन स्तोत्रकारों के अतिरिक्त भी कुछ प्रसिद्ध भक्तकवि हैं, जैसे— किशोरी झा, कृष्णदत्त उपाध्याय, गणेश मिश्र, चित्रधर उपाध्याय, दीनबन्धु झा, दुर्गादत्त, देवेश्वर, बदरीनाथ, लक्ष्मीधर, विल्वमंगल, विश्वनाथ मिश्र, श्रीपति ठाकुर, सत्यनारायण झा, सिल्हण मिश्र, हर्षनाथ झा, त्रिलोक नाथ मिश्र आदि। इन सभी भक्तिकाव्यकारों पर पृथक्-पृथक् बृहत् रूप से शोध करने की आवश्यकता है, जिससे प्रत्येक की मौलिकता और रचना का पता चल सके।

सन्दर्भ-सङ्केत

१. संस्कृत साहित्य का इतिहास– बलदेव उपाध्याय, पृ० ७७७
२. वही, पृ० ३२३
३. पी० आर० ५, ३७८
४. संस्कृत साहित्य कोश– राजवंश सहाय 'हीरा', पृ० ६६७
५. कैट० ऑफ सं० मैन्यूस्क्रीप्ट, मद्रास, जिल्द १९, न० १११०३
६. इण्डियन एण्टिक्वेरी, १९१७ ई०
७. काव्य मीमांसा, अध्याय ८, पृ० ३७
८. शिवमहिम्न स्तोत्र श्लो० ३२
९. कैटलागस कैटलगुरम, ३४५
१०. वही, ५
११. वही, ५३८
१२. मिथिला विद्यापीठ पत्रिका, भाग-१, पार्ट-२ तथा भाग-१, पार्ट-१
१३. दरभंगा संस्कृत विश्वविद्यालय की त्रैमासिकी पत्रिका [इति]

श्रीमद्भागवतमहापुराण में वर्णित सांख्य शास्त्र

□ डॉ० चन्द्रशेखर तिवारी

भगवान् कपिल ज्ञानियों में 'अग्रेप्रसूत' हैं, इसका स्पष्ट वर्णन श्वेताश्वतर उपनिषद् में प्राप्त होता है[१]। भगवान् श्रीकृष्ण ने अपनी विभूतियों का वर्णन करते हुए अपने को सिद्धों में कपिल मुनि बताया[२]। श्रीमद्भागवत महापुराण में भगवान् कपिल आदिपुरुष नारायण ही हैं[३]। सांख्यशास्त्र-प्रणेता भगवान् कपिल ने प्रकृति के क्रमिक विकास अथवा भौतिक जगत् की वैज्ञानिक व्याख्या के साथ-साथ अध्यात्म का विशद निरूपण किया है।

श्रीमद्भागवत में भगवान् कपिल द्वारा प्रदत्त उपदेश, विशिष्ट जनार्थ न केवल अन्तःकरण के उच्च स्तर के लिए, प्रकृति-पुरुष के विवेक से मोक्ष प्राप्ति के वर्णन के रूप में है, अपितु सामान्य व्यक्तियों के कल्याणार्थ भी साधन रूप में अष्टाङ्गयोग, ध्यानयोग, कालमहिमा, आसक्त पुरुषों की अधोगति, जीवों की गति एवं भक्तियोग के निरूपण के रूप में प्रस्तुत हुआ है।

भगवान् कपिल के अनुसार आत्मदर्शनरूप ज्ञान ही पुरुष के मोक्ष का कारण है और वही ज्ञान उस पुरुष की अहंकाररूप हृदयग्रन्थि का छेदन करने वाला है। सम्पूर्ण जगत् जिसमें व्याप्त होकर प्रकाशित होता है, वह आत्मा ही पुरुष है, वह अनादि निर्गुण प्रकृति से परे, अन्तःकरण में स्फुटित होने वाला और स्वयंप्रकाश है, वह पुरुष ज्ञान को आच्छादित करने वाली प्रकृति की आवरणशक्ति से मोहित होकर अपने स्वरूप को भूल जाता है तथा कर्तृत्वाभिमान से युक्त हो जाता है।

जो त्रिगुणात्मक, अव्यक्त, नित्य एवं कार्यकारण रूप है, तथा स्वयं निर्विशेष होकर भी सम्पूर्ण विशेष धर्मों का आश्रय है, उस प्रधान नामक तत्त्व को ही प्रकृति कहते हैं। पृथ्वी, जल, तेज, वायु और आकाश– पंचभूत; गन्ध, रस, रूप, स्पर्श और शब्द–पंच तन्मात्रा; मन, बुद्धि, चित्त और अहंकार– चार अन्तःकरण; श्रोत्र, त्वक्, चक्षु, रसना और नासिका–पंचज्ञानेन्द्रियाँ; वाक्, पाणि, पाद, उपस्थ और पायु– पंच कर्मेन्द्रियाँ ये चौबीस तत्त्व प्रकृति के कार्य हैं। मन संकल्प से, बुद्धि निश्चय से, चित्त चिन्ता से एवं अहंकार अभिमानवृत्ति से परिलक्षित होता है।

भगवान् कपिल ने मतान्तर का निरूपण करते हुए बताया है कि काल को पुरुष से भिन्न तत्त्व न मानकर ईश्वर की संहारकारिणी शक्ति मानने की भी धारणा है[४]। जिस शक्ति से कर्तृत्वाभिमानी जीव को भय होता है काल की ही प्रेरणा से गुणों की साम्यावस्था रूप निर्विशेष प्रकृति में उससे गति उत्पन्न होती है। अतः पच्चीसवें तत्त्व के रूप में वर्तमान वह बाहर काल रूप में एवं भीतर जीव रूप में व्याप्त है।

जीवों के अदृष्ट के कारण क्षुब्ध हुई, जीवों की उत्पत्तिस्थानरूपा अपनी माया में परमपुरुष ने चित् शक्ति रूप वीर्य का आधान किया, परिणामतः महत् तत्त्व की उत्पत्ति हुई। जगत् के अंकुर रूप इस महत् तत्त्व ने अपने में स्थित विश्व को प्रकट करने के लिए अपने स्वरूप को आच्छादित करने वाले प्रलयकालीन अन्धकार को अपने ही तेज से पी लिया। वह तत्त्व लय, विक्षेप आदि से रहित था। महत् तत्त्व को सत्त्वगुणमय, स्वच्छ, शान्त और भगवान् की उपलब्धि का स्थान कहा गया है। वही महत् तत्त्व 'वासुदेव' है[५]।

महत् तत्त्व के विकृत होने पर उससे क्रियाशक्तिप्रधान अहंकार उत्पन्न हुआ। अहंकार तीन प्रकार का है—१. वैकारिक, २. तैजस एवं ३. तामस। वैकारिक अहंकार से मन, तैजस अहंकार से इन्द्रियाँ तथा तामस

अहंकार से पंचमहाभूतों की उत्पत्ति हुई। यही अहंकार 'संकर्षण' हैं। यह अहंकार सत्त्व गुण के सम्बन्ध से शान्त, रजस् से घोर एवं तमस् से मूढ़ रूप में परिलक्षित होता है। यही अहंकार देवता रूप से कर्तृत्व, इन्द्रिय रूप से करणत्व एवं पञ्चभूत रूप से कार्यत्व लक्षण है।

वैकारिक अहंकार से मन उत्पन्न हुआ, जो इन्द्रियों के अधिष्ठाता 'अनिरुद्ध' के रूप में प्रसिद्ध है।

तैजस अहंकार में विकार होने पर बुद्धितत्त्व उत्पन्न हुआ। संशय, विपर्यय, निश्चय, स्मृति एवं निद्रा बुद्धि की ही वृत्तियाँ हैं। यह बुद्धितत्त्व ही 'प्रद्युम्न' है। इन्द्रियाँ भी तैजस अहंकार का ही कार्य हैं। कर्म एवं ज्ञान के विभाग से कर्मेन्द्रियाँ प्राण की शक्ति हैं और ज्ञानेन्द्रियाँ बुद्धि की शक्ति हैं।

ब्रह्म की चित् शक्ति से प्रेरित होने पर तामस अहंकार का विकार 'शब्द तन्मात्र' प्रादुर्भूत हुआ। शब्द तन्मात्र से आकाश तथा शब्द का ज्ञान कराने वाली श्रोत्रेन्द्रिय उत्पन्न हुई। पुनः शब्द तन्मात्र के कार्य आकाश में कालगति से विकार उत्पन्न होने पर स्पर्शतन्मात्र उत्पन्न हुआ, उससे वायु तथा स्पर्श का ग्रहण कराने वाली त्वग् इन्द्रिय उत्पन्न हुई। अनन्तर स्पर्श तन्मात्र विशिष्ट वायु के विकृत होने पर उससे रूप तन्मात्र हुआ, उससे तेज एवं नेत्रेन्द्रिय का प्रादुर्भाव हुआ। क्रमशः रूपतन्मात्रमय तेज के विकृत होने पर उससे रसतन्मात्र हुआ, रस से जल एवं रसनेन्द्रिय की उत्पत्ति हुई, फिर रसस्वरूप जल के विकृत होने पर गन्धतन्मात्र उत्पन्न हुआ, उससे पृथ्वी एवं घ्राणेन्द्रिय प्रकट हुई।

जब महत् तत्त्व, अहंकार एवं पंचभूत ये सात तत्त्व परस्पर न मिल सके, तब जगत् के आदि कारण श्रीनारायण ने काल, अदृष्ट एवं सत्त्वादि गुणों के सहित उनमें प्रवेश किया। पुनः परमात्मा के प्रवेश से क्षुब्ध और आपस में मिले हुए उन तत्त्वों से एक जड़ अण्ड उत्पन्न हुआ। उस अण्ड से इस विराट् पुरुष की अभिव्यक्ति हुई, इस अण्ड का नाम 'विशेष' है। इसी के अन्तर्गत श्रीहरि के स्वरूपभूत चौदहों भुवनों का विस्तार है। यह चारों ओर से क्रमशः दश गुने जल, अग्नि, वायु, आकाश, अहंकार और महत् तत्त्व इन छः आवरणों से घिरा है, इन सबके बाहर सातवाँ आवरण प्रकृति का है। कारणमय जल में स्थित उस तेजोमय अण्ड से उठकर उस विराट् पुरुष ने पुनः उसमें प्रवेश किया और कई प्रकार के छिद्र किये।

प्रथमतः उसमें मुख, उससे वाक् इन्द्रिय एवं वाक् इन्द्रिय का अधिष्ठाता अग्नि उत्पन्न हुआ; इसी प्रकार नाक के छिद्र–उससे नासिका एवं अधिष्ठाता वायु; नेत्रगोलक–उनसे चक्षु एवं सूर्य; कर्णछिद्र–उनसे श्रोत्र एवं दिग्देवता; त्वचा–उससे रोम एवं ओषधियाँ; लिङ्ग–उससे वीर्य एवं आपोदेव; गुदा–उससे अपानवायु एवं मृत्युदेव; हाथ–उससे बल एवं इन्द्र; चरण–उससे गति एवं विष्णु; नाड़ियाँ–उनसे रुधिर एवं नदियाँ; पेट–उससे क्षुधा-पिपासा एवं समुद्र; हृदय–उससे मन एवं चन्द्रमा; पुनः हृदय से ही बुद्धि एवं बुद्धि के अभिमानी ब्रह्मा; पश्चात् अहंकार एवं उसके अभिमानी रुद्रदेव; एवं चित्त तथा उसका अभिमानी क्षेत्रज्ञ प्रकट हुआ।

क्षेत्रज्ञ के अतिरिक्त सम्पूर्ण देवता उत्पन्न होकर भी विराट् पुरुष को उठाने में असमर्थ रहे तो उसे उठाने के लिए क्रमशः अपने-अपने उत्पत्तिस्थानों में प्रविष्ट होने लगे, तब भी विराट् पुरुष न उठा, किन्तु जब चित्त के अधिष्ठाता क्षेत्रज्ञ ने चित्त के सहित हृदय में प्रवेश किया तो विराट् पुरुष उसी समय जल से उठकर खड़ा हो गया। जिस प्रकार लोक में प्राण, इन्द्रिय, मन एवं बुद्धि आदि चित्त के अधिष्ठाता, क्षेत्रज्ञ की सहायता के बिना सोये हुए प्राणी को अपने बल से नहीं उठा सकते, उसी प्रकार विराट् पुरुष को भी वे क्षेत्रज्ञ परमात्मा के बिना नहीं उठा सकते। अतः भगवान् कपिल का मत है कि भक्ति, वैराग्य एवं चित्त की एकाग्रता से प्रकट हुए ज्ञान के द्वारा उस अन्तरात्मस्वरूप क्षेत्रज्ञ को इस शरीर में स्थित जानकर उसका चिन्तन करना चाहिए[६]।

प्रकृति-पुरुष-विवेक से मोक्षप्राप्ति का वर्णन करते हुए भगवान् कपिल कहते हैं कि जिस प्रकार अग्नि का उत्पत्तिस्थान अरणि अपने से ही उत्पन्न अग्नि से जलकर भस्म हो जाता है, उसी प्रकार निष्काम भाव से किये हुए स्वधर्मपालन द्वारा अन्तःकरण शुद्ध होने से, बहुत समय तक भगवत्-कथा-श्रवण द्वारा पुष्ट हुई मेरी तीव्र भक्ति से, तत्त्व-साक्षात्कार कराने वाले ज्ञान से, प्रबल वैराग्य से, व्रत-नियमादि के सहित किये हुए ध्यानाभ्यास से और चित्त की प्रगाढ़ एकाग्रता से पुरुष की प्रकृति दिन-रात क्षीण होती हुई, लीन हो जाती है। जैसे सोये हुए पुरुष को स्वप्न में कितने अनर्थों का अनुभव करना पड़ता है, किन्तु जग पड़ने पर उसे उस स्वप्न के अनुभवों से किसी प्रकार का मोह नहीं होता, उसी प्रकार जिसे तत्त्वज्ञान हो गया है, और जो निरन्तर भगवान् में मन लगाये रहता है, उस आत्माराम मुनि का प्रकृति कुछ भी नहीं बिगाड़ सकती। इस स्थिति में अनेकों जन्म के अभ्यास से ब्रह्मलोक पर्यन्त सभी भोगों से वैराग्य हो जाता है। भगवान् का वह धैर्यवान् भक्त भगवत्-कृपा से तत्त्वज्ञान प्राप्त कर आत्मानुभव के द्वारा, सारे संशयों से मुक्त होकर पुनः लिङ्गदेह को नष्टकर, एकमात्र भगवान् का आश्रित, अपने स्वरूपभूत, कैवल्यसंज्ञक मङ्गलमय पद को सहज में प्राप्त कर लेता है। यदि योगी का चित्त, योग साधना से बढ़ी हुई मायामयी अणिमादिक सिद्धियों में, जिनकी प्राप्ति योग के बिना नहीं हो सकती, नहीं फँसता तो उसे भगवान् का वह अविनाशी परमपद प्राप्त होता है, जहाँ मृत्यु का कोई भय नहीं है[७]।

भगवान् कपिल चित्त की शुद्धि के साधनों का निरूपण करते हुए कहते हैं कि यथाशक्ति शास्त्रविहित स्वधर्म का पालन, शास्त्रविरुद्ध आचरण का परित्याग, प्रारब्धप्राप्त वस्तुओं में ही सन्तुष्टि, आत्मज्ञानियों का चरणवन्दन, ग्राम्य धर्म से निवृत्ति, मोक्ष धर्म में रति, मितभुक् होना, एकान्त एवं निर्भय स्थान का सेवन, यम-नियमों का पालन, भगवान् की लीलाओं का चिंतन आदि साधनों से, सावधानी के साथ प्राणों को जीतकर, बुद्धि के द्वारा अपने कुमार्गगामी दुष्ट चित्त को धीरे-धीरे एकाग्र करके परमात्मा के ध्यान में लगाना चाहिए। इसी चित्तशुद्धि के वर्णन के समय भगवान् कपिल ने श्री लक्ष्मीनारायण के ध्यान का परमैश्वर्यपूर्ण वर्णन किया है। इस प्रकार के ध्यान से भगवान् में प्रेम हो जाता है एवं साधक आश्रय, विषय एवं राग से रहित होकर ब्रह्माकार हो जाता है, गुणप्रवाहरूप देहादि उपाधि के निवृत्त हो जाने के कारण ध्याता ध्येय आदि विभाग से रहित एक अखण्ड परमात्मा को ही सर्वत्र अनुगत देखता है।

भक्ति के मर्म को स्पष्ट करते हुए भगवान् कपिल ने स्पष्ट किया है कि मैं आत्मा रूप से सदा सभी जीवों में स्थित हूँ इसलिए जो लोग मुझ सर्वभूतस्थित परमात्मा का अनादर करके, केवल प्रतिमा में ही मेरा पूजन करते हैं, उनकी वह पूजा स्वांग मात्र है[८]।

भगवान् परब्रह्म परमात्मा का, अद्‌भुत प्रभाव सम्पन्न, जागतिक पदार्थों के नानाविध वैचित्र्य का हेतुभूत स्वरूपविशेष ही 'काल' नाम से विख्यात है। प्रकृति एवं पुरुष इसी के रूप हैं तथा इनसे यह पृथक् भी है। नाना प्रकार के कर्मों का मूल अदृष्ट भी यही है तथा इसी से महत् तत्त्वादि के अभिमानी भेददर्शी प्राणियों को सदा भय लगा रहता है।

सिद्ध मुनि कपिल ने देह-गेह में आसक्त व्यक्ति के लिए इस लोक में एवं यमलोक में भयंकर कष्टों का वर्णन किया है एवं मतान्तर का उल्लेख करते हुए बताया है कि स्वर्ग एवं नरक इस लोक में है क्योंकि जो नारकी यातनाएँ हैं वे यहाँ भी देखी जाती हैं[९]।

जीव का उपाधिरूप लिङ्गशरीर तो मोक्षपर्यन्त उसके साथ रहता है तथा भूत, इन्द्रिय एवं मन का कार्य रूप स्थूल शरीर इसका भोगाधिष्ठान है, इन दोनों का परस्पर संगठित होकर कार्य न करना ही प्राणी की मृत्यु है और दोनों का साथ प्रकट होना जन्म कहलाता है।

भगवान् कपिल अपने उपदेश के अन्त में सार स्वरूपा भक्ति का विवेचन करते हुए कहते हैं कि वासुदेव के प्रति किया हुआ भक्तियोग तुरन्त ही संसार से वैराग्य और ब्रह्मसाक्षात्काररूप ज्ञान की प्राप्ति करा देता है। वस्तुतः सभी विषय भगवद्रूप होने के कारण समान हैं। अतः जब इन्द्रियों की वृत्तियों के द्वारा भी भगवद्भक्त का चित्त उनमें प्रिय-अप्रिय रूप विषमता का अनुभव नहीं करता, सर्वत्र भगवान् का ही दर्शन करता है, उसी समय वह सङ्गरहित, सब में समान रूप से स्थित, त्याग एवं ग्रहण करने योग्य गुणों एवं दोषों से रहित, अपनी महिमा में आरूढ़, अपनी आत्मा का ब्रह्मरूप में साक्षात्कार करता है। वही ज्ञानस्वरूप है, वही परब्रह्म है, वही परमात्मा, ईश्वर, पुरुष, जीव, शरीर, विषय, इन्द्रियों आदि अनेक रूपों में प्रतीत होता है। सम्पूर्ण संसार में आसक्ति का अभाव हो जाना, बस यही योगियों के सब प्रकार के योगसाधन का एकमात्र अभीष्ट फल है। ब्रह्म एक है, ज्ञानस्वरूप एवं निर्गुण है तो भी वह बाह्यवृत्ति वाली इन्द्रियों के द्वारा भ्रान्तिवश शब्दादि धर्मों वाले विभिन्न पदार्थों के रूप में भासित हो रहा है। जिस प्रकार एक ही परब्रह्म महत्तत्त्व, वैकारिक, राजस और तामस तीन प्रकार का अहंकार, पंचमहाभूत एवं एकादश इन्द्रियरूप बन गया, फिर वही स्वयंप्रकाश इनके संयोग से जीव कहलाया, उसी प्रकार उस जीव का शरीर रूप ब्रह्माण्ड भी वस्तुतः ब्रह्म है क्योंकि ब्रह्म से ही इसकी उत्पत्ति हुई है। परन्तु इसे ब्रह्मरूप में वही देख सकता है जो श्रद्धा, भक्ति एवं वैराग्य तथा निरन्तर के योगाभ्यास के द्वारा एकाग्रचित्त एवं असङ्गबुद्धि हो गया है।

सन्दर्भ-सङ्केत

१. यो योनिं योनिमधितिष्ठति एको विश्वानि रूपाणि योनीश्च सर्वाः।
ऋषिं प्रसूतं कपिलं यस्तमग्रे ज्ञानैर्बिभर्ति जायमानं च पश्येत्॥ ५।२१
२. सिद्धानां कपिलो मुनिः-श्रीमद्भगवद्गीता १०।२६।
३. वेदाहमाद्यं पुरुषमवतीर्णं स्वमायया।
भूतानां शेवधिं देहं विभ्राणं कपिलं मुने॥–श्रीमद्भागवत ३।२४।१६।
४. श्रीमद्भागवत ३।२६।६।
५. वही ३।२६।२१।
६. तमस्मिन् प्रत्यगात्मानं धिया योगप्रवृत्तया।
भक्त्या विरक्त्या ज्ञानेन विविच्यात्मनि चिन्तयेत्॥–श्रीमद्भागवत ३।२६।७२।
७. यदा न योगोपचितासु चेतो मायासु सिद्धस्य विषज्जतेऽङ्ग।
अनन्यहेतुष्वथ मे गतिः स्याद् आत्यन्तिकी यत्र न मृत्युहासः॥–श्रीमद्भागवत ३।२७।३०।
८. अहं सर्वेषु भूतेषु भूतात्मावस्थितः सदा।
तमवज्ञाय मां मर्त्यः कुरुतेऽर्चाविडम्बनम्॥–श्रीमद्भागवत ३।२९।२।
९. अत्रैव स्वर्गो नरक इति मातः प्रचक्षते।
या यातना वै नारक्यस्ता इहाप्युपलक्षिताः॥–श्रीमद्भागवत ३।३१।२१ **[इति]**

व्याकरण-शास्त्र के अनेक पक्षों की अतिरोचक कहानी

एक वैयाकरण की आत्मकथा

□ सुद्युम्नाचार्य

मुझे गर्व है कि मैं ऐसे साहित्य का उत्तराधिकारी हूँ, जो अपने विस्तार, गम्भीरता, प्राचीनता आदि में सबसे ऊपर है। मुझे उस साहित्य के संरक्षण का गौरव प्राप्त हुआ है, जिसने इतिहास के सभी युगों के विद्वानों का ध्यान आकर्षित किया तथा उनको उस विषय में लिखने को प्रेरित किया। मुझे पुनः उस अपार शब्द-सम्पदा की सेवा का सुअवसर मिला है जिसने आधुनिक विश्व में ज्ञान-विज्ञान की एक सर्वथा नई शाखा 'तुलनात्मक भाषा-विज्ञान' को जन्म दिया तथा इस कारण इसने विश्व में अत्यधिक प्रशंसा प्राप्त की।

अपने देश में व्याकरण ही विज्ञान की वह शाखा है जो अति प्राचीन वेदवाणी को तथा इस प्रकार उस समय के अमूल्य विचारों को सुरक्षित रख सकी। अन्यथा समाज में भाषा के तेजी से परिवर्तित होने की प्रक्रिया में उसे याद रख पाना असम्भव था। प्राचीन काल से व्याकरण की इस विशेषता के कारण उदीच्य-देश प्रसिद्ध हो गया था तथा दूर-दूर से लोग इसे सीखने आते थे। ब्राह्मण-ग्रन्थों में एक स्थान पर कहा गया है—

तस्मादुदीच्यां प्रज्ञाततरा वागुद्यते।
उदंच एव यन्ति वाचं शिक्षितुम् यो वा तत आगच्छति तस्य वा शुश्रूषन्ते।

—कौषीतकी-ब्राह्मण ७।६।

अर्थात् उदीच्य-देश में अति स्वच्छ वाणी बोली जाती है। लोग इसे दूर-दूर से सीखने आते हैं तथा जो इसे सीखकर आता है, उसे लोग ध्यान से सुनते हैं।

इस प्रकार स्पष्ट है कि मेरे पूर्वजों का अपने इस शास्त्र के बल पर बहुत सम्मान रहा है। साहित्य आदि के विद्वान् इसे अति सम्मानित पदवी प्रदान करते रहे हैं।

यह श्रेय केवल हम लोगों को जाता है कि शब्दों की शुद्धि के मामले में हम विद्वत्-समाज में एकमात्र प्रमाण रहे। कौन शब्द शुद्ध है तथा उसे किस प्रकार बोलना है, इस विषय में हमारा निर्णय सर्वोच्चि तथा अन्तिम रहा। अपनी इस विशेषता को हमने कभी लुप्त नहीं होने दिया। सभी कवियों, साहित्यकारों को शब्द की शुद्धि के विषय में हमसे ही पूछना पड़ा। हमने पदकारों अर्थात् शब्दों को अलग-अलग करके बताने वाले विद्वानों को भी अपने अधीन रखा। हमने उनसे साफ कह दिया कि जैसा हम बतायेंगे वैसा तुम्हें पदच्छेद करना होगा। तुम्हारे बताए अनुसार हम नियम नहीं बनावेंगे। महाभाष्यकार ने एक बार स्पष्ट शब्दों में कहा है—

न लक्षणेन पदकारा अनुवर्त्याः, पदकारैर्नाम लक्षणमनुवर्त्यम्।

अर्थात् पदकारों के पीछे सूत्र नहीं, वरन् सूत्रों के पीछे पदकारों को चलना होगा।

यह हमारा प्रभाव तथा समाज में हमारी धाक ही थी कि उन्हें हमारी बात माननी पड़ी। हमने उन्हें बताया कि *मासकृत्* शब्द का *मा + सकृत्* अथवा *मास + कृत्* के रूप में विग्रह किस दशा में होगा[१]। इस प्रकार हम सदा सर्वोच्च रहे।

पर क्या कहें, हमें प्रायः जन-सामान्य से मुँहकी खानी पड़ी। यद्यपि प्रायः हम सामान्य जनों को सदा डाँटते रहे, उन्हें हम हर उपाय से समझाते रहे कि शब्दों के विषय में तुम्हें हमारी बात माननी पड़ेगी, वरना गलत समझे जाओगे। पर कहीं-कहीं, क्या कहें, बड़ी अनिच्छा से उनकी बात माननी ही पड़ गयी।

अब इसी शब्दों के विग्रह वाली बात को ही लीजिए। हमने सभी को समझाया, वे मान गये। पर जन-सामान्य ने इसे न मानकर *अम्बर* शब्द का कपड़े अर्थ में प्रयोग बताया तथा हमें भी मानना पड़ गया।

अम्बर की कहानी

इसकी कहानी यों हुई कि *अम्बर* शब्द का प्रयोग ऋग्वैदिक काल से दिशा या आकाश अर्थ में होता रहा। बाद में आर्येतर भाषा के प्रभाव से ओढ़ने वाला *कम्बल* शब्द गृहीत हुआ जिसका उल्लेख अथर्ववेद से प्राप्त होता है। इस प्रकार लाल कम्बल को *रक्तकम्बल* कहा गया। हमने बताया कि इसका पदच्छेद *रक्त + कम्बल* इस प्रकार है। पर ये प्राकृत लोग इस रक्त कम्बल को *रक्तम्बर* कहने लगे। ये लोग प्राकृत जो ठहरे। फिर इन्हें कुछ समय बाद यह सूझा कि इस शब्द का विग्रह *रक्त + अम्बर* यह है। इस प्रकार वे रक्त का अर्थ लाल तथा अम्बर का अर्थ कपड़ा मानने लगे। यह शब्द इतना लोकप्रिय हुआ कि हमें भी *अम्बर* को कपड़े अर्थ में मानना पड़ गया[२]। उस समय से श्वेताम्बर, दिगम्बर आदि शब्द कपड़े अर्थ में सदा प्रयुक्त होते रहे।

पर सामान्यतया हम इन लोगों को सदा डाँटते रहे। वे हमारी धौंस मानते भी रहे। हमने उन्हें बता दिया कि गाँव के रहने वाले हो न? मूर्ख ही होंगे। ग्राम्य का अर्थ ही मूर्ख होता है। 'पांसुलपाद' कहीं के!! बड़ी प्यारी गाली है, यह हमारी, उन लोगों के लिए। वे क्या शब्दों को जानेंगे, शब्दों को प्रमाण बतायेंगे, जो दिन भर मेहनत करते हैं, अतः जिनके पैरों में मिट्टी लग गयी है। वास्तव में उनका यह अधिकार नहीं है।

शिष्टों का प्रामाण्य

अतः हमने उन्हें साफ बता दिया कि तुम जन-साधारण लोग शब्दों में प्रमाण नहीं, अपितु शिष्ट लोग प्रमाण हैं। शिष्ट लोगों की पहचान यह है कि वे अनाज का उत्पादन करके पांसुलपाद न होवें, अपितु उपभोग के लिए केवल घड़ा भर अनाज कहीं से मांग जांच कर रखे हों[३]। मगर उनका नाम वशिष्ट, भरद्वाज हो तो उससे क्या। अथवा इतने उच्चवर्गीय हों, राजपरिवार से सम्बन्धित हों कि उनके पैर कभी धरती पर पड़ते ही न हों, अतः गन्दे न होते हों।

इस प्रकार के शिष्ट-लोग यदि कहीं गलती भी करें तो उसे सही माना जायेगा। उन्हें 'आर्ष' बताकर तथा अन्य उपायों से उसका समर्थन किया जायेगा। पर तुम सामान्य लोग अगर सही भी कहोगे तो उसे गलत माना जायेगा। क्योंकि तुम मामूली आदमी हो। इसलिए *धर्मसंस्थापनार्थाय संभवामि युग युगे* यह सही है[४], क्योंकि ऋषि ने कहा है कि कोई राधारण आदमी 'अन्नार्थाय' कह तो दे। उसकी जबान पकड़ लेंगे, हाँ।

इसी प्रकार *सुन्दरी* में दकार आगम शुद्ध है। क्योंकि बड़े आदमी ने कहा है। वास्तव में वैदिक प्रयोगों के अनुसार अच्छी महिला के लिए *सूनरी* का प्रयोग ही होता रहा है। पर किसी 'बड़े' आदमी ने उसे 'सुन्दरी'

बना दिया[५]। अतः वह मान्य है। पर किसी छोटे आदमी ने *वानर* को *बन्दर* बना दिया। उसकी यह हिम्मत। वह मान्य नहीं होगा। इसी प्रकार *अरूक्ष* की जगह *अद्रक्ष्ण* प्रयोग ठीक है, पर *विद्रूप* प्रयोग ठीक नहीं है।

इसके साथ ही सामान्य-मनुष्य यदि वैदिक-प्रयोगों के आधार पर सही प्रयोग करें तो उसे सही नहीं माना जायेगा। क्योंकि शिष्ट लोग उसे भूल चुके हैं। अतः प्राकृतों द्वारा वैदिक-प्रयोगों की नकल पर *भवामसि, कर्तवै* आदि प्रयोग गलत ही हैं[६]। इसी प्रकार लोट् मध्यम-पुरुष में *दृश* प्रयोग भी गलत ही है। क्योंकि शिष्टों में प्रचलित न होने के कारण पाणिनि उसे मना कर चुके हैं। पर दुःख यह है कि जन-सामान्य को इस प्रकार धमकाने तथा कड़े नियम बनाने पर भी वे प्रायः हमारे अधिकार-क्षेत्र पर आक्रमण करते रहे हैं। वे हमारे नियमों का अनुसरण न करके अपने ही नियम चलाते रहे तथा हमें भी विवशता में उसे मानना पड़ा। आचार्य श्रीहर्ष ने हमारी इस निरीहता को इन शब्दों में कहा है—

भङ्क्तुं प्रभुर्व्याकरणस्य दर्पं पदप्रयोगाध्वनि लोक एषः।
शशो यदस्यास्ति शशी ततोऽयम् एवं मृगोऽस्यास्ति मृगीति नोक्तः॥

अर्थात् चन्द्रमा में खरगोश जैसा आकार होने के कारण लोग उसे शशी कहते हैं। पर यही आकार हिरन जैसा भी तो होता है। इस सादृश्य के कारण लोक उसे *मृगांक* भी कहते हैं। अतः इसे आधार बनाकर उसे मृगी भी क्यों न कहा जाय? हमारी ओर से तो कहना चाहिए। हमारे नियम इसकी अनुमति देंगे। पर क्या करें, समाज इसकी अनुमति नहीं देता। अतः हमारे नियम धरे रह जाते हैं तथा लोग इसका प्रयोग नहीं करते। इसी प्रकार समाज के नियमों के कारण ही 'श्रद्धांजलि' सबको नहीं दी जा सकती तथा 'बलात्कार' सबसे नहीं किया जा सकता!!

इसी प्रकार इन ग्राम्य लोगों के कारण हमारी कभी-कभी बहुत बेइज्जती हुई। ये लोग शब्दों को बिगाड़कर बोलने में तो प्रसिद्ध हैं ही। अतः इन्होंने *दस्त* को *हस्त* कहना शुरू कर दिया तथा *पयस्तन* को *स्तन* बोलने लगे।

हस्त तथा स्तन शब्द का विकास

हाथ के अर्थ में प्राचीन प्रयोग *दस्त* ही था। उस समय *दस्* धातु बलशालिता अर्थ में प्रसिद्ध थी। वेद में इस धातु से बने *दस्म* का अर्थ बल ही है। (यह और बात है कि दासों की दुष्टता के कारण बाद में इसका अर्थ भी बदलना पड़ा।) इस प्रकार *दस्त* का अर्थ बलशाली हाथ था। इसमें प्रमाण अब भी फारसी भाषा में हाथ अर्थ में दस्त का प्रयोग है। एक शेर में कहा है—

दोस्त को खाना खिलाया दस्त से।
प्यास जब उसको लगी पेशाब मैंने कर दिया।

यहाँ दस्त का अर्थ हाथ ही है। (पेशाब का अर्थ 'पेश + आब' अर्थात् जल प्रस्तुत करना है)।

पर बाद में प्राकृत लोग इस *दस्त* को *धस्त* तथा बाद में *हस्त* बोलने लगे। क्या कहें, हम भी इनके भुलावे में आकर *हस्त* बोलने लगे। हमें भी मूल शब्द भूल गया। तब हमने मजबूरी में *हस्* धातु से *हस्त* शब्द सिद्ध किया। अब ये ही प्राकृत लोग हमारी हँसी उड़ाते हैं कि हाथ हँसता है क्या?

इसी प्रकार *स्तन* शब्द मूलतः *पयस्तन* था। इसमें फारसी में प्रयुक्त *पिस्तान* शब्द प्रमाण है। इसमें पकार रहे बिना *पिस्तान* में पकार आना ही असम्भव था। पर इन प्राकृतों ने इसे *स्तन* बोलना शुरू किया। हमें भी पिछला शब्द याद न रहा। अतः हमने भी वह प्रयोग प्रारम्भ किया तथा इसकी व्युत्पत्ति विवशता में *स्तन्* धातु से की। हमारे यहाँ *स्तन्* धातु का प्रयोग बादलों के गरजने तथा तबला आदि बजाने के अर्थ में होता रहा है। *अभिनिष्टनति मृदंगः* ऐसा कहा जाता है। इसी गरजने अर्थ वाली *स्तन्* धातु से हमने *स्तन* बना दिया। क्या करते!! अब यही प्राकृत लोग उल्टे हमारी हँसी उड़ाते हैं।

योग्यता वृत्ति की कहानी

इसी प्रकार हमने वाक्यों को नियमित करने के लिए भी बहुत से नियम बनाये। हमने बताया कि जिस शब्द का अन्य शब्द के साथ अर्थ के द्वारा जुड़ने का सामर्थ्य हो, उन्हें ही वाक्य में एक साथ प्रयुक्त करना चाहिए। इसके लिए हमने अलग से 'योग्यता' नामक वृत्ति बनाई। इस आधार पर हमने बताया कि *उदकेन सिञ्चति* प्रयोग हो सकता है, पर *वह्निना सिञ्चति* प्रयोग नहीं। क्योंकि आग से सींचा नहीं जा सकता[७]। पर वाह रे प्राकृत लोग! कितनी बार उन्हें समझाया, अलग से वृत्ति बनाकर उदाहरण देकर बार-बार दिखाया। पर वे पानी से *सींचने* के साथ-साथ आग से रोटी *सेंकते* भी रहे। ध्यान दीजिए, *सेंकना* उसी *सिञ्च* से बना है, जिससे *सींचना* निर्मित हुआ है। हमने उन्हें बार-बार बताया कि आग से कभी सींचना नहीं होता। पर वे मानें तब तो। वे लोग आग से ही सेंकने लगे। हमारा बस चलता तो उन्हें मजबूर करते कि रोटी को दहकाओ, भूनो, मगर सेंको मत। पर हम यहाँ मजबूर हो गये।

इस प्रकार हमें इस बात का बहुत दुख है कि हम लोग जो सबको नियमित करने में प्रसिद्ध रहे, उन्हें कई स्थानों पर इन प्राकृतों के आगे मजबूर होना पड़ा।

सन्दर्भ-सङ्केत

१. ऋग्वेद १।१०५।१८ मंत्रों की व्याख्या में यास्क ने निरुक्त में 'मास + कृत्' इस रूप में अर्थ किया है। पर शाकल्य ने 'मा + सकृत्' में दो पद मानकर अलग अर्थ माना है।
२. इस शब्द की व्याख्या Rhys Dorids की Pali-English Dictionary के आधार पर लिखी गयी है।
३. एतस्मिन् आर्यावर्ते ये ब्राह्मणा कुम्भीधान्याः··· ते तत्र भवन्तः शिष्टाः— पा० ६।३।१०९ पर महाभाष्य।
४. भगवद्गीता ४।८।
५. **आ घा योषेव सूनर्युषा याति प्रभुजती।** ऋ० १।१४।८।५ इत्यादि मन्त्रों में सर्वत्र 'सूनरी' शब्द ही प्राप्त है। परन्तु परवर्ती साहित्य में 'सुन्दरी' प्रयुक्त होता रहा है। यद्यपि दकार आगम का विधान व्याकरण में नहीं किया गया है पर शिष्ट जनों में प्रचलित होने से यह शब्द स्वीकृत हो गया।
६. **धनियसुत्तम्** इत्यादि प्राकृत श्लोकों में ऐसे प्रयोग प्राप्त हैं।
७. योग्यता च परस्परान्वयप्रयोजकधर्मवत्त्वम्। तेन पयसा सिंचतीति वाक्यं योग्यम्··· अतएव वह्निना सिंचतीति वाक्यम् अयोग्यम्— लघुमंजूषा, योग्यतानिरूपणम्। **[इति]**

हिन्दी-भाषा : प्रयोग और अपप्रयोग

□ रञ्जन सूरिदेव

हिन्दी-भाषा किसी एक विभाषा या उपभाषा का विकसित रूप नहीं है। वह अनेक विभाषाओं या उपभाषाओं की समष्टि का प्रतिनिधित्व करती है। वस्तुतः हिन्दी-भाषा वह समुद्र है, जिसमें विभिन्न विभाषाओं की नदियाँ समाहित हैं। आधुनिक वैयाकरण भी तो यही कहते हैं कि तत्सम, तद्भव, देशी और विदेशी शब्दों के मेल से हिन्दी का निर्माण हुआ है। इसीलिए, अनेकता में एकता की विशिष्टता के लिए उल्लेख्य भारतीय संस्कृति के अनुरूप ही उसकी अभिव्यक्ति का व्यापक और नवीन माध्यम-भाषा हिन्दी-भाषा है। भाषा वैज्ञानिकों के अनुसार, विभाषाएँ हिन्दी के अन्तर्गत नहीं आतीं, किन्तु साहित्यिक और परिनिष्ठित हिन्दी की परिधि से ये पृथक् भी नहीं है। क्योंकि, बौद्ध सिद्धों की अपभ्रंश-भाषा या फिर विद्यापति की मैथिली भाषा अथवा कबीर की भोजपुरी भाषा तत्सम शब्दों के प्रयोग-बाहुल्य के कारण विभाषा-मात्र न रहकर वे सभी हिन्दी में मिलने वाली धाराएँ बन जाती हैं। जिस प्रकार संस्कृत एक व्यापक भाषा बनती आयी है, उसी प्रकार अनेक विभाषाओं के ताने-बाने से बुनी हुई आधुनिक हिन्दी उस स्थान पर प्रतिष्ठित है, जिसे संस्कृत ने उसके लिए रिक्त कर दिया था।

इस प्रकार, इस विविधतापूर्ण आधुनिक हिन्दी-भाषा में प्रयोग-वैविध्य भी स्वाभाविक ही है, जिसका आरम्भकाल द्विवेदी-युग को माना जा सकता है। यह काल आगे चलकर, गद्य और पद्य के क्षेत्र में, प्रयोगवाद तथा प्रपद्यवाद के प्रायोगिक वैचित्र्य से प्रभावित प्रयोग-प्रधान आधुनिक काल में पर्यवसित हुआ। हिन्दी-साहित्य में जिसे साठोत्तरी (यह शब्द भी अपने-आप में एक प्रयोग है) काल कहा गया है, वह काल तो नये-नये प्रयोगों का ही काल माना जायेगा।

'तारसप्तक' (वर्तमान शती का पाँचवाँ-छठा दशक) की कविताएँ या फिर नकेनवादियों द्वारा प्रस्तुत प्रयोगवादी या प्रपद्यवादी कविताएँ मूलतः भाषिक प्रयोग-वैलक्षण्य का ही निदर्शन उपस्थापित करती हैं। वर्तमान सन्दर्भ में विचारणीय बिन्दु यह है कि इस तरह के भाषिक या काव्यभाषिक प्रयोग कहाँ तक सार्थक और सोद्देश्य हैं। यहाँ यह ज्ञातव्य है कि हिन्दी में प्रयोग के नाम पर अधिकतर भाषा को क्लिष्ट और विकृत ही किया गया है। निरुद्देश्य और निरर्थक प्रयोग ही अधिक किये गये हैं। प्रसिद्ध नव्यवादी कथाकार और कवि पं० शिवचन्द्र शर्मा ने कविता के क्षेत्र में 'लिंग्वादलमोतवाद' का प्रवर्त्तन किया था। किन्तु उनकी लिंग्वादलमोतवादी कविताएँ काव्य-संग्रहालय में संग्रह की वस्तु बनकर रह गईं, साथ ही 'लिंग्वादलमोतवाद' जैसे शब्द का प्रयोग भी अपप्रयोग होने के कारण हिन्दी-जगत् ने अस्वीकृत कर दिया।

'नकेनवाद' के सम्मिलित प्रवर्त्तकत्रय, जिन्हें मिश्रबन्धु की तरह 'नकेनबन्धु' कहना अधिक मौजूँ होगा, में मध्यवर्त्ती आचार्य केसरी कुमार ने 'नकेन' प्रथम के 'पस्पशा'-भाष्य में 'प्रयोग' शब्द की बहु-आयामी विशद व्याख्या उपस्थित की है और प्रयोग को ही साध्य माना है।

किन्तु 'तारसप्तक' के पुरोधा अज्ञेय ने यह स्पष्ट किया है कि 'प्रयोग' मूलतः भाषिक प्रयोग ही है। प्रयोग अपने-आप में साध्य नहीं, साधन है। प्रयोग वस्तुतः व्यक्तिगत सत्य को बहु-व्यापक सत्य बनाने तथा भाषा को ततोऽधिक अर्थगर्भता प्रदानकर अपनी संवेदनाओं को जन-सम्प्रेषणीय बनाने के लिए है। इस सन्दर्भ में अज्ञेय की स्थापनाएँ अधिक स्पष्ट हैं।

प्रयोगवाद प्रयोग का सिद्धान्त उपस्थित करता है, जिसका व्यावहारिक पक्ष प्रयोगशीलता है। प्रयोगवाद को हम प्रयोगशीलता के माध्यम से उसी प्रकार व्यक्त कर सकते हैं, जिस प्रकार अनेकान्तवाद को स्याद्वाद के माध्यम से। आज ज्ञान के प्रत्येक क्षेत्र में साधारणीकरण नहीं, विशिष्टीकरण अधिक हो रहा है। भाषा के क्षेत्रों में प्रयोगकर्त्ता का मुख्य उद्देश्य विशिष्टीकरण ही होता है। किन्तु कभी-कभी विशिष्टीकरण के आवेश में प्रयोग अपप्रयोग की सीमा का स्पर्श करने लगता है, जो उचित नहीं है।

गद्य या पद्य में वही प्रयोग लोक-समादृत होता है, जो बुद्धिवाद से ग्रस्त न हों, वैचित्र्य-वैषम्य न हो। वृत्ति का सहज अभिनिवेश ही प्रयोग को जनग्राह्य बनाता है। प्रयोग यदि सही ढंग से नहीं किया जाता है, तो संवेदनाओं की अभिव्यक्ति ग्रन्थिल हो जाती है, जिससे प्रयोगकर्त्ता की अनिश्चित मानसिक स्थिति या उसके व्याकरण-ज्ञान की दुर्बलता का संकेत मिलता है। प्रयोग तो वही सटीक होता है, जिसके स्थापत्य में वाक् और अर्थ, भाव और व्यंजना की एकाकारता हो। प्रयोग का साध्य मूलतः भाव और व्यंजना का विशिष्टीकरण ही है। प्रयोग को ही साध्य मानने पर भी तो उसकी साध्यता अन्ततोगत्वा भाव और व्यजंना में ही पर्यवसित होती है।

रचना का समसामयिक सन्दर्भ या युगीन परिवेश में अपनी भोगी हुई यथार्थ स्थिति की ईमानदार अभिव्यक्ति में यथाप्रचलित भाषा को जब अक्षम पाता है, तब वह प्रयोग-वैशिष्ट्य का आश्रय ग्रहण करता है। प्रयोग-वैशिष्ट्य के माध्यम से ही वह अपनी आन्तरिक इच्छाओं और भावनाओं को व्यक्त करके ईप्सित सन्तोष का अनुभव करता है। आधुनिक वैज्ञानिक यान्त्रिक युग में या उपभोगवादी संस्कृति और भौतिक सभ्यता की चकाचौंध में अपने को अभिव्यक्त करने की समस्या से प्रत्येक रचनाकार को जूझना पड़ता है। पुरातनकाल की सामान्य जीवनानुभूति और आधुनिक काल की जटिल जीवनानुभूति या युगानुभूति को व्यक्त करने में सामान्य प्रयोग अशक्त और भोथरे प्रतीत होते हैं। सभ्यता के विकास के साथ-साथ हमारी अनुभूतियों का क्षेत्र भी विकसित होता गया है। राग तो नहीं बदले हैं, पर रागात्मक प्रणालियाँ बदल गई हैं, जिनका प्रभाव प्रयोगों पर पड़ना आवश्यक है।

भाषा की प्रायोगिक शुद्धता पर प्राचीनकाल से ही गहन विचार किया जाता रहा है। इस सन्दर्भ में प्रसिद्ध श्रुति वचन है—'एकः शब्दः सुप्रयुक्तः सम्यग्ज्ञातः स्वर्गे लोके च कामधुग्भवति'। अर्थात् सम्यक् रूप से ज्ञात और सुन्दर ढंग से प्रयुक्त एक शब्द लोक और परलोक में इच्छित की पूर्त्ति करता है। प्रयोग के लिए शब्द का सही-सही जानना आवश्यक है। शब्द एक विराट् समुद्र की तरह है, जिसका पार पाना इन्द्र आदि देवों के लिए भी सम्भव नहीं है। पतञ्जलि ने शब्द की अनन्तता के बारे में अपने महाभाष्य के प्रथम आह्निक में लिखा है—'बृहस्पतिरध्यापकः, इन्द्रश्चाध्येता, दिव्यं वर्षसहस्रम् अध्ययनकालः, नान्तं जगाम'। अर्थात्, बृहस्पति पढ़ाने वाले थे और इन्द्र पढ़ने वाले। देवताओं के हजार वर्ष अध्ययन का समय था, फिर भी शब्द-समुद्र का पार नहीं पा सके।

कोई भी भाषा अपनी प्रायोगिक विशेषता या प्रयोग-सौष्ठव से ही दीर्घायु होती है। वैयाकरणों ने भाषा या शब्द के प्रयोग में सतर्कता बरतने का आदेश तो किया ही है, उच्चारण में भी सावधानी रखने का निर्देश किया है। कोई पिता अपने पुत्र से कहता है, बेटे! अगर तुम बहुत नहीं पढ़ते हो, तो भी व्याकरण अवश्य

पढ़ो, ताकि तुम 'स्वजन' का 'श्वजन'; 'सकल' का 'शकल' और 'सकृत्' का 'शकृत्' जैसा अपप्रयोग न करो। मूल उक्ति इस प्रकार है—

यद्यपि बहु नाधीषे तथापि पठ पुत्र व्याकरणम्।
स्वजनः श्वजनो मा भूत् सकलं शकलं सकृत् शकृत्॥

ज्ञातव्य है कि 'स्वजन' का अर्थ आत्मीय बन्धु है और 'श्वजन' चाण्डाल को कहते हैं। 'सकल' का अर्थ सम्पूर्ण है और 'शकल' खण्ड को कहते हैं। 'सकृत्' का अर्थ एक बार है और 'शकृत्' विष्ठा को कहते हैं।

प्रयोग शुद्ध रहने पर भी यदि उच्चारण अशुद्ध हो जाता है, तो अर्थ का अनर्थ हो जाता है। अशुद्ध उच्चारित शब्द उच्चारणकर्त्ता के लिए ही अनिष्टकारक बन जाता है, शब्द शाप हो जाता है। स्वर या उच्चारण की अशुद्धि से हुए अपराध से वृत्रासुर मारा गया था। कथा है कि वृत्रासुर ने इन्द्र के वध के लिए आयोजित यज्ञ में 'इन्द्रशत्रुर्वर्धस्व' मन्त्र का पाठ कराया। किन्तु पुरोहितों ने 'इन्द्र' शब्द पर स्वराघात के साथ मन्त्र का पाठ किया, फलतः मन्त्र का अर्थ इन्द्र के शत्रु वृत्रासुर की वृद्धि हो' यह न होकर यह हो गया कि 'इन्द्र-रूप शत्रु की वृद्धि हो'। 'इन्द्रशत्रुः' का उच्चारण पुरोहितों ने 'इन्द्रः शत्रुः' किया था। इसी प्रकार दन्त्य 'न' का मूर्धन्य 'ण' (जैसे 'फेन' की जगह 'फेण') उच्चारण करने वाले को बर्बर की संज्ञा दी गयी है। यद्यपि प्राकृत में दन्त्य 'न' की जहग 'ण' का ही उच्चारण विदित है। प्राकृत की वर्णमातृका में 'न' अक्षर स्थगित है।

प्रयोगकर्त्ता के लिए व्याकरणविद् या शब्दशास्त्रज्ञ होना अनिवार्य है। जो व्याकरणविद् होता है, वह शब्दानुशासन की अवहेलना कदापि नहीं करता है। प्रयोग के आधार पर ही किसी रचनाकार की भाषा-शैली की पहचान होती है। हिन्दी-भाषा के जितने शैलीकार हुए हैं, सब ने भाषिक प्रयोग की शुद्धता और उपयुक्तता को ही अधिक मूल्य दिया है।

व्यावहारिक हिन्दी में गतानुगतिक प्रयोग या अपप्रयोग :

अधुना, हिन्दी के विश्वभाषा-पद पर प्रतिष्ठित हो जाने के बावजूद उसमें गतानुगतिक प्रयोगों अथवा अपप्रयोगों की समस्या यथावत् बनी हुई है। ज्ञातव्य है, भारतीय संस्कृति को विश्व-व्यापक बनाने वाली आर्य भाषा संस्कृत की एकमात्र उत्तराधिकारिणी तथा अन्य अनेक भारतीय एवं भारतीयेतर भाषाओं को आत्मसात् करने की क्षमता से सम्पन्न हिन्दी अब केवल कामचलाऊ या जनपदीय भदेसपनवाली भाषा न रहकर ज्ञान-विज्ञान की और मनन-मीमांसा की भाषा हो गयी है। अतः, इसमें नित्य नये शब्दों का निर्माण और यथाप्रचलित पुराने शब्दों या अपप्रयोगों का परिष्कार या परिशोधन अत्यावश्यक है। साथ ही, राजभाषा और राष्ट्रभाषा, दोनों ही रूपों में स्खलनरहित, परिनिष्ठित और प्रांजल हिन्दी का प्रचार-प्रसार भी अनिवार्य है। अतः एक ओर जहाँ सरलता के नाम पर गतानुगतिक या परम्परा-प्रचलित अशुद्ध हिन्दी-प्रयोगों या अपप्रयोगों की प्रथा समाप्त होनी चाहिए, वहीं 'क्लिष्ट हिन्दी' का नारा लगाकर अपनी अज्ञानता को राजनीतिक आवरण देने तथा हिन्दी को दुर्बल बनाये रखने की हीन मनोवृत्ति भी बदलनी चाहिए। अन्यथा, हिन्दी के शब्द-प्रयोग की वैज्ञानिकता आहत होगी। इस दिशा में सरकारी और गैर-सरकारी स्तर पर स्वतन्त्र और सार्वजनिक रूप से संचालित हिन्दी के विभिन्न शोध-अनुशीलन, शिक्षण-प्रशिक्षण और मुद्रण-प्रकाशन से सम्बद्ध संस्थानों के अतिरिक्त कोश निर्माताओं तथा भाषा चिन्तकों का कर्त्तव्य है कि वे हिन्दी-भाषा को वैज्ञानिक और परिनिष्ठित रूप देने के लिए लिंग निरूपण और शब्द-रचना की दृष्टि से गतानुगतिक

अशुद्ध प्रयोगों या अपप्रयोगों का तार्किकता के साथ पुनर्मूल्यांकन करें। यहाँ कुछ अपप्रयोगों की चर्चा दिङ् निर्देश-मात्र के निमित्त उपन्यस्त है।

हिन्दी में एक गतानुगतिक प्रयोग या अपप्रयोग प्रचलित है—'भूमिका अदा करना' या 'पार्ट अदा करना'। मूलतः यह नाट्य-जगत् का सामान्य प्रयोग है। विभिन्न पात्रों की भूमिका में तदनुकूल अभिनय करने वाले के लिए ऐसा कहा जाता है। किन्तु इसका सम्प्रयोग होगा—'भूमिका निर्वाह करना' या 'भूमिका निबाहना'। 'निभाना' 'निबाहना' का ध्वन्यात्मक (बा + हा = भा) विकसित रूप है, किन्तु 'निबाहना' प्रयोग अधिक समीचीन, स्पष्ट और अर्थव्यंजक़ है। 'पार्ट अदा करना' प्रयोग तो सर्वथा हेय है। क्योंकि, इसमें अंग्रेजी-अरबी का बेमेल मिलावट है।

इसी क्रम में 'सार्वभौम' के लिए 'सार्वभौमिक'; 'आपेक्षिक/सापेक्ष' के लिए 'सापेक्षिक'; 'शंकित/आशंकित/सशंक' के लिए 'सशंकिता'; 'वास्तव में' के स्थान पर 'वास्तविक में'; 'एकत्र' के लिए 'एकत्रित'; 'आधृत' के लिए 'आधारित'; 'धूलिधूसर' के लिए 'धूलिधूसरित'; 'धूम/धूमपान' के लिए 'धूम्र/धूम्रपान' आदि गतानुगतिक अपप्रयोग हैं। ध्यातव्य है, 'धूम्र' विशेषण है, 'धूम' संज्ञा। 'धूम्र' का अर्थ होता है 'धुएँ के रंग का' और 'धूम' का अर्थ होता है 'धुआँ'।

इसी सन्दर्भ में नित्य बहुवचनान्त शब्दों के भी अपप्रयोग दर्शनीय हैं। जैसे—'क्रियाकलाप', 'सामग्री', 'हालात', 'कागजात' आदि के लिए 'क्रियाकलापों', 'सामग्रियों/सामग्रियाँ', 'हालातों', 'कागजातों' आदि प्रयोग। इसी प्रकार नित्य बहुवचनान्त 'सब' और 'अनेक' का बहुवचन में प्रयोग, जैसे 'सबों का', 'अनेकों प्रमाण' आदि अपप्रयोग हैं। इनकी जगह 'सबको' या 'सबने' या 'सबमें', 'अनेक प्रमाण', 'अनेक लोग' आदि प्रयोग समीचीन हैं।

अवधि या दूरी की पार्यन्तिकता या निरन्तरता के बोध के लिए 'से' और 'तक' के बीच 'लेकर' प्रयोग भी व्यर्थ है। जैसे—'यहाँ से लेकर वहाँ तक' आदि। इनका समीचीन प्रयोग होगा—'यहाँ से वहाँ तक', 'जनवरी से जून तक', 'दिल्ली से कलकत्ता तक' आदि। इसी प्रकार 'इस बात को लेकर उछल पड़ा', 'भाषा के कारण/के लिए/के आधार पर/के सम्बन्ध में दो राज्य आपस में झगड़ते हैं, जैसे प्रयोग ही साधु हैं।

पुनः 'हर्षाना', 'वर्षाना', 'दर्शाना' आदि तत्सम-तद्भव की बेमेल क्रियाओं के लिए शुद्ध तद्भव रूप 'हरसाना', 'बरसाना', 'दरसाना' आदि प्रयोग ही समीचीन हैं। आजकल 'निबटना' (मूलः 'निवर्त्तन') क्रिया की जगह 'निपटना' जैसा अश्लील प्रयोग खूब हो रहा है। 'निपटना' शब्द, खासकर वाराणसी-संस्कृति में, शौच-निवृत्ति के लिए जनप्रचलित है। आज की पत्र-पत्रिकाओं, खासकर दैनिक समाचार पत्रों में इस प्रकार की भाषिक प्रयोग-विषयक अराजकता बहुधा दिखायी पड़ती है, जो अल्पज्ञान या अपरिपक्वमति पाठकों को अधिक प्रभावित करती है। ज्ञातव्य है, लोक जीवन में भाषिक संस्कार की समृद्धि की दृष्टि से दैनिक समाचार पत्र महत्त्वपूर्ण भूमिका का निर्वाह कर सकते हैं और फिर, प्राथमिक विद्यालयों से विश्वविद्यालयों तक के अध्यापकों और प्राध्यापकों की सतर्कता और तत्परता से भाषा-संस्कार की दिशा में, व्यापक स्तर पर, क्रान्तिकारी परिवर्तन या सुधार आ सकता है।

'भाषण देना', 'निर्णय लेना', 'फैसला देना' जैसे प्रयोग हिन्दी में अंग्रेजी से अन्धानुकृत या अन्धानूदित हैं। परिनिष्ठित हिन्दी की अपनी संस्कृति की दृष्टि से इनका संगत प्रयोग होगा—'भाषण करना', 'निर्णय करना'

और 'फैसला करना'। जैसे—'नेता ने सभा में भाषण किया', 'नये सदस्यों की नियुक्ति का निर्णय किया गया' और 'न्यायाधीश ने फैसला किया'।

भाषा की भिन्नता में सन्धि की स्थिति न रहने पर भी 'उपर्युक्त' के लिए 'उपरोक्त' प्रयोग असंगत और गतानुगतिक है और फिर, सन्धि के नियमों की अज्ञानता की स्थिति में 'पुनः संगठन/पुनः संघटन' के लिए 'पुनर्संगठन/पुनर्संघटन'; 'अन्तःसम्बन्ध' के लिए 'अन्तर्सम्बन्ध', 'अन्तश्चेतना' के लिए 'अन्तर्चेतना', 'अन्तःकथा' के लिए 'अन्तर्कथा', 'अन्तरराष्ट्रीय' के लिए 'अन्तर्राष्ट्रीय', 'पुनःप्रतिष्ठा' के लिए 'पुनर्प्रतिष्ठा', 'गत्यवरोध' के लिए 'गत्यावरोध', 'अत्यधिक' के लिए 'अत्याधिक', 'पुनरधिकार' के लिए 'पुनराधिकार', 'पुनरवलोकन' के लिए 'पुनरावलोकन', 'अनधिकार' के लिए 'अनाधिकार', 'सर्वतोमुखी' के लिए 'सर्वतोन्मुखी', 'शिक्षकेतर' के लिए 'शिक्षकेत्तर', 'वाङ्मय' के लिए 'वाङ्ममय/वांग्मय', 'मनःकामना' के लिए 'मनोकामना' आदि या फिर, शाब्दिक व्युत्पत्ति की अनभिज्ञता के कारण 'विशद' के लिए 'विषद', 'अधीन' के लिए 'आधीन', 'सर्जन' के लिए 'सृजन', 'प्रायश्चित्त' के लिए 'प्रायश्चित', 'पश्चात्ताप' के लिए 'पश्चाताप', 'महत्त्व' के लिए 'महत्व', 'सत्त्व/सात्त्विक' के लिए 'सत्व/सात्विक', 'तत्त्व' के लिए 'तत्व', 'सौहार्द' के लिए 'सौहार्द्र', उत्तरदायी' के लिए 'उत्तरदाई', 'भाषाई' के लिए 'भाषायी' (परिनिष्ठित रूप 'भाषिकी'), 'स्थायी' के लिए 'स्थाई', या फिर सामासिक व्युत्पत्ति की अज्ञानता की स्थिति में 'निर्दोष' के लिए 'निर्दोषी', 'निरपराध' के लिए 'निरपराधी', 'धर्मध्वज' के लिए 'धर्मध्वजी', 'दृढनिश्चय' के लिए 'दृढनिश्चयी', 'कृतसंकल्प' के लिए 'कृतसंकल्पी', 'दृढव्रत' के लिए 'दृढव्रती' आदि अपप्रयोग के ही उदाहरण हैं। कभी-कभी कवियों की निरंकुशता के कारण (कहावत भी है—'निरङ्कुशाः कवयः') भी अशुद्ध प्रयोगों का प्रचलन हो जाता है। जैसे राष्ट्रकवि दिनकर ने अपने काव्य का अपाणिनीय नाम 'रश्मिरथी' रख दिया, जबकि 'जयद्रथ' की तरह 'रश्मिरथ' शुद्ध पाणिनीय प्रयोग है। महाकवि कालिदास ने भी 'त्र्यम्बकं' के लिए 'त्रियम्बकं' प्रयोग किया है।

तद्भव हिन्दी-शब्दों में संस्कृत के भाववाचक प्रत्यय जोड़ना या फिर भाववाचक प्रत्यय में दुबारा भाववाचक प्रत्यय जोड़ना भी प्रायोगिक गतानुगतिकता या अन्धानुकरण अथवा अपप्रयोग के ही उदाहरण है। जैसे—'कायरता', 'कट्टरता', 'महानता', 'अपनत्व', 'औचित्यता', 'वैमनस्यता', 'सौमनस्यता', 'सौजन्यता', 'तारतम्यता', 'आवश्यकीयता' आदि। इनके संगत प्रयोग इस प्रकार होंगे—'कायरपन', 'कट्टरपन', 'महत्ता', 'अपनापन', 'औचित्य', 'वैमनस्य', 'सौमनस्य', 'सौजन्य', 'तारतम्य', 'आवश्यक' आदि।

इसी प्रकार, 'निर्भर रहना/निर्भर होना' के लिए 'निर्भर करना' अपप्रयोग है। 'अधिकांश' के स्थान पर 'अधिकांश भाग', 'वापस आना' के लिए 'वापस लौटना', 'शेष रहना' के लिए 'शेष बचना' आदि आवृत्तिमूलक प्रयोग अपप्रयोग में ही परिगणनीय हैं।

आजकल हलन्त-युक्त तत्सम शब्दों (जैसे 'हनुमान्', 'महान्', 'विद्वान्', 'श्रीमान्', 'धनवान्', 'भगवान्' आदि) को हलन्त-रहित लिखने की परिपाटी खूब चल पड़ी है। लेकिन 'जगत्' (संसार) और 'जगत' (कुएँ का चबूतरा) जैसे शब्दों के अन्तर को समझने के लिए हलन्त का महत्त्व स्वतः स्पष्ट है। किन्तु हलन्त हीनता के पक्षपाती लेखक 'सतत', 'स्वागत', 'प्रख्यात', 'विशद', 'प्रणाम', 'नमन', 'शत-शत', 'पंचम', 'दशम', 'नवम' आदि शब्दों में हलन्त का प्रयोग ('सतत्', 'स्वागत्', 'प्रख्यात्', 'विशद्', 'प्रणाम्', 'नमन्', 'शत्-शत्', 'पंचम्', 'दशम्', 'नवम्') करते हैं, तब उनकी प्रयोग-बुद्धि पर अवश्य ही तरस आता है।

अधुना अंग्रेजी की वचोभंगी की अनुकृति पर 'एक' शब्द का अनावश्यक और अनपेक्षित प्रयोग किया जाता है। जैसे—'गंगा एक पवित्र नदी है', 'बिहार में चित्रकला की एक लम्बी परम्परा पायी जाती है'। ऐसे प्रयोगों में 'एक' शब्द अनपेक्षित है। हिन्दी में बहुत सारे तत्सम शब्द तद्भव, देशज और विदेशज शब्दों के लिंग-प्रभाव से स्त्रीलिंग में लिखे जाते हैं, जो अनुचित है। जैसे—'झंकार', 'हुंकार', 'टंकार', 'तरंग', 'विजय', 'जय', 'पराजय', 'सामर्थ्य', 'वायु', 'आत्मा', 'अन्तरात्मा', 'देह' आदि शब्दों का पुंलिंग में ही प्रयोग अपेक्षित है। आचार्य शिवपूजन सहाय जी तो 'झंकार', 'हुंकार' और 'तरंग' को पुंलिंग में लिखते थे। दिनकर जी ने अपनी प्रसिद्ध काव्य पंक्ति—

सुनूँ क्या सिन्धु, गर्जन तुम्हारा।
स्वयं युगधर्म का हुंकार हूँ मैं॥

में 'की हुंकार' का प्रयोग किया था, परन्तु आचार्य शिवजी के सुझाव पर 'का हुंकार' कर दिया। स्वयं इन पंक्तियों का लेखक पहले 'आधारित' का प्रयोग करता था, परन्तु प्रसिद्ध भाषाशास्त्री डॉ० मुरलीधर श्रीवास्तवजी के सुझाव पर 'आधृत' लिखने लगा। आज ऐसे आप्त पुरुषों का अभाव हो रहा है, इसीलिए अपप्रयोगों की संख्या असंख्य होती जा रही है।

ज्ञातव्य है, य, र, ल, व, श, ष, स, ह का पंचम वर्ण नहीं होता, फिर भी गतानुगतिक प्रमादवश 'सम्वाद', 'सम्वत्', 'सम्वत्सर', 'प्रियम्वदा', 'वशम्वद' आदि अपप्रयोग धड़ल्ले से हो रहे हैं। इसके शुद्ध रूप होंगे—'संवाद', 'संवत्', 'संवत्सर', 'प्रियंवदा', 'वशंवद' आदि। इसी प्रकार शुद्ध 'सविस्तर' के लिए अशुद्ध 'सविस्तार' का प्रयोग करने वालों को यह पता नहीं होता कि 'सह' के साथ 'विस्तार' का समास होने पर 'विस्तार' का 'विस्तर' हो जाता है। इसी तरह, विचार, मत या अवधारण के अर्थ में 'खयाल' के बदले 'ख्याल' (एक विशिष्ट गान-पद्धति) का प्रयोग भी अपप्रयोग ही है।

ध्यातव्य है, 'यद्यपि-तथापि', 'जब-तब', 'यदि-तो', 'चूँकि-इसलिए', 'जिस समय-उस समय', 'जिस प्रकार-उस प्रकार', 'जैसे-वैसे', 'ज्योंही-त्योंही' आदि नित्य-सम्बन्धी प्रयोग हैं। अतः, 'यद्यपि' से प्रारम्भ होने वाले वाक्य का उत्तरार्ध 'तथापि' से, 'जब' का उत्तरार्ध 'तब' से, 'यदि' का 'तो' से, 'चूँकि' का 'इसलिए' से, 'जिस समय' का 'उस समय' से, 'जिस प्रकार' का 'उस प्रकार' से, 'जैसे' का 'वैसे' से और 'ज्योंही' का 'त्योंही' से प्रारम्भ होना चाहिए। किन्तु आधुनिक हिन्दी-प्रयोक्ता इस नित्यतामूलक नियम का बिलकुल ध्यान नहीं रखते। वे 'जब' का उत्तरार्ध 'तो' से, 'यद्यपि' का 'किन्तु' या 'फिर भी' से, 'जिस समय' का 'तब' से, 'जिस प्रकार' का 'वैसे' से और 'जैसे' का उत्तरार्ध 'उस प्रकार' से प्रारम्भ करते हैं। इससे हिन्दी-भाषा की वैज्ञानिकता का अवमूल्यन होता है।

वर्त्तनी या शाब्दिक प्रयोग की एकरूपता तो आधुनिक हिन्दी में बुरी तरह उपेक्षित है। सम्पादक और लेखक दोनों अपने सारस्वत श्रम की ईमानदारी को मूल्य नहीं दे पाते और ऐसा प्रायः सरलता बनाम अज्ञानता के नाम पर ही होता है। पाश्चात्य लेखकों के नाम भी एक ही पुस्तक या लेख में विभिन्न रूपों में मुद्रित रहते हैं। 'दूरदर्शन' द्वारा प्रसारित होने वाली हिन्दी की वर्त्तनी और व्याकरण तो प्रायोगिक दृष्टि से ततोऽधिक शोचनीय हैं।

सम्प्रति, हिन्दी-भाषा के वैज्ञानिक विकास की दृष्टि से प्राचीन या परम्परित प्रयोगों के पुनर्मूल्यांकन के साथ ही प्रयोगमूलक गतानुगतिक अशुद्ध भाषिक संस्कार से विमुक्ति के लिए नव्यतम व्याकरण का निर्माण तथा हिन्दी-कोशों की शब्दावली का पुनर्विवेचन अपेक्षित है। **[इति]**

गंगवंशानुचरितम्—साहित्यिकपरिशीलन

□ उमेश दत्त भट्ट

चम्पू काव्य की परम्परा में कवि वासुदेव रथ सोमयाजी की कृति *गंगवंशानुचरितम्* का अपना विशिष्ट ही स्थान है। जैसा कि नाम से ही स्पष्ट है यह एक ऐतिहासिक काव्य है, जिसमें इतिहास प्रसिद्ध गंगवंशका वर्णन है। यद्यपि ग्रन्थका आधार ऐतिहासिक है तथापि इसकी साहित्यिक उत्कृष्टता कम नहीं है। इस कृतिका ऐतिहासिक, सांस्कृतिक, सामाजिक तथा साहित्यिक धरातल अत्यन्त सुदृढ़ एवं मूल्यवान है। समस्त कथावस्तु चूंकि एक साहित्यिक कृति का वर्ण्य है अत एव साहित्यगत विशेषता लालित्य एवं रसात्मकता स्वाभाविक रूप से देखी जा सकती है।

इस ग्रन्थ का एक संस्करण सन् १९७९ ई० में भुवनेश्वर से प्रकाशित हुआ था। श्रीमती प्रमिला मिश्र ने ग्रन्थ की परिचयात्मक टिप्पणी के साथ इसका सम्पादन किया है। दूसरे संस्करण का सम्पादन प्रसिद्ध विद्वान् प्रो० अनन्त लाल ठाकुर ने किया है, जो के०पी० जायसवाल शोधसंस्थान पटना से प्रकाशित है। इन दोनों संस्करणों में निहित विषय-सामग्री में (श्लोक संख्या में) मामूली सा अन्तर है, जो परिच्छेदशः यहाँ अधो निर्दिष्ट है—

परिच्छेद	डॉ० अनन्त लाल ठाकुर द्वारा सम्पादित	श्रीमती प्रमिला मिश्र द्वारा सम्पादित
१.	७२	७२
२.	८९	७०
३.	५४	३८
४.	८४	८४
५.	८१	८२
६.	९५	९५
७.	८०	८२
८.	८०	९१
९.	६१	६३
१०.	८८	७८
योग	७८२	७५५

परिच्छेद २, ३ तथा ८ में प्रो० अनन्तलाल ठाकुर सम्पादित ग्रन्थ में पद्य संख्या में जो अधिक अन्तर दीख रहा है उसका कारण यह है कि इन परिच्छेदों में स्तुतियाँ अधिक हैं। एक ही प्रकार के छन्दों में की गयी स्तुतियों

में प्रयुक्त प्रत्येक श्लोक को अलग अलग क्रमाङ्क दिया गया है जब कि श्रीमती प्रतिला मिश्र द्वारा सम्पादित संस्करण में एक ही प्रकार के छन्दो में किये गये स्तवनों को एक क्रम के अन्तर्गत ही रक्खा गया है।

काव्यत्व विधान

ऐन्द्रिय ग्राह्यता की दृष्टि से काव्य के दो भेद किये गये हैं—दृश्य एवं श्रव्य। नाटकादि रूपक दृश्य काव्य प्रसिद्ध हैं एवं महाकाव्य, खण्डकाव्य, चम्पू तथा मुक्तक आदि श्रव्यकाव्य रूप में परिचित हैं। पुनश्च अर्थ की रमणीयता की दृष्टि से श्रव्य काव्यों का त्रिधा निरूपण किया गया है—उत्तम, मध्यम तथा अधम।

यद्यपि गंगवंशानुचरितं के कवि ने कृति में चमत्कार उत्पन्न करने के लिए व्यंग्यार्थ की बाँह नहीं गही है अपि तु उत्कृष्ट वाच्यार्थ के माध्यम से ही उसने कृति को उत्तमकाव्य की श्रेणी में लाकर खड़ा कर दिया है। इस कृतिका वर्ण्य विषय ही कुछ ऐसा है कि जिसे व्यंग्यके मुलम्मे की आवश्यकता नहीं है।

शैली तथा स्वरूप के आधार पर जब काव्य की विधा का निर्धारण होता है तब गद्य काव्य पद्यकाव्य तथा चम्पूकाव्य आदि के रूप में हम लोग उसे देखते हैं। यह कृति चम्पूकाव्य[१] है। चम्पू काव्यविधा पर समालोचनात्मक दृष्टि से पर्याप्त विचार हुआ है। चम्पू रामायण में गद्य तथा पद्य के मिश्रण के साथ साथ इसके स्वरूप को प्रबन्धात्मक भी स्वीकार किया गया है—

गद्यानुबन्धरसमिश्रितपद्यसूक्ति
हृद्या हि वाद्यकलया कलितेव गीतिः।
तस्माद् दधातु कविमार्गजुषां सुखाय
चम्पूप्रबन्धरचनां रसना मदीया।। चम्पूरामायण

वस्तुतः भोज ने जब प्रबन्धात्मकता की बात की है तो इस बात का उल्लेख भी प्रसंगगत ही है। प्रबन्ध काव्य द्विविध हैं—(१) महाकाव्य, (२) खण्डकाव्य। गंगवंशानुचरितम् महाकाव्य व खण्डकाव्य के कितना समीप व कितना दूर है इसका विवेचन यथास्थान करेंगे।

अग्निपुराण में 'मिश्रं वपुरिति ख्यातं प्रकीर्णमिति च द्विधा' कह कर स्पष्ट संकेत दिया है मिश्रकाव्य ख्यात व प्रकीर्ण दो प्रकार का हो सकता है। इसका ख्यात या विश्रुत कथानक ही चम्पूकाव्य को प्रबन्धात्मकता प्रदान करता है।

इस प्रकार से यह स्पष्ट है कि श्रव्यकाव्य के अन्तर्गत प्रबन्धात्मक मिश्रकाव्य का एकमात्र व सर्वोत्कृष्ट विधा चम्पूकाव्य है, जिसे निम्न प्रकार से परिभाषित किया गया है—

गद्यपद्यमयं श्रव्यं सबन्धं बहुवर्णितम्।
सालंकृतं रसैः सिक्तं चम्पूकाव्यमुदाहृतम्[२]।।

'गंगवंशानुचरितम्' काव्य गद्यपद्यमय है। कथावृत्त अविच्छिन्न व प्रख्यात राजवंश की गाथा से युक्त है। पूरा ग्रंथ दस परिच्छेदों में विभक्त है। चम्पू काव्य कहीं परिच्छेद, कहीं उच्छवास, कहीं स्तबक तो कहीं सर्गों में विभक्त किये गए हैं। इस सम्बन्ध में किसी भी लक्षणकार ने यह नहीं अवधारित किया कि इसके बंधो का नामकरण कैसा हो, क्या हो? यह चम्पूकार के रचना स्वातन्त्र्य पर निर्भर है।

गंगवंशानुचरितम् : वस्तु-संगठन—

गंगवंशानुचरितम् चम्पू में इतिहास प्रसिद्ध गंगवंशीय राजाओं के शासनकाल का कथावृत्त वर्णित है। सम्पूर्ण वृत्तान्त विद्यार्णव तथा उसकी पत्नी लीलावती के वार्तालापों के माध्यम से प्रस्तुत किया गया है, जो पुरुषोत्तम क्षेत्र की तीर्थयात्रा पर पैदल ही निकले थे। इन दम्पती ने अपनी तीर्थ यात्रा ऐसे समय पर प्रारम्भ की थी कि पुरुषोत्तम क्षेत्र पहुँचते पहुँचते भगवान् जगन्नाथ की रथयात्रा की पुण्य घटी उपस्थित रहे और वे उनका दर्शन कर अपने को कृतार्थ कर सकें। विद्यार्णव गोदावरी नदी के दक्षिण स्थित मगध के निवासी हैं। वह कर्णाट के महाराज द्वारा मगधेन्द्र राय की उपाधि से सम्मानित हैं। कवि ने ग्रंथ का प्रारम्भ वैष्णवी मङ्गलाचरण द्वारा किया है—

श्रीनीलाचलतुङ्गभृङ्गविहरन्मातङ्गभङ्गीभृतो-
दुर्दैवातपतापतप्तमनसां कादम्बिनीकन्दलः।
पादाम्भोरुहरक्तभक्तजनता कारुण्यपाथोनिधि-
र्यः सोऽयं जगदीश्वरो वितनुतां श्रेयांसि भूयांसि वः ॥ १ ॥
श्रीवृन्दावनभृङ्गो निगमवनोत्संगसङ्गिमातङ्गः।
व्रजपुरवनितानङ्गो घनरुचिराङ्गो हरिर्जयति ॥ २ ॥ परिच्छेद-१

कवि ने वर्ण्य-वस्तु एवं शैली विषयक संकेत काव्य की प्रस्तावना में दिया है—

गंगवंशावतंसानां राज्ञामाज्ञानपेक्षया
जातोऽस्मि गुणलोभेन कीर्तिकीर्तनकौतुकी ॥ १८ ॥
तत्रापि वैतालिकयोः कयोरपि परस्परम्।
प्रश्नोत्तरापदेशेन मयाभिमतमुच्यते ॥ १९ ॥ परिच्छेद-१

पदयात्रा के द्वारा विद्यार्णव महेन्द्रमाल के समीप कूर्मक्षेत्र पहुँचता है। कूर्मक्षेत्र से पुरुषोत्तम क्षेत्र की यात्रा वह अनेक तीर्थयात्रियों के साथ समुद्री जहाज से सम्पन्न करता है। जहाज से वे पुरीके स्वर्गद्वार पर उतरते हैं और यहाँ पर वह चैत्यों, मठों व मन्दिरों का दर्शन करते हुए प्रभु जगन्नाथ के मन्दिर के दक्षिण प्रवेश द्वार पर कण्वाश्रम, यमेश्वर व कपाललोचन का दर्शन करते हैं। इसके उपरान्त प्रभु जगन्नाथ मन्दिर के मित्र प्रतिहारी ने उन्हें मार्कण्डेय, वटेश्वर, गणेश, क्षेत्रपाल, अनन्त पुरुषोत्तम, गरुड स्तम्भ का दर्शन उपलब्ध कराया। पुरी मन्दिर के परिसर के दृश्य को देख कर लीलावती आश्चर्यचकित है और कहती है—

शूद्रैर्दत्तं भुञ्जते तद् द्विजेन्द्रा यत्संस्पृष्टं पायसं वायसेन।
शिष्टाशिष्टस्पर्शवार्तास्तु दूरे अप्युच्छिष्टे नास्ति कश्चिद्
विमर्शः ॥ ५२ ॥ परिच्छेद-३

प्रत्युत्तर में निर्माल्य माहात्म्य का वर्णन विद्यार्णव के शब्दों में—

कुक्कुरस्य मुखाद् भ्रष्टं यदन्नं पावनं महत्।
इति शब्दायते यस्मिन्नद्धा सिद्धान्तडिण्डिमः ॥ परिच्छेद-३

और अनायास ही लीलावती कह उठती है—**नाथ! स्वर्गापवर्गयोर्विवादसीमेयं क्षेत्रस्थली'**।

पुरी के गजपति द्वारा रथों की सफाई का आयोजन, रथ की आद्योपान्त सजावट, लोगों के द्वारा रथों को सप्रणति खींचना, वैष्णव भक्तों के द्वारा भजन, गायन, वादन तथा नृत्यादि का चित्रण अत्यंत सजीव है। चतुर्थ परिच्छेद ही नहीं अपि तु समग्र काव्य में पुरी के सामाजिक चित्रण का अध्ययन कर अध्येता पूर्णतः अपने को पुरुषोत्तम क्षेत्र में ही पाता है। रथयात्रा के क्षण वहाँ का सामाजिक दृश्य वस्तुतः पठनीय भी है तथा दर्शनीय भी—

विद्यार्णव· (दूरादालोक्य) सखि लीलावति! पश्य पश्य—

उत्क्षिप्योत्क्षिप्य नेतुं विपुलकटितटे रज्जुभिः सज्जिताभि-
र्देवं दृष्ट्वावनद्धं त्रिभुवनजनताबद्धमोक्षैकदक्षम्।
गव्यद्रव्यापहारे कथमपि कुतुकात्कल्पितं नन्दपत्न्या
बन्धं श्रीनन्दसूनोर्मनसि न कतमे भावुका भावयन्ति॥ ३॥

× × ×

लीलावती—नाथ! पश्य पश्य—

पादप्रयाणकुतुकी भगवानिदानीं
सन्नाहशालि वपुरञ्चति मन्दमन्दम्।
आःकारनादपटवः पुरतोऽपि मल्ला
आकारणामिह विभो रचयन्ति शश्वत्॥ ४॥

× × ×

रथ-कर्षण का दृश्य—

काशीशः कोशलेन्द्रः कुरुनगरकुरुक्षेत्रकाम्पिल्यनाथाः
काम्बोजः केरलेन्द्रः कलवलकपतिः कुन्तलाधीश्वरोऽपि।
काञ्चीभर्ता कलिंगक्षितिपकुलमणिः कान्यकुब्जादिनाथो
नानासंपत्तिभङ्ग्या कति कति न नृपा गुण्डिचां मण्डयन्ति॥ ३५॥

× × ×

विद्यार्णत्तः–तालध्वजस्य पुरतो लीलावतीं दर्शयति। प्रिये—

कम्बून् काम्बविका मृदङ्गपटली मार्दङ्गिकाः सर्वतो
वेणूः वैणविका घनं घनभृतो वीणाततिं वैणिकाः।
केचिन्मौरजिकास्तथैव मुरजानादाय नादाकुले
ऽप्यस्मिन् यात्रिकसङ्कुले पथि पुनर्माद्यन्ति वाद्यादृताः॥ ३६॥

× × ×

भक्त की भाव प्रवणता—

केचिन्नाम पठन्ति दानवरिपोः केचिल्लुठन्ति क्षितौ
केचित् प्रेमभरेण गद्गदगिरः क्रन्दन्ति नन्दन्त्यपि।
केचित् कीर्तननर्तनादिविविधव्यापारपारङ्गमाः
पुञ्जीभूय परिभ्रमन्ति परितो धन्याः परं वैष्णवाः॥ ४३॥

× × ×

दिग्भागान् वधिरीकरोति गगनाभोगं तथा पूरय-
त्यन्तः कर्णपुटं पतन्नपनयत्यंहोऽप्यहो रंहसा।
तत्तन्नर्तकनर्तनानुगमहामार्दङ्गिकाङ्गीकृतो
धारावाहितया धिनोति जनतामुत्तालतालध्वनिः।।४५।।

× × ×

बालः कृतकरतालो नटति पुरस्तात् प्रभोश्च मातुश्च।
अत्र च यात्रिकवर्गैर्हसितोऽपि हसन्मुखः स्वैरम्।।४७।।

वस्तुतः कतिपय पृष्ठों की सीमा में बँधे शोधपत्र में ग्रंथ तथा कथावस्तु की उत्कृष्टता को प्रकाशित करना संभव भी नहीं है एकमात्र विहगावलोकन से। भगवान जगन्नाथ की रथयात्रा और उससे संपृक्त कुपित लक्ष्मी देवी का वृत्तान्त पंचम परिच्छेद में विद्यार्णव तथा लीलावती की वार्ता की वस्तु है— भगवान् जगन्नाथ के मन्दिर के भव्य अलंकरण का चित्रण।

छठे परिच्छेद में एक ऐसा भी स्थल है जहाँ कवि ने दर्शन तथा अध्यात्म से हटकर पाठकों को लौकिक श्रृंगार में अवगाहन का अवसर उपलब्ध कराया है। यहाँ वर्षा ऋतु का वर्णन तथा प्रेम प्रसंग का चित्रण है। किन्तु इस प्रसंग का मूल कथा से कहीं विच्छेद नहीं है।

अब पुनः विद्यार्णव ने लीलावती के समक्ष इन पवित्र तीर्थस्थलों तथा मन्दिरों के संस्थापक गंगवंश एवं गंगवंशीय राजा अनंगभीमदेव के व्यक्तित्व तथा कृतित्व को प्रकाशित किया है। गंगवंश के १८ नृपतियों का उल्लेख विद्यार्णव ने किया है। यह राजा अनंगभीमदेव इन्हीं में से एक है, जो कि विद्यार्णव का संरक्षक है। इसने पुरी में सैकड़ों विशाल व भव्य मन्दिरों का निर्माण कराया था।

भगवान् जगन्नाथ की रथयात्रा का दर्शन करने के उपरान्त विद्यार्णव अब वापस होने को उद्यत है। वापसी की यात्रा वह दूसरे मार्ग से सम्पन्न करता है। वापसी में वह पुरुषोत्तम अनंगभीम देव के खेमुण्डी राज्य की राजधानी विजयनगर का दर्शन लीलावती को उसके अनुरोध पर कराता है। पुरी की डोलयात्रा के दर्शन कर वे दम्पती गद्गद हैं।

वापसी में विद्यार्णव एक छोटे से बन्दरगाह कोक्कल से अपनी यात्रा प्रारम्भ करता है। यह चिल्लिका झील के पश्चिमी तट पर स्थित है। मार्ग में इन्होंने पीताम्बर देव की राजधानी खल्लिकोट्टा का दर्शन किया। रुक कर विश्राम भी किया। वे खरखरी नदी पार कर कोडला गाँव होते हुए अथगढ़ की राजधानी लांगलवेडी दुर्ग पहुँचे। यहाँ वह महाराज रघुनाथ हरिचन्दन द्वारा निर्मित 'रघुनाथ सागर' व आम्रकुञ्ज 'कृष्ण कानन' का दर्शन करते हैं तथा विश्राम करते हैं तदुपरान्त इन्हीं महाराज द्वारा बनवाए गए भगवान् जगन्नाथ मन्दिर का दर्शन करते हैं। अब वे आगे चलकर पिट्टल (मित्तल) गाँव व पातपुर गाँव को पार करते हुए अपनी यात्रा का सातत्य बनाये रखते हैं। अब यह गंगवंशी नृपति पद्मनाभ देव तथा अनंग भीमदेव द्वारा बनवाये गए गाँव क्रमशः पद्मनाभपुर, भीमपुरा पहुँचते है। रास्ते में पड़ने वाले प्रत्येक स्थल की ऐतिहासिक कथा भी विद्यार्णव लीलावती को बताता चलता है। जहाँ विद्यार्णव से कुछ छूटता भी है लीलावती स्वयं जिज्ञासा करती है। पद्मनाभपुर एवं भीमपुरा में कुलीन ब्राह्मणों का निवास था।

विजयनगरी की राजधानी में प्रविष्ट होने पर वह लीलावन एवं गुण्डिचा मण्डप का दर्शन करते हैं। यहीं चर्चाओं में विद्यार्णव लीलावती से बताता है कि गंगवंशीय राजा संख्या में कुल १८ थे। प्रथम छः देव अगले

छः नृसिंह तथा अन्तिम छः भानु थे। इन सभी राजाओं के नाम तथा शासनकाल का उल्लेख विद्यार्णव ने किया है। अन्तिम शासक कज्जलभानु था। देवों में पुरुषोत्तम अनंगभीम का राज्य अत्यंत विस्तृत तथा कृतित्व उत्कृष्ट था।

अन्तिम या दसवें परिच्छेद में गजपति पुरुषोत्तम देव की आखेट चातुरी का वर्णन है। कवि ने ग्रंथ को चतुर्वर्ग (फल) की प्राप्ति का उत्कृष्ट साधन उद्घोषित किया है तथा गंगवंश की कीर्ति के दिग्दिगन्त विस्तार की मंगल कामना की है।

धर्मार्थं किल सिन्धुपर्वतनदीवापीतटाकादयो
मोक्षार्थं जगदीशवर्णनपराः श्रीगुण्डिचासम्पदः।
कामायाद्भुतचन्द्रचन्दनमरुच्चन्द्रप्रभाचातुरी
शेषार्थं पुरुषोत्तमः क्षितिपतिः कीदृङ्गमे (?) वर्णितः॥८७॥

× × ×

यावज्जागर्ति शम्भोः शिरसि शशिकला चारुचूडामणित्वे
लक्ष्मीवक्षोजकुम्भे रचयति मकरीं यादवेन्द्रोऽपि यावत्।
यावत् कैङ्कर्यकार्ये घटयति तरुणान् कामिनीनामनङ्ग-
स्तावद्वाग्वल्लरी मे प्रसरतु परितो गङ्गवंशानुलम्बा॥

गंगवाशानुचरितम् की उपर्युक्त कथावस्तु से स्पष्ट है कि काव्य का वर्ण्य गंगवंश तथा उसकी कृति का चित्रण है।

प्रबन्धात्मकता—

चम्पू काव्य का प्रबन्धात्मकता से सम्बन्ध है, अतएव सुदृढ़ कथावस्तु का सन्निवेश सहज है। कथा का अविच्छिन्न होना प्रबन्ध काव्यों में आवश्यक तत्त्व कहा गया है। यदि कथावस्तु की गति में अजस्रता नहीं है तो वह मुक्तक की कोटि में गणित होगी।

महाकाव्य[3] में जीवन तथा जगत् का विस्तृत एवं व्यापक वर्णन होता है। खण्डकाव्य का आधार घटना विशेष है। महाकाव्य का क्षेत्र विस्तृत होता है तथा कथानक कल्पित न होकर पौराणिक आख्यानों एवं ऐतिहासिक कथानकों पर आधारित होता है। नायक अच्छे वंश का धीरोदात्त होता है। इसमें नगर, समुद्र, पर्वत, ऋतु, सूर्योदय, जलक्रीड़ा उपवन विहार, विवाह, यात्रा, युद्ध व उस पर विजय आदि का वर्णन प्रसंगानुकूल होता है। इसमें शृंगार व वीर रस मुख्य रूप से तथा अन्य रसों का प्रयोग गौण रूप से अङ्गीकृत होता है। सम्पूर्ण काव्य सर्गों में विभक्त होता है तथा सर्गों की संख्या आठ से अधिक होनी चाहिए। एक सर्ग में एक ही प्रकार के छन्द का प्रयोग होना चाहिए साथ ही सर्ग के अन्त में छन्द परिवर्तन का विधान है। महाकाव्य में मंगलाचरण, सज्जनस्तुति व खलनिन्दा आदि का भी समावेश होना चाहिए।

खण्ड काव्य में सर्ग संख्या महाकाव्य की अपेक्षा कम होती है तथा वर्णन भी सीमित होता है। शैली की दृष्टि से यह महाकाव्य के सदृश ही होता है। यह प्रायः एकदेशीय अर्थात् एक घटना, एक रस और एक ही भाव से युक्त होता है।

गंगवंशानुचरितम् में इतिहास विश्रुत गंगवंश, उसके व्यक्तित्व व कृतित्त्व का चित्रण है। कृतित्त्व के चित्रण में व्यक्तित्त्व का उभार पूर्णतः प्रकाशित है। स्पष्ट है कि इसमें जो भी वृत्त ग्रहण किया गया है जीवन तथा जगत् के क्षेत्र में समष्टिगत व व्यापक नहीं कहा जा सकता। हाँ! भारतीय आध्यात्म के क्षेत्र में अवश्य महत्त्वपूर्ण है साथ ही वर्ण्य राजवंश प्रख्यात भी है किन्तु इतिहास प्रसिद्ध अन्य राजवंश भी हैं, जो प्रख्यात है। अतएव यह एक सीमित वंश की गाथा है, जो कि महाकाव्य का विषय नहीं हो सकता। नायक रजोगुणी वृत्ति का है अत एव धीरोदात्तता से युक्त कहा जा सकता है। उसका कृतित्त्व ऐसा ही है। ग्रंथ का यह चरित्र इसको खण्डकाव्यत्व की श्रेणी का स्पष्ट संकेत करता है।

ग्रंथ में महाकाव्यों की शैली से हटकर छन्द योजना का अनुकरण प्रत्येक परिच्छेद में विद्यमान है। एक एक परिच्छेद में कई प्रकार के छन्दों को स्थान दिया गया है। हाँ ग्रंथ का प्रारम्भ मंगलाचरण तथा अन्त शुभकामना से युक्त है। राजवंश के राजाओं की प्रशंसा को उनकी परोक्ष स्तुति कहा जाएगा, उसे सामान्य सज्जन-स्तुति की श्रेणी नहीं प्राप्त होगी।

काव्य में कुल दस परिच्छेद हैं। यद्यपि कि महाकाव्य में भी आठ से अधिक सर्ग होने चाहिए किन्तु केवल सर्गों के आधार पर ही इसकी कोटि का निर्धारण उचित नहीं होगा। नगर, समुद्र, पावस ऋतु, उपवन आदि की चर्चा तो ग्रंथ में है किन्तु इतना विस्तार उसको नहीं मिल सका है, जितना महाकाव्य के अनुकूल अपेक्षित होता है। ग्रंथ में इन सभी चित्रणों में आध्यात्मिकता एवं धार्मिकता का वर्चस्व सर्वत्र विद्यार्णव तथा लीलावती की वार्ता में विद्यमान है। प्रकृति चित्रण गौण हो गया है।

सम्यक् रूपेण विचार करने पर कृति को खण्डकाव्य के ही अधिक समीप कहना समीचीन है। कृति में धार्मिक भावों का वर्चस्व है अत एव अङ्गी रस शान्त है साथ ही भक्ति परक शृंङ्गार रस का भी समावेश है। कहीं कहीं पर वीर रस को भी स्थान मिला है। कृति में अश्लीलत्व का तो सर्वथा अभाव है। जो कुछ एक उत्कृष्ट रचना में होना चाहिए वह सब कृति में है। धार्मिक भाव प्रवणता ने कृति में चार चाँद लगा दिया है जो कि गंगवंश के अनुकार का प्रमाण भी है। यही कारण है कि कृति ऐतिहासिक होने के ही साथ साथ भक्ति परक है।

भाषा एवं शैलीगत वैशिष्ट्यः—

गंगवंशानुचरितम् काव्य की भाषा सरल तथा भावगांभीर्य से ओतप्रोत है। काव्यावलियों में वस्तुतः ही गूढशब्दार्थ हीनता विद्यमान होने के कारण ग्रंथ पर क्लिष्टत्व का आरोपण नहीं किया जा सकता। मृदुलता तथा लालित्य से युक्त भाषा का प्रयोग ही तो ललित साहित्य की विशेषता है। जो भाषा तथा कृति इन गुणों से सम्पन्न होगी उसके प्रति अध्येता की रुचि स्वाभाविक रूप से जगती है और कृति से उसका भावात्मक लगाव सहज सा हो जाता है। प्रकृत ग्रंथ की यही तो प्रमुख विशेषता है कि यह अध्येता को अपने से कुछ इस प्रकार चिपका लेता है जैसे वैज्ञानिक रीति से तैयार वैज्ञानिक पदार्थ (Adhesive)। वस्तुतः जब पारखी या विद्वान साहित्यिकों द्वारा शब्दों का प्रयोग कुछ इस प्रकार चमत्कारयुक्त कर दिया जाता है कि उसके संपर्क में आने वाला अध्येता उससे चिपक कर बैठ जाय तो फिर इस वस्तु को आप क्या कहेंगे? मेरी दृष्टि से तो यह एक साहित्यिक रीति का

Adhesive है साहित्यिकों के लिए। कृति की सफलता के लिए उसमें बोधगम्यता का होना एक अत्यंत आवश्यक तत्त्व है। यही बोधगम्यता कृति को सामाजिक रूप से व्यापकता भी प्रदान करती है।

प्रस्तुत ग्रंथ चम्पू काव्य है। चम्पू की भाषा गद्यपद्यमयी होती है। चाहे गद्यांश हो अथवा पद्यांश लालित्य सर्वत्र आवश्यक है। यह लालित्य इस ग्रंथ के दोनों ही अंशो में विद्यमान है। कवि ने तीर्थयात्रियों के वार्तालाप में जैसा कौतूहल उपस्थित किया है, उसको पढ़कर उससे कहीं अधिक कौतूहल अध्येता के मस्तिष्क में ग्रंथ तथा उसकी विषय वस्तु के प्रति उत्पन्न हो जाता है। कवि ने इस प्रकार का चमत्कार समग्र ग्रंथ में कहीं सामाजिक चित्रण के माध्यम से, कहीं धार्मिक स्थलों के माहात्म्य से, कहीं ऐतिहासिक गंगवंश की कीर्त्ति गाथा से तथा कहीं अपनी वर्णन शैली से किया है। पाठक में जिज्ञासु वृत्ति उत्पन्न करना कृतिकार की सफलता का परिचायक है।

इस काव्य की भाषा प्रारंभ से अन्त तक अत्यन्त सरल तथा समासों के बोझ से बोझिल नहीं होने पायी है, गद्य का कतिपय उद्धरण द्रष्टव्य हैं—

लीलावती— नाथ ! अलं नभोऽन्तरावलम्बनस्य सुधाकरबिम्बस्य करासादनचिन्तया। तदिदानीं प्रकृतमनुसृत्य जन्मना सह नयने कृतार्थयावः।

× × ×

रामराजः— (श्रुत्वा विहस्य) भो मगधेन्द्रराय विद्यार्णव, यदस्मासु मधुरमधुरिमदत्तकर्णतया किञ्चिदनवहिते-ष्विवास्थितेषु भवता वृथा तथा दुर्मनायितम्,

× × ×

विद्यार्णवः— [सलज्ज इव विहस्य] महाराज, साधु भणितम्। परं मया किञ्चिन्निवेद्यते। तदवदधातु कल्या-णाभिनिवेशी देवः।

× × ×

रामराजः— (सहासम्) विद्यार्णव, किं न जानासि, येषु योगिनोऽपि प्रभुत्त्वं परिहृत्य त्रपन्ते तानि विषयिणां हृषीकाणि निरङ्कुशानीति ?

समग्र काव्य में गद्य का स्वरूप ऐसा ही सुबोध, वाक्यों में लघुता, अधिकाधिक दो या तीन शब्दों का समस्तपद, सन्धि के अधिकाधिक प्रयोग से भाषा की गति की संरक्षा तथा उसके उच्चारण शैथिल्य को नियन्त्रित किया गया है। अंतिम परिच्छेद में एक दो स्थानों पर वाक्य तथा संवाद अवश्य कुछ बड़े है। एकाध स्थान पर तो डेढ़ एवं दो पृष्ठों में संवाद को अनवरत विस्तार दे दिया गया है किन्तु इससे कृति की गरिमा कहीं प्रभावित होती सी नहीं लगती।

पद्य संरचना में भी कवि ने सुबोध्यता एवं भाषा के सौष्ठव पर पूरा ध्यान रक्खा है। इस कारण पद्यों में भी दुरुहता न्यूनतम है तथा व्यावहारिकता अधिक है। हाँ ! छन्दों की चरण बद्धता के कारण पद्यों में समास का प्रयोग इसकी भाषा को गद्य की अपेक्षा कहीं कहीं पर क्लिष्ट करती सी लगती है। किन्तु बहुतायत रूप से पद्य की भाषा भी चपल एवं बोधगम्य है। कतिपय उदाहरण ही इसके लिए पर्याप्त होंगे—

यस्यास्ते व्रजराजनन्दनकथापीयूषपानोत्सवाद्
धत्ते फुल्लकदम्बडम्बरतुलां रोमाञ्चितेयं तनुः।
दृष्ट्या श्रावणवारिदायितमथो तत्पादपाथोजयो-
श्चित्तं मत्तदशामुपेत्य रमते नाद्यापि विश्राम्यति[४]॥
जयति कृपानिधिरतुलसुखाम्बुधिरखिलहृदब्जनिवासी।
दुःखविमोचनदक्षविलोचनपङ्कजयुगलविकासी[५] ॥

इस तरह *'मृदु ललित पदाढ्यं गूढशब्दार्थहीनं* के दर्पण में जब हम गंगवंशानुचरितं का प्रतिबिम्ब परखते है तो यह किसी भी कोण से नुख्ता लगाने का अवसर नहीं देता।

पूर्व में ही कह आए हैं कि इस काव्य में तीर्थयात्रा का चित्रण वार्तालाप की शैली में प्रस्तुत किया गया है। सम्भाषण प्रधान होने के कारण वाक्यों में लघुता बोधगम्यता तथा संवादो में संक्षेप सहज है। वैसे तो साहित्यिक दृष्टि से चम्पू स्वयं में एक गद्यपद्यमय काव्य लेखन की शैली के ही रूप में विकसित हुआ है। शनैः शनैः इस शैली के काव्यों की व्यापकता ने इसे एक विधा ही बना दिया।

रस-वैशिष्ट्यः—

प्रस्तुत ग्रंथ में ऐतिहासिक राजवंश गंग के वृत्त-कृति का चित्रण है, प्रारम्भ में ही कहा जा चुका है। इसमें चूँकि राजवंश का चित्रण है, अत एव स्वाभाविक है कि कहीं कहीं ओजस्वी चरित्र का भी इसमें प्रकाशन हुआ है। दशम परिच्छेद में आखेट चातुरी का चित्रण है। आखेट के क्षण शौर्य चित्रण स्वाभाविक है। इसी प्रकार नवम परिच्छेद में युद्ध एवं राजाओं की जय-पराजय का चित्रण वीर रस पूर्ण होना प्रसंगसंगत ही है। छठे परिच्छेद में कवि ने लौकिकता का स्पर्श करते हुए प्रेम प्रसंग का चित्रण प्रस्तुत किया है। इसमें शृंगार रस का आश्रय स्वाभाविक है। इन सबके उपरान्त भी ग्रन्थ का अङ्गी रस शान्त है। कवि ने स्थान स्थान पर स्तोत्रों की झड़ी सी लगा दी है। पूरा का पूरा ग्रंथ धार्मिक वर्णनात्मकता तथा भक्ति भावात्मकता का एक उत्कृष्ट सम्मेलन अपने में समाहित किए है। प्रत्येक परिच्छेद पुरी के सामाजिक चित्रों एवं भगवान् जगन्नाथ के स्तोत्रों से मण्डित हैं। ऐसा भी नहीं है कि इन स्तोत्रों की बहुलता के कारण अध्येता को कहीं विचलित होना पड़े। बल्कि वह इनमें अपने को तन्मय पाता है—

प्रणमामि भवन्तमनन्तपदं पदपल्लवपावितसिन्धुभुवम्।
भुवनादृतमर्दितदैत्यमदं मदनायतसुन्दरदेहरुचिम्
रुचिराम्बरडम्बरमब्जकरं करजक्षतविक्षतदैत्यपतिम्।
पतितव्रजतारणरूढरसं रसयाश्रितपार्श्वमशेषचरम्[६] ॥
जय जय निर्जरमण्डलमण्डन जय जय दुर्जयदानवखण्डन॥
जय जय सज्जनलालनहेतो जय जय कृतसुरपालनसेतो॥
जय जय निगमव्याहृतरीते जय जय विदलितवसुधाभीते[७]॥

× × ×

प्रणमत यदुनन्दनं साधुहृदयचन्दनम्।
सकलदेवविहितसेवं सुरपतिकृतवन्दनम्॥
मुकुटखण्डविमलगण्डहिण्डमानकुण्डलम् ।
निटिलदेशकुटिलकेशमण्डितमुखमण्डनम्[८] ॥

पुरुषोत्तम जगदीश्वर की शरणागति ग्रहण कर भला कौन नहीं प्रकाशित हो उठेगा। कवि वासुदेवरथ सोमयाजी ने नरपति गंगवंश तथा जगन्नियन्ता पुरुषोत्तम जगन्नाथ का आश्रय ग्रहण कर वस्तुतः ही अपने जीवन को सफल कर लिया है।

साहित्यिक दृष्टि से ही नहीं अपि तु ऐतिहासिक एवं सामाजिक अध्ययन की दृष्टि से भी *गंगवाशानुचरितम्* एक अमूल्य कृति है।

सन्दर्भ-संकेत

१. गद्यपद्यमयं काव्यं चम्पूरित्यभिधीयते॥ साहित्यदर्पण ६।···
२. त्रिपाठी छविनाथ, चम्पूकाव्य का आलोचनात्मक एवं ऐतिहासिक अध्ययन–पृ. ४९.
३. साहित्य दर्पण–६/३१५-३२९।
४. गंगवंशानुचरितम्–१/२८।
५. तथैव–३/१।
६. तथैव परिच्छेद–३
७. तथैव–परिच्छेद-२।
८. तथैव-तत्रैव।

बिट्ठो में उदित एक उज्ज्वल नक्षत्र
हरिहर उपाध्याय

□ **भक्तिनाथ झा**

महामहोपाध्याय हरिहर की कृति हरिहर सुभाषित पहली बार बम्बई से काव्यमालाक्रम में १९१० ई० में प्रकाशित हुई थी। तब से सम्पूर्ण भारत में विद्वन्मण्डली के बीच यह प्रसिद्ध है। संस्कृत-साहित्य के प्रमुख इतिहास-ग्रन्थों में इसकी प्रशंसापूर्वक चर्चा होती रही है। मिथिला में अनेक स्थलों पर इसकी अनेक पाण्डुलिपियाँ उपलब्ध हैं, जो इस क्षेत्र में इसकी लोकप्रियता का प्रमाण है। आश्चर्य की बात तो यह है कि जैसे हरिहर सुभाषित सुविदित रहा है, उसी तरह हरिहर उपाध्याय का परिचय अविदित या कुविदित रहा है। अविदित होना तो संयोग की बात हो सकती है किन्तु निराधार परिचय गढ़कर कुविदित कर देना आश्चर्यजनक ही नहीं, खेदजनक भी है। प्रख्यात विद्वानों ने इनके कुल, काल तथा देश के विषय में बहुत ही भ्रान्तियाँ फैलायीं हैं। किसी ने इनका काल ख्रीष्टीय पन्द्रहवीं शताब्दी[१] कहा है, तो किसी ने अट्ठारहवीं[२] शताब्दी। कुछ विद्वान् तो इनको दाक्षिणात्य[३] भी कहते रहे हैं।

मिथिला के इतिहास के प्रकाण्ड पण्डित स्वर्गीय रमानाथ झा ने अपने सम्पादित *सूक्ति मुक्तावली* की वैदुष्यपूर्ण एवं विस्तृत भूमिका में इस अज्ञान तिमिर को दूर किया है[४]। इन्होंने यहाँ इनका परिचय सप्रमाण प्रस्तुत करते हुए कहा है कि महामहोपाध्याय हरिहर का जन्म वत्सगोत्रीय करमहे बेहट कुल में बिट्ठो ग्राम में सत्रहवीं शताब्दी के आरम्भ में हुआ है और स्वर्गवास इसी शतक के तृतीय चरण में (१६६०-६५ ई० के आस-पास)।

इस प्रख्यात पण्डित हरिहर उपाध्याय के प्रसंग में आचार्य रमानाथ झा ने अपनी अंग्रेजी भूमिका में, जो कुछ तथ्य प्रकाशित किया है, उसके अतिरिक्त कुछ कहने के लिए न तो मुझ में सामर्थ्य है और न तो उसकी आवश्यकता ही। इस आलेख में उस भूमिका का सारानुवाद मात्र है।

सौभाग्यवश म०म० हरिहर अपने माता, पिता, भाई, वंश तथा देश का उल्लेख स्वयं दो-दो स्थानों पर— 'हरिहर सुभाषित' तथा 'प्रभावती परिणय' नाटक में किया है।

(क) **लक्ष्मीराघवयोः सूनोरनूनोऽयं गिरां गणैः।**
सुभाषितानां संक्षेपः प्रेक्षावद्भिः परीक्ष्यताम्[५]**॥**

[लक्ष्मी तथा राघव के पुत्र द्वारा रचित इस सुभाषितसंग्रह का, जो काव्य गुणों से किसी तरह हीन नहीं है, विद्वज्जन अवलोकन करें]

(ख) **प्रादुर्भूय पुरो गिरेरिव हृषीकेशात् कृती राघवो**
यस्तिग्मद्युतिवद् दिवा[करमहा]वंशे दिलीपो द्विजः।

या लक्ष्मीरथ मैथिलादुदभवत् विद्यावदातात्मन-
स्ताभ्यामुद्भवमापतुः कुशलवप्रख्यातगोत्रौ सुतौ[६]॥
एषा तयोः प्रथमजेन निजानुजात-
श्रीनीलकण्ठकविकण्ठविभूषणाय ।
तत्तन्नवीनगुणगुम्फनिषक्तसूक्ति-
मुक्तावली हरिहरेण चिरेण चीर्णा[७]॥

[जो राघव, जैसे उदयाचल से सूर्य उगते हैं उसी तरह, हृषीकेश से उत्पन्न होकर उज्ज्वल दिवा[कर महा]वंश में विद्योतित हुए तथा जो लक्ष्मी विद्या से प्रतिभासित मैथिलजनक से जानकी की तरह उत्पन्न हुई, इन दोनों (राघव और लक्ष्मी) से कुश और लव की तरह प्रसिद्ध दो पुत्रों का जन्म हुआ। इन दोनों में बड़े हरिहर ने अपने छोटे भाई नीलकण्ठ के लिए नवीन गुण (सूत्र/उत्कृष्टता) से ग्रथित यह 'सूक्ति मुक्तावली' बहुत दिनों के प्रयास से निर्मित की।]

इन दोनों उद्धरणों से ज्ञात होता है कि म०म० हरिहर के पिता का नाम राघव और माता का लक्ष्मी था। पितामह हृषीकेश, वंश के उज्ज्वल पुरुष (प्रपितामह) दिवाकर, छोटा भाई नीलकण्ठ, वर्ण द्विज (ब्राह्मण) वंश (मूल) करमहा (बेहट) तथा जन्म प्रदेश गिथिला रहा है। ये सारे तथ्य मैथिलब्राह्मण की (पञ्जी-अभिलेख) वंशावली से पूर्णतः मिलते हैं, जिसके आधार पर उक्त व्यक्तियों के वैवाहिक सम्बन्ध की जानकारी मिलती है। इसी पञ्जी अभिलेख का विस्तार से अध्ययन कर आचार्य रमानाथ झा ने म०म० हरिहर का जन्म सोलहवीं शताब्दी के अन्तिम दशक में स्थिर किया है, जिसकी संगति हरिहर सुभाषित के प्राचीनतम हस्तलेख के काल से (ल०स० ५४४ = १६५३ ई०) होती है।

यद्यपि यहाँ दिवा'कर महा'वंश का माहात्म्य मेरा प्रतिपाद्य नहीं है तथापि इस बात का उल्लेख करना परम आवश्यक है कि मेरा यह आलेख, जिस व्यक्ति के स्मृति ग्रन्थ में प्रकाशित हो रहा है, वह महानुभाव पण्डित कृष्णमाधव झा इसी हरिहर के पिता राघव की सन्तान है और उसी बिट्ठो ग्राम के निवासी भी, जहाँ हरिहर का आवास था[८]।

पञ्जी से ज्ञात होता है कि हरिहर के मातामह थे सोदरपुर धओलिमूलक महामहोपाध्याय रामेश्वर। इन्होंने एक श्लोक में नैयायिक रामेश्वर का गुणगान किया है—

हृद्याः सन्तु शतं विद्याः काव्यादव्याहतं यशः।
निपीतदर्शनग्रामे देहि रामेश्वरे दृशम्[९]॥

[विद्या कैसी तथा कितनी भी हो, ख्याति तो काव्यरचना से ही मिलती है। उदाहरण के लिए रामेश्वर का हाल देखिए। इन्होंने समस्त दर्शनों को घोंट लिया है किन्तु ख्याति नहीं मिली]

क्या यह रामेश्वर उनका मातामह हैं या कोई अन्य? सन्देह इस कारण से होता है कि इस में नाम लेकर नैयायिक की निन्दा की गयी है। किन्तु 'निपीतदर्शनग्राम' कहकर उनका गौरव भी प्रतिपादित हुआ है। भले हि सामान्य व्यक्ति उनका महत्त्व नहीं समझें। पूर्ण सम्भावना है कि म०म० हरिहर ने दर्शन शास्त्र (न्याय और मीमांसा) इसी अपने मातामह से पढ़ा हो। हरिहर केवल कवि नहीं थे—इसका प्रमाण पञ्जी में उल्लिखित इनकी महामहोपाध्याय पदवी है, जो उस समय न्याय, मीमांसा तथा धर्मशास्त्र के पढ़ने पर प्राप्त होती थी। 'सूक्ति

मुक्तावली' के अनेक श्लोकों में इनकी यह अभिज्ञता संकेत रूप में देखी जाती है। यथा राजप्रशस्ति प्रकरणपरक श्लोकों में (३९ से ४४ श्लोकों में) मीमांसा, न्याय-वैशेषिक, योग, वेदान्त तथा सांख्य सिद्धान्तों का दिग्दर्शन होता है। उदाहरण के लिए एक सरल और रोचक श्लोक यहाँ उद्धृत है—

त्वद्वाणेषु यमो जयेषु नियमो याने स्थिरं चासनं
श्रान्तौ श्वासविनिग्रहो गुणगणे प्रत्याहृतिः श्रीमतः।
ध्यानं शूलिनि धारणा च धरणौ धर्मे समाधिर्यतः
तन्निर्विण्णहृदः किमीश्वरपरे वाञ्छन्ति पातञ्जले॥

इस पद्य में योगशास्त्र के पारिभाषिक पद रेखाङ्कित हैं।

हरिहर उपाध्याय का विवाह सोदरपुर कन्हौली मूलक भवानीनाथ झा की कन्या वछना से हुआ था। इनकी एक कन्या का विवाह था मडरए सिहौलि मूलक बलदेव झा से, जो वैदिक विश्वम्भर झा के पौत्र थे। पुत्र कृष्णानन्द महोपाध्याय हुए और पौत्र धर्मानन्द कवि के रूप में उल्लिखित हैं। इनके पौत्र रुद्रदत्त निःसन्तान हुए यहीं हरिहर की पुरुषवंश परम्परा का अन्त हो गया। सम्प्रति बिट्ठो ग्राम में इस कुल के जो लोग बसे हुए हैं, वे सब इनके पिता राघव झा की सन्तति है अर्थात् इनके वैमात्रेय की वंश परम्परा में आते हैं। यद्यपि पहले मैंने कहा है कि म०म० हरिहर का निवास बिट्ठो गाम में था तथापि इसका कोई ठोस प्रमाण उपलब्ध नहीं है। पञ्जी पुस्तक से इतना ही ज्ञात होता है कि इस वंश के बीजी पुरुष गंगेश्वर लगभग १३२४-२५ ई० में **करमहा** गाँव में रहते थे। इनके सात पुत्र थे। पता नहीं किस कारण से इनके सातो पुत्र विभिन्न गाँवों में जाकर बस गये, जिनमें से एक पुत्र श्रीवत्स ने बेहट गाम में अपना आवास किया। इसी कारण आज यह कुल 'करमहाबेहट' नाम से प्रसिद्ध है—इतनी बात का लिखित साक्ष्य उपलब्ध है।

हरिहर ने अपने वंश के परिचय में 'श्रीवत्सवंश' नहीं कहकर 'दिवाकर महावंश' कहा है, इससे अनुमान होता है कि दिवाकर के बिट्ठो आने पर, जो वंश परम्परा चली होगी, वही दिवाकर महावंश से प्रसिद्ध हुई होगी। पूर्वोक्त पद्यगत उक्त पद में इसी की प्रतिध्वनि मिलती है। आजकल बिट्ठो में, जो बसे हैं, वे सब सदुपाध्याय राघव की सन्तति है। संभव है बेहट से बिट्ठो आकर बसने वाला मूल पुरुष राघव ही हो। कवि ने अपने पितामह मानु झा का उल्लेख नहीं कर प्रपितामह दिवाकर का उल्लेख किया है—प्रायः इसका कारण यह रहा होगा कि श्लेष के द्वारा अपने वंश की तुलना सूर्यवंश से करने में तथा अपने वंश 'करमहा' पद जोड़ने में दिवाकर पद बड़ा उपयुक्त हुआ हो।

म०म० हरिहर की कृतियों में तीन ग्रन्थ गिनाये जाते हैं—*हरिहर सुभाषित, प्रभावती हरणनाटक* तथा *भर्तृहरि निर्वेदनाटक*। इनमें भर्तृहरि निर्वेद को इनकी कृति मानने में कोई प्रमाण नहीं है। किसी प्रतिलिपिकार ने एक साथ हरिहर सुभाषित और भर्तृहरि निर्वेद की प्रतिलिपि की थी[११]। इसे एक ही खेत में उपजे हुए आलू भाटा का सम्बन्ध कहा जा सकता है। इसलिए इस ग्रन्थ के प्रसंग में विचार नहीं करना है। **प्रभावतीहरण** इनकी कृति है—इसका प्रमाण भी उपलब्ध है। इसका उपसंहार पद्य तथा हरिहर सुभाषित के अन्त में उपलब्ध पद्य—'प्रादुर्भूय पुरो....। एक ही है[१२]। इस नाटक में प्रभावती से भगवान् कृष्ण के पुत्र प्रद्युम्न का विवाह वर्णित है। यहाँ इस नाटक का एक पद्य प्रथम अंक का उद्धृत है

ध्वान्तश्यामलकान्तकुन्तलचयं स्फीतयताक्षिद्वयं
शोणस्निग्धतराधरं भुजलतालीलादलीयत्करम्।

उत्तुङ्गस्तनभारमुग्धमुदितश्रोणीकमूरुद्वयी
रम्भाबद्धसरोजसुन्दरपदं निर्माणमेणीदृशः ।।

यह ग्रन्थ वाराणसी के चौखम्बा संस्कृत सिरीज से पण्डित रामचन्द्र मिश्र की व्याख्या के साथ प्रकाशित है।

म०म० हरिहर की एक मात्र कृति यह 'हरिहर सुभाषित' हम लोगों को स्मरण दिलाती है—'एकश्चन्द्रस्तमो हन्ति'। केवल इस एक कृति से हम लोगों को इनके अगाध पाण्डित्य, व्यापक लोकविद्यता तथा प्रखर काव्य प्रतिभा का परिचय मिलता है। इसका सर्वोपरि वैशिष्ट्य है मौलिक तथा जीवनोपयोगी दृष्टि, जो समस्त संस्कृत काव्य जगत् में अन्यत्र कदाचित् ही उपलब्ध है। इसकी विद्या में मौलिकता प्रथमतः लक्षित होती है। यद्यपि इसका नाम है *हरिहर सुभाषित* या *सूक्तिमुक्तावली*[१४] जो काव्य की मुक्तक विधा के अन्तर्गत है तथापि इसे न तो मुक्तक कहा जा सकता है, न तो प्रबन्ध काव्य।

इस ग्रन्थ के प्रसंग में, जो कुछ कहा जाएगा, उसे समझने में सौविध्य के लिए पहले उसके विषयक्रम को सार रूप में दिखाना आवश्यक है। आरम्भ में सरस्वती, गणेश, विष्णु, शिव, गङ्गा, भगवान् विष्णु के दश अवतारों तथा शिव की आठो मूर्तियों की पृथक् पृथक् स्तुति की गयी है। द्वितीय प्रकरण में सूक्ति-रचना का उद्देश्य, सूक्ति की उपयोगिता तथा पूर्ववर्ती सोलह सूक्ति-प्रणेता संस्कृत कवियों की प्रशस्ति है। इसके पश्चात् अपने कुल और परिवार का विवेचन किया गया है। यथा वंश, पत्नी, पुत्र, शिशु, बालकों की शिक्षा का महत्त्व तथा शिक्षण-विधि के साथ प्रतिवेश एवं सङ्गति का प्रभाव एवं जन्मजात संस्कार आदि वर्णित हैं। तृतीय प्रकरण में शिक्षण क्रम को आगे बढ़ाते हुए विद्या का महत्त्व, बहुविध विद्या की अभिज्ञता का उपयोग, विनय, अनुशासन, सद्गुण, सज्जन-प्रशंसा, दुर्जन-निन्दा आचार का (प्राचीन परम्परा का) पालन, पर निन्दा का त्याग, मधुर वचन तथा अन्यान्य नैतिक उपदेश वर्णित है। अन्त में जात्युचित आचार तथा लोकानुरञ्जन का महत्त्व वर्णित है। यहाँ अध्ययन सम्पन्न करने पर चौथे प्रकरण में धनोपार्जन की प्रेरणा दी गयी है तथा उसका पथ प्रदर्शित किया गया है। यथा धन की उपयोगिता, अर्जन-हेतु उद्यम (पौरुष) की आवश्यकता, पुनश्च उद्यम अपने-अपने वर्ग के अनुसार होना चाहिए। ब्राह्मण का उद्यम विद्वान होकर दूर देश जाना, वहाँ के सामन्त का आश्रय पाकर धनार्जन करना कहा गया है। अतएव प्रवास की प्रशंसा घर में निरर्थक रहने की निन्दा आदि भी देखी जाती है। पश्चात् समझाया गया है कि पण्डित को राजा के दरबार में कैसे प्रवेश करना चाहिये, उनकी वेशभूषा, आचार-व्यवहार कैसा हो तथा राजा को वे कैसे प्रसन्न करें आदि। यहाँ ऐसा उपदेश भी है कि प्रवास में निरन्तर दीर्घकाल तक रहकर परिवार की उपेक्षा नहीं करना चाहिए। इसके अन्त में तथा समस्त पाँचवें प्रकरण में उदाहरण स्वरूप राजा या सामन्तों को सुनाने योग्य श्लोकों का समावेश किया गया है। षष्ठ प्रकरण में राज दरबारियों के अपेक्षित चातुर्य का विस्तारपूर्वक वर्णन हुआ है और सप्तम प्रकरण में चाणक्य की तरह राजनीति विषयक उपदेश समाविष्ट हैं। अष्टम से एकादश प्रकरणों में क्रमशः समय-वर्णन, शृङ्गार-वर्णन, नायक-नायिका भेद-वर्णन तथा प्रकीर्ण श्लोक हैं। इन सबको प्रासङ्गिक बनाने के लिए कवि ने कहा है कि इन पद्यों को सुनाकर आश्रयदाता को प्रसन्न करना चाहिए। अन्तिम बारहवें प्रकरण में निर्दिष्ट है कि विद्वान् आश्रयदाता से साम्मानिक (विदाय) लेकर घर लौटते समय रास्ता में क्या क्या सतर्कता रक्खें तथा अधिक महत्त्वाकांक्षी न हो। अर्जित धन का उपयोग परिवार के भरण-पोषण, परोपकार या दानधर्म में करें। व्यय के प्रसंग में इनका स्पष्ट उपदेश है—उतना ही पैर फैलाएँ जितनी लम्बी चादर हो—

यावदास्तरणं पादप्रसारणमिति स्थितिः

अन्त में कवि गोविन्ददास की तरह कहा है—

'भजहु रे मन नन्द नन्दन अभयपद अरविन्द'
स्मर संसारसन्तारकारणं चरणं हरेः।

ये हैं हरिहर सुभाषित में वर्णित विषय तथा उनका वर्णन-क्रम। इसको देखकर प्रतीत होता है कि कवि ने प्रच्छन्नरूप से अपना जीवनवृत्त, जीवनादर्श तथा जीवनका अनुभव पाण्डित्य एवं रोचकता के साथ प्रस्तुत किया है। इसमें अविच्छिन्न कथासूत्र, अविच्छिन्न घटना-क्रम तथा अविच्छिन्न काव्यात्मक प्रवाह विद्यमान रहा है। इसे सुभाषित संग्रह, सूक्ति संग्रह, मुक्तक काव्य नहीं मानकर, सुसंहत एक प्रबन्ध-काव्य कहना उपयुक्त होगा। इसका यह तात्पर्य नहीं है कि इसमें सुभाषितों का अभाव है। वस्तुतः रामायण तथा महाभारत से लेकर कविशेखर बदरीनाथ झा के 'एकावली परिणय' तथा 'राधा परिणय' पर्यन्त काव्यों में सुन्दर सुभाषितों की आवली मुक्त रूप से विकीर्ण मिलेगा। यहाँ भी सूक्तियाँ हैं और वह कुछ अधिक ही हैं। इस आधार पर, यदि विद्वान् इसे मुक्तक काव्य मानते हों, तो मान सकते हैं। विद्या की दृष्टि से इसकी तुलना *वर्णरत्नाकर* से की जा सकती है। क्योंकि उसकी कथा का सूत्र एक राजा है और इसकी कथा का सूत्र कवि स्वयं है या तत्कालीन खाँटी मैथिल की प्रत्याकृति (Type character)। उसमें वर्णन का प्राधान्य है और इसमें उपदेशात्मक सूक्तियों का। वस्तुतः यहाँ कवि ने एक नई विधा का प्रयोग किया है, जिसे पारम्परिक अर्थ में न तो मुक्तक काव्य कहा जा सकता है और न तो प्रबन्धकाव्य।

इसकी दूसरी विशेषता है सम सामयिक, सामाजिक, लौकिक तथा आर्थिक दृष्टि। यहाँ कवि ने अपनी दृष्टि से दृष्ट लोक एवं वेद की गति, मति तथा स्थिति की चर्चा बहुधा नामोल्लेख पूर्वक किया है। यथा—

बटेश्वर (मरड़ए सिहौलिमूलक) विद्या तथा धन दोनों से परिपूर्ण थे, समाज में उनकी प्रतिष्ठा थी, निर्धन को प्रतिष्ठा मिलना कठिन है[१५]।

काशीनाथ ने नौ लाख रुपये उपार्जित किये किन्तु प्रतिष्ठा या नाम यश नहीं मिला। क्योंकि इन्होंने दान नहीं किया[१६]।

महादेव ठाकुर ने लाख रुपये अर्जित कर घर लौटूँगा—ऐसी प्रतिज्ञा कर प्रवास में गये। न तो लाख रुपये अर्जित किये, न घर ही लौट सके। अति महत्त्वाकांक्षा नहीं करनी चाहिए[१७]।

हरिनाथ प्रवास से लौटते समय असावधान होकर रास्ते में स्नान करने लगे। उचक्का ने सभी अर्जित धन लूट लिया[१८]।

शङ्कर ठाकुर अर्जित धन लेकर प्रवास से लौटते समय रास्ते में डाकू द्वारा मारे गये[१९]।

रामेश्वर छह दर्शनों में पारङ्गत होकर भी प्रख्यात नहीं हो पाये। क्योंकि इन्होंने काव्य की रचना नहीं की[२०]।

इस तरह के समकालीन सामाजिक पर्यवेक्षण में हरिहर सुभाषित की तुलना विद्यापति की *कीर्तिलता* तथा *कीर्तिपताका* से की जा सकती है।

हरिहर सुभाषित में बहुत-सी ऐसी बातें हैं, जिनके प्रसङ्ग में इस काव्य के विशेष सन्दर्भ का अनुसन्धान अपेक्षित है।

यहाँ उदाहरण रूप में कुछ पद्यों का अनुवाद सहित उद्धरण दिया जा रहा है, जिससे हरिहर की चमत्कारी काव्य प्रतिभा का आभास मिलेगा।

यद्यप्यसि जडचेतास्तदपि न रे तात हेयमध्ययनम्।
जङ्घाल एव शैलं न लङ्घते किन्तु के न गच्छन्तः[२१]॥

यद्यपि तुम मन्दबुद्धि हो तथापि पढाई मत छोड़ो। बड़ी जाँघ वाला ही पर्वत नहीं लाँघता है, अपि तु धीरे-धीरे चलकर भी कोई उसे लाँघ सकता है।

मार्जितपरमालिन्यस्तप्तोऽपि मनागनन्तरं शिशिरः।
जलमिव सुजनः स्नेहं विनिहितमभितः प्रसारयति[२२]॥

सुजन और जल दोनों ही एक जैसे होते हैं। दोनों ही दूसरे के मालिन्य को (दोष को) दूर कर देते हैं। तप्त होकर भी तुरत ठण्ढा हो जाते हैं और सर्वत्र स्निग्धता फैलाते हैं।

किं जीवति यश्छायामुपजीवति बन्धुवर्गस्य।
तरुविटपप्रच्छन्ने प्रक्षिप तात क्षुपे नयनम्[२३]॥

जो व्यक्ति अपने बन्धुवर्ग की छाया (आश्रय) में पेट पालता है, उसका भी क्या जीवन होता है? बड़े पेड़ के नीच उगे हुए झाड़ों का हाल देखिए।

अपि जलकणान् पयोधेर्दूरादाहृत्य जायते जलदः।
निकटाद् घटानपि शतं समाहरन् वारिहार्येव[२४]॥

जो दूर समुद्र से दो चार बूंद जल लाता है, वह तो जलद [जलदाता] कहलाता है और जो निकट से सैकड़ों घड़ा पानी भरकर लाती है, वह केवल पनिभरनी कहलाती है, जलदाता नहीं। घर पर रहकर अर्जन करने वाला, प्रतिष्ठा नहीं पाता है, जो बाहर से अर्जन करने वाले को मिलती है।

नीहारतूलभृतमम्बरमेतदुच्चै-
रासाद्य नाद्य मिहिरो बहिरभ्युपैति।
दीने दिने द्रुतमनेन विनेह शोच्यो
मुच्येत केन तरुणस्तिमिरावरोधः[२५]॥

आज इतना ठंढा है कि कुहेस रूपी रजाई (आकाश/प्रच्छन्न) से सूर्य बाहर ही नहीं आ रहे हैं। दिन जब घटता है तो सूर्य के बिना गाढ अन्धकार को दूर करने वाला कौन हो सकता है?

दुग्धाब्धेर्नवनीतमन्वहमयं निःसार्य कालक्रमात्
पिण्डं पूर्णतरं व्यधादधिवियद् भाण्डं विधोर्मण्डलम्।
सान्निध्यं तु यथा यथाम्बरमणेर्वह्नेरिदं नीयते
तत्तापेन तथा तथा द्रवदशामासादितं क्षीयते[२६]॥

काल प्रतिदिन क्षीरसागर से मक्खन मथकर पूर्ण पिण्डाकार बनाकर आकाशरूपी कड़ाह में रख देता है, जिसे चन्द्र मण्डल कहते हैं। उसमें जैसे-जैसे अग्नितुल्य सूर्यमण्डल का समीप्य होता है, वैसे-वैसे पिघलता हुआ वह क्षीण होता जाता है।

सन्दर्भ संकेत

१. ए.बी. कीथ—***संस्कृत नाटक*** उदय भानु सिंह कृत हिन्दी अनुवाद पृ० २६१, बलदेव उपाध्याय–***संस्कृत साहित्य का इतिहास*** पृ० ५५७।

२. म०म० मुकुन्द झा वक्सी—स्वसम्पादित ***भर्तृ हरिनिर्वेद*** की भूमिका पृ० ३, कवि शेखर बदरीनाथ झा–***मिथिलामिहिर मिथिलाङ्क*** १९३५। म०म० उमेश मिश्र–***विद्याकर सहस्रकम्*** की भूमिका। इन सबका आधार किंवदन्ती है कि हरिहर गोकुलनाथ उपाध्याय के समकालीन थे।

३. ***कल्याण*** हिन्दी मासिक, गोरखपुर मई १९४४ पृ० ९३४।

४. रमानाथ झा (सम्पा०)—हरिहर विरचिता ***सूक्ति मुक्तावली*** प्रकाशक न्यूज पेपर्स एण्ड पब्लिकेशन्स लिमिटेड, पटना १९४९।

५. रमानाथ झा संस्करण पृ० ८१, परमार्थ प्रकरण, श्लोक ७४।

६. यह श्लोक गहन आलङ्कारिक शैली में लिखा गया है। अनेक श्लिष्ट पद (दो अर्थ वाला शब्द) प्रयुक्त हैं। इसमें कवि ने अपने वंश की उपमा रामचन्द्र के वंश से दी है—दिवाकर (सूर्य तथा प्रपितामह) राघव (राम चन्द्र तथा पिता) दिवाकर महावंश (सूर्यवंश तथा करमहाकुल) अपने दोनो भाइयों की उपमा इसके अनुरूप कुश तथा लव से दी है, माता को मैथिल से जाता (मैथिली-सीता) कहा है।

७. रमानाथ झा संस्करण, पृ० ८१ श्लोक ७६-७७।

८. द्रष्टव्य इसी स्मृति ग्रन्थ में करमहे बेहट मूल की वंशावली।

९. सूक्ति मुक्तावली पृ० ५, पद्य संख्या २२।

१०. द्रष्टव्य इसी ग्रन्थ की भूमिका पृ० २१।

११. नोटिसेस ऑफ संस्कृत मैनस्क्रिप्ट वोलुम ७ पृ० १५९।

१२. डिसक्रिप्टिव कैटलग ऑफ मैनस्क्रिप्ट वोलुम २ पृ० ८८।

१३. रमानाथझा सम्पादित सूक्ति मुक्तावली की भूमिका २१।

१४. कवि की उक्ति है—सूक्ति मुक्तावली हरिहरेण चिरेण चीर्णा इसी आधार पर आचार्य रमानाथझा ने इसका नाम सूक्तिमुक्तावली रक्खा। अन्यत्र सर्वत्र यह हरिहर सुभाषित नाम से परिचित है। सूक्ति मुक्तावली नाम आलंकारिक शैली में ग्रन्थ का निर्देश है, यह उसका नाम नहीं है।

१५. सूक्ति मुक्तावली पृ० ७६।

१६. वही पृ० ७६।

१७. वही पृ० ७४।

१८ तथा १९. वही पृ० ७५।

२०. वही पृ० २०।

२१. वही पृ० ९।

२२. वही पृष्ठ १०।

२३. वही पृ० १४।

२४. वही पृ० १४।

२५. वही पृ० ४०।

२६. वही पृ० ४५।

२७. वही पृ० ५२।

[इति]

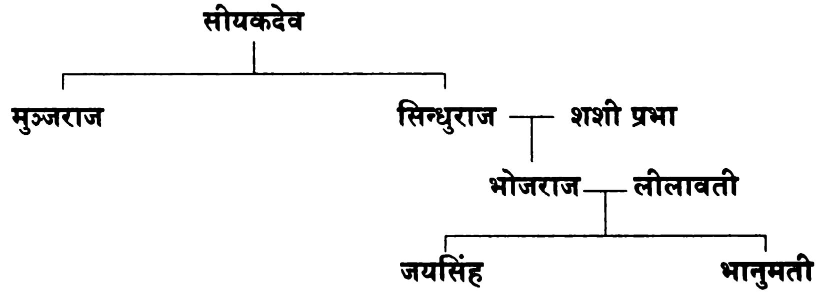
भोजदेव : व्यक्तित्व एवं कृतित्व

□ आर० पी० महेता

साधितं विहितं दत्तं ज्ञातं तद्यन्न केनचित्।
किमन्यत्कविराजस्य श्रीभोजस्य प्रशस्यते[१]॥

भारतीय इतिहास के सम्यक् परीक्षण से प्रतीत होता है कि इस उदयपुर प्रशस्ति लेख (इ० ११४६)[२] में की गयी महाराज भोज (इ० १०-१०-१०५५)[३] की प्रशंसा में सच्चाई है।

परमारवंशीय भोजदेव की पारिवारिक स्थिति इस प्रकार है—



तीस बरस की उम्र में राज्यासीन होते ही भोजदेव ने मालवा की राजधानी उज्जयिनी से धारानगरी में स्थानान्तरित की। विरासत में उन्हें सिर्फ अस्तव्यस्त मालवा ही मिला था। अपने अनवरत एवं सख्त सैनिक अभियानों से बीस साल में उन्होंने इतना साम्राज्य विस्तार कर लिया, कि समूचे भारतवर्ष में तांजोर के चोल-राज राजराज के अलावा उनका कोई स्पर्धक न था। वह भी उनसे दोस्ती निभाता था। देवपाल के अभिलेख में (इ० १२२८)[४] लिखा है, कि कंसविजेता जैसे महान परमारकुलभूषण भोजदेव ने सैन्य के अग्रभाग से भूतल पर कब्जा जमाया।

इतने पराक्रम व्यस्त सम्राट् ने लोकोपयोगी स्थापत्य में दिलचस्पी रक्खी। उन्होंने जितने दुर्ग, मन्दिर, महालय, सभागृह, विद्यापीठ, जलाशय आदि बनवाये, उतने सात सौ बरस की परिधि में किसी ने भी नहीं बनवाये। गुर्जर नरेश भीमदेव के सहयोग में सोमनाथ मन्दिर का जीर्णोद्धार किया। कश्मीर में कोटेश्वर के पास जलाशय बनवाया। भोजशाला-विद्यापीठ और उससे संलग्न सरस्वती सदन का निर्माण किया। वहाँ की सरस्वती प्रतिमा अनुपम कलाकृति थी। मण्डुपदुर्ग एवं उसमें विद्यापीठ का निर्माण किया। भोजपुर गाँव बसाया। यहाँ समूचे विश्व में कहीं पर न हो, ऐसा ३५० मील के क्षेत्रफल का मीठे पानी का झील भोजसागर बनवाया।

दानवृत्ति और विद्वत्समाश्रय से अर्जित उनका यशोराशि अभी तक सुरक्षित है। कल्हण (इ० ११४८-११५०)[५] ने लिखा—

स च भोजनरेन्द्रश्च दानोत्कर्षेण विश्रुतौ।
सूरि तस्मिन् क्षणे तुल्यौ द्वावास्तां कविबान्धवौ[६]॥

मम्मट ने (इ० ११वीं शती का अन्त)[७] भी उनकी सराहना की—

'यद्विद्वद्भवनेषु भोजनृपतेस्तत्त्यागलीलायितम्'[८]।

उनके काल में साहित्य को जो प्रोत्साहन मिला था, वह चन्द्रगुप्त द्वितीय तथा हर्षवर्धन के काल में भी न मिला था। वल्लालसेन (इ० १६वीं शती का अन्त)[९] का *भोजप्रबंध*[१०] भोजदेव की 'कविबन्धुता' और 'त्यागलीला' का परिचायक है। *नानार्थशब्दरत्नकोश* कर्ता कालिदास, उज्जयिनीस्थित यजुर्वेदभाष्यकार उव्वट आदि उनकी सभा में थे। *हनुमन्नाटक*[११] का समुद्धरण दामोदर मिश्र से उन्हींने करवाया था।

प्रकृति से ही भोजराज उदार थे। वैदिक संस्कृति की भर्त्सना करने वाले कट्टर जैन कवि धनपाल को अपने कविरत्नों में स्थान दिया। ऋषितुल्य प्रकृति के कारण उनकी तुलना जनक विदेह एवं मार्क्स ऑरेलियस से हो सकती है। संपत्ति की नश्वरता बनाम दानवृत्ति की आवश्यकता को सूचित करने वाली अपनी एक आर्या को उन्होंने अपने कंकणो पर ही मुद्रित कर रक्खी थी।

सरस्वती कण्ठाभरण के भाष्यकार आजड़ की दृष्टि में[१२], भोजदेव ने ८४ ग्रन्थ लिखे थे। मध्यकालीन भारत की प्रायः सभी विद्याओं पर लिखे गये थे। एक ही मनुष्य सैनिक अभियानों में व्यस्त हो, विद्वन्मण्डली का आभूषण हो तथा इतनी रचनाओं का सर्जक हो—ऐसी मानुषी प्रज्ञा का परमोत्कर्ष अन्यत्र दुर्लभ है।

इन ग्रन्थों में से— *शृङ्गारप्रकाश*[१३] ३६ प्रकाश से युक्त, संस्कृत काव्यशास्त्र में विस्तार में सबसे बड़ा है। इसी क्षेत्र का दूसरा ग्रन्थ *सरस्वतीकण्ठाभरण*[१४] ५ परिच्छेद में विभक्त है। दोनों ग्रन्थों (इ० १०३०-१०५०)[१५] में उपलब्ध उद्धरण, संस्कृत साहित्य के इतिहास के लिए मूल्यवान सामग्री है। शृंगार को मूल रस मानकर भोज ने इस क्षेत्र में नवीन व्यवस्था स्थापित की है। *सरस्वतीकण्ठाभरण*[१६] नाम का ही एक अन्य ग्रन्थ व्याकरण का है। *समराङ्गण सूत्रधार*[१७], सात सौ कारिका में निबद्ध, वास्तुविद्या से सम्बद्ध है। इसमें भूपरीक्षा, पुरनिवेश, मार्ग आयोजन आदि का इतना अद्भुत निरूपण है, कि आधुनिक स्थपतियों के लिए भी उपादेय है। *युक्तिकल्पतरु*[१८] में राजनीति, नगर-निर्माण, रत्न-परीक्षा, शस्त्रपरीक्षा, नौका लक्षण आदि है। *राजमार्तण्ड*[१९] में पातञ्जल योगसूत्र की व्याख्या है। इसी ही नाम की अन्य रचना[२०] में औषध-निर्माण ४१८ कारिकाओं में है। इसी ही नाम की एक अन्य रचना[२१] में, १४६२ पद्यों में, व्रत एवं उत्सवों का विवरण है। काव्य साहित्य में प्रसिद्ध *रामायण चम्पू*[२२] में किष्किन्धाकाण्ड तक भोज की रचना है। *तत्त्वप्रकाश*[२३] में अध्यात्म धर्म चर्चित है। *चारुचर्या*[२४] में व्यक्तिगत आरोग्य है। *राजमृगाङ्क* (इ० १०४२)[२५] ज्यौतिष है। भोज के शैवागमपरक *सिद्धान्तसंग्रह*[२६] पर सोमेश्वर की व्याख्या *विवृति* है। *'चम्पू रामायण'* की भाँति *चाणक्य नीति*[२७] के प्रारम्भ में गणेश वन्दना भोज ने की है। उनके *शालिहोत्र*[२८] में अश्वचिकित्सा, *आदित्यप्रताप सिद्धान्त* में खगोलविद्या और *नाममालिका* में कोशकार्य है।

प्रतिस्पर्धी राजा के आश्रित होने पर भी विल्हण (इ० १०८८)[२९] ने भोजराज की प्रशस्ति की है। इसमें यथार्थ का काव्यात्मक प्रगटन है—

भोजः क्ष्माभृत्स खलु न खलैस्तस्य साम्यं नरेन्द्रै-
स्तत्प्रत्यक्षं किमिति भवता नागतं हा हतास्मि।

यस्य द्वारोड्डुमरशिखरक्रोडपारावतानां
नादव्याजादिति सकरुणं व्याजहारेव धारा[३०] ॥

सन्दर्भ-संकेत

१. एपिग्राफिया इण्डिका भाग १; पृ० २३३-२३८; श्लोक १८।
२. मुंशी क० मा०-चक्रवर्ती गूर्जरो; भारतीय विद्याभवन, बम्बई-अहमदाबाद; १९६६; प्रथमावृत्ति; पृ० ३११।
३. De Sushil Kumar—History of Sanskrit Poetics; Firma K.L. Mukhopadhyay, Calcutta; 1960; second edition; p. 136.
४. मुंशी-चक्र०; पृ० २४६।
५. De.S.K.—A History of Sanskrit Literature Vol I; University of Calcutt, 1964; second edition; p. 354.
६. राजतरङ्गिणी-२५९; मुन्शी राम मनोहर लाल, दिल्ली-६; १९६०।
७. De—HSP; p. 147.
८. काव्यप्रकाश १०-११४; ज्ञानमण्डल, वाराणसी; १९६१।
९. De—HSL; p.429.
१०. शास्त्री जगदीश लाल— भोजप्रबन्ध; मोतीलाल बनारसीदास, पटना; १९५५।
११. मिश्र (पं०) जगदीश— हनुमन्नाटक; चौखम्बा संस्कृत सिरीज आफिस, वाराणसी; १९७८; द्वितीय संस्करण।
१२. मिश्र (डा०) कामेश्वरनाथ— सरस्वतीकण्ठाभरणम्; चौखम्भा ओरियण्टालिया, वाराणसी; १९७६; प्रथम संस्करण; भूमिका, पृ० २, ९।
१३. जोयसर जी० आर०— शृङ्गार प्रकाश, भाग १-४; प्राचीन संस्कृत प्रकाशन विश्वसंस्था; मैसूर; १९६३।
१४. Cowell E.B.—सरस्वतीकण्ठाभरणम्; चौखम्बा संस्कृत सिरीज आफिस, बनारस; १९६२; षष्ठ आवृत्ति।
१५. Kane P.V.-History of Sanskrit Poetics; Motilal Banarsidas, Delhi 6; 1961; Third Edition; p. 261.
१६ Sastri K.S.—सर०; त्रिवेन्द्रम् संस्कृत सिरीज; १९३५।
१७. Agrawal V.S.—समराङ्गणसूत्रधार भाग १-२; ओरिएण्टल इन्सिट०, बड़ोदरा; १९६६; द्वितीयावृत्ति।
१८. Law (Dr.) M.N.—युक्तिकल्पतरु; कलकत्ता; १९१७।
१९. Jha Ganganath—Rajamartanda; Bombay; 1907.
२०. Acharya, J.T.—Rajamartanda; Bombay; 1924.
२१. Kane—HSP; P. 263.
२२. Parab K.P.—रामयणचम्पू; निर्णय सागर प्रेस, बम्बई; १८८५.
२३. Banerji S.C.—A companion to Sanskrit Literature; Motilal Banarsidass, Delhi; 1989; Second Edition; P. 24.
२४. Ibid; p. 24.
२५. Kane—HSP; p. 260.
२६. मिश्र— सर० भूमिका, पृ० १०।
२७. वही, पृ० १५।
२८. वही, पृ० ५, मुंशी— चक्र०, पृ० २४२।
२९. De—HSL; p. 351.
३०. विक्रमाङ्कदेवचरित, तृतीय भाग, १८-९६; हिन्दू विश्वविद्यालय, बनारस; १९६४।

जातकमाला में सङ्गीत

☐ अञ्जुबाला

गीतं वाद्यं तथा नृत्यं त्रयं सङ्गीतमुच्यते। सङ्गीत के अन्तर्गत इन तीन विधाओं का समावेश किया जाता है। सम् पूर्वक गीत से बने इस पद का अर्थ है—सम्यक् प्रकार से गाया गया गीत। वात्स्यायन मुनि ने काम की उपायभूत ६४ कलाओं-विधाओं में गीत, वाद्य तथा नृत्य को ही सर्वप्रथम तीन कलाओं में समाविष्ट किया है।

सङ्गीत प्रायः सभी को प्रिय होता है। ग्रन्थ के पठन से मिलने वाले आनन्द के समान सङ्गीत के श्रवण से आनन्द की प्राप्ति होती है। सङ्गीत मानव की आत्मा एवं चित्त की स्थिरता से सम्बन्धित है, जो उसमें मानवोचित गुणों का संचार करता है। सङ्गीत की तीन विधाओं के शास्त्रीय उल्लेख संस्कृत साहित्य में उपलब्ध होते हैं। इसी क्रम में *जातकमाला* में उपलब्ध गायन, वादन तथा नृत्य सम्बन्धी उल्लेख उसे रमणीयता एवं मधुरता प्रदान करते हैं। आर्यशूर-कृत सङ्गीत सम्बन्धी प्रसङ्गों का सन्दर्भ सहित वर्णन प्रस्तुत लेख का प्रतिपाद्य है।

१. त्रिविध सङ्गीत

गीत, वाद्य तथा नृत्य के सम्मिलित रूप को सङ्गीत कहते हैं। सङ्गीत की तीन विधाओं में गीत का तत्त्व प्रधान होता है, वाद्य और नृत्य उसके सहायक होते हैं। गीत मानवीय भावों को भाषा-रूप में अभिव्यक्त करता है। नृत्य उन्हें मूर्तरूप देता है और वाद्य उसमें सहायक होता है। जब इन तीनों की एकत्र उपस्थिति होती है तो वह सङ्गीत कहलाता है। त्रिविध सङ्गीत का मनोरम उल्लेख *जातकमाला* में इस पद्य में द्रष्टव्य है—

गीतस्वनैर्मधुरतूर्यरवानुविद्धैर्नृत्यैश्च हावचतुरैर्ललिताङ्गहारैः ।
स्त्रीणां मदोपहृतया च विलासलक्ष्म्या रेमे स तत्र वनचारुतया तया च ।।[१]

आनन्दानुभूति का सुन्दर साधन है संगीत। राजकुलोत्पन्न सुतसोम नामक बोधिसत्त्व वसन्त ऋतु में एक समय उपवन की शोभा देखने निकले। वहाँ नन्दन वन में मधुर वाद्य-ध्वनि-पूर्वक स्त्रियाँ गीत गा रहीं थीं तथा उनके हावभाव सहित नृत्यों से मनोहर अङ्ग सञ्चालन व मद से उत्पन्न विलास से वन सुशोभित था। ऐसी रमणीयता से बोधिसत्व आनन्दित हुए। इस प्रकार वसन्त ऋतु के अवसर पर संगीत की तीनों विधाओं का सुन्दर प्रयोग हो रहा था। स्त्रियाँ गीत सहित नृत्य कर रही थीं और तूर्यध्वनि हो रही थी।

कवि आर्यशूर ने प्रकृति चित्रण के अवसर पर पशुपक्षियों के सङ्गीत का अनेक विध उल्लेख किया है। यथा— विश्वन्तर-जातक में बोधिसत्व की पत्नी वन में प्राप्त होने वाली सङ्गीत-शोभा का वर्णन करती हुई कहती हैं—

चित्रं विरुतवादित्रं पक्षिणां रतिकाङ्क्षिणाम्।
मदाचार्योपदिष्टानि नृत्तानि च शिखण्डिनाम्॥
माधुर्यानवगीतं च गीतं मधुपयोषिताम्।
वनेषु कृतसङ्गीतं हर्षयिष्यति ते मनः॥[२]

रति के इच्छुक पक्षियों के चित्र-विचित्र कूजनरूपी बाजे, उमङ्ग में आकर नाचने वाले मोरों के स्वाभाविक नृत्य, भ्रमरियों के मधुर गीत–ये तीनों वन में आपको सङ्गीत का आनन्द प्रदान करेंगे।

उपर्युक्त पद्यों में वन-शोभा के वर्णन प्रसङ्ग में त्रिविध सङ्गीत के अर्थ में 'सङ्गीत' पद का प्रयोग किया गया है।

एक अन्य स्थल पर कवि ने पशुपक्षी के सङ्गीत के सामने स्त्रीनृत्यगीतादि को भी तुच्छ (निम्न) बताया है। यथा—

मदप्रगल्भान्यपि कोकिलानां रुतानि नृत्यानि च बर्हिणानाम्।
द्विरेफगीतानि च नाभिरेजुस्तत्राङ्गनाजल्पितनृत्तगीतैः॥[३]

वहाँ मत्त कोकिलों के प्रगल्भ कूजन, मयूरों के नृत्य और मधुकरों के गीत के समक्ष स्त्रियों की बोलियों, नृत्यों और गीत भी फीके पड़ गये।

मानव-जीवन में उत्सवों का विशेष स्थान होता है। प्रतिदिन की दिनचर्या में परिवर्तन हेतु उत्सव सभी को प्रिय है। प्राचीन काल से उत्सवों को मनाये जाने के उल्लेख उपलब्ध हैं। आर्यशूर ने कौमुदी-महोत्सव की शोभा का अनेकत्र उल्लेख किया है।

उन्मादयन्ती-जातक में कौमुदी-महोत्सव पर बाजार की शोभा दर्शनीय है। कवि ने उल्लेख किया है— 'गलियाँ, दुकानें स्वच्छ हैं। ऊपर चित्र विचित्र पताकाएँ फहरा रही हैं। सर्वत्र विस्तीर्ण पुष्पों से पृथ्वी धवल वर्णिम है और वहाँ नृत्त, गीत, हास्य, लास्य और वाद्यवादन हो रहा है।

प्रवृत्तनृत्तगीतहास्यलास्यवादित्रम्।[४]

अतः उत्सव के अवसर पर समय को आनन्दपूर्वक व्यतीत करने के लिए सङ्गीत महत्त्वपूर्ण है।

२. गेय (गीत)

गेय का अर्थ गीतविषय या गान है। गातुं योग्यमिति गेयम्। जो गाने योग्य हो अर्थात् गाया जा सके वह गेय है। गीत, गेय, गायन समान हैं। जातकमाला के बिस-जातक में स्त्रियों के गीत तथा नृत्य का उल्लेख मिलता है। यथा—

स्त्रीनृत्तगीतैरुपलाप्यमानः।[५]

सुतसोम-जातक में वसन्त समय में उपवन की शोभा का सुन्दर वर्णन किया गया है। इस अवसर पर भ्रमर, कोकिल तथा मयूर के गीत का उल्लेख है।

अथ कदाचित् कुसुममासप्रभाव''''भ्रमद्भ्रमरमधुकरीगणोपगीतान्यनिभृतपरभृतबर्हिगणानि''''मनः प्रसादोद्भावनानि।[६]

एक समय वसन्त के प्रभाव से मंडराते हुए मधुकर और मधुकरियाँ गा रही थीं, कोकिल तथा मयूर बोल रहे थे। (इनसे) मन को आनन्द प्राप्त हो रहा था।

इसी प्रसङ्ग में कवि ने उल्लेख किया है कि पुंस्कोकिल के निनाद से वह उपवन युक्त था। यथा—

तत्र पुंस्कोकिलनादिते वने।[७]

कवि ने पक्षि-गीत का उल्लेख किया है तथा केका-रव का तो अनेकशः उल्लेख हुआ है। मयूर से उद्‌भूत ध्वनि केका कहलाती है। सङ्गीत के आद्य स्वर षड्ज की उत्पत्ति मयूर से ही मानी जाती है। *जातकमाला* में केका-रव के अनेक उदाहरण यथा– १५।१०, २२।१८ के बाद गद्यांश, २८।११ तथा ३१।३ के बाद गद्यांश प्रभृति स्थलों पर द्रष्टव्य हैं।

३. वाद्य

सङ्गीतात्मक ध्वनि तथा गति को प्रकट करने वाले उपकरण 'वाद्य' कहलाते हैं। विभिन्न वाद्यों से उद्‌भूत स्वर व लय का आनन्द वाद्य सङ्गीत अथवा वादन कहलाता है। वाद्य सङ्गीत गायन अथवा नृत्यकला की पूरिपूर्ण अभिव्यक्ति के लिए अत्यावश्यक है। चार प्रकार के मानव निर्मित वाद्य माने जाते हैं—तत (तन्त्री) वाद्य, अवनद्ध (आनद्ध) वाद्य, घन वाद्य और सुषिर वाद्य।

प्रस्तुत कृति में कवि ने दुन्दुभि, मृदङ्ग तथा तूर्य—इन दो प्रकारों के वाद्यों का उल्लेख किया है। दुन्दुभि तथा मृदङ्ग अवनद्ध तथा तूर्य सुषिर वाद्य है।

अवनद्ध वाद्य

ये वाद्य वे होते हैं जो भीतर से पोले तथा चमड़े से मढ़े हुए होते हैं और हाथ या अन्य वस्तु के ताड़न से शब्द उत्पन्न करते हैं। सङ्गीत रत्नाकर प्रभृति ग्रन्थों में अनेक अवनद्ध वाद्यों का विवरण उपलब्ध है। यथा—मृदङ्ग, पटह, डमरू, दुन्दुभि आदि। यहाँ दुन्दुभि का विवरण प्रस्तुत है।

दुन्दुभि

यह अति प्राचीन वाद्य है, जो विवाहादि आनन्दोत्सव पर प्रयुक्त होते हैं। संस्कृत हिन्दी कोश में दुन्दुभि का अर्थ है—एक प्रकार का बड़ा ढोल तथा हिन्दी शब्दसागर में इस का अर्थ नगाड़ा या धौंसा दिया गया है। सङ्गीत रत्नाकर के अनुसार यह कांस्य धातु से बनी होती थी, जिसके मुख पर चमड़ा मढ़ा होता था। इसके चारों ओर चमड़े की डोरियाँ कसी होती थी। इसका स्वर अत्युच्च तथा मेघसदृश होता था।

जातकमाला में अनेकत्र प्रसन्नता के अवसर पर उत्साहवर्द्धन हेतु देवताओं द्वारा दुन्दुभिवादन का उल्लेख मिलता है।

शिबि-जातकानुसार बोधिसत्त्व शिबि द्वारा याचक को दोनों नेत्र दे देने पर उन्होंने अपने सत्यबल और पुण्यप्रताप से दिव्यचक्षु प्राप्त किये। इस अवसर पर—

प्रसक्तगम्भीरमनोज्ञनिस्वनः प्रसस्वनुर्दुन्दुभयो दिवौकसाम्।[९]

निरन्तर गम्भीर एवं मनोरम ध्वनि करती हुई देव दुन्दुभियाँ बजीं।

हस्ति-जातक-कथा में बोधिसत्त्व ने मरुभूमि में फँसे हुए लोगों के उद्धार हेतु अपने शरीर का उत्सर्ग किया। इस कृत्य से विस्मित एवं रोमाञ्चित देवताओं ने भक्तिभाव से उनकी पूजा के लिए दिव्य दुन्दुभियों की ध्वनि से आकाश को गुञ्जायमान कर दिया।

तमर्चितुं भक्तिवशेन केचन व्यरासन् द्यां सुरदुन्दुभिस्वनैः।[१०]

विश्वन्तर-जातक में कवि ने उल्लेख किया है कि बोधिसत्त्व द्वारा सन्तति-दान कर देने से चकित हृदय देवताओं की दुन्दुभियों का स्वर सर्वत्र फैल गया।

तथा हि दिक्षु प्रसृतप्रतिस्वनैः समन्ततो दैवत-दुन्दुभिस्वनैः।[११]

कवि ने क्षान्ति-जातक में मृदङ्ग-वादन का सुन्दर वर्णन किया है। इसके अनुसार मृदङ्ग की ध्वनि मयूरों को मेघध्वनि-सदृश प्रतीत होती है। इसे सुनकर उत्साहित मयूर केका-रव के साथ नृत्य भी कर रहे हैं।

पयोदधीरस्तनितैर्मृदङ्गैरुदीर्णकेकास्ततबर्हचक्राः।[१२]

सुषिर वाद्य

यह वाद्य सङ्गीत का तीसरा भेद है। ये वाद्य मुख से फूँक कर बजाए जाते हैं। जातकमाला में अनेकशः उल्लिखित तूर्य सुषिर वाद्य है। तूर्य विभिन्न सामाजिक अवसरों पर प्रयुक्त होता है। अयोगृह-जातककथानुसार बोधिसत्त्व ने संसार की रक्षा हेतु एक समय विनय सम्पन्न राजवंश में जन्म लिया। जन्म के मङ्गल अवसर पर उस नगर के अभ्युदय की अतिशय शोभा का सुन्दर वर्णन इन श्लोकों में द्रष्टव्य है।

प्रतिग्रहव्याकुलतुष्टविप्रं मदोद्धताभ्युज्ज्वलवेशभृत्यम्।
अनेकतूर्यस्वनपूर्णकूजमानन्दनृत्तानयवृत्तभावम् ॥
संसक्तगीतद्रवहासनादं परस्पराश्लेषविवृद्धहर्षम्।
नरैः प्रियाख्यानकदानतुष्टैराशास्यमानाभ्युदयं नृपस्य॥[१३]

वहाँ दान लेते-लेते ब्राह्मण सन्तुष्ट हो गये। उज्ज्वल वस्त्राभूषण धारण किये हुए भृत्य आनन्दित हुए (वहाँ एक नहीं अनेक तूर्य बज रहे थे जिन) तूर्यों की ध्वनि से (दिगन्त) व्याप्त था। आनन्द एवं नृत्य से अनियन्त्रित उल्लास हो रहा था। सङ्गीत रस प्रवाहित हो रहा था। परस्पर आलिङ्गन से आनन्दवृद्धि हुई। प्रिय संवाद के आदान से तृप्त मनुष्यों ने राजा के कल्याण की कामना की।

उपर्युक्त पद्यों में कवि का साङ्गीतिक ज्ञान सर्वत्र अभिव्यक्त होता है। तूर्य वादन अत्युच्च स्वर में होने से व्याप्त था। आनन्द एवं नृत्य अनियन्त्रित हर्षोल्लास उत्पन्न कर रहे थे और सर्वत्र सङ्गीत रस व हास्य नाद हो रहा था।

मत्स्य-जातक में कवि ने प्रकारान्तर से मेघगर्जन को तूर्यवादन की ध्वनि के तुल्य बताया है। यथा—

पयोदतूर्यस्वनलब्धहर्षा।[१४]

सुतसोम-जातकानुसार वसन्त समय में उपवन में स्त्रियों द्वारा गाये जा रहे तूर्य ध्वनि से मिले हुए गीत वन की शोभा में वृद्धि कर रहे थे।

गीतस्वनैर्मधुरतूर्यरवानुविद्धैः।[१५]

इस प्रकार कवि ने अवनद्ध तथा सुषिर वाद्य प्रयोग का अनेकशः उल्लेख किया है।

४. नृत्य

नृत्य पद की व्युत्पत्ति नृत् धातु से हुई है। जिसका अर्थ है 'गात्रविक्षेप' अर्थात् आङ्गिक अभिनय। कवि ने नृत्य तथा नृत्त दो पदों का प्रयोग किया है। नृत्य में अङ्गों के अभिनय की प्रधानता होती है तथा नृत्त-ताल और लय पर आश्रित होता है, इसमें अभिनय की कोई सत्ता नहीं होती।

सुतसोम-जातक में स्त्रियों के गीत एवं नृत्य का मनोरम वर्णन हुआ है। इसके अनुसार—

गीतस्वनैर्मधुरतूर्यरवानुविद्धैर्नृत्यैश्च हावचतुरैर्ललिताङ्गहारैः।[१६]

(उपवन में) मधुर वाद्य-ध्वनि से युक्त स्त्रियों के गीतों तथा हाव भाव के साथ नृत्यों और मनोहर अङ्ग सञ्चालनों से वे आनन्दित हुए।

मत्स्य-जातक में कवि ने प्रकारान्तर से नृत्त विधा का उल्लेख करते हुए उत्प्रेक्षा की है—

मुहुर्मुहुः काञ्चनपिञ्जराभिर्भाभिर्दिगन्ताननुरञ्जयन्ती।
पयोदतूर्यस्वनलब्धहर्षा विद्युल्लता नृत्तमिवाचचार॥[१७]

मेघ रूपी तूर्य ध्वनि से आनन्दित होकर विद्युल्लता ने सुवर्ण की-सी पीली आभाओं से दिशाओं के बार-बार रञ्जित करते हुए मानो नृत्त किया।

वर्षर्तु में मयूर-नृत्य जगत्प्रसिद्ध है। कवि ने इस प्रसङ्ग में मयूरनृत्य का अनेकशः वर्णन किया है।

क्षान्ति-जातक के इस पद्य में नट के समान अपनी कला को प्रस्तुत करते हुए मयूरों का मनोहर वर्णन उपलब्ध है।

पयोदधीरस्तनितैर्मृदङ्गैरुदीर्णकेकास्ततबर्हचक्राः।
नटा इव स्वेन कलागुणेन चक्रुर्मयूराः क्षितिपस्य सेवाम्॥[१८]

मेघ-सदृश गम्भीर ध्वनि करने वाले मृदङ्गों से प्रेरित होकर केका ध्वनि करते हुए तथा पंखों को फैलाते हुए मोरों ने नटों की भाँति अपनी कला से राजा की सेवा की।

हंस जातक में कवि उत्प्रेक्षा करते हैं कि मेघसमय में उल्लास से भरे हुए नृत्य करते हुए मयूर मानों मेघविजय उत्सव मना रहे थे।

जलदसमये प्रसक्तकेकानिनादोत्क्रुष्टैर्जलधरविजयमिव संराधयत्सु नृत्तप्रवृत्तेषु चित्रेषु बर्हिगणेषु।[१९]

मेघकाल में चित्रविचित्र मयूर नृत्य करने लगे, उनके पंख शोभा से आपूरित थे और वे अनवरत केका बोली बोलते हुए मानो मेघ-विजय मना रहे थे।

मत्स्य-जातक में कवि मेघगर्जन से आनन्दित, केका-रव तथा नृत्य करते हुए मयूरों का मनोहारी चित्र प्रस्तुत करते हैं।

संसक्तकेकैः शिखिभिः प्रहृष्टैः संस्तूयमाना इव नृत्तचित्रैः।
प्रसक्तमन्द्रस्तनिता विरेजुर्धीरप्रहासादिव ते घनौघाः॥[२०]

(विद्युत की चमक से मानों) हँसते हुए बादलों ने बार-बार गम्भीर गर्जना की। मोरों ने प्रसन्न होकर अनेक प्रकार से नृत्य करते हुए, निरन्तर आवाज करते हुए मानों उन बादलों की आराधना की।

इस प्रकार उपर्युक्त वर्णन से कवि का साङ्गीतिक ज्ञान स्पष्ट होता है। कवि ने गायन, वादन और नृत्य के अनेकशः मनोहारी दृश्य प्रस्तुत किये हैं, जो जातकमाला की सौन्दर्य-शोभा की सृष्टि करते हैं।

सन्दर्भ-संकेत

१. जातकमाला–३१/५
२. वही–९/३६–३७
३. वही–२८/१०
४. वही–१३/७ के बाद गद्यांश
५. वही–१९/१८
६. वही–३१/३ के बाद गद्यांश
७. वही–३१/४
८. संस्कृत हिन्दी कोश, वामन शिवराम आप्टे-कृत, पृ० ४६३
९. जा.मा.–२/३८ उत्तरार्द्ध
१०. वही–३०/२९ उत्तरार्द्ध
११. वही–९/८९ पूर्वार्द्ध
१२. वही–२८/११ पूर्वार्द्ध
१३. वही–३२/१–२
१४. वही–१५/१३ उत्तरार्द्ध
१५. वही–३१/५ पूर्वार्द्ध
१६. वही–३१/५
१७. वही–१५/१३
१८. वही–२८/११
१९. वही–२२/१८ के बाद गद्यांश
२०. वही–१५/१०

मैथिली प्रभागः

तत्त्वबोध (वेदान्त दर्शन-सार)

□ गङ्गाधर पाठक

ध्यायं ध्यायं परामम्बां स्मारं स्मारं गुरोर्गिरम्।
करोमि बालबोधाय तत्त्वबोधमविस्तरम्।।

एहि संसारमे विविध प्राणी अछि, ताहिमे सर्वश्रेष्ठ मनुष्य अछि। हुनक उद्देश्य (प्रयोजन) धर्म, अर्थ, काम, मोक्ष मात्र रहैत छनि। तें एहि चारूकें पुरुषार्थ कहल जाइत अछि। ओहि चारू प्रयोजनमे 'न स पुनरावर्तते' एहि श्रुतिवचनसँ मोक्षे परम प्रयोजन थिक तथा 'कर्मजितो लोकः क्षीयतेऽमुत्र, पुण्यजितो लोकः क्षीयते' इत्यादि श्रुतिसँ धर्म, अर्थ आ काम ई तीनू प्रयोजन अनित्य भेल। तें हेतु—

आत्मैव यदि नात्मानमहितेभ्यो निवारयेत्।
कोऽन्यो हितकरस्तस्मादात्मानं तारयिष्यति।।

इत्यादि विविध आर्षवचनसँ मनुष्य मोक्षार्थी बनथि, ई सिद्धान्ततः बुझक थिक। मोक्षक साधन तत्त्वविवेक थिक। तत्त्वविवेकक अधिकारी साधन-चतुष्टयसम्पन्न व्यक्ति भए सकैत छथि।

नित्य वस्तु एकमात्र ब्रह्म छथि, अतिरिक्त सब अनित्य थिक—ई नित्यानित्यवस्तुविवेक प्रथम साधन भेल। लौकिक-पारलौकिक भोगक इच्छा नहि रहब 'इहामुत्रार्थ-फलभोग-विराग' द्वितीय साधन थिक। मनकें रोकब शम कहबैत अछि। आँखि, कान, नाक, जीह, त्वचा एहि पाँचो ज्ञानेन्द्रियकें रोकब दम थिक। अपना अपना धर्मक पालन करब तप थिक। ठण्ढा, गरम, सुख, दुःख आदिक सहनशीलता तितिक्षा भेल। गुरु ओ वेदान्तक वाक्यमे विश्वास राखब श्रद्धा कहबैत अछि। चित्तके एकाग्र राखब समाधान थिक। मोक्ष हमरा कहिया भेटत–ई उत्कट मोक्षक इच्छा मुमुक्षुत्व कहल जाइत अछि। एहितरहें १. नित्यानित्यवस्तुविवेक, २. इहामुत्रार्थ-फलभोग-विराग, ३. शमदमादि षट्सम्पत्ति, ४. मुमुक्षुत्व—एहि साधनचतुष्टयसँ युक्त व्यक्ति तत्त्वविवेकक अधिकारी होइत छथि। हुनका मोक्षक साधन तत्त्वविवेक राखब अत्यावश्यक छन्हि। 'आत्मा सत्यम्, तदन्यद् मिथ्या' आत्मा सत्य थिक ओ ताहिसँ भिन्न सब असत्य थिक–ई जिज्ञासा होएब स्वाभाविक छन्हि। स्थूल, सूक्ष्म ओ कारण शरीरादिसँ अतिरिक्त पञ्चकोषसँ भिन्न रहैत जाग्रत-स्वप्न-सुषुप्ति एहि तीनू अवस्थाक साक्षी सच्चिदानन्दरूप जे छथि, से आत्मा थिकाह। ताहिमे पञ्चीकृत पञ्चभूतसँ कएल गेल जे (सत् असत् कर्मजन्य) सत्-असत्-कर्मसँ उत्पन्न सुखदुःखादिभोगक शरीर, जाहिसँ शरीर मे 'अस्ति, जायते, वर्धते, विपरिणमते, अपक्षीयते, विनश्यति'—अछि, जन्म लैत अछि, बढ़ि रहल अछि, रूपान्तर के प्राप्त कए रहल अछि, घटैत अछि जो विनष्ट होइत अछि—ई छओ विकार अनुभूत कएल जाइत अछि, से स्थूल शरीर थिक। अपञ्चीकृत पञ्चमहाभूतसँ कएल गेल सत्-असत् कर्मसँ उत्पन्न दुःखादिभोग-साधन पञ्च ज्ञानेन्द्रिय, पञ्च कर्मेन्द्रिय, पञ्च प्राणादि, एक मन, एक बुद्धि–एहि सतरह (१७) कलासँ युक्त शरीर सूक्ष्म शरीर कहबैत अछि। अनिर्वाच्य (अकथनीय) अनादि अविद्यारूप

तथा स्थूल-सूक्ष्म-शरीरक कारणमात्र रहैत स्वस्वरूपाज्ञान-निर्विकल्पक रूप जे अछि से कारण-शरीर भेल। श्रोत्रादि ज्ञानेन्द्रियसँ शब्द आदि विषयक ज्ञान जाहि अवस्थामे होइत अछि, से जाग्रत अवस्था थिक, ओ स्थूल शरीराभिमानी आत्मा विश्व कहबैत अछि। जाग्रत अवस्थामे देखल गेल, सुनल गेल वस्तुजन्य वासना जाहि निद्रासमयमे प्रपञ्चक प्रतीति होइत अछि, से स्वप्न थिक, ओ सूक्ष्मशरीराभिमानी आत्मा तैजस कहबैत अछि। 'अहं किमपि न जानामि, सुखेन मया निद्रानुभूयते'—'हम किछु नहि बुझैत सुखसँ सुतलहुँ' एहितरहक अनुभव जाहि अवस्था मे होइत अछि, से सुषुप्ति अवस्था थिक, ओ कारणशरीराभिमानी आत्मा प्राज्ञ कहबैत अछि।

पंचकोश-विवरणः–अन्नमय कोश, प्राणमय कोश, मनोमय कोश, विज्ञानमय कोश ओ आनन्दमय कोश ई पंचकोश कहबैत अछि। जे अन्नरससँ जन्म लए, अन्नसँ बढ़ि, अन्नरूप पृथ्वीमे विलीन हो से अन्नमय कोश स्थूल-शरीर थिक। पाँचो ज्ञानेन्द्रियसँ युक्त विचारात्मक मन मनोमयकोश थिक। प्राणादि पञ्च वायु ओ वागादि पञ्च कर्मेन्द्रिय मिलि के प्राणमय कोश होइत अछि। मन आओर ज्ञानेन्द्रिय-पञ्चक मिलिके निश्चयात्मक ज्ञानरूप विज्ञानमय कोश होइत अछि। एवं कारणशरीर रूप अविद्या मे वर्तमान मलिन सत्त्व प्रियादिवृत्ति सहित जे अछि, से आनन्दमयकोश थिक।

'मदीयं शरीरं' हमर शरीर, **'मदीयाः प्राणाः'** हमर प्राण, **'मदीयं मनः'** हमर मन, **'मदीया बुद्धिः'** हमर बुद्धि, **'मदीयम् अज्ञानम्'** हमर अज्ञान–एहितरहें पंचकोशादिमे अपनापन बुझैत छी। परन्तु जाहि तरहें हमर कुण्डल, हमर कटक, हमर घर–एहि सबके अपन बुझैतो स्पष्टतः जनैत छी जे ई सब हमरासँ भिन्न थिक, ताही तरहें पञ्चकोशादि अपन रहैतो आत्मा नहि थिक। तखन आत्मा की थिक ? सच्चिदानन्द-स्वरूप आत्मा थिक। भूत, भविष्य, वर्तमान–एहि तीनू कालमे रहनिहार जे अछि से सत् थिक। एहि तरहें सच्चिदानन्द स्वरूप के आत्मा बुझी।

आब चतुर्विंशति (२४) तत्त्वोत्पत्ति प्रकार-विवरणः–ब्रह्म मे सत्त्व-रजस्-तमस् एहि त्रिगुणसँ युक्ता माया छथि। ताहिसँ आकाश भेल, आकाशसँ वायु भेल, वायुसँ अग्नि भेल, अग्निसँ जल भेल ओ जलसँ पृथ्वी भेल। एहि पाँचो तत्त्वमे आकाशक सात्त्विकांशसँ श्रोत्रेन्द्रिय (कान) भेल। वायुक सात्त्विकांशसँ त्वगिन्द्रिय (त्वचा) भेल। अग्निक सात्त्विकांशसँ चक्षु (आँखि) भेल। जलक सात्त्विकांशसँ रसना (जिह्वा) भेल। पृथ्वीक सात्त्विकांशसँ घ्राण (नाक) भेल। आकाशादि पञ्चतत्त्वसमष्टि (समन्वित सात्त्विकांश) सँ अन्तःकरण भेल। ओ अन्तःकरण वृत्तिभेदसँ चारि प्रकारक होइत अछि—मन, बुद्धि, अहंकार ओ चित्त। संशय रूप परिणामवला अन्तःकरण भेल। निश्चय रूप अन्तःकरण बुद्धि भेल। गर्वरूप अन्तःकरण अहंकार भेल। स्मरण रूप अन्तःकरण चित्त भेल। ओहि पञ्चतत्त्वमे आकाशक राजसांशसँ वागिन्द्रिय (मुख) भेल। वायुक राजसांशसँ पाणीन्द्रिय (हाथ) भेल। वह्निक राजसांशसँ पादेन्द्रिय (पएर) भेल। जलक राजसांशसँ उपस्थेन्द्रिय (लिंग) भेल ओ पृथ्वीक राजसांशसँ गुदेन्द्रिय (गुदामार्ग) भेल। एवं ओहि पञ्चतत्त्वक समष्टि राजसांशसँ प्राणपञ्चक भेल।

पंचीकरण कोन तरहें होइत अछि ? पाँचो भूतक तामसांशक जे एक एक अछि तकरा दू भागमे विभक्त कए एक भागके पृथक् राखि द्वितीय अर्धभाग के चारि भाग कए अपनासँ भिन्न आधा चारू भागमे अपना भाग चतुष्टयक संयोजन करी, ई पञ्चीकरण भेल।

एहि पंचीकृत महाभूतसँ स्थूल शरीर भेल। एही तरहे 'पिण्ड-ब्रह्माण्डयोरैक्यम्' ई कथन संगत होइत अछि। ब्रह्माण्ड भेला पर स्थूलशरीरादिमे अभेदाभिमानी जीव-नामक ब्रह्म-प्रतिबिम्ब जे भेल से जीव प्रकृतिसँ अपनाके ईश्वरसँ भिन्न बुझैत अछि, अविद्योपाधिविशिष्ट आत्मा जीव कहबैत छथि। तथा मायाक उपाधिसँ विशिष्ट आत्मा

ईश्वर कहबैत छथि। एति तरहें उपाधिभेदसँ यावत् जीव-ईश्वरमे भेददृष्टि रहैत अछि तावत् काल तक जन्म-मरणादिरूप संसारक निवृत्ति नहि होइत अछि। तेँ हेतु जीव-ईश्वरमे भेद-बुद्धि नहि राखी। ओही भेदबुद्धिक निवर्तक **'तत्त्वमसि'** ई वेदान्त-महावाक्य थिक। तत् त्वम् असि, तत् पदक वाच्यार्थ सर्वतत्त्वविशिष्ट अहंकार-रहित आत्मा ईश्वर थिक। त्वं पदक वाच्यार्थ अल्पज्ञत्वविशिष्ट अहंकारयुक्त आत्मा जीव भेल। एहि दुनूमे सर्वज्ञत्वविशिष्ट अहंकार-रहितत्व ईश्वरक विशेषण के एवं अल्पज्ञत्वविशिष्ट अहंकारयुक्त जीवक विशेषणके त्याग कए स्थूल सूक्ष्म कारण शरीराभिमानी त्वं पदवाच्यार्थवाला, त्वं पदक उपाधि विनिर्मुक्त शुद्धचैतन्य-लक्ष्यार्थाभिमानी एवं सर्वज्ञत्वविशिष्ट ईश्वर 'तत्' पदवाच्यार्थ होइत छथि। ताहिमे विशेषणके त्याग कए उपाधिशून्य शुद्ध चैतन्य तत्पद-लक्ष्यार्थ भेल। तखन जीवेश्वर चैतन्यके चैतन्यरूपमे अभेदबुद्धि होएबामे कोनो बाधा नहि अछि। 'तत्त्वमसि' इत्यादि महावाक्यसँ एवं सद्गुरुक उपदेशसँ सर्वभूतमे जनिकाँ ब्रह्मबुद्धि भेलनि से जीवन्मुक्त थिकाह। जीवन्मुक्त के थिक? शूद्रोऽहमस्मि—देह हम, ब्राह्मण हम, पुरुष हम, शूद्र हम छी—ई दृढ़ निश्चय अछि, तहिना **'नाहं ब्राह्मणः, नाहं शूद्रः, नाहं पुरुषः, किन्तु सर्वगः सच्चिदानन्दस्वरूपः, प्रकाशस्वरूपः सर्वान्तर्यामी चिदाकाशरूपोऽस्मि'**—नहि हम ब्राह्मण, नहि हम शूद्र, नहि हम पुरुष छी, किन्तु सर्वग सत् चित् आनन्दस्वरूप सर्वान्तिर्यामी चिदाकाशरूप हम छी—एहि तरहक दृढ़ निश्चय होइत अछि आओर हम ब्राह्मणरूप अपरोक्षज्ञानवान् नहि छी, किन्तु 'जीवन्मुक्त-ब्रह्मैवास्मि'—जीवन्मुक्त ब्रह्मे हम छी—एहितरहक अपरोक्ष ज्ञानवान् व्यक्ति निखिल कर्मबन्धनसँ विनिर्मुक्त भए जाइत छथि।

कर्म तीन प्रकारक होइत अछि—आगामि संचित आओर प्रारब्ध। ज्ञान प्राप्तिक बाद ज्ञानीदेहसँ कएल गेल जे पुण्य-पापरूप कर्म से आगामी कर्म थिक। अनन्तकोटि—जन्मबीजरूपक कर्मसमूह जे पूर्वोपाजित अछि से संचित कर्म भेल। एहि शरीरकेँ उत्पन्न कराए एहि लोकमे सुखदुःखादिप्रद जे कर्म से 'प्रारब्ध कर्म' थिक। 'प्रारब्धकर्मणां भोगादेव क्षयः' इत्यादि वचनसँ प्रारब्ध कर्म भोगले पर नष्ट होइत अछि।

बीजान्यग्न्युपदग्धानि नरो हन्ति यथा पुनः।
ज्ञानदग्धैस्तथा क्लेशैः नैवात्मा बाध्यते पुनः।।
ज्ञानाग्निः सर्वकर्माणि भस्मसात् कुरुते तथा।।

इत्यादि स्मृतिसँ 'ब्रह्मैवाहमस्मि'—हम ब्रह्मे छी—एहि तरहक निश्चयात्मक ज्ञानसँ संचितकर्म नष्ट होइत अछि। ज्ञानी जनके कमलपत्रगत जलक सदृश आगामी कर्मक सम्बन्ध नहि होइत छन्हि आओर ज्ञानी जनक जे व्यक्ति स्तुति करैत छथि, सेवा करैत छथि, पूजा करैत छथि, ओहि व्यक्तिक प्रति 'ज्ञानीजन सँ कएल गेल आगामी पुण्य' जाइत अछि। जे व्यक्ति ज्ञानीजनक निन्दा करैत छथि, हुनका प्रति 'ज्ञानीजनसँ कएल गेल आगामि-क्रियमाण पापात्मक कर्म' जाइत अछि। एहिमे 'सुहृदः पुण्यकृत्यां, द्विषन्तः पापकृत्यां गृह्णन्ति' ई श्रुति प्रमाण अछि।

पूर्वोक्त विचार (विवेक) सँ 'आत्मवित् संसारं तीर्त्वा ब्रह्मानन्दमिहैव प्राप्नोति। तरति शोकमात्मवित्' इत्यादि श्रुतिसँ ज्ञानी व्यक्ति संसारसँ पार जाए एहि लोकमे ब्रह्मानन्दकेँ प्राप्त करैत छथि।

तनुं त्यजतु वा काश्यां श्वपचस्य गृहेऽथवा।
ज्ञानसम्प्राप्तिसमये मुक्तोऽसौ विगताशयः।।

इत्यादि स्मृति सेहो कहि रहल अछि। **[इति]**

छायावादक प्राचीनता

□ **जीवनाथ झा**

छायावादी कविताक सम्बन्धमे हिन्दीक अनेक पत्र पत्रिकामे विविध प्रकारक लेख बहराइत रहैत अछि। प्रकार ओ शब्दावली विन्यास विभिन्न रहनहुँ सकल निबन्धावलीक सारांश एके जेकाँ जे 'छायावाद' एक अपूर्व वस्तु थीक। संस्कृत काव्यक अपेक्षया विलक्षण कल्पना थीक। संस्कृतक महाकवियो लोकनि एहि नवीन-मनोमुग्धकारी मार्गक अनुसन्धाता नहि बनि सकलाह। हेतु जे एहिमे एक अनुपम चमत्कार निहित रहैछ जे छाया जेकाँ अविस्पष्ट रूपेँ रहि काव्यसौन्दर्यकेँ नितान्त बढ़ाय दैत छैक। अत एव 'छायावाद' एकर नाम राखल गेलैक। एहि अपूर्व वस्तुक अवतार आधुनिक विशिष्ट कवि लोकनि हिन्दीकाव्यमे निहित कय एक अभिनव कलाक प्रदर्शन कयल अछि। यदि संस्कृत काव्यहुमे ई चमत्कार रहितैक तँ संस्कृतक आलङ्कारिक ग्रन्थमे कतहु 'छायावाद'क नाम अवश्य रहैत। हिन्दिअहुक प्राचीन काव्यमे ई परिपाटी नहि पाओल जाइछ।

छायावादक प्रवर्त्तक स्व. जयशंकर प्रसादजी भेलाह, हुनक बनाओल 'आँसू' केँ नवीन कविवृन्द बड़ पैघ महत्त्व देलक, तदनुसरण तीव्रवेगसँ चलल। सम्प्रति सभसँ अधिक एही (छायावादी-कविता) मार्गक प्राशस्त्य बुझल जाइछ।

परन्तु सूक्ष्मेक्षिकासँ विवेचना कयलापर स्पष्ट प्रतीत होइत अछि जे 'छायावाद' अपूर्व वस्तु नहि, किन्तु पूर्वागते पदार्थ थीक।

यद्यपि संस्कृतक कोनो आलङ्कारिक निबन्धमे 'छायावाद' शब्देँ व्यवहृत नहि अछि किन्तु संस्कृत काव्यमे कतोक एहन अलङ्कार अछि जाहिमे एक अर्थ प्रधान ओ दोसर अर्थ गौणरूपेँ (छाया जेकाँ) निहित रहैछ, तकरे नाम छायावाद थीक। यथा—

तावत् कोकिल ! विरसान्, यापय दिवसान् वनान्तरे निवसन्।
यावन्मिलदलिमालः, कोऽपि रसालः समुल्लसति।

(भामिनी विलास)।

वाच्य अर्थ—

हे कोइली ! तावत् तक तों आन वनमे निवास करैत विरस दिवस समूहकेँ बितावह यावत् तक भ्रमरावलीसँ युक्त (अर्थात् मञ्जरीसँ सुरभित) उत्कृष्ट आम भेटि रहल छह।

व्यङ्ग्य अर्थ—(छाया)

हे विरहयुक्त पुरुष ! तावत्पर्य्यन्त कोनो आने स्थानमे रहि विरसमय समय विताउ (जाहिठाम किछु विरहवेदना कम हो), यावत्पर्य्यन्त ओ वस्तु (जाहि हेतु अहाँ विषण्ण छी) वा तत्तुल्य अन्ये वस्तु (जाहिसँ अहाँक विरहजन्य दुःख हँटि जाय) भेटि रहल अछि।

एहिठाम कोकिलसँ वार्तालापपर तात्पर्य्य नहि छैक हेतु जे पशु पक्षीसँ सम्प्रति उक्ति प्रत्युक्ति असम्भव, तें द्वितीय अर्थहि पर अभिप्राय राखि सहृदय कवि एकर निर्माण कयलैन्ह।

संस्कृत साहित्यमे एकरा 'अप्रस्तुतप्रशंसा' नामक अलङ्कार कहल जाइत अछि वा 'अन्योक्ति'। हिन्दीमे ओ छायावाद शब्दें कहल जाइछ।

पुनः— **कथमुपरि कलापिनः कलापो**
विलसति तस्य तलेऽष्टमीन्दुखण्डम्।
कुवलययुगलं ततो विलोलं
तिलकुसुमं तदधः प्रबालमस्मात्॥ (साहित्यदर्पण)

वाच्य अर्थ—

मयूरक ऊपर कलाप = मयूरक पाँखि, तकर नीचाँ अष्टमीतिथिक चन्द्रमाक खण्ड, तकर नीचाँ चञ्चल नीलकमल युगल, ताहिसँ नीचाँ तिलक फूल, ताहूसँ नीचाँ मूङा वा नवपल्लव कोना शोभा दैत छैक?

तात्पर्य्यार्थ

नायिकाक केश मयूरक पाँखिसन, तकर तलमे कपार निष्कलङ्क चन्द्र खण्ड तुल्य, तकर नीचाँ कटाक्षयुक्तनेत्र चपल नील कमल समान, ताहिसँ नीचाँ नाँक तिलक फूल जेकाँ सुन्दर, ताहूँसँ नीचाँ ठोर (रक्तत्व साम्यात्) मूङा जेकाँ अथवा नूतन किसलय जेकाँ, केहन सुन्दर शोभा दैत छैक।

एहिठाम सहृदय कविक तात्पर्य्य द्वितीयार्थहिपर अभिप्रेत छैन्ह कारण जे—मयूर, चन्द्र, कमल, तिलकुसुम, ओ प्रवालक उत्तरोत्तर क्रमे स्थिति कतहु एक ठाम असम्भव।

इ 'अतिशयोक्ति'नामक अलङ्कारक एक प्रभेद थीक। एहिमे उपमानमात्रहिक उपादान एवम् उपमेयक अनुपादान वा अधःकरण रहैत छैक। तात्पर्य्य जे एहूठाम द्वितीय अर्थ छायहि जेकाँ नुकाएल रहैत छैक। अतः इहो 'छायावाद' कहाय सकैत अछि। तथा—

करमुदयमहीधरस्तनाग्रे गलिततमःपटलांशुके निवेश्य।
विकसितकुमुदेक्षणं विचुम्बत्ययममरेशदिशो मुखं सुधांशुः॥ (साहित्यदर्पण)

प्रस्तुतार्थ—

चन्द्रमा, हँटल छैक वस्त्रजेकाँ अन्धकारसमूह जाहिपरसँ एहन स्तनतुल्य उदयाचलक अग्रभागमे किरणकें निवेशित कय पूर्वदिशाक नेत्रसदृश फुलाएल कुमुदसँ युक्त अग्र भागके चुम्बन करैत छथि।

अप्रस्तुतार्थ—

एक नायक कोनो नायिकाक तमःपटल तुल्य वस्त्रसँ हीन उदयपर्वतसमान कठोर तथा उत्तुङ्ग स्तनक अग्रभागमे हाथ दय विकसितकुमुद समाननेत्रसँ युक्त–मुखक चुम्बा लैत छथि।

ई समासोक्ति नामक अलङ्कारक एक प्रभेद थीक। एहिठाम चन्द्रमा आओर पूर्वदिशामे जे नायक नायिकाक व्यवहार समारोपित अछि से छायहि जेकाँ नुकाएल अछि, हेतु जे सुधांशु शब्दक अर्थ नायक नहि थीक। अतः इहो छायावाद किएक नहि थीक?

पुनः— **रातभर गई रुलाई ओस,**
विहगके किये गये मुह बन्द।
बने बहु विवश धराके लोग,
गलेमें पड़े आसुरी फन्द॥
हुए घटघटमे तम अन्धेर,
छिना रजनीका सारासाज।
सहसकरसे तारकचय लुटे,
गया रजनीरञ्जनका राज॥ —'हरिऔध'

रातिमे ओस खसब, पशुपक्षीक मूकता, मानवक विश्राम, ओ अन्धकारक प्रसार रहैत छैक, ओतवा काल रातिक मालिक-चन्द्रमा राज करैत छथि, किन्तु परात होइतहिं सहस्र किरण (सूर्य्य) क प्रतापें तारावली विलीन होइत अछि ओ रजनी रञ्जनक राजत्व समाप्त होइत अछि।

ई तँ एक अर्थ भेल एहिसँ दोसर अर्थ सेहो अभिव्यक्त होइत अछि—यथा—एकदिन हम राजा छलहुँ। मूँह मे हास्य ओ यथेच्छ भाषिता छल। प्रत्येक विषयक विकास छल। समयक गति बदलल, हास्यक स्थानमे रोदन, भाषणक अधिकार नहि, ताहूपर कण्ठमे फाँस लगाओल गेल। सभठाम अन्धकारे अन्धकार (अर्थात् सभ विषयमे पक्षपाते देखैत छी) हमरालोकनिक चिरसञ्चित अमूल्यरत्न लूटल गेल, भारतक राज्य विदेशीक हाथ गेल।

ई अर्थ शब्दसँ नहि बहराइत अछि किन्तु कार्य्य साम्यात् व्यवहार समारोप भेने काल्पनिक थीक, जे छायहि जेकाँ नुकाएल रहैत अछि ओ सहृदयहृदयमात्रसंवेद्य अछि।

हिन्दीक कविलोकनि एकरा छायावादी कविता कहैत छथि। वस्तुतः ई समासोक्ति अलङ्कारक एक प्रभेदक उदाहरण थीक; जाहिमे—प्रस्तुत अर्थसँ कार्य्य-लिङ्ग-विशेषणादि साम्यसँ अप्रस्तुत अर्थक बोध होइछ।

एहिना—

कण्ठस्वर खोलो तो,
कब मधुमास बनेगा अपना पतझड़ कोकिल! बोलो तो? —केसरी

एहिठाम कविकें कोकिलसँ गप्प करबाक तात्पर्य्य नहि छैन्ह, किन्तु महाकवि विद्यापति ठाकुरक प्रति कथ्य छैन्ह, जे अक्षरसँ नहिं बहराइत अछि—(एहूठाम छायाक चित्र खींचल छैक।

एकरा अध्यवसायमूलक अतिशयोक्ति कही वा अन्योक्ति कही, फलतः ओहि छायाकें कोनो ने कोनो अलङ्कारहिक कोरामे बैसय पड़तैक।

तथा—

मधुकरी! एहि विश्वविपिनक, हम सरल शेफालिका छी।
भुवनवनमे झरल मुरझल पददलित मधुबालिका छी। —आरसी।

ई शेफालिका-वर्णनात्मक छाया प्रधान काव्य थीक।

एहिठाम शेफालिकाकें नायिकाक साँचमे गढ़ि मधुकरीकें सखी बनाय नायिकाक पददलितावस्थामे दीनताक सुचित्र खींचल गेल अछि।

एहिठाम लिङ्ग ओ. कार्य्यसाम्यात् शेफालिकामे नायिकाक आरोप कयल गेल अछि, तें समासोक्ति नामक अलङ्कार थीक तथा आगाँ रूपकादि। कहबाक जे एहूठाम छाया जेकाँ अनुधावन कयनिहार द्वितीय अर्थक भासब उक्तालङ्कारहिक मुख तकैत छायावादक प्राचीनतौक द्योतक अछि।

एतदतिरिक्त एक आओर प्रकार अछि। ओहूमे द्वितीयार्थ छायासमान, किन्तु प्रधान भासमान होइत अछि।

ओ प्रकार थीक उत्तमकाव्य। आलङ्कारिकक मतें जाहिमे वाच्यार्थाऽपेक्षया अधिक चमत्कारी व्यङ्ग्यार्थ रहैत छैक ओएह काव्य सभसँ उत्कृष्ट थीक। ओहूमे छायाचित्र देखल जाइछ।

यथा—

पन्थिअ! णा एत्थ सत्थर—
मत्थिमणं पत्थरत्थले गामे।
उण्णाअ पओहरं पेक्खि
ऊण जइ वससि ता वससु।। (काव्यप्रकाश)

शब्दार्थ—

हे वटोही! पाषाणमय एहि गाममे कोनो पटिया तटिया नहि छैक, (तखन) उन्नत पयोधर (मेघ) कें देखि कए जँ रातिभरि विश्रामार्थ रही तँ रहू।

व्यङ्ग्यार्थ—

हे तरुण! एहि पार्वत्यदेशीयग्राममे परस्त्रीगमन निषेधक कोनो स्मृति शास्त्र नहि छैक, तें हमर उन्नत स्तनकें देखि कय यदि उपभोगक्षम छी तें राति भरि रहि आनन्द लुटू, नहि तँ जाउ।

एहिठाम वाच्य अर्थक अपेक्षासँ शब्दशक्ति मूलक व्यङ्ग्यार्थ अधिक चमत्कारकारी छैक, तें ई उत्तमकाव्य थीक। ओ द्वितीयार्थ छायावत्, किन्तु प्रधानरूपें प्रथमार्थक पाछाँ पाछाँ अनुधावन करैत छैक, तें इहो छायावादी कविता कहाय सकैछ।

एहि पद्यमे कोनो अर्थालङ्कार नहि छैक, किन्तु ध्वनि छैक। एवंविध उदाहरण ध्वन्यालोकमे प्रचुररूपें समाविष्ट अछि।

तस्मात् उक्त अलङ्कार वा ध्वनिक प्रभेदहिमे 'छायावाद' अन्तर्हित थीक, ई कोनो नवीन वस्तु नहि थीक।

जे केओ नवीन कवि छायावादकें अपूर्व (संस्कृतकाव्यसँ विलक्षण) वस्तु कहैत छथि से संस्कृत साहित्यसँ अपरिचित व्यक्तिकें 'छायावाद' ई आडम्बर पूर्ण नूतन नाम देखाय अन्हरजाली लगबैत छथि। [इति]

महामहाध्यापक विद्यारत्न पण्डित मार्कण्डेय मिश्र

□ जगदीश मिश्र

सूर्यास्त भेले छलैक। पश्चिम क्षितिज एखनो सिन्दूरित छल। वातावरण शान्त ओ स्निग्ध छलैक। बाबा बैद्यनाथक मन्दिरक प्राङ्गण भक्त लोकनिक स्तुतिगानसँ मुखरित छल। केओ भक्त गायक सुमधुर कण्ठें भाव विभोर भए गाबि रहल छलाह–'आजु नाथ शिव व्रत महासुख लागत हे'। स्वरक प्रत्येक आरोह जन समुदायकें अपना दिस आकृष्ट करैत छल आ प्रत्येक अवरोह भावक अवगाहनक लेल बाध्य करैत छल। किछु मैथिल पण्डितगण अति खिन्नमन आबि पार्वती-मन्दिरक ओसारा पर बैसि जाइत गेलाह। सात आठ व्यक्तिक ई छोट सन पण्डित समुदाय छल तँ निःशब्द, मुदा विचारक मन्थन प्रत्येक व्यक्तिक मस्तिष्कमे चलि रहल छल। किछु किछु कालक अनन्तर प्रत्येक पण्डितक नेत्र एक बेरि क' बाबाक मन्दिर दिस उठैत छल ओ निमीलित भए जाइत छल तथा अधर पर किछु अस्फुट आखरक आकृति स्पष्ट चीन्हल जाए सकैत छल। एतबेमे ओ लोकनि चन्द्रकूपक समीप एक धीर गम्भीर आकृतिकें देखि ततेक ने उल्लसित भए जाइत गेलाह जे सीढ़ी बला बाटकें छोड़ि दुइ-तीन हाथ ऊँच ओसारा परसँ सोझे कूदि पड़लाह। गुरुजी, गुरुजीक स्वर सम्पूर्ण प्राङ्गणमे प्रतिध्वनित भए उठल। पण्डित लोकनि जखन गुरुजीक चरण-स्पर्श करबाक प्रयास कएलैन्हि तँ एक वाक्य कर्णगोचर भेलैन्हि–'विश्वम्भर बाबाक चरण-स्पर्श करू, मनोकामना पूर्ण होएत'। ई कथा कहैत गुरुजी बाबाक मन्दिरमे प्रवेश कए गेलाह। पण्डित लोकनि हुनक प्रतीक्षामे आकुल होइत रहलाह। पूजा कए जखन गुरुजी मन्दिरसँ बाहर अएलाह तँ प्रतीक्षारत पण्डित लोकनिसँ कुशल समाचार पुछलथिन्ह। पण्डित लोकनि अत्यन्त आर्त्त स्वरें कहए लगलथिन्ह जे हमरा लोकनि तँ एतए आबि द्विविधामे फँसि गेलहुँ अछि, कारण काल्हि शास्त्रार्थ होएतैक ओ मिथिलाक पण्डितक नाम पर मात्र हमरे लोकनि आएल छी। श्रेष्ठ विद्वान् लोकनिकें जेना जानि कए निमन्त्रण नहि देल गेलैन्हि अछि, जाहिसँ मिथिलाक गर्वोन्नत माथ नतमस्तक भए जाए। ओ तँ बाबा बैद्यनाथ हमरा लोकनिक संकटापन्न स्थिति पर द्रवित भए अपनेकें एतए पठाए देलैन्हि अछि, जाहिसँ मिथिलाक सुयश अक्षुण्ण रहि सकत। परञ्च गुरुजीक उत्तर भेल जे 'हमरा तँ निमन्त्रण नहि देल गेल अछि। हम जाएब तँ कोना ?'

राताराती ओ पण्डित लोकनि शास्त्रार्थक आयोजकक ओतए जाए गुरुजीक हेतु निमन्त्रण-पत्र अनलैन्हि ओ प्रात भेला पर सभ केओ शास्त्रार्थ-मण्डप दिस जाइत गेलाह। शास्त्रार्थमे गुरुजी देश-देशान्तरक सकल पण्डित कें परास्त कए विजेताक हेतु सुरक्षित तोड़ा उठाए उदयपुरक बाट धएलैन्हि।

गुरुजीक नियम छलैन्हि जे प्रतिवर्ष गामसँ उदयपुर जएबाक बाटमे बाबा बैद्यनाथ ओ बाबा विश्वनाथक दर्शन करबेटा करी। गुरुजी आमरण एहि व्रतक पालन कएलैन्हि। ओहि वेर गुरुजी बाबा बैद्यनाथक दर्शन कए, शास्त्रार्थमे सम्पूर्ण देशक गणमान्य अमैथिल पण्डितकें परास्त कए बाबा विश्वनाथक शरण मे काशी पहुँचलाह।

मुदा, हिनकासँ पहिनहिं हिनक कीर्ति-कथा ओतए पहुँचि चुकल छलैन्हि। सनातन धर्मक केन्द्र, संस्कृत विद्याक सिद्धपीठ काशीक ज्ञान-पिपासु पण्डित लोकनि हिनक शास्त्रार्थक चमत्कारक कथा सुनने तँ अनेक बेरि छलाह, किन्तु प्रत्यक्ष देखने नहि छलाह। तेँ हिनक वचनामृत पान करबाक लेल शास्त्रार्थक आयोजन बड़ धूमधामसँ भेल। हिनक प्रतिद्वन्द्वी छलथिन्ह करपात्री जी। चौदह घंटा धरि शास्त्रार्थ चलल। हिनक अवच्छेदकताक जंगल मे करपात्रीजी तेना ने भोतिआ जाथि जे बाट भेटब असम्भव भए जाइन्हि। हुनको मानए पड़लैन्हि जे गुरुजी सन शास्त्रार्थी विद्वान् सम्प्रति भारतवर्षमे विरले छथि। एहि शास्त्रार्थक रेकार्डिङ आकाशवाणीसँ ऐहो प्रसारित भेल रहए।

किन्तु, एहिसँ पूर्वे गुरुजी अपन सारस्वत साधनाक बलेँ अनेकानेक उपाधिसँ विभूषित भए चुकल छलाह। श्रीभारतधर्ममहामण्डल द्वारा विद्यारत्नक उपाधिसँ अलंकृत करैत महाराजाधिराज रमेश्वर सिंह गदगद कण्ठेँ हिनक अभिनन्दन कएने छलाह। बड़ौदा राजधानीमे प्रचलित श्रावण मासक दक्षिणा परीक्षामे न्यायशास्त्र-निष्णातक पदवी गुरुजीकेँ देल गेलैन्हि। पुनः श्री होलकर राज्यान्तर्गत विद्वत्संभावनापरीक्षामण्डल द्वारा हिनक जे अभिनन्दन कएल गेल से कोनहुँ पण्डितक लेल ईर्ष्याक विषय छल। कर्णाटक महाराज द्वारा आयोजित व्याकरणक विद्वत्परीक्षाक परीक्षक लोकनि हिनक प्रतिभासँ चमत्कृत भए हिनका सर्वश्रेष्ठ वैयाकरणक उपाधि प्रदान कएलैन्हि। बड़ौदा महाराज द्वारा आयोजित शास्त्रार्थमे जखन ई सभास्थ सकल पण्डितकेँ पराजित कएलैन्हि तँ महाराज अत्यन्त आदर पुरस्सर हिनका व्याकरण-निष्णातक उपाधिसँ विभूषित कएलैन्हि। पुनः श्रीभारतधर्ममहामण्डल द्वारा गुरुजीकेँ महामहाध्यापकक अलंकरणसँ मिथिलाक अन्तिम महाराज कामेश्वर सिंह अलंकृत कएलैन्हि। परञ्च, ई कथा निर्विवाद अछि जे एतेक उपाधिसँ विभूषित भेलाक अनन्तर गुरुजीक यश पसरल, तँ से नहि। हिनका प्रसङ्ग तँ हमर ई धारणा दृढ़ अछि जे 'कविता करके तुलसी न लसे, कविता ही लसी पा तुलसी की कला'। यथार्थे ओहि अलंकरण सभक सौन्दर्य द्विगुणित भए उठल गुरुजीक पाण्डित्यकेँ पाबि।

दरभँगा जिलान्तर्गत राघोपुर ड्यौढ़ीमे अखिल भारतीय स्तर पर शास्त्रार्थक आयोजन भेल रहैक। पण्डितगणक दुइ गोल छल। एक मैथिल पण्डितक गोल ओ दोसर अमैथिल पण्डितक, जाहिमे प्रमुख रहथि बंगाली लोकनि। शास्त्रार्थ प्रारम्भ भेल। मैथिल पण्डित दिस सँ म.म. बालकृष्ण मिश्र शास्त्रार्थ कए रहल छलाह। बंगाली पण्डितगण शास्त्रार्थक प्रचलित परिपाटीक प्रतिकूल एके बेरि अनेक जन प्रश्न करथि ओ वातावरण किछु आन रूपक बनाए देने रहथि। स्व. मिश्रजी कृशकाय तँ छलाहे ओहि उत्तप्त वातावरणमे अकस्मात् मूर्च्छित भए गेलाह। बंगाली पण्डित गणक आनन्दक उच्छ्वास एहि रूपें निःसृत भेल—'मिथिला का पेड़ गिर गया'। ओहि सभामे गुरुजी सेहो विद्यमान रहथि। ई आपनाकेँ नहि रोकि सकलाह। बंगाली लोकनिक ओहि उक्तिक खण्डन करैत ई कहलथिन्ह जे गाछक एक गोट पात मात्र मौलाए गेल अछि, ओ स्वयं शास्त्रार्थमे प्रवृत्त भए गेलाह। ओहि शास्त्रार्थक प्रत्यक्ष द्रष्टा लोकनि कहैत छथि जे गुरुजीक शास्त्रार्थसँ बंगाली लोकनि तँ परास्त भेलाहे, मिथिलाक गौरव-गरिमाक रक्षा तँ होएबे कएल, संगहि गुरुजीक पाण्डित्यसँ मिथिलावासी जे अल्प परिचित छल, से पूर्ण-परिचित भए उठल।

गुरुजीक उपस्थिति कोनहु शास्त्रार्थमे प्रतिपक्षी पण्डितक लेल अति त्रासद होइत छल। किछु एहन मनोवैज्ञानिक प्रभावसँ प्रभावित भए जाइत छलाह प्रतिपक्षी पण्डितगण जे गुरुजीक मतक खण्डन करबाक आत्मबल समाप्त भए जाइल छलैन्हि। हिनक शास्त्रार्थक ढंगो अद्भुत छलैन्हि। प्रायः ई कहिओ प्रथम प्राश्निक नहि होइत छलाह। हिनकासँ जे प्रश्न पूछल जाइत छलैन्हि तकर उत्तर देबासँ पूर्व गुरुजी प्रश्नहिकेँ अयुक्त प्रमाणित कए दैत छलाह। दर्शन,

व्याकरण ओ साहित्यक सम्यक् परिशीलनक कारणें हिनक वाणी ओजस्वी युक्तियुक्त ओ सरस होइत छलैन्हि। अपन युक्तिकें अधिकसँ अधिक प्रभावोत्पादक बनएबाक कलामे गुरुजी प्रवीण छलाह।

दिल्ली, भारतक राजधानी, राजनीतिक द्वन्द्वक अखाड़ा छल। मुदा समय-समय पर ओतहु भारतीय संस्कृति, साहित्य ओ दर्शनक चर्चा पूर्ण उत्साहसँ होइत छल। युग छल परतन्त्रताक। अंगरेज अधिपति छलाह। मुदा, एहनो सुअवसर कखनहुँ कखनहुँ सम्प्राप्त भए जाइत छलैक जे ओही शासक वर्गक केओ ज्ञान पिपासु अफसर भारतीय भाषा, साहित्य ओ दर्शनक गवेषणा करए लगैत छलाह। एहने एक अंगरेज जॉर्ज ग्रिअर्सन छलाह जनिक मैथिली-भक्ति सर्वविदित अछि। अस्तु, गुरुजीक जीवनक आधा अंश तँ राजस्थाने मे बीतल। भौतिक शरीर राजस्थानक मरुभूमि मे रहितो हिनक यशः शरीर संस्कृतानुरागी सुधीजनक लेल एक एहन ज्योतिपुञ्ज छल जे अज्ञान-अन्धकार कैँ छिन्न कए सारस्वत-पथकें द्योतित कएने रहैत छल। एक बेरक कथा थिक जे अंगरेज-शासित दिल्लीमे सम्पूर्ण भारतक लब्ध-प्रतिष्ठ दार्शनिक आमन्त्रित छलाह। गुरुजी सेहो राजस्थानसँ राजधानी पहुँचलाह। सभाक समय ओ स्थान पूर्व-निर्धारित छलैक। सम्पूर्ण भारतक लब्ध प्रतिष्ठ दार्शनिक लोकनि अपन-अपन प्रान्त विशेषक भेष-भूषामे सुसज्जित छलाह। गुरुजीक धोती, मिर्जै ओ प्रशस्त ललाट पर शोभित पाग अनायास आकर्षणक केन्द्र-बिन्दु बनि गेल छल विदेशी ज्ञानपिपासु लोकनिक लेल। जनक याज्ञवल्क्यक मिथिला, गौतम कपिल कणादक मिथिला, शंकर मंडनक मिथिला, वाचस्पति पक्षधरक मिथिलाक प्रतिनिधि छलाह गुरुजी। हिनक परिचय एही प्रशस्तिक संग देल गेल रहए ओहि सभामे। मिथिलाक ओहि अक्षय कीर्त्तिकैं ई ताहि रूपें विद्वद्वृन्दक समक्ष अक्षुण्ण रखलैन्हि जे सभास्थ सकल पण्डित गण किछु क्षण धरि अवाक् रहि गेलाह। मिथिला एक बेर पुनः सम्पूर्ण देशक सांस्कृतिक नेतृत्व कएलक ओ जकर सभ श्रेय हिनके देल गेलैन्हि। दर्शन, साहित्य ओ व्याकरणक गूढ़तम समस्याकें अनेक प्रकारें तत्क्षण समाधान करब हिनक प्रतिभाक विलक्षणता छल। ओहू सभामे विजयश्री हिनके प्राप्त भेलैन्हि ओ मिथिलाक कीर्त्ति-वल्ली किछु आओरो चतरि गेल। परञ्च, गुरुजीक प्रतिभाक इएह विलक्षणता हुनक अल्पमति शिष्य लोकनिक हेतु अत्यधिक कष्टप्रद भए जाइन्हि कारण जे एक समस्याक समाधान गुरुजीसँ जे शिष्य जतेक बेरि पुछथिन्ह ओ ततेक बेरि ततेक प्रकारें ओकर समाधान करथिन्ह। अल्पमति शिष्य गण समाधानक ओहि बाढ़िमे आमूल भसिया जाथि। हिनक नवनवोन्मेषशालिनी प्रतिभा अल्पमति शिष्य लोकनिक लेल बड़ जटिल समस्या उत्पन्न कए दैन्हि। जाहि रूपक गुरूजीक वैदुष्य छलैन्हि ओहिसँ पण्डित वर्ग हिनकासँ अनेकानेक ग्रन्थरत्नक अपेक्षा करए लागल। किन्तु, गुरुजी अपन पाण्डित्यक अनुपातमे ग्रन्थक प्रणयन स्वल्पे कए सकलाह। एकरो कारण हुनक ओएह विलक्षण प्रतिभा छल। एक मनः स्थितिमे जाहि विषय कैं लीखि जाथि, दोसरे दिन ओकरा अपने तर्कसँ खण्डित कए देथि ओ इएह क्रम बरोबरि चलैत रहल। हँ, जतबे हिनक लिखल विद्यमान अछि ओ बाँचि गेल अछि ओएह हिनक वैदुष्य, पाण्डित्य ओ विलक्षण प्रतिभाक परिचायक अछि। प्रयोजन अछि हुनक अप्रकाशित ग्रन्थ सभक प्रकाशनक समुचित व्यवस्थाक।

विदेश्वर स्थान, मकर संक्रान्तिक परम पावन तिथि। भक्त लोकनिक अपार मेला रहए। एक दिस जँ नवीना लोकनिक रभस-सम्भाषण चलि रहल छल तँ दोसर दिस बाबा विदेश्वरनाथ सँ धन, ऐश्वर्य, समाङ ओ किदन-कहाँ दनक भिक्षा मङैत भक्त लोकनिक आर्त्तस्वर वातावरणकें करुण बनाए रहल छल। मन्दिरक प्रशस्त अङनै मे दक्षिण दिस पण्डित गणक जुटान छल। ओहिमे सँ अधिकाँश तँ नैयायिके रहथि। मेलाक कोलाहलमय वातावरण सँ निर्लिप्त

शास्त्र चिन्तनमे निमग्न पण्डितगण अत्यन्त उत्साहसँ एक दोसराक मतक खण्डन-मण्डन कए रहल छलाह। फराकेसँ मध्यस्थ बनल गुरुजीकेँ केओ चीन्हि सकैत छल। वृद्धावस्था जनित ने तँ वाणीमे ओजक कमी आने शरीरेमे खिन्नता वा क्लान्ति, हिनक शास्त्रार्थी-स्वरूप जेना चिर नवीन रहए। कोनहुँ शास्त्रार्थमे मध्यस्थ बनल शास्त्रक सूक्ष्मतम विश्लेषण करैत गुरुजीक दर्शनसँ शास्त्रज्ञकेँ कतबा आत्मतुष्टि होइन्हि से केओ प्रत्यक्ष द्रष्टा मात्र वर्णन कए सकैत छथि। किन्तु, से अवसर मैथिल समाज के पुनः नहि भेटलैक। जहिआ राजस्थानसँ अवकाश प्राप्त कए मिथिलाक ग्रामरत्न अपन मातृभूमि सरिसब आबि गुरुजी रहए लगलाह तँ अन्तेवासी संस्कृतज्ञ केँ कतबा आनन्द भेल छलैन्हि से वर्णनातीत अछि। किन्तु, ओ लोकनि जखन ई बुझलैन्हि जे भविष्यमे गुरुजीक सान्निध्य, आशीष ओ मार्गनिर्देश प्राप्त नहि भए सकत तँ व्याकुल भए जाइत गेलाह। मधुरक प्रेमी, मृदुभाषी गुरुजी प्रभातक मधुमय वेलामें हँसैत-हँसैत मृत्युक वरण कएलैन्हि। मणिकाञ्चन संयोग एहन जे पण्डित कृष्णमाधवझा स्मर्तव्यविभूति हिनके अन्यतम योग्य शिष्य आ' स्नेहभाजन रहथि। [इति]

तेजनाथ कवि गावय यदुपति भावय रे

□ **रमानन्द झा 'रमण'**

सन्तकवि तेजनाथ झा मधुबनी जिलाक महरैल (झंझारपुर) गामक पराशर गोत्रीय नरोने पूरे मूलक श्रोत्रिय पण्डित चुम्मनझाक पुत्र छलाह। हिनक जन्म सन १८५४ ई० क आश्विन शुक्ल तृतीयाकेँ भेल छैन्हि।

सन्तकविक बाल्यकाल आ शिक्षा-दीक्षाक प्रसंग विशेष जनतब नहि अछि। तथापि प्रकाशित-अप्रकाशित रचनासँ ई अवश्य स्पष्ट होइछ जे ओ एक प्रतिभाशाली रचनाकार छलाह। मिथिलाक सांस्कृतिक गरिमाक प्रतीक-पुरुष छलाह। व्यवहार कुशल आ' बुद्धिमान् छलाह। ओ शास्त्रमर्मज्ञ आ विद्याव्यवसायी छलाह, तेँ कवीश्वर चन्दा झा एवं वैयाकरण केसरी म.म. परमेश्वर झाक सान्निध्य प्राप्त छलनि।

सन्तकवि अपन कर्त्तव्यक प्रति निष्ठावान छलाह, अपन दायित्वक पालन परम धर्म बुझैत छलाह तें महाराज लक्ष्मीश्वर सिंह आ महाराज रमेश्वर सिंहक प्रियपात्र बनल रहलाह। राज दरभंगाक प्रशासनमे प्रधान कार्याधीक्षक अपन इच्छासँ सन १३३३ साल धरि बनल रहलाह।

सन्तकविक कुलमे साहित्य एवं सांस्कृतिक प्रति गंभीर अभिरुचि रहल अछि। अध्ययन एवं अध्यापनक सुदीर्घ परम्परा रहल अछि। जीवनयापन आस्तिकतापूर्ण छल। ओ जखन मात्र चौंतीस वर्षक छलाह सन १२९६ साल मे पत्नीक देहावसान भए गेलनि। ई दुर्घटना पण्डित तेजनाथ झाक आन्तरिक जीवन-जगतके पूर्णतः ईश्वरोन्मुखी बना देलक। एही बीच तरौनीक प्रसिद्ध महात्मा रघुवर गोसांइक सम्पर्कमे अएबाक अवसर भेटलनि। हुनक प्रेरणासँ सिमरियामे गंगातटपर गायत्रीक उपासना कएल। सन् १३२४ सालमे ज्येष्ठपुत्र पण्डित मथुरानाथ झा एवं भातिज प्रसिद्ध वैयाकरण कलानाथ झाक संग तीर्थाटन कएल। तदुपरान्त एहि असार संसार सँ पूर्णतः संन्यस्त भए उनासीवर्षक आयुमे सन् १३४१ साल (सन् १९३४) ई. क माघ कृष्ण अमावास्याकेँ शिवत्व प्राप्त कएल। अपन पाछू दू पुत्र,

पण्डित मथुरानाथ झा एवं पण्डित मणिनाथ झा तथा तीन कन्या छोड़ि गेलाह। पण्डित प्रवर श्याम सुन्दर झा, पण्डित मोतीनाथ झा, पण्डित निरसन झा, पण्डित गुणनाथ झा आ प्रो० उमानाथ झा सन विद्वान हुनकहि पौत्र वर्गमे छथि।

सन्तकविक बाल्यकालक मिथिलाक समाज कतेको प्रकारक सामाजिक दुर्गुणसँ ग्रस्त छल। ओहिमे प्रमुख छल बहुविवाह। ओ सामाजिक मान सम्मानक प्रतिकूल नहि मानल जाइत छल। प्रथम पत्नीक देहावसानक उपरान्त तँ दोसर विवाह करब सामान्य घटना छलैक। तथापि पण्डित तेजनाथ झा द्वितीय वर बनबा लेल प्रस्तुत नहि भेलाह। अपन सन्तानक पालन पोषण आ शिक्षा दीक्षामे किंचितो त्रुटि नहि होअए देल, पिताक दायित्वक निर्वाह पूर्ण तत्परतासँ कएल।

पण्डित झा राजदरभंगाक प्रशासनमे कतेको वर्ष धरि कार्याधीक्षक छलाह तेँ सामान्य धारणा भए सकैछ जे शासन-संचालन मे आवश्यक छल, छद्म, दण्ड आ भेद नीतिक प्रयोगमे आ' शासकक एहि तन्त्रमे ओ पूर्ण दक्ष आ सहयोगी रहल होएताह। मुदा वास्तविकता ई अछि जे पण्डित तेजनाथ झाक जीवन-यापन प्रत्यक्षतः सांसारिक लगितो आन्तरिक जीवनमे सांसारिक मायाजाल सँ पूर्णतः मुक्त छल। पुरैनीक पात पर पड़ल जल बिन्दु जकाँ ओ निर्लिप्त रहैत छलाह। एतए स्मर्तव्य जे विद्वद्वरेण्य कृष्णमाधव झाक मातामहक दायाद रहने मातामह कोटि मे ई अबैत छलाह आ' सूनल अछि जे कृष्णमाधव झा हिनक प्रियपात्र रहने भूरि आशीर्वाद प्राप्त कएने छलाह।

सन्तकविक रचना

सन्तकविक रचना मैथिली आ हिन्दीमे उपलब्ध अछि। ओ साहित्यक तीन विधा गीत, नाटक आ खण्ड काव्यक रचना कएने छथि।

भक्ति प्रकाश/भक्ति प्रकाश भजनावली—ई सन्तकविक पहिल संग्रह थिक। भक्ति प्रकाशक रचनाक प्रसंग लिखने छथि—

'आदिम शुचि सित गौरी तिथि दिवस भौम सम्प्राप्त
सन तेरह सय आठमे भक्ति प्रकाश समाप्त।'

अर्थात् प्रथम अषाढ़ शुक्ल तृतीया मंगल सन् १३०८ साल (सन् १९०१ ई०) मे ई ग्रन्थ *भक्तिप्रकाश* समाप्त कएल। ई यूनियन प्रेस दरभंगामे मुद्रित भेल छल। एकर संशोधन कवीश्वर चन्दा झा कएने छथि। हुनक मन्तव्य एहि प्रकारेँ अछि—

समय क्रम भजनावलि वेश। भक्ति भाव रस भरल विशेष।
अक्षर-अक्षर पद पढ़ि लेल। अनुमति पण्डितजन सभ देल।

भक्ति प्रकाशक दोसर संस्करण सन १९१० ई० मे ई *भक्तिप्रकाश भजनावली* नामे कएल। एहिमे गीतक संख्या बढ़ाओल। 'भक्ति प्रकाश/भक्ति प्रकाश भजनावली'क समस्त गीत राग-भासक उल्लेख संग अछि। एहिसँ ई प्रमाणित होइछ जे सन्तकविकेँ संगीत शास्त्रक पूर्ण ज्ञान छलनि। इहो संभव छैक जे गायक मण्डलीक फरमाइश पर विभिन्न राग-भासक रचना कएने होथि।

विषय वस्तुक दृष्टिएँ समस्त गीत भक्तिपरक अछि। विभिन्न देवी-देवताक प्रति भक्ति निवेदित अछि। ई भक्ति निवेदन साकार-निराकार दूनू रूपक अछि। किछु गीतमे कृष्णक निर्गुण रूपक सन्देश पर उद्धव कैं उपहास कएल गेल अछि। किछु व्यावहारिक गीत अछि जकर गायन मांगलिक अवसर पर होइछ। किन्तु, इहो व्यावहारिक होइतो सांसारिक नहि, विभिन्न देवी-देवताके मध्यमे राखि लिखल गेल अछि।

भाषाक दृष्टिएँ एहि संग्रहक गीतकेँ मैथिली आ सधुक्कड़ी भाषामे राखि सकैत छी। जतय मिथिलाक जन कंठ मे प्रचलित राग भासक अनुरूप अथवा मांगलिक अवसर पर उपयोग हेतु गीतक रचना कएने छथि, से विशुद्ध मैथिलीमे अछि। किन्तु जतय राधाकृष्ण, सीता-राम अथवा निर्गुणक प्रति अपन भक्ति निवेदित करैत छथि वा संसारकेँ निस्सार मानि ओहिसँ मुक्तिक हेतु प्रार्थना करैत छथि, ततय गीतक भाषा सधुक्कड़ी अछि।

नेनाक जन्मक उत्सव पर प्रयुक्त गीत 'सोहर'क माध्यमे अपन भक्ति भाव निवेदित करैत छथि। नवजातक प्रति मंगल कामना करैत सन्त कवि लिखैत छथि :—

जनम श्री रघुनाथ सनाथ अवधपुर रे ललना
दशरथ मन आनन्द उछाह सकल सुर रे॥
हेम थार भरि मोति मणि दगरिनि पाओल रे ललना
रानी कौशल्या उठाय मोद प्रभु लाओल रे॥
सुनि सुनि नट भट गुनि जन द्वारहि आएल रे, ललना
जाचक भेल अजाचक जग यश छाएल रे॥
मुनिवर वेद सुनाओल दरशन पाओल रे ललना
'तेजनाथ' कवि गाओल, सुखमन पाओल रे॥

[*भक्ति प्रकाश*]

उपर्युक्त गीतक भाषा विशुद्ध मैथिली थिक किन्तु निम्नलिखित गीतमे सधुक्कड़ी भाषाक प्रभाव स्पष्ट अछि :—

अपन सदन नित हेरि-हेरि नर ज्ञान विचारहु हो।
निज घर काशी हेरु, शक्ति-शिव नाहक चरण थकावहु हो।
भानु सुता चतुरानन नारी, सुरसरि सङ्ग विराजे हो।
सो जल मज्जन करि ले सन्तो, काहे चित भरमाबहु हो।
चन्द्र मण्डल मगु सुरति लगाबहु जान अमिअ रस चारवहु हो।
या घर एक निरंजन राजित ताके दरशन पाबहु हो।
बिनु रसना जप होत निरन्तर ता विच मन नहि रमावहु हो।
तेजनाथ गुरु चरण कंज सेवि मन भ्रमजाल छोड़ावहु हो।

गौरी-शङ्कर विनोद नाटक—ई नाटक हिन्दीमे अछि। एकर प्रकाशन सन १९१२ ई० मे मिथिला मिहिर प्रेस दरभंगासँ भेल। महाराज रमेश्वर सिंहकेँ समर्पित एहि नाटकक संशोधन वैयाकरण केसरी म.म. परमेश्वर झा कएने छथि। शिवक भस्मक महत्त्वकेँ नाटकीय रूपमे प्रतिपादन भेल अछि। *रामजन्म* क सम्पादकीयमे डा. शशिनाथ

झा लिखल अछि जे *गौरी शङ्कर विनोद नाटक* मे प्रयुक्त सभ गीत मैथिलीमे अछि। वास्तविकता से नहि थिक। मात्र चारिटा निम्नलिखित गीत मैथिलीमे अछि—

(१) मान-विहाग

गौरी अबहु तजिये अभिरोष।
शरद कमल दृग मोहि विलोकहु मुनि गेल कुमुदिनी कोष।
सुधा सरिस प्रिय बचन उचारिय, क्षमिय पड़ल जो रोष।
जामिनि गत अब बोलत कुक्कुट, करत विहग गण घोष।
तुअ अभिलाष समुझि हम यहि क्षण करब प्रिये सन्तोष॥

(२) पुरबी

आज याच शिवशङ्कर कयलन्हि कोन परि होयत उधार, हो रामा
गढ़ी भवानी कनक पुरय नहि, करब कौन परकार, हो रामा॥
सम्पति कोष निरखि मद बाढ़ल बाम हमर करतार, हो रामा
मोह विवश शिव महिमा ने जानल भाल लिखल के टार, हो रामा॥
ककरा कहब ताप निज मनकें पड़ल प्रबल दुख भार, हो रामा
कतय जाय धन लायब केहि विधि, केहन एकर विचार, हो रामा॥

(३) गीत–धुन सोहनी

अब की करब उपकारे
शिव गुटिका पलरा पर बैसल जनि लय तिहु पुर भारे।
भस्म जानि हम भुललहुँ जेहिखन तेहिखन भेल दुख भारे।
कहाँ जाय हम जाचब धन अब सुझै न लागु अन्हारे।
लाज गमाय जाय धन लयलहुँ, तदपि न भेल उवारे।

(४) गीत–लगनी

कहब कौन जन, नाहि पुरय धन, आहे आ हे मन
आब कतय हम जायब रे की।
मोह विवश कर, पड़लहु दुःख सर, आहे आ हे मन
केहि विधि पार पायब रे की।
सहि ने सकय पिर नयन बहय निर, आहे आ हे मन
पावन सुयश नसायब रे की।

रामजन्म—ई एकटा मैथिलीक खण्ड काव्य थिक। एकर प्रकाशन १९२४ ई० मे यूनियन प्रेस दरभंगासँ भेल। एकर दोसर संस्करण डॉ. शशिनाथ झाक सम्पादकत्व मे १९८८ ई० मे, पूर्णिमा प्रेस पटनासँ भेल अछि। एक

विसरल जाइत मिथिलाक सांस्कृतिक पुरुष तथा लुप्त होइत मैथिलीक खण्डकाव्यकेँ सम्पादक आजुक पाठकक समक्ष ठाढ़ कए देल अछि।

रामजन्म मनबोध कृत *कृष्णजन्म*क प्रभावमे लिखल लगैत अछि। सन्तकविक परिसरमे *कृष्णजन्म* अपन सहज सरल भाषा छन्दक कारणें बड़ लोकप्रिय छल। ओकर पहिल संस्करण सन्तकविक परिसरक पण्डित धारेश्वर झाक (लालगंज) सम्पादन मे यूनियन प्रेस दरभंगासँ भेल छल। मिथिलाञ्चलमे सुलभ *कृष्णजन्म*क ई प्रथम मुद्रित प्रति छल। तेँ पूर्ण संभावना अछि जे *कृष्णजन्म*क लोकप्रियतासँ आकृष्ट भए सन्तकवि तेजनाथ झा *रामजन्म*क रचना कएने होथि। एहिमे कतेको साम्य अछि। *कृष्णजन्म*हि जकाँ *रामजन्म* सेहो यूनियन प्रेस दरभंगासँ प्रकाशित भेल। *कृष्णजन्म*मे कृष्णक बाललीला अछि ओहिना *रामजन्म*मे रामक बाललीला वर्णित अछि। *कृष्णजन्म*मे एगारह अध्याय अछि तथा *रामजन्म*मे दस अध्याय अछि। ओ एहि प्रकारें अछि—श्रीराम जन्मोत्सव, श्रीराम बाललीला, तारकावध, अहिल्या उद्धार, जनकपुर विश्राम, पुष्पवाटिका वर्णन, धनुर्यज्ञ, श्रीपरशुराम संवाद, श्री सीता राम विवाह, तथा राम-सीता सम्मेलन।

(सं० धारेश्वर झा) क शुभारम्भ वन्दनासँ होइछ—

प्रणम ओ गिरिवर कुमरि चरण। जै बल कवि सभ त्रिभुवन वरन।
हमहुँ कएल अछि मन बड़ गोट। कृष्णजन्म परिनय नहि छोट।

सन्तकवि तेजनाथझा *रामजन्म*क शुभारम्भ एहि प्रकारें कएल अछि—

करि प्रणाम गिरिनन्दिनिचरण। जनिकर पति शिव अढ़रन ढरन।
सुत गजवदन षड़ानन जनिक। कवि गण वरनन कर बल तनिक।

कृष्णक बाललीलाक वर्णन करैत मनबोध लिखैत छथि—

कतोक दिवस जखन विति गेल, हरि पुनु हथगर गोरगर भेल।
से कोनठाम जतय नहि जाथी, कय बेरि आगन सौ बहराथी।
द्वार उपर सौं धरि धरि आनी, हरषि हँसथि जसोमति रानी।

*रामजन्म*मे रामक बाललीला एहि प्रकारेँ अछि—

आंग उँगारि रामके माय। पलना पर दय देल झुलाय।
तखन नित्य पूजा कय चयन। पाक करय गेलि भानस अयन।
राम नवेद लेल सभ खाय। त्वरित जननि फिरि कय घर आय।
देखि चरित्र मुग्धा भेलि माय, विहसि राम निज वदन लगाय।

*रामजन्म*क समाप्ति अयोध्यामे श्रीसीतारामक चुमौनक संग होइछ—

पुत्रवधू देखि मन सुख पाय, हृदय हर्ष लोचन भरि आय।
दधि दूर्वा अक्षत लय धान। करथि चुमाओन सकल विधान।
आनन्दमय सभ जननि चुमाव। ब्रह्मानन्दक सुख उपजाब।

सुरगण हरषि सुमन वरिसाय। अवधपुरीमे मंगल छाय।
मंगल गीत वीधि सभ भेल। नगर नारि निज निज घर गेल।

कृष्णजन्मक लोकप्रियतासँ मिथिलामे रामकाव्यक रचना दिस कवि लोकनि विशेष प्रवृत्त भेलाह। इहो भए सकैत अछि जे कृष्णक लीला नागर रूपक अपेक्षा रामक मर्यादा पुरुषोत्तम रूप लोक कें विशेष आकृष्ट करय लागल हो। एही क्रममे कवीश्वर चन्दा झा *मिथिलाभाषारामायण* लिखल, महाकवि लालदास *रमेश्वरचरित्ररामायण* लिखल तथा सन्तकवि तेजनाथझाक *रामजन्म* आएल। एहि क्रममे एक आओरो महत्त्वपूर्ण रचना *जानकी परिणय* लिखाएल। एकर रचनाकार छथि पण्डित जनार्दन झा (ठाढ़ी) ई मिथिलामोद सन् १९१० ई क किछु उद्गारमे प्रकाशित अछि। ई *जानकी परिणय* मे श्रीसीतारामकें कोबरघरमे पहुँचा छोड़ि देल अछि—

झुण्डक झुण्ड अबथि मिथिलानी, गाबथि गीत अनूप सयानी।
गौरी पूजथि सिअ दूबि धान लय, विविध नैवेद्य मरवान पान दय।
माङथि भाग सोहाग अशीष, नाथ जिबथु मम लाख बरीस।
स्नान ध्यान दतमनि नहि राम, घरहि चारि दिन करु विश्राम।
दूध छोहोरा मिसरी खाथि, महुअक बेरिमे बड़े लजाथि।
तेल फुलेल अङ्ग उगराव, पान मसाला बारंबार।
सियाराम दूनू अनुपम जोड़ि, कोबरहिमे हम देलिऐन्हि छोड़ि।

कहबाक तात्पर्य जे *कृष्णजन्मक* व्यापक प्रचार प्रसार सँ रामकाव्यक सर्जना मैथिलीमे जोड़ पकड़लक। ओही प्रभावमे सन्तकवि तेजनाथ झा *रामजन्मक* रचना कएल।

कुण्डलिया रामायण—रामचरितमानसक आधार पर हिन्दी मे कुण्डलिया छन्दमे सन्तकवि एकर रचना कएल। एहि रामायणक प्रकाशन सन १९२५ ई मे भेल।

सुरराज विजय नाटक—सन्तकविक ई नाटक एक महत्त्वपूर्ण कृति थिक। एकर रचना सन १३२७ साल (सन् १९१९ ई०) कएल। इन्द्रपूजाक अवसर पर एकर मंचन महाराज रमेश्वर सिंहक समक्ष भेल छल। अद्यावधि अप्रकाशित एहि नाटकक प्रकाशन सन् १९९५ ई० मे डॉ० रमानन्द झा 'रमण'क सम्पादन (अखियासल प्रकाशन, लालगंज) मे भेल अछि। पाँच अंकक एहि नाटकक विषयवस्तु पौराणिक अछि। एहिमे इन्द्र द्वारा वृत्रासुरक हत्या, ब्रह्महत्याक पापसँ उद्विग्न इन्द्रक अन्तर्धान भए मानसरोवरमे नुकाएब, अमरावतीक शासन व्यवस्था हेतु मर्त्यलोक सँ नहुष महाराजक आह्वाहन कए स्वर्गलोकक सिंहासन पर बैसाएब, स्वर्गलोकक सुख वैभवक संग शचीक प्रति नहुषक आकर्षण, सप्तऋषिक शापसँ नहुष महाराजक सर्प भए भूमिपर खसब, इन्द्रक शापमुक्त भए पुनः अमरावतीक सिंहासन पर आसीन होएब वर्णित अछि। भरतवाक्यमे नाटकक उद्देश्य एहि प्रकारें कहल अछि—

सुरितु पाबि घन वृष्टि करथु, सभ जन सुख पाबथु
पृथ्वी शस्य समृद्धि सदा सम्पन्न सोहावथु
चिरजीवी सुत पाय मातु पितु मोद बढ़ावथु
नर-नारी सत्कार्य्य करे, असत तेजि संसारमे।
विप्र साधु पद मन धरे, नित्य निरत उपकारमे।

सुरराज विजय नाटकक महत्त्वक प्रसंग प्रो० आनन्द मिश्र लिखल अछि—'एहि नाटकक रचनामे कीर्त्तनिया शैली एवं पारसी शैली दूनूक मिश्रण देखबामे अबैत अछि। कारण स्पष्ट अछि। एहि समय धरि कीर्त्तनिया नाट्य शैली समाप्त प्राय भए गेल छल तथा पारसी शैली विकसित भए प्रचलित छल। *सुरराज विजय नाटक* मैथिली नाट्य साहित्यक इतिहासमे एकटा सेतुक कार्य करैत अछि तथा मैथिली नाट्य रचनाक विकास क्रम देखएबामे ओ सहायक होइत अछि! संस्कृत प्रयोग एहि नाटकमे नहि भेल अछि। सम्पूर्ण नाटक पूर्णतः मैथिलीमे अछि।' सन्तकवि तेजनाथझाक *सुरराज विजय नाटक* वस्तुतः जीवन झा एवं मुंशी रघुनन्दन दासक नाटकक बीच मैथिली नाटक रचनाक अन्तराल कैं पाटि देलक अछि। मैथिली नाटक लेखनक अविच्छिन्न परम्पराक परिचायक थिक।

ई *सुरराज विजय नाटक* किछु बेर मंचित भए कालक गर्त्तमे तेना तोपा गेल जे पचहत्तरि वर्षसँ वेशीए समय धरि अप्रकाशित रहल। एहि कारणें ने तँ लेखक एक नाटककारक रूपमे समक्ष आबि सकलाह आ ने नाटकक कोनो चर्चे भेल। कष्णजन्मक सहजता आ विषयक लोक ग्राह्यतासँ आकृष्ट भए सन्तकवि *रामजन्मक* रचना भलहि कएने होथि, संभव थिक रामभक्तक बीच ओकर प्रचार-प्रसारो भेल हो मुदा *कृष्णजन्म* जकाँ *रामजन्म* लोककेँ आकर्षित नहि कए सकल छल। ई मिथिलाक सामान्य जन विशेषतः मैथिल ललनाक कोकिल कंठमे रचि वसि नहि सकल। तथापि सन्तकवि तेजनाथ झा परिसरक गीतहारिक कंठमे जीवित छथि। पूजा-अर्चनाक अवसर हो अथवा मांगलिक, स्वतः-फूटि पड़ैछ-'तेजनाथ कवि गाबय, यदुपति भावय रे' भनिता युक्त गीत। कहबाक प्रयोजन जे पण्डित तेजनाथ झा कवि, नाटककार आ'गीतकार मे सँ हुनक गीतकार रूप सामान्य मैथिलक बीच विशेष स्थान पओने अछि।

पण्डित तेजनाथझाक गीतसाहित्यक दूटा स्रोत अछि। ओ थिक *भक्ति प्रकाश/भक्ति प्रकाश भजनावली* तथा पाण्डुलिपिक अप्रकाशित गीत। ओ भक्त छलाह। एक सन्त छलाह, तेँ हिनक समस्त गीत भक्ति भावक अछि। ओ ईश्वरक कोनो एक रूपक आराधक नहि छथि। अपि तु समस्त देवी-देवताक प्रति अपन भक्ति भाव निवेदित करैत छथि। ओ इहो मानैत छथि जे कौखन सगुण आ कौखन निर्गुण रूपमे ओ अपन भक्तकेँ त्राण दैत छथि—

जय जय भगवति भव भय हारिणि नाम उदित जग तारा।
खन निर्गुण खन सगुण विहारिणि असुर संहारिणि आरा।

साकार रूपक प्रति अपन भक्ति निवेदनक क्रममे सन्तकवि भगवतीक विभिन्न रूप राधा-कृष्ण, सीताराम, शिवशंकर, गंगा आदिक भजन कएल अछि। पाण्डुलिपिक किछु अप्रकाशित गीत एहि सन्दर्भमे प्रस्तुत अछि।

भगवतीक गीत (राग सोरठ)

मा हे अब जनि करिय विलम्बे।
जन्म विताय भुलिय विखियनमे अब शरणागत अम्बे।
मम मधुकर मन तुअ पद पंकज सतत देहु अबलम्बे।
आरत वचन उचारत सेवक पुरिय आश हे अम्बे।
तेजनाथ हिय अनुछन राजे चरण युगल जगदम्बे।

[पाण्डुलिपि क्रंमाक–१२]

भगवती (तिरहुति)

जगत जननि पद पंकज सजनी, मन मधुकर धर आशे।
जेहि पद रज यश तिहुपुर सजनी, रहत सदा परकाशे।
कुमति हरन मंगल गृह सजनी, भंजन यमकृत वासे।
जेहि पद सुमरि-सुमरि नित सजनी, विद्या हृदय निवासे।
तप व्रत विघ्न निवारिणि सजनी, पूरण सभ अभिलाषे।
'तेजनाथ'कवि चाहत सजनी, चरण कमल हियवासे।

[क्रमांक–१३]

शिवशङ्करक प्रति (महेशवाणी)

(i) **रूप भयंकर छाड़ि भेलाह शिवशङ्कर हे।**
देखि सकल नर नारि मुदित वर सुन्दर।
संख वारि फल कनक हेमन्त लेल निज कर हे।
शुभ दिन पाबि अनन्द नीर दउ-दृग ढर,
दान भेलिह जगजननी, जगत पितु हर वर हे।
गाइनि गावथि गीत मनोहर घर घर,
वेद रीति करि व्याह चलल शिव कोबर हे।
'तेजनाथ' शिव गौरि चरण चित नित धर।

[क्रमांक–१५३]

(ii) **माइ हे बहुत जतन गौरी तप कैलन्हि शिव पनि होहि हमार,**
सुखद सदन तजि कानन वसिकें सहि दुख आतप ठार।
भूख पिआस निन्द नहि निशदिन तजि पितु जननि समाज।
हर हर जपि हरअम्ब भवानी हरषित अति सुरेश।
बहु तप जानि ढरल शिवशङ्कर कयलन्हि गौरिक उदेश
देखि दशा गिरिजासँ कहलन्हि, अब जनि करिय कलेश
मांगु मांगु वर अति हरषित भय, सुनि गिरिजा निज कान
'तेजनाथ' भन मनवांछित जेहि मांगि लेल वरदान।

[क्रमांक–१२३]

गीत श्री गङ्गाजीक (लगनी)

जखन नयन भरि देखल सुरसरि
कलि मल चलल हमर तनु परिहरि
पङ्क अङ्क जब लागल पातक भागल रे की।
अमिअ वारि भरिछाक पान करि
जनम सफल कय मानल सभ परि

रवि सुत भय गेल मोचन अब नहि सोचन रे की।
तुअ सरिता जग पतित उबारिनि
शोभित शिव सिर भूति विलासिनि
वरनत वेद पुरानन तोय अति पावन रे की।
तेजनाथ तुअ तनय चहय वर
अन्त समय पुनु दर्शन दय कर
मेटव हमर भव आओत नित मन भाओन रे की। [क्रंमाक–?]

भक्त अपन आराध्यसँ सदिखन किछु पएबाक आशा राखि रमल रहैत अछि। आशाक पूर्त्तिओ भए सकैछ आ नहिओ। मुदा जखन ओ सांसारिक भक्ति निवेदनक सीमाकेँ टपि आत्मा-परमात्माक रूपमे पहुँचि जाइत अछि, प्रिय मिलनक उत्कण्ठा सांसारिक नहि आध्यात्मिक भूमिपर पहुँचि जाइत छैक। नायक नायिकाक मिलन आत्मा परमात्माक मिलन भए जाइत अछि।

(गीत लगनी)

मूल भवन तजि चलिल सोहागिनि, मारग अपन चितय नव गामिनि
आजु मिलन पिअ पास आश मन लागय रे की।
पंच वायु प्रेरित भय नागरि गमन कयल पहुघर गुण आगरि
मन्द मन्द चलि नूपुर अनहद वाजय रे की।
पहरु चारि खट दस द्वादस दल खोड़स रोकत छोड़त चातुरि बल
एहि विधि द्विदल कपाट पाट दोउ टारय रे की।
विशद अयन पति सुन्दरि पाओल, पाय सङ्ग अनुपम सुख लाओल
'तेजनाथ' गुरु कंज चरण लावय रे की। [क्रमांक–४०]

(ii) (गीत लगनी)

अपन सदन परिहरि करि कामिनि
गामिनि नेत छटा दुतिदामिनि
अमिय चुविय जेहि धाम ठाम तेहि जाइति रे की।
तीन सखी संग कौतुक करइत
नूपुर पदमे अनहद बजइत
मन मन बढ़त उछाह नाह अब पाइति रे की।
युग रस दिग द्वादस फाटक तरि
आनन्द धार बहलि धैरज धरि,
रहल निअर दरबार सुरति दृढ़ लाइलि रे की।
खोड़श द्विदल कपाट टारि धनि
विजुलि चमकि घन लीन भेलि जनि
'तेजनाथ' मन आनन्द उदधि समाइलि रे की।

[क्रमांक–१०५]

व्यावहारिक गीत—सन्तकवि विभिन्न मांगलिक अवसरक अनुरूप गीत रचना कएने छथि। किछु उदाहरण एहि प्रकारेँ अछि। पुत्र हो वा कन्या दूनूक जन्मोत्सव समान महत्त्वक अछि—

(i) सोहर (पुत्रक जन्म पर)

आज जनमि नन्द नन्दन असुर निकन्दन रे ललना
कयल सकल सुर हर्षित गोकुल रंजन रे।
बाजन बाजय आनन्द नन्द महर घर रे ललना
मिलि ग्वालिनि गाबय सोहर घर घर रे।
भूषण वसन लुटाओल और रतन धन रे ललना
जनम भवन सुत हेरि जसोमति सुख मन रे।
यत यत याचक आयल पाय पदारथ रे, ललना
'तेजनाथ' हरि जन्म सुनाय कृतारथ रे। [क्रमांक–३६]

(ii) सोहर (कन्याक जन्म पर)

ब्रज जनमलि जगतारिणि भवभयहारिणि रे ललना
मधुपुर हरि अवतारल जन अवतारिणि रे।
अदल बदल कय वसुदेव हरषित मानस रे, ललना
पटकल पाथर लाइय कंस कुमानस रे
जग जननि उड़ि आइलि नभसि विहारिणि रे ललना
असुर संहारिणि दनुज मनसि भयकारिणि रे,
यशोमति हरषि निहारल जागि विसारल रे ललना
प्रसव जनित दुख भार अपन कुल तारल रे
नन्द महरि अति हरषित जनि मणि पाओल रे, ललना
आन सकल धन आनि दुआर लुटाओल रे
जग जननी पालित हरि छिन छिन बाढ़त रे ललना
धरती भार उतारल खल असु काढ़ल रे
बुध जन सोहर गाओल सभ सुख पाओल रे ललना
प्रभु सुभ कारिणि तारिणि पद मन लाओल रे।। [क्रमांक–१६१]

परिछनि

नारद मन गुनि जोहलन्हि हे गौरीवर, जनिका बाप ने माय गे माइ।
बूढ़ वरद पर चढ़ल हे उमत वर, के कर एहन जमाय, गे माइ।।
जटा जूट शिर धरत भसम हे, भुअङ्कर आपहि डमरु बजाय, गे माइ।
भूषण विषधर वसन हे बघम्बर गाइनि सबहि डेराय गे माइ।
'तेजनाथ' कवि भन यह वर निरधन भांग धुथुर भिन्ने खाय गे माइ।।

(क्रमांक–२४)

समदाउन

जखन गमन भेल जनक दुलारी मिथिला लागु उदास।
नगर सकल नर नागरि विलखय, छन छन लेअहि उसांश।
रानि सखी मिलि प्रभुहि बुझावहि सुनि लेहु अवध कुमार।
बड़ जन जानि देल हम जानकि राखब हृदय विचार।
विसरिय जनु मोहि नारि जनकपुर नित सुधि लेब अनाय।
फेरि फेरि आनन कमल देखायब लोचन हमर जुड़ाय।
कर जोड़ि विनति करिय पुरवासिनि, युगल मुरति मोर प्रान।
दुःख सरोवर पार उतारब 'तेजनाथ' कवि भान।

[क्रमांक–१२६]

(गीत-उचिती)

सुनिय वचन परमान रे सुपुरुष चतुर सुजान रे।
गौरि हमर मुखचन्द रे एखन छथिय मति मन्द रे।
बहुजन काँ गुणभार रे, जनि जहाज विच धार रे।
बाल गौरि कृत दोष रे, तकर करियनु जनु रोष रे।
'तेजनाथ' कवि भान रे, बुझब हमर थिकि प्रान रे। (क्रमांक–१२५)

पूर्वमे लिखल अछि पण्डित तेजनाथ झा महाराज रमेश्वर सिंहक प्रियपात्र छलाह। कवि लोकनि अपन आश्रयदाताक नमोल्लेख अपन रचनामे कएने छथि। सन्तकवि कतेको गीतमे महाराज रमेश्वर सिंहक नामोल्लेख अछि। *गौरी-शङ्कर विनोद* नाटक हुनकहि समर्पित अछि तथा *सुरराज विजय नाटक* हुनकहि समक्ष मंचित भेल छल। एकर अतिरिक्त दू टा महत्त्वपूर्ण प्रमाण अछि। ओ महाराज कामेश्वर सिंहक जन्मक अवसर पर दू टा निम्न-लिखित सोहर लिखल। पाण्डुलिपिमे एहि प्रकारक टिप्पणी अछि चिरजीवी श्री श्री महाराज कुमार साहेब कामेश्वर सिंहक जन्मोत्सवमे रचना—

(क) सोहर

(i) **आजु जनम नृप नन्दन सभ मन रंजन रे, ललना**
सेवक मन सुखदायक अरिगण भंजन रे।
नार छिलाओल दगरिनि पाब बहुत धन रे, ललना
हेरिय हेरि सुत आनन, मातु मुदित मन रे।
सकल नारि पुरवासिनि मोद बढ़ावय रे ललना
मिलि मिलि मङ्गल गाबि, मनोरम पाबय रे।
बाजन बाजय द्वारहि गुणिजन आयल रे, ललना
'तेजनाथ' कवि हृदय हर्ष अति छायल रे।

(क्रमांक–१३६)

(ii) श्री मिथिलेश भवन प्रभु अवतरु बालक रे, ललना
चिर जीवहु सुखदायक सभ प्रति पालक रे।
सुभग नछत्र सकल ग्रह गुरु दिन पाओल रे, ललना
अरि मर्दन लगि योग सुगणक सुनाओल रे।
सुनि-सुनि नट भट बहुजन द्वारहि आयल रे, ललना
बहु-विधि सम्पति पाय, जगत यश छायल रे।
जाचक भेल अजाचक पाबि पदारथ रे, ललना
'तेजनाथ' नृप उत्सव निरखि कृतारथ रे॥

(क्रमांक–१३७)

(ख) श्री ५ मानक आज्ञानुसार रचना—

दोहा

मिथिलापति नित नीतिरत, विद्यागुणगणधाम।
चिरजीवी ताके तनय, श्रीकामेश्वर नाम॥ १॥

कुण्डलिया

श्रीकामेश्वर नाम राम सम जन सुखदाई।
दिग ऋतु वर्ष विताय हर्ष से सतरह पाई।
सेवक जन मन मुदित करहि रिपु शक्रहि शिथिला।
'तेजनाथ' आनन्द आज छाए रहि मिथिला।

दोहा

श्यामाचरण प्रसाद ते मुदित रहहि मिथिलेश।
निरखहि युगल कुमार मुख बाढ़हि हर्ष विशेष॥ २॥

कुण्डलिया

बाढ़हि हर्ष विशेष देसमे धर्म्म प्रचारहि
श्रीकामेश्वर सिंह दिवस निशि नीति विचारहिं
षोड़श वर्षहि मध्य पिता सम भय गुण धामा
'तेजनाथ' आशीष करहि शुभ करिहै श्यामा॥

महाकवि विद्यापति लिखलनि-माधव! हम परिणाम निराशा। सन्तकवि जीवनक निस्सारताक अनुभव कए लिखल अछि—

पवन गमन जब करत तजिय तन
सकल अपन कुल आओर परिजन,
कोइ ने जायत संग साथ सुनहु जन सज्जन रे की।
कनक रजत मणि महल भवन धन,

हमर हमर कहि भायल सुत गण,
सभसे नेह छोड़ाय पकड़ि रविनन्दन रे की।
विषय भोग मद मातल अनुछन
मन गुनि बुझहु देखहु यह दुरजन
गुरुक कमल पद सेवि करहु चितरंजन रे की।
'तेजनाथ' एक आश निरंजन
लाबहु और विसारहु निज मन
एहि विधि करिय उपाय कटत भवबन्धन रे की।

[क्रमांक–१०८]

पण्डित तेजनाथ झा कवि छलाह, नाटककार आ गीतकार छलाह। तीनू प्रकारक रचनासँ मैथिली साहित्यक अभिवृद्धि कएल अछि। संगहि ओ संगीत शास्त्रक मर्मज्ञ छलाह। विभिन्न राग-रागिनीक पूर्ण परिचय छलनि। कवि आ' नाटककारक अपेक्षा गीतकारक रूपमे ओ विशेष ख्याति अर्जित कए लेने छलाह। हुनक ओएह गीतकार रूप पण्डित वा साहित्यानुरागी समाजसँ सर्वथा भिन्न मैथिल ललनाक कंठमे सुरक्षित अछि। तेँ पूजापाठ हो वा मांगलिक अवसर गीतहारि लोकनिक सामूहिक स्वरमे स्वतः निःसृत भए जाइछ—'तेजनाथ कवि गावय यदुपति भावय रे'। **[इति]**

मैथिलीक उच्चारण

□ शशिनाथ झा

भाषा लिपिक द्वारा स्थायी होइछ। लिपियेक प्रसादे हमरालोकनि ज्योतिरीश्वर-विद्यापति-उमापति-गोविन्द प्रभृतिक भाषा पाबि रहल छी। मनक भावके भाषा ओ भाषाक रूपके लिपि प्रकट कय सकैछ। जहिना मनक पूर्णभाव[१] भाषामे नहि अँटि सकैछ तहिना भाषा पूर्णतया लिपिमे[२] नहि अँटैछ। लिपि तेँ भाषाक द्योतक मात्र थिक ओकर रूप नहि। तेँ शब्दक उच्चारण करबाक काल केवल लिपियेक आधार पर उच्चारण नहि करक चाही अपि तु शिष्टव्यक्तिक मुँहे जाहि शब्दक उच्चारण जेना सुनल हो तहिना उच्चारण करी सएह उचित। अधिकांश लोक अल्पज्ञे होइछ, शिष्ट कमे होइत छथि। अतः अधिक व्यक्तिक उच्चारणक आधार पर उच्चारण करब नितान्त असङ्गत। मैथिलीक उच्चारण प्रसङ्ग स्कूल कॉलेजक अपेक्षया ग्रामीण शिष्ट समाजे अनुकरणीय। सामान्य जन 'गौरी' शब्दक उच्चारण 'गउरी' एहेन सन करैछ, मुदा कॉलेजिया बाबू लोकनि उर्दूक प्रभावमे आबि गव्री बाजि अपन शुद्ध उच्चारणक दावी करैत छथि। उच्चारणक प्रसङ्ग प्रत्येक भाषाक अपन अपन बाट होइछ। अकारक उच्चारण बंगालमे ओकारे होइछ मुदा मिथिलामे वोन मोन सोन आदिके छोड़ि शुद्धे होइछ। तेँ एहि विषयमे भाषाक निजीरूपक आश्रयण आवश्यक। जाहि भाषाक जे प्रवृत्ति होइक तदनुरूपे उच्चारण करी।

मिथिलामे अंग्रेजी, हिन्दी, उर्दू प्रभृति भाषाक प्रभाव विशेष अछि ओ मैथिल अनुकरण करबामे एहि शताब्दीक उत्तरार्द्धमे अपन बुद्धिक कौशल सभ क्षेत्रमे देखाय रहल छथि। अतः शिक्षित समाजसँ लगैछ जे मैथिलीक मौलिक उच्चारण भागि रहल अछि।

बड़ खेदक विषय थिक जे मैथिलीक प्राध्यापको लोकनि 'कौशल' के 'कव्शल' तथा 'वैदेही' के 'वैय्देही' सन उच्चारण कय बैसैत छथि। मैथिलीमे संस्कृते जकाँ ऐकारक उच्चारण 'अइ' सन होइछ। जेना कैल, घैल, खैक, चैत, बटैआ, नैहर, चठैल, गैरा आदि शब्दमे ऐकारक 'अय्' सन् उच्चारण केओ नहि करैछ। एहिना औकारक उच्चारण 'अउ' सन होइछ, 'अव्' सन् नहि। जेना—कौआ, गौँआ, तौला, नौआ, बौक, रौद, ढौरव, कठौत, जौड़, मौगी आदि।

अतः मैथिलीक वर्णक उच्चारणक किछु दिग्दर्शन प्रस्तुत अछि :—

१. अ–एकर उच्चारण मैथिली मे पूर्ण शुद्ध होइछ। संस्कृते जकाँ सर्वत्र उच्चारण होइछ। जतय ई 'ओ' रूप भय जाइत ओतय ओकारे लगाओल जाइछ जेना–वोन, मोन आदि। ई तीन प्रकारक उच्चारित[3] होइछ– १. गुरु, २. लघु ओ ३. लघुतम। क्रमशः उदाहरण— १. मधु, २. गदहा, ३. घर।

प्रत्येक ह्रस्व स्वरक गुरु, लघु ओ लघुतम रूप मैथिलीमे होइछ, जकर उच्चारण शिष्टजनसँ जेना सुनी तदनुरूपे करक चाही। लिपि तँ एकर विवेचना नहि करैछ।

२. आ—संस्कृतानुरूप एकरो उच्चारण शुद्धे होइछ। प्रत्येक दीर्घस्वर गुरु ओ लघु रूपमे बाजल जाइछ। जेना-आक (गुरु) आओर (लघु)।

३. मैथिलीमे सामान्यतया उच्चारण शुद्ध संस्कृतक[4] अछि।

४. 'ए ऐ ओ औ' समेत एक दू तीनि मात्राक ह्रस्व-दीर्घ-प्लुत[5]–संस्कृत मे 'ए ऐ ओ औ' ह्रस्व नहि होइछ। किन्तु मैथिलीमे सकल स्वर ह्रस्व-दीर्घ ओ प्लुत तीनू रूपमे अबैत अछि।

जेना–'एक' (एतय 'ए' दीर्घ अछि), 'एकन्नी' (एतय 'ए' ह्रस्व अछि)। घैल (दीर्घ 'ऐ'), घैलची (ह्रस्व 'ऐ')। चोर (दीर्घ 'ओ'), चोरनी (ह्रस्व 'ओ')। चौकी (दीर्घ 'औ'), चौकिआयब (ह्रस्व 'औ')।

मैथिली भाषामे ई एक व्यापक नियम अछि जे पदमे अन्तसँ प्रथम ओ द्वितीय स्थानके छोड़ि सकल पूर्वक[6] स्वर लघु भय जाइछ। ई नियम वैदिक भाषा[7]मे सेहो अछि। एहि नियमक अनुसार—पानि—पानिगर, चौकी—चौकिआयव, ढील—ढिलही, मोट—मोटका, नैहर—नैहरा।

एहिसँ स्पष्ट अछि जे मैथिलीमे अ, इ, उ, जकाँ ए, ऐ, ओ, औ, सेहो ह्रस्व-दीर्घ-प्लुत रूप रखैछ। मुदा एकर ह्रस्वबोधक लिपि नहि अछि। अतः उच्चारण देखि एकर अनुगम भय जाइछ।

५. ए तथा ओ अक्षरक ह्रस्व उच्चारण लिपिक दोषसँ विकृत भेल जाए रहल अछि। जेना-'आओर' एकर उच्चारण हिन्दीक और (अव जकाँ) होइछ कारण आकार एतय लघु उच्चारित अछि तथा ओ सेहो। मुदा-लिपि देखि लोक 'आ-ओ-र' (गुरूच्चरित) कय बैसैत छथि। एहिना 'कएल' एहूठाम 'ए' लघु अछि, अतः एकर उच्चारण कयल जकाँ होइत अछि जकरा पढ़निहार लोकनि क-ए-ल पढ़ि लैत छँथि। 'अओताह' मे 'ओ' लघु अछि, अतः उच्चारण होइछ-'अव्ताह' सनक, मुदा बहुतोकेँ देखैत छी जे दीर्घरूप कय बैसलाह। तैं 'ए ऐ ओ औ' क ह्रस्व-दीर्घ दूनू रूप पर ध्यान दय शिष्टजनानुसार उच्चारण कर्तव्य।

६. बहुतो मैथिलीक प्रख्यात लेखक लोकनि संस्कृतक विरुद्ध ए एवं औ मैथिलीमे अपना लेलनि। अतः 'धएल' के स्थान में धैल, 'पाओल' एकर स्थान मे पौल जानि बुझिके चलओलनि। एहिसँ एक लाभ भेल जे धएलमे एकार के लघु उच्चारण (जे साधारण लोक नहि कय अशुद्ध कय दैछ) सँ त्राण भेटल। मुदा, दोसर दोष प्रबल आबि गेल अछि। मैथिलीमे औकारक उच्चारण 'अउ' एवं एकारक 'अइ' होइछ। तदनुरूप उच्चारण कय सतत शब्दक वास्तविक उच्चारण के विसरि रहल अछि। जेना— पौलहुँ के पउलहुँ, 'गौलहुँ' के गउलहुँ, एवं 'पठौलहुँ' के पठउलहुँ। वास्तविक उच्चारण तँ हिन्दीक फौज-मौज जकाँ 'अव्' होइत तखने सम्भव। दोसर, कएल के जँ 'कैल' लिखब तँ 'ई बड़द कैल अछि' एहिठामक कैल सँ कएलक स्थान वला कैल के उच्चारण ओ अर्थक भेदमे काठिन्य होएत। तस्मात् मैथिलीक उच्चारणक विशुद्धता दिस ध्यान देब आवश्यक।

मैथिली जनसामान्यमे पूर्ववते अछि ओ रहत एकरा कोनो सरकार वा भाषा नहि दबाय सकैत छैक। बात अछि शिक्षित समाजक, जे आबक उच्चारणसँ प्रभावित भए अपन उच्चारण विसरि जाइत छथि—'खञ्जन चलली बगराक चालि अपनो चालि बिसरली'।

भाषाक स्पष्ट उच्चारण गीत सभमे स्थायी रहैछ। खास कय प्राचीन उच्चारणक सम्बन्धमे ई प्रत्यक्ष देखल जाइछ। 'भनहि विद्यापति गाओल, गाबि सुनाओल' मे एखनहु 'गाओल' (तीनू गुरु) गाओल जाइत अछि। आब विचारू जे एहना स्थिति मे 'गाओल' मे जँ 'गौल' लिखी, 'सुनाओल' के जँ 'सुनौल' लिखी तँ कतबो उच्चारण के नमरायब, मुदा मात्रा परबे ने करत।

सन्दर्भ-संकेत

१. वाग् वै मनसो महीयसी—गोपथब्राह्मण।
२. मैथिली भाषा का विकास–पृ० ५६।
३. मैथिलीक उद्गम ओ विकास–पृ० ७।
४. मिथिला भाषाविद्योतन-वर्णप्रकरण।
५. सैह।
६. मैथिलीक उद्गम ओ विकास–पृ० २१।
७. अनुदात्तं पदमेकवर्जम्–पाणिनि। **[इति]**

बम्बई मे मैथिल विद्वान्

□ **भक्तिकर झा**

प. कृष्णमाधव झा १९२८ ई० मे बम्बई मे वल्लभ वेदान्त सम्प्रदायक आचार्य **गोस्वामी श्री गोकुलनाथ जीक** आश्रित भए बड़ा मन्दिरमे अपन जीवन-यात्रा आरम्भ कएल। हिनक जेठ बालक 'बाबासाहेब' **श्रीमान् कृष्ण जीवनजी** गोस्वामीकेँ न्यायशास्त्र पढ़ेबाक हेतु हिनक नियुक्ति भेल छलैन्हि। एहिसँ पूर्व एहि बड़ामन्दिर मे महामहोपाध्याय जयदेवमिश्रक शिष्य मिथिलाक बेलाम ग्रामवासी वैयाकरण **बबुनन्दन झा** द्वारपण्डितक रूपमे रहैत छलाह। इएह हिनकहु एतए आश्रय दिआओल। पण्डित बबुनन्दन झाक आश्रितो पण्डितलोकनि रहैत छलाह आ' बम्बईमे अर्थोपार्जन करैत छलाह। यथा बथनय-लोहट ग्रामवासी **पण्डित सिंहेश्वर झा** भागवत महापुराण सेठ

लोकनिकें लीखि दैत रहथि आओर हिनकासँ एक सहस्र रु० ओकर दक्षिणा पबैत रहथि। वर्ष भरिमे दूगोट भागवत लीखि दू सहस्र टाका अर्जित कए लैत रहथि। हिनक हाथक लिखल अक्षर निर्णयसागर प्रेसक छपाइ जकाँ होइत छलैन्हि। तहिया दरभंगासँ बम्बईक रेलभाड़ा १८ रु० एक तरफक रहैक आ' १० रु० मास मे नीक जकाँ भोजन भए जाइत छलैक। तेँ ई सुखसँ बम्बई रहि घरक नीक स्थिति बनाओल। पण्डित बबुनन्दन झाक जमाए ज्योतिषनिष्णात प. गयादत्त झाक माम रहने प. सिंहेश्वर झा एतए आश्रय प्राप्त केने रहथि। पछाति एहि लागिएँ हिनक छोट भाई **प. श्री मुक्तिनाथ झा** धार्मिक अनुष्ठान द्वारा तथा चारि गोट बालक **श्रीश्यामसुन्दर झा, देवसुन्दर झा, जगन्नाथ झा** आ' **वैद्यनाथ झा** बम्बई मे जीविकापन्न भेलाह। श्यामसुन्दर झा आर्टिस्ट (कलाकर) रहथि। बम्बईए मे जाप्तनरूपें कलाक स्कूली शिक्षा पाबि बम्बईक कपड़ा मिलमे कपड़ाक डिजाइन करैत रहथि। आन भाइ लोकनि बस तथा ट्रामक कन्डक्टरी करैत रहथि। पण्डित बबुनन्दन झाक अपन भातिज **श्री परमानन्द झा** कोनो कपड़ा मिल मे लेवर औफिसर पद पर नियुक्ति पाबि जीवन-यात्रा आरम्भ कयल और जीवन भरि पद आ प्रतिष्ठामे उन्नति करैत रहलाह। हिनक जीवन पद्धति सन्तसनक परम सात्त्विक छलैन्हि। हिनक स्कूल एवं कौलेजक शिक्षा बम्बईएमे पण्डित झा करौलन्हि। हिनका तकर सुफल भेटलैन्हि जे ई अपन स्कूलक सहपाठी सेठ राधाकृष्णक कपड़ा मिलमे प्रतिष्ठापूर्वक जीविका पौलैन्हि। बड़ा मन्दिरक व्यवस्था छलैक जे एहि परिवारक विद्यार्थी घरहि मे रहि सभ तरहक शिक्षा पाओत स्कूल कौलेज पढ़ए नहि जाएत। अत एव चानपुराक **प. चन्द्रशेखर झा,** नवटोलीक पण्डित **मार्कण्डेय ठाकुर** हिनक भातिज **प. अर्जुन ठाकुर** क्रमशः अंग्रेजी तथा व्याकरणाक शिक्षक भए एतए बहुतो दिन धरि जीवन यापन कयल आओर स्वेच्छासँ अपन अपन घर आपस अएलाह।

एतए एकटा आओर सद्वृत्तिसँ आमदक उपाय छलैक। मलमास कें वैष्णवक ई सम्प्रदाय पुरुषोत्तम मास कहि धर्माचरणादि मे लागल रहैत छल, जाहि मे १०८ विद्वान्क द्वारा सप्ताह भागवतक आयोजन होइत छलैक। एहिमे वर्चस्व तँ माथुर चौबे तथा गुजराती कुल पुरोहित लोकनिक रहैत छलैन्हि मुदा द्वारपण्डित होएबाक कारणे पण्डित बबुनन्दन झाक उपेक्षा संभव नहि रहैक। तेँ पण्डित झा अपन आश्रित विद्वान्के तथा गामहुँ दिशिसँ बैसल सप्रतिभ नव विद्वान् के बजाए किछु लाभ कराए दैत रहथि। लाभ दूतरहें होइत छलैक। १०८ पण्डित मे समावेश भेलासँ तथा भागवतक पारायण होइत पण्डालमे भागवत पुस्तक रखबाक सुविधा भेटलासँ। जे ओकर पारायण मे रहैत छलाह हुनका पाँच साय हजारक लगभग अधिक और जनिकाँ पुस्तक पण्डालमे रखबाक सुविधा भेटैन्ह हुनका लगभग एक हजार तहिया आमदनी भए जाइन्हि। दिनमे पचीसो टा सेठ चानीक कटोरी, लोटकी वा धोती, वा नगद १०-२०-२५ सात दिन लगातार चढ़ौतैक तँ ओतबा होएब स्वाभाविक छैक। एहिक्रममे बम्बई अएलाह छच्छा बलियाक—प. झाक पड़ोसिया गामक—**पण्डित महावीर झा** तथा भच्छी ग्रामवासी प्रसिद्ध पण्डित सत्यदेव मिश्रक बालक पण्डित **मुक्तिनाथ मिश्र,** जे पछाति धर्मानुष्ठानकें जीविकोपार्जनक आधार बनाए बम्बईएमे रहलाह आ' अपन बेटा भातिजके एतहि शिक्षित कए जीविकापन्न कयलैन्हि। लालगञ्जक वासी दार्शनिक कविश्रेष्ठ तथा शास्त्रार्थी **पण्डित श्यामानन्द झा** अपन गुरु काशीक लब्धप्रतिष्ठ नैयायिक शिवदत्त मिश्रक अनुशंसा पर जे.वी.एम. संस्कृत महाविद्यालय जूनी हनुमान गली, कालबा देवी रोड, बम्बई मे प्रधानाचार्य पद पर नियुक्ति पाबि पूर्ण यश, प्रतिष्ठा आ' धन अर्जित कयल। अपना गामक कए गोट आश्रित कें जीविकोपार्जनक क्षेत्र मे लगौलैन्हि, बम्बई मे अपना समयमे हिनका सनक यशस्वी अध्यापक शास्त्रार्थी पण्डित आ' पण्डितराजक स्टाइल मे काव्यलेखन पटु तथा संगठनक कार्यमे दक्ष दोसर नहि छल। ई श्रीकृष्ण संस्कृत महाविद्यालय फाणसवाड़ी बम्बईमे सेहो कालान्तरमे प्रधानाचार्यक कार्य सम्पादन तथा अध्यापन करैत छलाह।

मैथिली एवं संस्कृतमे हिनक प्रकाशित रचनावली विद्वत्समाज मे पूर्ण समादृत भेल। हिनक गुरु मिथिलाक विशिष्ट वैयाकरण प. महावीर मिश्र तथा पण्डितपुण्डरीकमार्तण्ड पुण्यश्लोक मार्कण्डेय मिश्र रहथि। काशीक प. शिवदत्त मिश्रसँ ई नव्यन्याय पढ़ने रहथि। प्रायः १९५८ ई० में काशीमें पहिल संस्कृत विश्वविद्यालयक स्थापना भेल अछि मुदा ताहि सँ पन्द्रह बीस वर्ष पूर्वहि ई व्यक्ति एहि विश्वविद्यालयक कल्पना कएने छलाह आ' सपना देखने छलाह, जकर लिखित साक्ष्य हमर देखल अछि, जे कोना देशभरिक संस्कृत विद्वानक सम्मति एतदर्थ पएबा लेल तथा सरकारक समक्ष प्रस्ताव रखबा लेल ई आयोजन कएने छलाह। दुःखक विषय इएह जे ई अल्पायु भेलाह आ' १९४९ ई० मे दिवङ्गत भए गेलाह। एहि शताब्दक चारिम पाँचम दशक मे चतरिया (दरभंगा) ग्रामवासी मैथिलीक साहित्यकार **उपेन्द्र ठाकुर 'मोहन'** प. श्यामानन्द झाक लाटें बम्बई मे शिक्षक भए अर्थोपार्जन मे लगलाह से ओ अपन पुस्तक मे लिखैत छथि मुदा ओ दूतीन वर्ष सँ अधिक नहि रहि सकलाह। एही समय मे कोइलखवासी **श्रीकान्तठाकुर विद्यालंकार** सेहो बम्बई मे रहथि से सूनल अछि।

महावैयाकरण पण्डित दीनबन्धु झाक शिष्य मुङ्गेर जनपदक निवासी **प. सूर्य नारायण मिश्र** प्रतिभासम्पन्न रहितो मिथिलामे अध्यापनक सुयोग नहि पाबि बम्बई आबि जैन साधु लोकनिकें पढ़बए लगलाह। पछाति एतए वाणिज्य व्यवसायमे लागि खूब आर्थिक उन्नति कएलैन्हि। बम्बईमे घर द्वार बनाए सपरिवार एतहि रसि बसि गेलाह। सनकौर्थुक रहनिहार **प. उमाकान्त मिश्र** स्नातक परीक्षा उत्तीर्ण कए जीविकार्थ बम्बई अएलाह। अनेक सरकारी ओ गैरसरकारी संस्था सभमे प्रशासनिक पदपर नियुक्त भए ओकरा उन्नति दिशि बढ़ाए कीर्ति अर्जित कयल। आइ हिनक सम्पूर्ण परिवार बम्बईमे जीविकापन्न छैन्हि। जेठ बालक **श्री अमरकान्त मिश्र** महीन्द्राएण्ड महीन्द्रा कम्पनीक उच्च अधिकारी छथि। ई अपन परिवारक लोक तथा गामक लोक कें बम्बई आनि जीविकापन्न कराओल। हमरा दृष्टिमे ई व्यक्ति नहि एकटा संस्था छलाह। हिनक धिया पुता सभ उन्नति पथारूढ भए एतए घरद्वार सेहो बनाए लेलखिन्ह अछि। भिट्ठा ग्रामवासी **पण्डित परशुराम झा** ज्योतिषशास्त्रमे निष्णात रहथि मुदा मिथिला किं वा बिहार मे अनुरूप जीविका नहि पाबि बम्बई अएलाह आओर एतए धार्मिक अनुष्ठान तथा जन्म कुण्डलीक निर्माण आदिक संग फलादेश कए आजीवन नीक जकाँ जीविका चलबैत रहलाह। इएह स्थिति छलैन्हि पिण्डारूछवासी **प. जलधारी ठाकुर** आ' गोई मिश्रक लगमाक निवासी पण्डित **सतञ्जीव झाक**। ई लोकनि नैयायिक वर कृष्णमाधव झाक समवयस्क छलाह। एहि शताब्दक दोसर आ' तेसर चरण मे बम्बई मे रहलाह। बम्बईक महालक्ष्मी-मन्दिरक निकट महालक्ष्मीए महल्ला मे ई लोकनि किछु गोटए सम्मिलित प्रयास कए मिथिलाक नवागत एवं कार्यरत मैथिलक आवास–सौविध्यके ध्यानमे राखि विद्यार्थी आश्रमक स्थापना कयल आओर ओहिसँ बहुतो दिन धरि मैथिल समाज लाभान्वित होइत रहल। पछाति आपसी मतभेदक कारण ओ स्थान मैथिलक हाथसँ लगभग ६० ई० मे चल गेल। कलिगामक **जयनारायण झा जी** एहि संस्थाक सञ्चालक मानल जाइत छलाह।

भारतक स्वातन्त्र्योत्तर कालमे वा ताहिसँ किछु पहिने सन्यासाश्रम बिले पारलेक संस्कृत महाविद्यालय मे नियुक्ति पाबि बम्बई अएलाह दरभंगा सँ पूब खुटबारा गामवासी पण्डित **शोभाकान्त झा**। ई काशीसँ बजाओल गेलाह, ओतहि पढ़िकए कृतविद्य भेल छलाह तथा एतए प्राचार्य पद पर रहि अध्यापन तथा शास्त्रार्थ मे खूब कीर्ति अर्जित कयल संगहि प्रचुर अर्थो प्राप्त कएलैन्हि। अखिल भारतीय प्राच्यविद्या महासम्मेलनक चौदहम अधिवेशन, जे दरभंगामे भेल छलैक ताहिमे शास्त्रार्थमे विजय पाबि मिथिलाक पागकें ई ऊँच कएने छलाह। सम्भवतः तहिए हिनक पाण्डित्यसँ मुग्ध भए महामहोपाध्याय डॉ० उमेश मिश्र हिनका मिथिलाक नीक संस्था मे लाबए चाहैत छलाह, जे मिथिला संस्कृत शोध संस्थान दरभंगाक स्थापना भेला पर ओ अपन मनोवाञ्छित कार्य-हिनक नियुक्ति कए सन्तुष्ट भेलाह। एतए एम.ए. कक्षाक छात्रवृन्दकें व्याकरण, न्याय, वेदान्त तथा साहित्यक अध्यापन मे तँ यश

पएबे कैलन्हि जे अनुसन्धान कार्यहु मे स्वयं लागल रहलाह ओ जिज्ञासु शोधरत विद्वानक निरन्तर शास्त्रीय जिज्ञासाक शान्ति करैत निदेशक पदहुकें सुशोभित कयल। मिथिला संस्कृत शोध संस्थानक प्रतिष्ठा बढ़एबा मे हिनक महत्त्वपूर्ण योगदान उल्लेखनीय अछि। पण्डित शोभाकान्त झा मिथिला संस्कृत शोध संस्थानक निदेशक पदसँ अवकाश पाबि औखन अपन राजकुमार गंज दरभंगाक आवासमे रहि विद्या व्यवसायमे लागल रहैत छथि। विलम्बहु सँ हिनक वैदुष्यक परिचय पाबि एहि वर्ष हिनका महामहिम राष्ट्रपतिओ सम्मानित कएल अछि।

तरौनी ग्रामवासी पण्डित **कृष्णकान्त झा** यद्यपि वैयाकरण श्रेष्ठ महेश झाक छात्र रहथि, जे मिथिलामे अनुरूप जीविका नहि पाबि बम्बई अएलाह आओर एतए ज्योतिषशास्त्रक परिशीलन कए ज्योतिष कार्यालय स्थापित कए अर्थोपार्जनमे लगलाह। बम्बईक नाक जगह लालबाग महल्लामे नाममात्रक भाड़ा पर दूगोट कोठली लए ई कार्यालय स्थापित कएने छलाह, जे आब हिनके भए गेलैन्हि। पछाति हिनक बालक आ जमाए लोकनि एतहि रसि बसि गेलाह। गामदेवी महल्लामे हिनक जेठ बालक घर खरीदि आवास कएल आ' पिताक गद्दी लालबाग स्थित ज्योतिष कार्यालय औखन चलाए रहल छथि। छोट बालक आ जमाए मुलुण्ड नामक स्थानमे पृथक् पृथक् गृह निर्माण कए अपन अपन व्यवसायमे लागल छथि। ई परिवार बम्बई रहि गामहुँ मे स्थायी सम्पत्ति आ प्रतिपत्ति अर्जित कयल तथा बम्बईमे सेहो। प. कृष्णकान्त झाक अनुज पातेपुरक यशस्वी अध्यापक पण्डित रमेश झाक शिष्य **प. शोभाकान्त झा** सेहो भाइक संग बम्बई अएलाह आ' धार्मिक अनुष्ठान कए अर्थोपार्जन मे पूर्ण सफल भेलाह।

सन्यासाश्रम बिले पारले सँ पण्डित शोभाकान्त झाक दरभंगा मिथिला विद्यापीठ चल अएला पर ठाढ़ी ग्रामवासी प्रसिद्ध वैयाकरण पण्डित हरिशंकर झाक सुयोग्य पुत्र **पण्डित विश्वम्भर झा** ओतए हिनक स्थानापन्न भए अध्यापन आ' प्रधानाचार्यक कार्य भार सम्पादन कयलैन्हि। मुदा ईहो लगभग सात आठ वर्ष धरि रहि दरभंगा रमेश्वरलता संस्कृत महाविद्यालय चल अएलाह। एहि समयमे पण्डित **नरेन्द्र चन्द्र झाजी** चानपुराक निवासी जैनसाधु सभके पढ़ेबाक हेतु बम्बई अएलाह। ई एहन सप्रतिभ छलाह जे न्याय मे दूगोट स्वर्ण पदक विहार आ काशी सँ प्राप्त कएने छलाह आओर व्याकरण तथा साहित्य मे काशीक तहियाक क्वीन्स कौलेजसँ एक एक स्वर्णपदक। हिनक काव्य रचनामे लालित्य रहैत छल। यथा एकटा समस्या आयल रहैक एकर पूर्ति अनायास दू एक मिनट मे ई पण्डितसभामे कए पूर्ण साधुवाद प्राप्त कएने छलाह, जे एना अछि—

कान्तामुखं मधुरिमातिशयेन रम्यं
मानेन कम्पितमथो चिकुराभिभूतम्।
वीक्ष्यैव कोमलमतिर्दयितोऽनुमेने
राहुर्दिवा गिलति पार्वणशर्वरीशम्॥

मुदा ई अध्यापन मे रुचि रहने काव्य रचना कम कएलैन्हि। १९५४ ई० मे ई अपन अध्यापनक ख्यातिक बल पर जी.टी. संस्कृत महाविद्यालयमे नीक आवासक संग साहित्याध्यापक पद पर नियुक्ति पाबि जीवने ओतहि बिताओल। हिनक जेठ बालक चि० मोहनचन्द्र झा विराड़ महल्लामे बम्बईमे घर बनाए ओतहि जीविकापन्न छथि।

एहि समयमे लदौर ग्रामवासी पण्डित **जीवेश्वर झा** बिले पारलेक सन्न्यासाश्रम मे साहित्याध्यापक पद पर नियुक्ति पौलैन्हि। एतए रहि ई जैन साधुकें सेहो पढ़बैत रहलाह आ' सम्प्रति हिनक बालक **पण्डित उदयकान्त झा** हिनक स्थानापन्न भए सन्न्यासाश्रममे कार्यरत छथि तथा घर द्वार बनाए बम्बई मे रचि बसि गेल छथि। ई भारतीय विद्याभवनमे सेहो अल्पकालिक अध्यापन कए लैत छथि तथा जैन साधुओ कें पढ़ा लैत छथि।

पण्डित वर कुलानन्द मिश्रक शिष्य मधेपुरक वासी **प. तृप्ति नारायण झा** एहि शताब्दक तेसर चरणमे बम्बई आबि जैन साधुलोकनि कें पढ़ाए जीविकोपार्जन करैत छलाह। न्याय व्याकरणक ई नीक विद्वान् रहथि, पछाति राजस्थानक लालसोट नामक स्थान जाए प्रधानाध्यापक पद पर नियुक्ति पाबि अध्यापनसँ धनक संग कीर्तिओ अर्जित कएल। हिनका विद्यासंग्रहक उत्कट रुचि छलैन्हि। बम्बईमे जीविकापन्न रहितहुँ अवकाश मे दरभंगा आबि राँटीक विद्यावाचस्पति शशिनाथ झासँ गूढ़ार्थतत्त्वालोक पढ़ैत रहथि।

एही समयमे नव वयसक वीरशायरवासी **पण्डित बलदेव झा आ' प. शुकदेव झा** बम्बई अएलाह आओर जैन साधुकें तथा माध्यमिक विद्यालयमे अध्यापन मे लागि अर्थोपार्जन कयल।

परिहारपुर बलहाक निवासी पण्डित **नित्यानन्द झा** बम्बई मे धार्मिक अनुष्ठान मे लागल अपन पित्ती **भुवनेश्वर झाक** संग पढ़बाक हेतु बम्बई अएलाह। जे.बी.एम. संस्कृत महाविद्यालय मे किछु दिन नामाङ्कन कराए पढ़बो कएलैन्हि पछाति फूलगली भूलेश्वरक उग्र देवता पञ्चमुखी हनुमानजीक सेवा पूजाक अवसर सौभाग्य सँ पौलैन्हि आ' ताहिमे मोनसँ दिन राति लागल रहैत छथि। ई समाजक बहुतो लोककें बम्बईमे आश्रय दए जीविकापन्न कयल तथा तदर्थ यत्नशील रहैत छथि। धार्मिक कार्य जँ समाज करैत अछि तँ ताहिमे पूर्ण सहयोग करैत छथि। हालहि मे अपन मातृक पुरुसौलियामे श्रीहनुमान् जीक स्थापनामे आयोजित यज्ञमे आर्थिक सहयोग तँ करबे कयल जे मूर्तिओ गढाए कें देलखिन्ह। प. कृष्णमाधव झा सँ ई केवल पढ़नहि नहि छथि अपि तु आगमिक मन्त्रक दीक्षो लेने छथि।

हमरा जनिक जे परिचय बूझल छल से लिखल बहुतोक नामोल्लेख एतए छूटि गेल होएत से हमर अज्ञानता वा अनवधानतासँ, जानिकए नहि से पाठकलोकनि बूझथि और उल्लेख योग्य व्यक्ति क्षमा करथि। **[इति]**

बिट्ठो गाम आ' ओहि गामक विशेषता

□ गिरीन्द्रकर झा

मिथिलाक कोनो गाम एहन नहि छैक जकर अपन विशेषता नहि छैक। प्रत्येक गाममे कोनो ने कोनो महाविभूतिक जन्म अवश्य भेल अछि, जनिकासँ राष्ट्र, प्रान्त वा परिसर अवश्य गौरवान्वित भेल अछि। एहि महाविभूति सभक परिचयक संग्रह अनुसन्धानक अपेक्षा रखैत अछि। एहि परिचय संग्रहक प्रकाशन भेलासँ मैथिल संस्कृतिक रक्षा तथा भावी पीढीक हेतु आदर्शक प्रस्तुति भए सकत।

यद्यपि मर्यादित निबन्धमे एको गामक गौरवकर विषयक आकलन-संकलन कठिनाहे बूझि पड़ैत अछि तथापि जतबे भए सकत सैह कोन कम।

दरभंगासँ पूव दिशामे दशकोशपर विद्यमान सरिसब-पाहीक परिसर लगभग पाँच छओ साय वर्षसँ पाण्डित्य-परम्पराक क्षेत्रमे इतिहास प्रसिद्ध अछि। एहि गामक सटले उत्तर दिशामे अवस्थित अछि छोट सन गाम बिट्ठो, जे एही सरिसब पाहीक अंग थिक। परम्परासँ सुनल अछि जे एहिठाम एकटा सिद्ध पुरुष बिट्ठू मिश्र तपस्या करैत छलाह जे अपन सिद्धिक बलें एकहि कालमे तीन ठाम नेपाल, दिल्ली तथा गाममे देखल जाइत छलाह। हुनके नाम पर एहि गामक नामकरण भेल अछि बिट्ठो।

यद्यपि एखन जे कियो एहि गाममे बसैत छथि, हुनका संग एहि सिद्ध पुरुषक सम्बन्ध नहि बूझल सूझल अछि। ई लोकनि बेहट गामसँ एतए आबिं बसल छथि। 'कर्महा बेहट' मूलक वत्सगोत्रीय, श्रोत्रिय नैयायिक **जगन्नाथ झा** उच्चवंशक कुलीनमे परिगणित छलाह, जे अपन मात्रिक बिट्ठोमे आबि वसलाह। आई एहि जगन्नाथ झाक

सन्तान हाटी कल्याणपुर धरि पसरल अछि। बिठ्ठोमे तँ सहजहिँ। महाराज माधवसिंहक राज्यकालसँ कनिये पहिने ई लोकनि बिठ्ठो आयल होएताह। खण्डबलाकुलावतंस महाराज महेश ठाकुरक वंशधर महाराज राघव सिंहक विवाह जगन्नाथ झाक कन्यासँ भेल छलैन्हि, जे महारानी भौरा गढीमे सती भेलि छथि। हुनके स्थापित राघवकान्तेश्वर महादेवक मन्दिर बिठ्ठोमे आइयो हुनक कीर्तिगाथा कहैत अछि।

महाराज माधवसिंह उच्चकुल संभूत एकनाथठाकुरक बालक छलाह मुदा एही राघवकान्ता सती महारानीक छोटि बहिनिक औरस। तें जगन्नाथझाक दौहित्र छलाह। जाति एवं कुलमे श्रेष्ठताक कारणे एहि गामक कुटुम्ब समाजमे सभ दिन सम्मानित रहलाह। महाराज लक्ष्मीश्वर सिंहक बहिनिक विवाह एहि गामक राधानाथझासँ भेल छलैन्हि। बरहगोरियाक बाबुआन बाबू वनमाली सिंहक चारि गोट कन्या एहि गाम अएलीह। महाराज रमेश्वरसिंहक कन्याक विवाह एहि गामक मुकुन्दझा सँ भेलैन्हि। मुकुन्द झा एहि गामक राघवकान्तेश्वर महादेवक मन्दिरक जीर्णोद्धार कराओल, बीच गाममे सड़क बनबाओल अपन पूर्वजक पोखरिक उद्धार हेतु पर्याप्त खर्च कएल तथा पढ़निहार छात्र लोकनिकेँ आर्थिक साहाय्य कए इष्टापूर्तरूप धर्म कार्यमे यथासाध्य लागल रहलाह। शिवरात्रिक अवसर पर उक्तमन्दिरमे चारू पहर पूजा हो तदर्थ व्यवस्था धराए गेलाह। सबसँ पैघ बात ई जे ओ ककरो अनिष्ट ने कएलैन्हि ने सोचलैन्हि स्वयं सात्त्विक जीवन वितौलैन्हि। बाबू वनमाली सिंहक पौत्रीओ एहि गाम अएलीह। मधुवनी तथा मधेपुरक ववुआनक कन्यालोकनि सेहो एहि गाम अएलीह। कहबाक तात्पर्य जे एहि गाममे सुजनता, कुलीनता सभ दिनसँ आबि रहल अछि। यद्यपि विद्या एहि कुलमे पहिने अधिक छल। हरिहर उपाध्याय आ नीलकण्ठ उपाध्याय एहि कुलक महाविद्वान् विश्रुते छथि। बीचमे किछु ह्रास भेल। तथापि नैयायिक जगन्नाथ झा तथा कवि वेणीदत्त झा आदिक उल्लेखनीय योगदान विद्याक क्षेत्रमे देखल जाइत अछि।

एहि शताब्दीक तँ आरम्भहिसँ विद्या एहि गाममे अपन नीक आवास बनाए लेलैन्हि। एकर सुरुआत नैयायिक कृष्णमाधव झा सँ भेल पछाति–वैयाकरण चन्द्रमाधव झा, काशीनाथ झा, तथा अच्युतानन्द झा, साहित्यिक बदरीनाथ झा तथा गंगानाथ झा, वैद्यकमे निष्णात जीवनाथ झा, लोकनाथझा तथा शोभानन्द झा आदिक संग विश्व विद्यालयीय शिक्षा पाबि प्रतिष्ठित प्राध्यापक भेलाह प्रो० मुक्तिनाथ झा, डॉ० दुर्गानाथ झा 'श्रीश' डा० गङ्गानाथझा 'बुझनुक', प्रो० विद्यानन्द झा, डॉ. किशोर नाथ झा, डॉ० मदनेश्वर झा, डॉ जयनाथ झा, प्रो० कीर्तिनाथ झा तथा डा० उदयनाथ झा 'अशोक' आदि। डॉ० विनयानन्द झा चिकित्सा सेवा मे पूर्ण ख्याति अर्जन कयल। इन्जीनियर, वैज्ञानिक, साहित्यकार, शिक्षक, वकील, इतिहासकार आदिक संग पौरोहित्य विद्या तथा विभिन्न व्यवसाय मे लागल लोक एहि गाममे उपलब्ध छथि कर्मठता आ' स्वाभिमान प्रतिव्यक्ति मे एतए देखि सकैत छी। श्री रञ्जन झा इञ्जीनियर छथि श्री प्रियनाथ झा यदि वैज्ञानिक छथि तँ रमेश झा वकील, कालीनाथ झा साहित्यकार, पुरहिताई मे निपुण शशिनाथ झा, शिक्षक योगनाथ झा, गंगानाथ झा तथा स्वर्गीय अनन्त झा आ' प्रशासक रूप मे लीलानाथ झा प्रसिद्ध छथि। स्वर्गीय सहदेव मण्डल तथा रामलखन मण्डल आदि सेहो शिक्षा पाबि अपन जीविका चलाए रहल छथि।

सतरञ्जक खेलमे सेहो ई गाम खूब प्रसिद्ध अछि। पूर्वमे सुनैत छी जे चन्द्रलाल झा, पद्मलाल झा ओ आनो कए गोटे एहि खेलमे अद्वितीय छलाह। पछाति वेणीमाधव झा, हरिनन्दन झा, चन्द्रमाधव झा, काशीनाथ झा, डॉ० जयनाथ झा तथा श्री प्रियनाथ झा एहि क्षेत्रमे खूब प्रसिद्ध भेलाह।

एति शताब्दीक आरम्भहिसँ एहि गाममे कालीपूजा होइत अछि। पूर्वमे एकर आयोजन रघुनाथ झा तथा कण्टीर झा पित्ती भातिज करैत छलाह। पित्तीके आतिशबाजीक सौख छलैन्हि आ' भातिज के कुश्तीक। तें ई नीक नीक पहलवान कें बजाए कुश्तीक नीक आयोजन करैत छलाह। पछाति हुनक परोक्ष भेला पर सार्वजनिक रूप मे ई पूजा धूमधामसँ आइयो होइत अछि। आपसी सौमनस्यक ई एकटा उदाहरण मानल जाए सकैत अछि।

एतए बटेरक लड़ाइ सेहो खूब होइत छल। गैसिंही खेलाए लगक चमरीडोभी चौरमे एहि गामक लोक खूब बटेर बझबैत छल।

एहि गामक चमार तासा बजेबा मे बड़ प्रसिद्ध छल। बुढ़वा आ मन्ता नामक चमार सबसँ नीक बजबैत छल। आबहुँ एहि गामक चमारकें लोक मांगलिक अवसर पर बजाए ढोल पिपहीक आयोजन करैत अछि। **[इति]**

आयुर्वेद ककरा कही

□ **सीताराम झा**

आयुक प्रसंग यावतो विचार जाहि शास्त्रमे वर्णित हो से आयुर्वेद कहबैत अछि। आयु एहि शरीरमे, विद्यमान छैक तें आयुर्वेद ओहि प्रसंगमे विचार करैत अछि। अथवा आयुकें लाभ जे कराबए से आयुर्वेद कहबैत अछि। आयुके बढेबाक उपाय एहिमे कहल गेल अछि तथा आयुकें बुझबैत सेहो अछि। वेद पद चारि अर्थमे प्रसिद्ध विद धातुसँ बनैत अछि—विद् सत्तायां, विद् विचारणे, विद्लृ लाभे तथा विद् ज्ञाने—ई चारिटा धातु अछि। आयुः अस्मिन् विद्यते अनेन वा आयुर्विन्दतीत्यायुर्वेदः। श्लोक अछि—

अनेन पुरुषो यस्मादायुर्विन्दति वेत्ति च।
तस्मान् मुनिवरैरेष आयुर्वेद इति स्मृतः।।

एहि शास्त्रक देखाओल बाट पर चललासँ प्राणी मात्र दीर्घायुकें लाभ करैत अछि तथा दोसरोक आयुक ज्ञान प्राप्त करैत अछि। तें ई शास्त्र मुनिलोकनिमे श्रेष्ठ जनसँ आयुर्वेद कहल जाइत अछि। एही शास्त्रमे आनठाम लिखल अछि—

यतश्चायुष्याण्यनायुष्याणि च द्रव्यगुणकर्माणि वेदयत्यतोऽप्यायुर्वेदः।

अभिप्राय ई जे आयुकें बढ़ौनिहार तथा घटौनिहार द्रव्य, गुण आ कर्म कें जे बुझबैत अछि से थिक आयुर्वेद। एकर दोसर लक्षण एना कहल गेल अछि—आयुक हित–नीक अहित-अधलाह तथा व्याधिक निदान-आदि कारण-जाहिसँ रोगक उत्पत्ति होइछ आओर व्याधिक शमन-छोड़ाएब आदि जाहि शास्त्रमे कहल छैक तकरहि विद्वान् लोकनि आयुर्वेद कहैत छथि।

आयुर्हिताहितं व्याधेर्निदानं शमनं तथा।
विद्यते यत्र विद्वद्भिः स आयुर्वेद उच्यते।।

आब जिज्ञासा होइत अछि जे जाहि प्रसंग ई–शास्त्र एतेक चर्चा करैछ से आयु की वस्तु छी अर्थात् आयु ककरा कही। शास्त्रकार लोकनि एकर समाधानमे कहैत छथि—शरीर आओर जीवक जे संयोग अछि ओ जीवन कहबैत अछि आआरे जतबाक समय धरि ओहि दूनूक संयोग बनल रहैत छैक ओतबाक समयक नाम थिक 'आयु'। आयुर्वेद द्वारा आयुक हेतुक हितकर तथा अहितकर जतबाक द्रव्य, गुण आओर कर्म अछि ओहि सभकें जानि कए तथा जानल वस्तुक सेवन कए लाभ पाबि मनुष्य दीर्घायु होइत अछि। कहबाक तात्पर्य ई जे आयुक हेतु हितकर द्रव्य, गुण तथा कर्मक सेवन तथा अहितकर द्रव्य, गुण ओ कर्मक परित्यागसँ आरोग्य लाभ कय मनुष्य दीर्घजीवन पबैत अछि। एहि कारण सभक ज्ञान भेला पर लोक दोसरोक आयुक ज्ञान करबामे समर्थ भए सकैत अछि।

शरीरजीवयोर्योगो जीवनं तेनाविच्छिन्नकाल आयुः। आयुर्वेदद्वारा आयुष्याण्यनायुष्याणि च द्रव्यगुणकर्माणि ज्ञात्वा तेषां सेवनत्यागाभ्यामारोग्येणायुर्विन्दति तेनैव हेतुना परस्यायुर्वेत्ति चेति। आयुर्वेदक उत्पत्तिक क्रम शास्त्र मे एना कहल अछि—

पृथिवी पर आयुर्वेदक आगमन कोना भेल तकरा हम अनेको शास्त्र देखिकए पहिने लिखैत छी। आयुर्वेद शास्त्र अथर्ववेदक उपाङ्ग थिक। प्राणीमात्रक नीक करबाक उद्देश्यसँ सृष्टिसँ पूर्वहि ब्रह्मा एहि शास्त्रकेँ पृथिवी पर अनलैन्हि। जे एक हजार अध्याय आ एक लाख श्लोक मे पूर्ण भेल छल।

आयुर्वेदागमनं क्रमेण येनाभूद्भूमौ।
प्रथमं लिखामि तमहं नाना तन्त्राणि संदृश्य॥

इह खल्वायुर्वेदो नामोपाङ्गमथर्ववेदस्यानुत्पाद्य वै प्रजाहितहेतोः अध्यायसहस्रं श्लोकशतसहस्रं च कृतवान् स्वयंभूः।

तखन प्राणीकेँ अल्पायु तथा थोड़ मेधा-शक्ति संपन्न बूझि उक्त एक हजार अध्याय आ' एक लाख श्लोककेँ आठ भागमे बाँटि देलैन्हि।

ततोऽल्पायुष्ट्वमल्पमेधत्वं चावलोक्य नराणां भूयोऽष्टधा प्रणीतवान्।

जेना शल्य, शालाक्य, कायचिकित्सा, कौमारभृत्य, अगद, भूतविद्या, रसायन तथा वाजीकरण—ई आठटा प्रकार आयुर्वेदमे वर्णित अछि।

कायबालग्रहोर्ध्वाङ्गशल्यदंष्ट्राजरावृषान् ।
अष्टावङ्गानि तस्याहुः चिकित्सा येषु संश्रिता॥

आइ काल्हि औपरेशन करैबाला सर्जरी विभाग एतए **'शल्य'** पदेँ कहल गेल अछि। **शालाक्य** माथ, कान, गला तथा नाक आदिक चिकित्सा थिक, जे इ.एन.टी. विभागरूपेँ आइ प्रसिद्ध अछि। शरीरक चिकित्सा **कायचिकित्सा** कहबैत अछि। जेना फिजिसियन डाक्टर चिकित्सा करैत छथि। बालरोग विशेषक चिकित्सा **कौमारभृत्य** पदेँ बुझल जाइत अछि। विषक उपचार **अगद** नामे प्रसिद्ध अछि तथा भूत प्रेतक बाधा **भूतविद्या** थिक, **रसायनक** सेवनसँ बुढारी पर अधिकार प्राप्त होइत अछि अर्थात् ओकर असरिकेँ कम करैत अछि आओर **बाजीकरणसँ** स्त्रीपुरुषक संबन्ध हेतुक शक्ति बहुत दिन धरि बरकरार रहैत छैक। आयुर्वेद मे कष्ट कम करबाक उपाय छैक कष्टकेँ निर्मूल करबाक उपाय छैक तथा कोन कष्ट निर्मूल नाश नहि पाबि दबल रहि सकैत अछि औषधक सेवनसँ से बुझाकए कहल गेल छैक। किछु एहनो रोग छैक जे भोगनहि कुशल। तेँ चिकित्स्य रोग, दुश्चिकित्स्य रोग आ'याप्य रोगक पदेँ रोगक तीन प्रकारक विभाजन ओतए भेटैत अछि। एहि कथाकेँ चरकाचार्य, सुश्रुताचार्य तथा वाग्भट्ट आचार्य स्पष्ट शब्देँ कहल अछि। चरकाचार्यक दीर्घजीवितध्यायमे दीर्घजीवनक उपाय बुझाकए कहल गेल अछि जे हमरा सभक पुरनालोक दिनचर्यामे समाहित कएने छथि। तहिना बहुतरोगसँ बँचबाक हेतु 'न वेगान् धारणीयोऽध्यायः' सेहो ओ लिखने छथि। **[इति]**

अंग्रेजी प्रभागः

Indian Art

☐ Late Dr. Amar Nath Jha

AROUND the dome of the central hall at the Royal Academy in London, are inscribed the following words from Spenser's poem:

The hearts of men, which fondly here admyre
Fair seeming shewes, may lift themselves up hyer,
And learn to love, with zealous humble dewty,
Th' Eternall Fountaine of that heavenly Beauty.

And the Hindu is taught to believe that God is true, good, and beautiful. One is sometimes beweildered by this assumption that there is complete identity between the beautiful and the good. Too often one finds that evil is comely, that beauty is false. Too often is Beauty a snare. If beauty is the sole theme of art, can one say that holiness is loveliness itself ? One of our ancient seers, the sage Shukra, said :

"That to which your heart is drawn is beautiful, is perfect."

In Europe the original idea was slightly different. *Id quod visum placet;* the beautiful is that which being seen pleases. A modern writer expresses the same view when he says that the sense of pleasurable relations is the sense of beauty. Actually, however, art does not produce feeling or emotion so much as it gives understanding. As Spinoza put it, an emotion ceases to be an emotion as soon as we form a clear and distinct idea of it. A modern French writer has observed :

"Art seeks everywhere the psychological conditions best suited to the growth of pleasure which may remain contemplative."

In other words, when we approach a work of art, we are already emotionally charged, and the work of art brings to us balance repose, a state of equilibrium. In the words of Ogden, aesthetic enjoyment is a psychological harmony, or, as Herbert Read puts it, our homage to an artist is our homage to a man who by his special flights has solved our emotional problems for us.

Beauty brings to us peace, and tranquility elevates. "Beauty is the feeling of being raised up." Looked at thus, Beauty is Truth and Beauty is Holiness. When we see the figure of Naṭaraja or Buddha, the picture of Padmapāṇi on the mud plastered walls of

the Cave Ajanta, the statues of Apollo Belvedere, Venus of Cyrene, Hermes of Praxiteles, or the Aphrodite of Melos, is it only a passing need that is satisfied, and do we pass along having feasted our eyes on perfectly formed, perfectly proportioned human figures, or do they leave a deeper, more abiding impress on our mind and soul? Again, are our feelings precisely the same as those of the man who created these works? Was Tolstoy right in describing the activity of art as transmitting of feeling so that others experience the same feeling? Are there any laws in art, or is Wyndham Lewis justified in saying that the only general law is to sharpen your taste and your intelligence in every way you can? Do we accept Croce's view that art is perfectly defined when simply defined as intuition?

These and other questions we naturally ask ourselves whenever we are in the presence of a work of art. It is not surprising that we find divergent answers. But it is well in our own minds we should be clear what we demand of an artist. Rainbow dreams, or food for the soul? Stimulant for the passions, or tranquil restoration? A rapid awareness of our physical vitality, or lofty aspiration and philosophic serenity?

How are we to examine and study and analyse a work of art? Mute admiration or fatuous exclamations of surprise carry us nowhere. We may stand and stare and feel a vague sense of appreciation or disapproval, but we must, if we claim to have culture, analyse our feeling and explain our judgement. We may describe our reaction to the work as a whole the spirit of the work, the underlying idea. Or we may take the physical elements in a picture and consider them. Five such elements have to be examined : rhyhm of line, massing of forms, space, light and shade, and colour. To ensure real appreciation such detailed study is indispensable. Further, we must try and enter into the mind of the man who made a work of art. We cannot approach it from outside, with our notions already formed, our views prejudiced, and our theories preconceived.

Again, do we always react to a work of art in the same way, or does our reaction vary? Is beauty constant?

क्षणे क्षणे यन्नवतामुपैति तदेव रूपं रमणीयतायाः।

"Beauty is that which is ever gaining a newness and a freshness."

A work of art is an unceasing source of interest; its appeal never fails. It touches the mainspring of our existence. How we react is not so important as the fact of our reacting.

In India we have unfortunately few opportunities of seeing and studying works of art. Our libraries spend practically nothing on the Fine Afts. We have very few Picture-gallaries. Colombo has a Public Gallery of Art. Progressive Travancore has an art gallery at Trivandrum. The Calcutta, Jaipur and Bombay Museums have some fine collections. But we need an Art Gallery in more cities. Reproductions of some of the priceless treasures of the Louvre, the Vatican, the Pitti-Uffizzi Gallery, of the Cairo Museum, of the

Munich Glyptothek, of the Museum of Antiquaries of Turin, should be made available for study. Photographs of the Stupas of Sanchi; Terracota reproductions, of the sculptures of Bharhut and Amaravati, of the lovely Yakshiṇis, and the serial Dryads, of the Great Stupa of Borobudur—the greatest Buddhist monument of the world—with its eloquent tale of love and worship, the familiar scenes at the well, a group of women under the shade of the Bodhi tree near the village temple, or the next scene, a group of dancers and musicians this time rapt in melody and forgetful of all but rhythm, or another panel with a rich argosy tossed in a tempest, with the angry waves rising on all sides; of the Rāmāyaṇa story engraved at Prambanam in Java, or on the temple at Somnathpuram in Mysore; or the mighty image of Buddha at Anuradhapura in Ceylon; or some of the miniature images of Tara and Prajñāpāramitā—these too our Art Gallery should have. And whatever else we have or do not have, we must have copies of the Frescoes of Ajanta—and specially the great Bodhisatva of Cave I—with the expression of peace and serenity on his face, the great benediction of his smile; the Dance Scene, also in Cave I; the mother and child in Cave XVII; the flying Apsarās, and the unmistakable figure of the flute-playing Nārada the wise buffoon and the knowing simpleton, fond of innocent mirth and mischief, the entire group giving the unmistakable impression of airiness; and finally, the Toilet-scene—all pictures made by retired monks working in a forest cave, surrounded by wild beasts, working in the dark spots where the rays of the sun hardly shine for more than one hour in the day, sleeping on stone benches spending their leisure hours in prayer and meditation but all breathing a spirit of love and delight and pleasure, overlooking nothing, depicting every side of life, from the great Buddha bringing Wisdom and the King dwelling in luxury, to the beggar and the outcast, and even the pedagogue thrashing the wayward pupil. And we should add some specimens of other periods and schools of Indian Art. But when we come to the art to-day, we must not remain content with mere copies. Abanindranath Tagore, Nanda Lal Bose, Asit Kumar Haldar, Samarendranath Gupta, Devi Prasad Roy Chodhry, Gogonendra Nath Tagore, Abdur Rahman Chugtai, Bireshwar Sen, L.M. Sen, Rup Kishan, Sarda Charan Ukil, Kshitindra Mazumdar, Kanu Desai, Dhopeshwarkar—these and others should be represented by original paintings. Of the younger artists whose work deserves to be prominently represented in our art gallery is Miss Amrita Sher Gil, whose paintings are exhibited in this Hall, and who has already impressed competent critics with her ability.

In pictures as in all fine art we must find the tranquillity and serenity which I said earlier are the tests of great art. Even these pictures will, I think, help us, after the first shock of agitated discontent and dissatisfaction with the grim and horrible realities of life to-day, will indeed force us to pass from the pictures to seek within ourselves, in our inmost being, the truth, the permanent realities, cleanliness and joy and peace that are man's ultimate destiny.

Physical Geography of Ancient India in the Vedic Perspective

□ Bidyut Lata Ray

1. Introduction

THE geographical account structured in the *Vedas, Brāhmaṇas* and *Kalpasūtras* has influenced the culture of the Indian People a lot. In this small treatise an attempt has been made to evaluate the Indian geography as narrated in the *Vedas*. The physical facts and the natural history of our sub-continent which have been directly or indirectly referred to by the Vedic hymns are the country, its holy places, mountains, rivers, lakes, forests and above all its flora and fauna.

The four *Vedas* include the *Saṁhitās* or "Collections" which contain more especially hymns, prayers and ritual formulae; the *Brāhmaṇas*; the *Āraṇyakas, Upaniṣads* and the *Kalpasūtras*. Finally the *Veda* is concluded by the *Vedāṅga* (auxiliary limbs of the *Vedas*) which are not part of the *Veda* in the narrow sense. In all these Vedic texts, some geographical account is mentioned which forwards the shape of Vedic India in particular. Vedic names and places have their identification with the present cities, towns, mountains, forests, oceans, seas and rivers, and their study reveals the historical geography of India as well as its rich cultural traditions. The climatic conditions as revealed from the Vedic verses and *sūtras* throw some light on the social life of its people. The geographical data gleaned from the *Sūtras* indicate that the region in which these works were composed comprises mostly plains.

In connection with the building of a house, the *Gṛhyasūtras* mention soils of different colours, namely white, red and black soils.[1] Physical environments outlined in the Vedic hymns and *sūtras* play an important part in shaping habits, customs and manners of people. The pattern of culture is largely determined by geographical conditions. An adequate knowledge of the geographical background is, therefore, a *sine qua non* for the proper understanding of any culture. The geographical information contained in the Vedic texts provide a proper background for the study of Indian culture.

2. Vedic Cosmology

The Vedas depict the universe which is divided into three parts, each sometimes duplicated and even tripled. They are the earth, the *antarikṣa* and the sky. Space is

conceived in fact as like an ocean, divided into two, three or four seas. As for the sun, the common Vedic conception is that it has a bright and a dark face. The *nakṣatra* or lunar mansions appear perhaps in the most recent parts of the *Ṛgveda*. The astronomical phenomena are hidden behind mythical forms.

3. Oceans

Ṛgveda describes four oceans and also includes the river *Sarasvatī*. Out of these four oceans; there was one such ocean in which the rivers Sarasvatī and Sindhu met. According to Bhūgarbha śāstrī, this Rājaputānā ocean existed before 25,000 years. But this ocean is not found to-day.

There is no clear knowledge of ocean (called *Samudra*, "assemblage of waters") before the time of the *Brāhmaṇas*, where there are references to the ocean which surrounds the earth and the eastern and western seas.

Similarly, the Vedic *kalpasūtras* don't have specific knowledge of the sea, though the *Baudhāyana* lays down rules regarding customs duty payable on goods imported by sea and refers to the sea- voyages of the northerners.

4. Rivers and Lakes

The names of rivers alone permit of certain identification. The river par excellence in the *Ṛgveda* is the *Sindhu* (Indus), which is known at least in the upper and middle course. The "five rivers" which later give its name to the Punjab are mentioned as early as the hymns : *Vitastā* (Jhelam), *Asiknī* (Chenab), *Parushnī*, later *Irāvatī* (Ravi), *Vipāś* (Beas) and *Sutudri* (Satlej). More important, indeed, the very focus of Ṛgvedic geography, is the *Sarasvatī*. Which is assumed to be the modern *Sarsuti*, between the satlej and the Jamnā. With the Indus and its five tributaries it forms the "seven rivers" of the *Veda*. The *Yamunā* (*Jamunā*) itself is very seldom mentioned, and the *Gaṅgā* (Ganges) only once.

In the west the Afghan rivers are named, *Kubha* (Kabul) *Suvastu* (Swat), *Krumu* (Kurram) and *Gomatī* (Gumal), the rivers *Gaṅgā*, *Yamunā*, *Sarasvatī* and *Driṣadvatī* are specially mentioned in the *Sūtras*. The practice of crossing a river by boat is referred to in several *sūtras*[2]. The *Śrautasūtras* lay down a number of sacrifices connected with the rivers[3]. These rivers are regarded as sacred and never being dried up. *Gandharva*, a natural spring has been mentioned in *Kath. G. S.* (19, 3).

5. Countries, Cities, Towns and Holy Places

The seven-continent-theory is regarded by the scholars as conventional even in the *Ṛgveda*. Similarly the place-name Gayā is intimately associated with the terms Gaya-Śiras and Gaya-Sirṣa. It is well-know from the *Ṛgveda* or *Atharvaveda*. The unanimous

testimony of the Purāṇic writers and mediaeval lexicographers suggest that the Gayā region was known to the *Ṛgvedic* seers as *Kīkaṭa*.

The *Atharvaveda* mention people who lived particularly in Himālayan region. Still further north, doubtless in Kashmir, were the *Uttarakuru* and the *Uttaramadra*. The texts refer to peoples more or less outside the Brahmanic community towards the south : the *Āndhra, Puṇḍra, Pulinda, Sabara and Nāiṣadha*. Jaimini's *Upaniṣad-Brāhmaṇa* mentions *Vidarbha* (modern Berar).

It is clear that *Āryāvarta* as defined by *Baudhāyana* was the cradle of Aryan culture in the age of the *Sūtras*. *Manusmṛti* describes that *Āryāvarta* lies between the eastern and western seas and between the Himalayas and the Vindhyas[4].

6. Mountains and Forests

The mountain ranges have also been described in the *Vedas*. In the north is the *Himavat* or *Himālaya* with the peak *Munjavant*. The peak is not clearly identified[5]. In the South the land was not known as far as the Vindhya, the name of which does not occur in the Vedic literature. In addition to the Himālayas and the *Pāriyātra*, a few mountains are mentioned in the *Sūtras*. The *gandhamādana* mountain finds mention in the wedding *Mantra* of the *Gṛhyasūtras*. A *mantra* of the *Hir. G. S.* (I, 11, 5) mentions the *Trikakud*, a three-peaked mountain on the Himālayan range. The *Gobh. G. S.* (IV, 8, 15) prescribes the performance of a special rite on a mountain.

7. Climate

The climate, the fertility of the soil, and beautiful and bounteous nature have induced the Indian people to take to agriculture and other peaceful pursuits. The geography of India presented by Vedic texts forwards a Monsoon climate in those early days as at present. The Vedic *Sūtrakāras* divide the year (*varṣa*) into six seasons like *Vasanta, Grīṣma, Varṣā, Śarad, Hemanta* and *Śiśira*. Different works have been prescribed for performance in different seasons. The *Upanayana* ceremony of a *kṣatriya* is prescribed during *Grīṣma* season.

8. The Flora and Fauna

The flora and fauna too have permeated the national religious life in a very intimate way. Birds and animals are the vehicles of gods and goddesses. Elephant plays very important role in religious processions, and the lotus is frequently used in artistic designs and religious symbolism. Vedic *kalpasūtras* mention a large number of trees, plants, grains and grass in connection with the performance of sacrifices. Among various types of grass, *Kuśa* and *Dūrvā* often occur in the *sūtras*.

The cow has all along been a very popular animal with the Indo-Aryans. Cow figures prominently in a number of ceremonies described in the *sūtras*. Other animals found mention in the Vedic *Kalpasūtras* are goats, sheep, horses, elephants, asses, cats etc. These animals were used as domestic animals. Vedic literature mentions wild animals like tigers, wolves, Jackals etc. Serpent was a much dreaded reptile. It was most probably due to the fear of this reptile that the Aryan people were compelled to perform certain sacrifices, such as the *śravaṇa*, to propitiate snakes. Besides these, birds, aquatic creatures and insects of certain species are mentioned in the Vedic literature. Right from the time of the *Ṛgveda*, frog attracted the attention of the Aryan poets. Bees and honey are frequently referred to in the *Sūtras*.

9. Geographical Map of Vedic India

As viewed from the above geographical aspects of the *Vedas* and Vedic texts, India of Vedic period spreads over the regions of Himālaya, Avanti, Aṅga, Magadha, Surāṣṭra, Dakṣiṇāpatha, Upāvṛt, Sindhu, Sauvīra, Āraṭṭa, Kāraskara, Puṇḍra, Vaṅga, Kaliṅga, Prānūna etc. From an adequate knowledge of the geographical background of Vedic India, a map can be plotted with its most ancient physical features. Consequently this will provide a proper background for the study of Indian culture embodied in the *Vedas*. Thus, the geographical account depicted in the Vedas throws sufficient light on our knowledge on environment.

REFERENCES

1. Gobhila *Gṛhyasūtra*, IV, 7, 5-7 *Gaurapāṁsu Brāhmaṇasya Lohitapāṁsu Kṣyatriyasya Kṛṣṇapāṁsu Vaiśyasya*.
2. Āpastamba *Gṛhyasūtra* II, 6, 1-13; *Śāṅkh. G. S.* 1, 15, 17-18; *Man. G. S.* I, 13, 16.
3. Ram Gopal—*India of Vedic Kalpasūtras*, MLBD, Delhi, 1983. pp. 39, 42, 103.
4. *Manu* II, 22.
5. Louis Renou—*Vedic India*, Indological Book House, Delhi, 1971, p. 126.

Further Reading

1. *India : Vedic and Post-Vedic*, J. Talboys Wheeler, Susil Gupta (India) Ltd, Calcutta, 1952, p.124
2. *Ancient Geography of India*, A. Cunningham, Indological Book House, Delhi, 1979, p. 481
3. *Ancient India from Earliest Time to the First Century A. D.*, E. J. Rapson, Indological Book House, 1981, p. 130
4. *Studies in Ṛgvedic India* : Adolf Kaegi.

Kālidāsa and the *Vedas*

□ **N. Gangadharan**

Kālidāsa ranks foremost among the Sanskrit poets. He had a profound knowledge of the different branches of learning. One is struck with wonder at the wealth of information one finds in his works. His works are really inexhaustible mines or oceans yielding us valuable gems at each and every dig and dip. Hence one may be tempted to refer to him as 'Omniscient'. It is proposed to deal with his knowledge of the *Vedas* and the accessory texts as gleaned from his works.

Traditionally it is held that *Mantras* and the *Brāhmaṇas* constitute the *Veda*. In general the whole of Vedic literature comprises the *Saṁhitās, Brāhmaṇas, Āraṇyakas, Upaniṣads,* the accessory texts etc. It is hence proposed to draw references to material based on these texts in the works of Kālidāsa. At the outset we may rightly note that he had a great regard for the *Vedas* and believed in the efficacy of the performance of various sacrificial rites as well as the various sacraments. Except Daśaratha and his descendants well known to us through the work of the *Ādikavi,* the predecessors of Daśaratha are mere names to us in other sources. Hence when Kālidāsa is glorifying the achievements of Dilīpa, Raghu or Aja it is only his poetic imagination that has flowered into fragrance. We may substantiate our statement by reference to his firm belief in the efficacy of the sacrificial rites.

Who will not be delighted to notice his reference to *praṇava* or the *Oṁkāra* as preceding the utterance of the Vedic *mantras* in order to point out that Vaivasvata Manu was first and foremost among the kings in the context of describing the illustrious king Dilīpa of the Solar lineage?[1] The age-old tradition holds the *Oṁkāra* and the word *atha* as auspicious since both the words have emanated from the throat of the Creator[2].

The *Smṛti* texts always follow the Vedic statements[3]. Referring to the practice of the chaste queen Sudakṣiṇā, wife of King Dilīpa, faithfully treading the path rendered holy by the hoofs of the divine cow *Nandinī,* Kālidāsa makes this statement showing the absolute authority of the Vedic texts. The *mantras* and the herbs have the potency to control the virulence of the serpent. Kālidāsa makes a reference to this concept describing the paralysed state of Dilīpa with mounting rage[4].

At times he bases his observations on the Vedic statements. Describing Dilīpa returning to his kingdom after achieving his object of gaining a progeny the subjects

beheld him with satisfaction just like the rising moon. Here he refers to the mood as the 'lord of the herbs'[5]. It is a practice among the practitioners of the native medicines that the herbal medicines have to be gathered on certain auspicous days in the bright fortnight. Another concept we find in the Vedas is that the Sun draws the water in order to shower thousand fold. Describing the illustrous rule of king Dilīpa, the poet states that the king collected the taxes for the prosperity of the people, i. e., to return to them in multitudes. King Daśaratha had not the pleasure of having a child. Kālidāsa refers to him as not having had the means to clear the debts that he owed to his ancestors[6]. Here his statement is based on the Śruti-text : *eṣa vā anṛṇo yaḥ putrī*. Sudakṣiṇā, the wife of Dilīpa, is compared to Dakṣiṇā, the consort of the sacrifice and the deity presiding over the gifts to officiating priests[7]. This is supported by the śruti text : *yajño gandharvas tasya dakṣiṇā apsarasaḥ*.

The great statements (*mahāvākyas*) such as 'That thou art[8]', 'I am *Brahman*'[9], and 'The individual soul is verily *Brahman* and not different'[10] enunciated in the *Upaniṣads* etc. point out the identity of the individual soul and the Supreme *Brahman*. From the statements such as '*o Saumya* : At first the soul was there alone'[11] we understand that the creation proceeds from *Brahman*. We understand that *Brahman* is the substratum of the world. The lord is present in all the beings. The forms of the god are not different and they are assumed by the single Supreme Being in order to execute the three functions of creation, protection and destruction. This concept is frequently referred to by Kālidāsa. In the *Raghuvaṁśa* the gods approach lord Viṣṇu and eulogise him in order to bring to his notice the attrocities of the demon Rāvaṇa. In the eulogy the opening verse describes him as the creator, the sustainer and the destroyer[12]. In the *Kumārasambhava* the poet makes obeisance to that god who is pure *Ātman* before creation and is afterwards the Trinity of gods (Brahmā, Viṣṇu and Śiva) for effecting the three functions of the qualities—*sattva, rajas* and *tamas,* namely, creating, preservation and destruction[13]. Here it refers to the relationship between the Supreme Being and the three qualities. In reality he is one as indicated by the words—before (*prāk*) and later (*paścād*) in the verse. He sets aside the non-identity of the three gods. In another verse (VI-23) in the same work the sages are stated to be asking lord Siva as to what part of the lord was being beheld by them—the part that creates the world or that which protects the same or that which destroys this world. In the same work (VII-44) the poet states that only one form gets divided into three and the concept of being the inferior or superior is a general feature. Sometimes lord Siva is superior to lord Viṣṇu or lord Viṣṇu is superior to lord Śiva or lord Brahmā is superior or inferior to both of them. Hence, there is absolutely no question of difference among them. In the *Raghuvaṁśa* he draws the analogy of creation made by Brahmā and entrusting it for protection to his another form, namely, Viṣṇu, while dealing with the feeling of king Dilīpa in the birth of Raghu with all the good traits[14]

In the *Kumārasambhava* lord Brahmā is described as the creator of his own self, knower of his self and after protection gets dissolved in his own self[15]. This reference is based on the concept found in the *Muṇḍakopaniṣad*[16]. Just as the spider draws the thread within, the plants produced from the earth and the hair growing from the body of a man, the universe exists as a real phenomenon until we realise its true nature.

The concept that the same Supreme Being is present in all the beings is indicated in the *Kumārasambhava*[17] in a verse in which Bṛhaspati accompanied by the other gods confirms the inference made by Brahmā and states that their places have been usurped by their enemies and adds that how could the lord present in all the beings be ignorant of that. This reflects the idea expressed in the *Kaṭhopaniṣad*[18] which states that the single god enters the different beings and has different forms. This concept has been repeated by Kālidāsa in his works in different contexts. In the *Kumārasambhava* the sages submit to lord Śiva that they need not explain to one that resides in all the beings the pleasure that they had gained by beholding him[19]. Elsewhere in the same text the poet has referred to the concept of the identity of the Suprema Being and the individual beings.

The single Supreme Being before the process of creation is the creator of the world as well as its material on account of the association with the qualities. On account of the difference in the qualities we find the different forms. It should be noted here that the *Prakṛti*, the limiting adjunct of the creation of the world and its manifestations, the sky etc., are not different from it. Hence Kālidāsa states in his *Kumārasambhava* that the lord is held as the *Prakṛti*, the conveyor of the pleasure and the *Puruṣa*, the passive witness[20] This echos the concept in the *Muṇḍakopaniṣad* (III. 1, 1) describing the two birds in the same tree.

One god assuming different forms is emphasised in the context of the description of the birth of Rāma and his brothers in the *Raghuvaṁśa*[21]. The poet states that lord Viṣṇu stayed in the wombs of the three (Kauśalyā, Kaikeyī and Sumitrā) in four forms. It was similar to the reflections of the mood in clear water.

Similar to the description of the lord in the *Śvetāśvataropaniṣad*[22] as devoid of hand, feet etc. and quick in seizing, Kālidāsa eulogises the lord in the *Raghuvaṁśa* as being not near though present in the heart, doing penance though devoid of desiré, not being touched by grief though desirous of removing the distress of others and devoid of decrepitude though ancient[23]. In the *Kumārasambhava* the poet describes lord Śiva as the cause of the world, but without a cause for himself (i. e., unborn), the destroyer of the world without a destroyer for himself, the first being without anyone preceding him, and the lord of the world without a lord for himself[24]. Besides explaining the supremacy of the lord, this verse shows the unreality of the world.

There are several preceding steps before gaining the realization of the identity of the Supreme Being and the individual soul. The performance of the righteous deeds such as the recitation of the *Vedas*, performing sacrificial rites, offering gifts and doing penance form the first step. The second step consists of the gain of purity of the mind, listening to philosophical expositions and constant repetition of the ideas. The third step is the devotional meditation. This is known from the *Bṛhadāraṇyakopaniṣad* explaining the practices of the spirants for realization[25]. This idea is reflected in the *Kumārasambhava* wherein the sages state that they had the benefit of beholding the lord on account of their Vedic study, performing rites and good penance[26]. It is to be noted that the sages had been doing penance since long time without desiring for any fruit and had not stopped doing the same even after gaining the fruits as known from a verse in the same text[27]. The ultimate benefit of the Vedic expressions are the gain of permanent desire for knowing Brahman as known from the same text[28]. The poet refers to the second step in the *Raghuvaṁśa*[29]. Whereas the earth etc. are perceptible, their affluence is immeasurable and the lord is knowable through Vedic statements and inference only. We infer the existence of god from the superhuman creations made by him.

Although he mentions in his benedictory verse in the *Vikramorvasīya*[30] that the lord is easily attainable by means of devotion, the import of the whole verse is a reflection of the Upaniṣadic concept that the lord can be realised by one's constant effort in pursuing the path of knowledge. The poet expresses quite often the view that the god may be realized by means of one's own effort. Devotion alone is not enough for the realization of the god. The poet describes in his *Kumārasambhava*, lord Śiva as having ceased to do his meditation after beholding the Supreme lustre known as the Supreme Soul in his heart[31]. In another verse in the same work the poet describes the god of love beholding lord Śiva as perceiving the Supreme Soul in his own self[32]. In the *Raghuvaṁśa* the gods glorify lord Viṣṇu as being searched by the yogins for the sake of their liberation, although he is present in their hearts in the form of a lustre[33]. The poet has referred to the different manifestations of lord Viṣṇu described in the *Purāṇa*s and the *Vedas*. Among them the reference to the manifestation of lord Viṣṇu as the dwarf (*Vāmana*) is most frequent since it is intimately connected with the story of Rāma.

Let us examine the impact of the accessory texts of the *Vedas* on the works of Kālidāsa. The first and foremost thing coming to our mind is the reference to the Vedic chants perfected by the accents employed by Vālmīki in order to receive Rāma[34]. Here the expression *svaras* denotes the Vedic accents *udātta, anudātta* and *svarita*. The poet makes a reference to the perfection of the speech made by lord Viṣṇu after the gods eulogised him in the *Raghuvaṁśa*[35]. The sounds were well articulated and perfected.

We may emphatically state that the poet had immense faith in the performance of the several *śrauta*-rites as well as the sacraments coming under the *gṛhya*-rites. Describing

the birth of Raghu he refers to the performance of the rites at the approprite time : *puṁsavanādikāḥ kriyāḥ* (R. III. 10), *jātakarma* (R. III. 18), *vṛttacaula* (R. III. 28), *upanītam vidhivat* ,(R. III. 29), *godānavidher anantaram vivāhadīkṣām* (R. III. 33) and *kumārāḥ kṛtasaṁskārāḥ* (R. X. 79) with reference to Rāma and his brothers.

It is noteworthy that Kālidāsa describes the *pāṇigrahaṇa*, circumambulation of the fire and the *lājahoma* in the *Kumārasambhava* relating to the marriage of lord Śiva and Pārvatī[36]. After the birth of child Raghu, Dilīpa is described as much happy. It is stated that Dilīpa sent for the sage Vaśiṣṭha for performing the *jātakarma*-ceremony. This rite has to be performed before the navel develops. Kālidāsa refers to the performance of the *caula* and the first instruction of the alphabets to Raghu at the proper time. This follows the injunction that the first rite has to be done on the first or the third year of the birth and the second one in the fifth year. The *godāna* has to be done before the *vivāhadīkṣā*. *Godāna* is the rite of cutting the hair. The appropriate periods for the performance of this rite are different for the three *varṇa*s. Kālidāsa describes vividly the effect of the performance of the *lājahoma* after the marriage of Aja and Indumatī (R. VII. 25-26).

There are many references to the performance of various *śrauta*-rites for gaining various fruits. The main one are the *Viśvajit* (R. IV. 86) in which everything is given away as the *dakṣiṇā* without holding back anything gathered for the rite, *Aśvamedha* (R. VI. 61, with reference to the Pāṇḍya king) and the *Putrakāmeṣṭi* (R. X. 51), performed by Daśaratha for getting progeny. A reference is made to the performance of all sacrifices by the illustrious Kārtavīrya by the expression—*aṣṭādaśadvīpanikhātayūpaḥ* meaning that sacrificial posts were erected in the eighteen continents (R. VI. 38). The sacrifices have to be performed at the appropriate times for gaining the fruits. The illustrious kings of the Ikṣvāku race performed the different rites as laid down (R. I. 6). Dilīpa is described as having stopped with the performance of the rites one less than hundred in order not to incur the jealousy of Indra[37]. After Dilīpa meets the family preceptor *Vaśiṣṭha* in his hermitage, the king replies the query of the sage stating that the benevolent performance of the oblations to the fire by the sage gives bounteous rains beneficial for the growth of the grains[38]. In another context Dilīpa is referred to as milking the earth for the performance of the rites and Indra milking the heaven for sending the rain[39]

Righteous acts such as bathing in sacred waters etc. are not the direct and ultimate requisites for gaining liberation from the cycles of birth and death. The poet has repeatedly stated that knowledge of the self is indispensable for the same. In the *Raghuvaṁśa* the poet points out that knowledge of the self is indispensable for scorching the acts responsible for the birth cycle, while describing Raghu[40]. This echos the Upaniṣadic concept[41]. The poet describes Raghu as making endeavour to burn the deeds which are the cause of birth by means of the fire of knowledge of the soul. While

describing the conquest of Raghu in the *Raghuvaṁsa* the poet draws an analogy of a yogin, desirous of conquering his foes, namely, the senses, by means of true knowledge[42]. True knowledge is indispensable for the control of the senses. That is why the disciple of sage Vaśiṣṭha deputed by the sage for consoling king Aja in his bereavement, points out to Aja that it was not proper for him to grieve over the separation from the wife and others, since the scriptures point out that the body and the soul are subject to union and separation. The realization that the body and the soul are not identical alleviates pain and sorrow[43]. Perhaps Kālidāsa is the only poet who has composed a verse in the Vedic metre. We may notice the verse composed in the *Triṣṭubh* metre in the *Abhijñānaśākuntalam* in which the sage seeks the blessings of the sacrificial fire for the protection of Śakuntalā[44]. We may conclude this notice with a reference to a verse in which some of the concepts dealt with above are mentioned. In the eulogy on Brahmā made by the gods in the *Kumārasambhava,* the gods describe Brahmā as the composer of the *Vedas* which are begun with the *Oṁkāra* and which are accompanied with proper accents and the rites described wherein lead to heaven[45].

The works of Kālidāsa are inexhaustible treasure chest containing abundant treasures and it is really a stupendous task to pick up all the treasures. The foregoing account is only a random survey substantiating his faith in the *Vedas.*

NOTES & REFERENCES

1. *Raghuvaṁśa,* I. 11.
2. *oṁkāraścāthaśabdaś ca dvāvetau brahmaṇaḥ purā /*
   kaṇṭam bhittvā viniryātau tasmānmāṅgalikāvubhau //
3. *śruter ivārtham smṛtir anvagacchat /*
4. *Raghuvaṁśa,* II. 32.
5. *ibid.* II. 73.
6. *ibid.* X. 2.
7. *ibid.* I. 31.
8. *Chānd. Up.* VI. 16, 3.
9. *Bṛhad. Up.* I. 4. 10.
10. Verse 20 in *Brahmajñānāvtī* of Śaṅkara.
11. *Bṛhadāraṇyakopaniṣad* I. 4. 17.
12. X. 16
13. II. 4.
14. III. 27.
15. II. 10.
16. I. 1. 7.
17. II. 31.
18. V. 9.
19. VI. 21.
20. II. 13.
21. X. 65.
22. 3. 19.
23. X. 19.
24. II. 9.
25. 4. 4. 22.
26. VI. 16.
27. VI. 10.
28. VI. 22.
29. X. 28.
30. 1.
31. III. 58.
32. III. 50.
33. X. 23.

34. *Raghuvaṁśa* XV. 76.
35. X. 36.
36. VII. 76-81.
37. *Raghuvaṁśa* VI. 74.
38. *Raghuvaṁśa* I. 62.
39. *Ibid.* I. 26.
40. VIII. 20.
41. *Kaṭhopaniṣad* iii. 8
42. *Raghuvaṁśa* IV. 60.
43. *ibid.* VIII. 89.
44. IV. 8.
45. II. 12.

Nāgeśa on *Varṇasphoṭa*

□ **Girish K. Jha**

0.0 It is the purpose of this paper to throw light on the special features of Nāgeśa's view of *Varṇa-sphoṭa* and Naiyāyika's impact on him.

1.0 Nāgeśa has explained the *sphoṭa* theory in the *Mahābhāṣya-Uddyota*, Vaiyākaraṇa-Siddhānta-Mañjūṣā, *Lagh-Mañjūṣā, Parama-Laghu-Mañjūṣā* and *Sphoṭavāda.*

2.0 The philosophy of Sanskrit Grammar, in general, examines word, meaning and their relation. We comprehend the meaning by hearing the sentence. Now the problem arises, where does the meaning come from?

2.1 In such a situation, Grammarians consider *sphoṭa* the word expressive of meaning. The *sphoṭa* is an indivisible unit, a partless, sequenceless whole which is manifested by the primary (*Prākṛta*) sounds. *Sphoṭa* is derived from the root '*Sphuṭ*' in two ways. In the first place, *Sphoṭa* is defined as an entity which is revealed by phonemes. Secondly, *sphoṭa* is that from which the meaning bursts forth. (Nāgesa : *PLM,* p. 108).

3.0 The sounds heard through the ear reveal the word 'sphoṭa'. Grammarians do not admit the real existence of words in a sentence and that of Phonemes in a word (Bhartṛhari : *Vākyapadīya* 1.73). Hence, eminent scholar Bhartṛhari regards the indivisible sentences as *Sphoṭa*.

3.1 In this context there are two schools of Grammarians. First of which holds sentence-*sphoṭa* to be real and the second, word-*sphoṭa*. (Patañjali : *Mahābhāṣya* with *Pradīpa* and *Uddyota*, part I p. 37). In both views *Varṇa-sphoṭa* is held to be unreal; but it is acccepted for Grammatical purposes.

4.0 Eight categories of sphoṭa

Although *sphoṭa* is indivisible and single entity, it is classified into eight categories : (1) Phoneme (*Varṇasphoṭa*), (2) Word-*Sphoṭa*, (3) Sentence *sphoṭa*, (4) Indivisible word-*sphoṭa*, (5) Indivisible sentence-*sphoṭa*, (6) Phoneme universal (*Varṇajāti*) Sphoṭa, (7) Word universal *sphoṭa*, and (8) Sentence universal *sphoṭa*. (Nāgeśa : *Sphoṭavāda* p. 1).

5.0 Varṇa Sphoṭa

In view of the cognition of meaning from Prakṛti (base) and pratyaya (suffix) individually *Varṇavyaktisphoṭa* and that from the universal inhering in individual Prakṛtis and Pratyayas Varṇajatisphoṭa were posited. There are no divisions 'indivisible' and 'divisible' in *varṇasphoṭa* because phoneme existing in Prakṛiti and Pratyaya have no sense separately such as the phonemes *a* and *k* have no sense in *'AK'* (*ṇvul*) suffix.

6.0 Denotative of meaning : Sthānī or Ādeśa ?

There are two views regarding denotation of meaning in *Prakṛti* and *Pratyaya* in *Varṇasphoṭa*.

6.1 Naiyāyikas maintain that substituends (*Sthānī*) like L-suffix are denotative of meaning. But among the Grammarians, Bhaṭṭoji Dikṣita and Kauṇḍabhaṭṭa hold that substitutes like *'Tip'* etc. are denotative of meaning. Here Nāgeśa in the *Saktinirūpaṇa* of his *Parama Laghu Mañjūṣā (PLM.* P. 10) intends to say that this conflict is meaningless as none of the above two has really the denotative power. According to word-*sphoṭa*- theorists,. the denotation resides in the word and according to sentence-*sphoṭa*-theorists, in the sentence.

6.2 Furthermore, Nāgeśa says if denotation is to be considered, it resides in *Sthānī* (substituend) and not in *Ādeśa* (substitute) as Pāṇini admits in the rule *'Laḥ Karmaṇi Ca bhāve Cākarmakebhayaḥ'* (*Pāṇini* 3.4.69) that *Kartā* (Agent), *Karma* (object) and *Bhāva* (action) are senses of *Sthānī* (L-suffix) and not of *Ādeśa* ('Tip' etc.) (PLM. p.10). According to the *Mahābhāṣya*, Ādeśa has not its own meaning because the Ādeśa capable of stating the meaning of *Sthānī* is ordained (Nāgeśa: PLM P.10). Hence, if the meaning is considered, the sthānī must be treated as

expressive of meaning. Actually this line is not found in the *Mahābhāṣya* but the Bhāṣya commentary on the rule *'sthāne'ntaratamaḥ'* (Pāṇini 1.1.48) resembles the above statement concerning substitution.

6.3 Thus it appears that Nāgeśa upholds the view of Naiyāyikas but in the beginning of *Daśalakārādeśārtha* Nāgeśa, perhaps influenced by Bhaṭṭoji Dīkṣita, regarded the substitute 'tip' etc. as denotative of meaning instead of the substituted *'Lakāra'* (Nāgeśa : *PLM* p. 243). He has written that according to *Naiyāyikas* the sense of effort (Yatna) is denoted by the substituend *'Lakāra'* and not by the substitute *'tip'* (Nāgeśa : PLM P. 262). If the substitutes *'Tip'* etc. would be treated as expressive of meaning, the endless expressive powers would be posited which would involve prolixity.

6.4 In addition, in the cases of words like *'edhāñcakre'* (increased) where substitutes are deleted, there the desired sense cannot be expressed (Sāstrī, K. D., 1975 : *PLM* pp. 243). As such, the substituend *'lakāra'* should be held to be expressive of meaning. As the *Lakāra* is only one, only one expressive power is posited in accepting it as the expressive of sense'.

6.5 Pāṇini also describes the expresiveness of *'Lakāra'* in the rules such as *'Laḥ karmaṇi ca bhāve cākarmakebhyaḥ'* (Pāṇini 3.4.69).

7.0 But Grammarians do not agree to this theory. They regard the substitutes *'tip'* etc. as expressive of sense. Nāgesa quoting the lines of the *Mahābhāṣya* (Cf. Patañjali : *Mahābhāṣya* 1.1.68), says that uttered words are only denotative of meaning and not unuttered ones. The substitutes *'tip'* etc. are only uttered in conjugational verb forms. Hearers understand the meaning from *'tip'* etc. and not from *L*-suffix. Thus Patañjali has presented the experienced facts.

7.1 Now the question arises as to the expressiveness of substitutes that if the substituends *'Lakāras'* are not expressive of meaning, why Pāṇini has provided the *Lakāras* as expresive of those specific meanings by the rules *'vartamāne* laṭ' (Pāṇini 3.2.123) and *'Laḥ karmaṇi ca bhāve cākarmakebhyaḥ'* (Pāṇini 3.4.69).

7.2 Nāgeśa (*PLM* p. 243) solves that the expressiveness which resides in the substitutes are superimposed on the substitutes such as *Lakāras* for Grammatical purposes. Thus, Nāgeśa has proved here the expressiveness of the substitutes.

8.0 Conclusion.

Thus, we see that Nāgeśa's view point is of specific nature. Like other Neo-Grammarians e.g. Bhaṭṭoji Dīkṣita etc. he maintains that the phoneme or Phonemes constituting either a stem or a suffix are regarded as *varṇa-sphoṭa*. He

accepts *varnasphota* as the expressive of sense but the earlier Grammarian Bhartṛhari opines that *varnasphota* refers to a sound unit of the language system and not to any meaning bearing unit, for example, *k*, *kh*, *g*, etc.

8.1 Nāgeśa seems to be in a dilemma over the point of expressiveness. First, he influenced by Naiyāyikas proves that *Sthānīs* are expressive of sense in *Saktinirūpana* but in *Daśalakārādeśārtha* he appears to be influenced by Bhaṭṭoji Dīkṣita and Kauṇḍabhaṭṭa and says that substitutes are denotative of sense.

8.2 However, Nāgeśa has shown his favour towards the expressiveness of substituends which has been propounded by Naiyāyikas. In consequence, it seems reasonable to accept the substituends (*sthānīs*) as expressive of sense. This is also condusive to the principle of Pāṇini.

A Partial list of Pāṇini's rules cited with translation (Aṣṭādhyāyī : Vasu 1962)

1. 1.1.50—*Sthānèntaratamaḥ*-When a common term is obtained as a substitute, the likest of its significates to that in the place of which it comes, is the actual substitute.
2. 3.2.123—*Vartamāne laṭ*—The affix 'laṭ' comes after a verb when denoting a present action.
3. 3.4.69.—*Laḥ karmaṇi ca bhāve cākarmakebhyaḥ* : – The tense affixes called 'L' are used in denoting the object and the agent; and after intransitive verbs, they denote the action as well as the agent.

REFERENCES

Bhartṛhari (1963) : *Vākyapadīya* ed. and tr. Raghunātha Śarmā (Vārāṇasī : Vārāṇaseya Sanskrit Viśvavidyālaya).

Kauṇḍabhaṭṭa (1915) : *Vaiyākarṇabhūṣanasāra* with *Kāśikā*, ed. with notes. K. P. Trivedi, Bombay.

Nāgeśa (1975) : (*PLM*) *Parama-Laghu-Mañjūṣā* ed. and Hindi tr. Kapil Deva Śāstrī (Kurukṣetra: Kurukṣetra Univ. Publ.).

—, (1946) : *Sphoṭavāda* ed. with Skt. commentary, V. Kṛṣṇamācārya (Madras : Adyar Library).

Pāṇini (1962) : (Reprint) *Aṣṭādhyāyī* ed. and Eng. tr. S. C. Vasu (Delhi: Motilal Banarasidass).

Patañjali (1954) : *Mahābhāṣya* with *Pradīpa, Uddyota* and *Tattvāloka*. ed. Rudradhara Śarmā (Vārānasī : Chowkhamba Skt. Series).

The Meaning of Compounds (cps) and The Vision of Nāgeśa

□ Banamali Biswal

Introduction

THE meaning of cps in this context refers to the extra or additional meaning understood from a cp-word. Here a natural query arises that how this extra-meaning is understood? Is it understood by *śakti* 'primary denotation' or by *lakṣaṇā* 'implication'? This particular query promptly reminds us of the age-long debate between the grammarians and the Naiyāyikas along with the Mīmāṁsakas to some extent. The former feels that it is *śakti* which gives the intended meaning whreas the latter prefers *lakṣaṇā* for the same. Since the paper is confined to highlight the stand of Nāgeśa on this particular issue, we have to concentrate upon grammarian's view i.e., non other than the *samāsaśakti* (sometimes known as *samudāyaśakti, atiriktaśakti, viśiṣṭaśakti* and so on.

In this paper, we have taken a liberty of critically analysing the arguments and counter-arguments embodied in *paramalaghumañjūṣā.* (*PLM*) to establish *samāsaśakti* which plays a key-role in this connection. However, the authenticity of *PLM*, which is the more or less an abridged edition of the original *Mañjūṣā* of *Mañjūṣātrayī*, cannot be doubted. Because in grammar, the post-written work is generally given more weightage on the virtue of the maxim: *Uttarottaraprāmāṇyam.*

Before going into the topic proper, it will not be out of context to note the sources on which Nāgeśa has built up his *samāsaśakti*-chapter of *PLM*. They are mainly Patañjali's *Mahābhāṣya (Mbh)*, Bhaṭṭoji's *Vaiyākaraṇasiddhāntakārikā (VSK)*, Bhartṛhari's *Vākyapadīya (VKP)*, Kauṇḍa Bhaṭṭa's *Vaiyākaraṇabhūṣaṇa* (*VB*) and *Bhūṣaṇasāra* (*VBS*).

An attempt has been made in the following pages to closely observe and experiment the objections and counter-objections of the opponents along with the refutations and reply of the *siddhāntins* in justifying *śakti* in cps.

Nāgeśa's views in introducing Naiyāyika's stand

The section-heading rule : *samarthaḥ padavidhiḥ* (p.2.1.1) governs the whole *samāsa*-section. On the strength of this rule, cp takes place between the words

semantically connected. The *Mbh* under this rule classifies *sāmarthya* into two groups, namely, *ekārthībhāva* 'single-integrated-meaning' and *vyapekṣā*[1] 'mutual-expectancy'. Whether to accept *ekārthībhāva* in cps or *vyapekṣā* is also equally a controversial issue. The grammarians accept *ekārthībhāva* in this context, because, they feel it is necessary to postulate an additional relationship called *sāmarthya* in the cp-form as a whole, over and above the relationship of the constituents of the cps.

The Naiyāyikas, however, accept only *vyapekṣā* in cps. They disagree with the views of the grammarians who accept an additional relationship in the cp as a whole. They maintain that the individual denotative power of each constituent conveys the primary meaning, and through the mutual-expectancy the additional cp-meaning is understood.

Ekārthībhāva and *vyapekṣā* are otherwise named as *jahatsvārthā* and *ajahatsvārthā* respectively. This two-fold classification of *vṛtti* is made on the semantic basis only. In *jahatsvārthā*, the constituents give up their own meaning, and the complete word denotes an aggregate meaning[2]. For example, *rathantaraḥ* which denotes 'the division of *sāman* but not its etymological sense 'one who goes with a chariot'. On the other hand, *ajahatsvārthā* is that *vṛtti* where the constituents do not give up their individual meanings fully[3]. For example, *rājapuruṣaḥ* 'king-man' where the constituents *rājan* 'king' and *puruṣa* 'man' do not give up their individual sense. The relation, however, is understood through an additional denotative power (*atiriktaśakti* or *viśiṣṭaśakti*).

The grammarians like Bhaṭṭoji (16th century A.D.), Kauṇḍa Bhaṭṭa (17th century A.D.) and Nāgeśa Bhaṭṭa (17-18th century A.D.), do not relish the meanings of the constituents in cps, because, they accept *viśiṣṭaśakti* in it. They feel that the denotative potentiality exists in a specific part of cp and not in each and every component. Therefore, the intended meanings of the composite words like *rathantaraḥ, saptaparaṇaḥ, śuśruṣā* etc. are not understood from their respective constituents.

In fact, patañjali apprehends *ekārthībhāva* in the rule: *samarthaḥ padavidhiḥ* (p.2.1.1.). Therefore, while explaining the *vyapekṣā* alternative, he says: Henceforth in the *vyapekṣāsāmarthya*, whatever speciality is caused by *ekārthībhāva*, is to be mentioned[4]. Thus, as Kaiyaṭa observes, to obtain the additional meanings such as *sāhitya, krānta, yukta, pūrṇa, miśra, saṅghāta, vikāra, elision* of *suc*-suffix and *vīpsā* etc. from the cp-words like *dhavakhadirau, niṣkauśāmbiḥ, gorathaḥ, ghṛtaghaṭaḥ, guḍadhānā, keśacuḍaḥ, suvarṇālaṁkāraḥ, dvidaśaḥ* and *saptaparṇaḥ* respectively, some additional statements are to be made[5] if *ekārthībhāva* is not accepted.

Nāgeśa recognises Naiyāyikas and the Mīmāṁsakas as the *vyapekṣāvādins* who do not accept *śakti* in cps. To clarify their stands, the author says—both these schools feel that *lakṣaṇā* can well-serve the purpose even in the cases where the grammarians need

śakti. For example, in the cp *rājapuruṣaḥ*, the relation between the king and the man, can be understood by *lakṣaṇā* and because of the maxim: *padārthaḥ padārthenānveti na tu padārthaikadeśena* 'a meaningful unit is related to another meaningful unit and not to the part of it', the qualifiers like *ṛddhasya* etc. cannot be added to *rājan* which is just a part of the cp-word : *rājapuruṣaḥ*. We come across with another similar statement in the *Mbh* which also prohibits the use of qualifiers with the Cps. The statement is as follows : *Saviśeṣaṇānām vṛttir na vṛttasya ca viśeṣaṇayogo na*[6] "the word along with the qualifiers, cannot be compounded, and similarly, the qualifiers cannot be added to a cp".

Moreover, the direct or literal expression of the terms like *iva, krānta, yukta* etc. can be avoided in cps: *ghanaśyāmaḥ, niṣkauśāmbiḥ,* and *gorathaḥ* respectively, because, they can be otherwise obtained by accepting *lakṣaṇā*. Besides, in accepting *vyapekṣā-sāmarthya*, the complete rule *vibhāṣā* (p. 2.2.11) can be avoided. Because, the result achieved by this rule can be obtained by *lakṣaṇā* too. When the meaning : *rājasambandhyabhinnaḥ* is intended, the cp can be used and when the meaning : *rājasambandhavān* is intended, the *vigraha* i.e. the sentence can be used[7].

It is also not proper to argue that *viśiṣṭaśakti* is equally essential in cps as it is in the word *paṅkaja*. Because, the situation varies in both the cases. The meaning of *paṅkaja* can be very well understood even without knowing the constituents : *paṅka* and *jan* along with their meanings. But same is not the case with the cp *rājapuruṣaḥ* where the intended meaning cannot be understood without knowing the meanings of the constituents. In other words, *lakṣaṇā* which fails to serve the purpose in case of *paṅkaja*, becomes helpful in conveying the real sense of the cps. Therefore, *viśiṣṭaśakti* is of no use so far as the cps are concerned.

The *vyapekṣāvādins* further argue that the possibility of *lakṣaṇā* cannot be denied even in case of *aṣaṣṭhyarthabahuvrīhis* like *prāptodakaḥ* etc. They feel, in this case *lakṣaṇā* is to be accepted only in the final member : *udakaḥ*. Because, the first member : *prāpta* which is a derivative word (*pra+āp+kta*), requires comparatively longer period for its verbal cognition. Unless one splits the prefix, base and suffux, it is very difficult to arrive at its meaning. Thus, obviously, it will be too late to implement *lakṣaṇā* in it. Nāgeśa quotes another reason postulated by the Naiyāyikas for accepting *lakṣaṇā* in *uttarapada*. They feel, *lakṣaṇā* is preferred in the final member *udaka*, because of the maxim : *sannihitapadārthagatasvārthabodhakatvam* "a suffix becomes meaningful on the basis of its immediate closer word." Since the suffix *su* is added immediately after *udaka* in *prāptodakaḥ*, it is better to accept *lakṣaṇā* in it.

Another objection is raised in this context that let the denotative power be accepted in the final letter of *ghaṭaḥ* also, because, the suffix *su* is added immediately after the final letter *a*. The objection is answered as follows : Although *śakti* or 'denotative power'

existing in *ghaṭaḥ* etc. is generally accepted as the denoter of each and every letter, still it should be presumed in *samudāya* only. Because, *viśiṣṭa* refers to *samudāya* and not to *avayava*. In case of the cps like *prāptodakaḥ* etc., however, the excessive closeness of the suffix exist with reference to a meaningful unit which is semantically related to another meaningful unit, and therefore, *lakṣaṇā* is accepted in the final member. But interestingly some of the Mīmāṁsakas are of the opinion that the denotative power exists in the final member even in case of *ghaṭah* also.[7a]

Refutation of Naiyāyika's views to establish Grammarian's stand

After analysing the Naiyāyika's views, Nāgeśa starts refuting them promptly from the grammarian's point of view. The grammarians feel that if *śakti* is not accepted in cps, the *samudāya* becomes meaningless. As a resut, the cp cannot be designated as *prātipadika*.[8] It is also not proper to argue that the cp cannot be meaningless when the constituents are meaningful. Because, while explaining the purpose of the word *arthavat* appearing in P. 1.2.45, patañjali says : the collections of meaningful units are not necessarily always meaningful. They also are found meaningless sometimes.[9] For example, *daśa dāḍimāni, ṣaḍapūpāḥ* etc. In both these cases, the individual words : *daśa, dāḍimia, ṣaṭ* and *apūpa* convey their respective meanings, no doubt, but the collections do not produce any concrete sense. Similarly, when compounded, the meaningful constituents: *rājan* and *puruṣa*, become meaningless.

It is also neither proper to say that let the *samudāya* be meaningless. In that case, the cp can get the designation: *prātipadika* by the consequent rule : *kṛt-taddhita-samāsāś ca* (P.1.2.46). In fact, as Patañjali remarks, the word *samāsa* is stated in P.1.2.46 only to make this rule a restrictive one (*niyama*sūtra)[10]. Unless and until the cp gets the designation of *prātipadika* by the previous rule, the view of Patañjali cannot be justified. Because, the *niyama* does not have any scope unless and untill something is otherwise established.[11] In other words, the application of *niyama* always presupposes a *vidhi*[12].

To avoid this sort of difficulty, it is always better to accept *samudāy* as meaningful. Thus, the above said problem will not at all arise. The cp can be called *prātipadika* by P.1.2.45 and the next rule may have its purpose fulfilled in getting the status of *niyamatva*. As a result, the sentences like *rājñaḥ puruṣaḥ, Devadattaḥ pacati, mulakenopadaṁśam* etc. will have no scope to be wrongly designated as *prātipadika*, because, the designaiton which is applicable for a cp (i.e. a collection of words and treated as one due to semantic-connection) has no justification to become applicable for a sentence where the words are not connected semantically.

In his reaction to *vyapekṣāvādin's* argument that in case of cp, let the *samudāya* be meaningful by *lakṣaṇā* to get the designation *prātipadika* by the general rule P.1.2.45,

Nāgeśa says; since *lakṣaṇā* is defined as *śakyasambandha*[13], how can it take place in the absence of *śakti* ? Thus, the *samudāya* can never become meaningful in the absence of *śakti* and *lakṣaṇā*. Being meaningless the cps can neither get *prātipadikasaṁjñā* nor the suffix *sup*. As a result, they cannot be treated as *padas*[14], and therefore, cannot be used in language[15]. In fact, the concept of *samāsa* itself will be redundant having no purpose to serve, says Nāgeśa[15a].

The *pratyāhāra* : *tip* is formed with the suffixes beginning with *tip* of P.1.4.101 and ending with *sup* of P.4.1.2. The *vyapekṣāvādin* suggests that let the *prātipadika* be defined as : *atip prātipadikam* "*prātipadika* is that which is neither a *tiṅanta* nor a *subanta*". In accepting this definition, a cp can get *prātipadikasaṁjñā* even if it is not a *subanta*. Further, to make it restrictive, let the next rule be taught as *samāsaś ca*. In doing so, all the purposes can be served with comparatively lesser versions, instead of two lengthy rules. In their defence to such accusation, the grammarians say, in that case, each and every letter of a word will be wrongly called a *prātipadika*, because, they also can be treated as *atip* as per the above definition. To conclude this issue, Nāgeśa says—In fact, the term *arthavat* mentioned P.1.2.45, prohibits such unwanted possibility. Since *arthavat* is an essential factor for any entity to be called a *prātipadika*, at any cost the cp as a whole, ought to be treated as meaningful[15b].

The grammarians further accuse the *vyapekṣā*-alternative as unnecessarily lengthy. They say, if *śakti* is not accepted in cp then to prohibit the addition of qualifiers to cps (e.g. *ṛddhasya* to *rājapuruṣaḥ*), some additional statements like *Padārthaḥ padārthenānveti....* and *saviśeṣaṇānām vṛttir na...etc.* are to be made, which ultimately will lead to a flaw called *gaurava* "prolixity".'

Moreover, the principles like *pratyayānām sannihitapadārthagatasvārthabodhakatvam* "the suffixes are denoters of the meanings related to their immediate nearer words", will get violated in examples like *upakumbham (kumbhasya samīpam)* and *ardhapippalī (pippalyā ardham)* etc. In both these cases, the meanings of the case-affix (*vibhaktyartha*) are not related to its immediate closer words *kumbha* and *pippalī* but they are related to the principal meanings *samīpa* and *ardha* respectively. For *siddhāntins*, however, such problem does not arise. Because, they accept the principles like *prakṛtyarthānvitasvārthabodhakatvam* "the suffixes denote their meanings only by being related to the meanings of their respective bases", in this context. Since *samudāya* is treated as base in case of cp, the suffixes added to the above examples are to be accepted as related to the complete base.

To prohibit *lakṣaṇā* in cps, a different argument is stated by the *siddhāntins* in a comparatively softer version : Let us accept *lakṣaṇā* in cps for the time being but kindly tell us whether to accept it in the sense of *sambandhin* or in the sense of *sambandha* ? If the

sense of *sambandhin* is accepted, it will go against the analytical sentence *rājñaḥ puruṣaḥ*, where the genetive case-ending conveys the sense of *sambandha*. Thus, the well-accepted principle that the *vigraha* and *samāsa* should convey one and the same meaning will be violated. It is also not proper to consider *lakṣaṇā* in the sense of *sambandha* as well. Because, in that case, the cp will wrongly denote *rājasambandharūpa- puruṣa*. In fact, two *nāmārthas* are related to each other through a relation called *abheda* 'identical.' Here the *nāmārtha rājasambandha* is related to *nāmārtha puruṣa* through identical relation[15c].

A counter-argument is put forth by the opponents against the popular grammatical law : the *vigraha* and *vṛtti* denote one and the same meaning. They argue, in that case, how to explain the expressions like *vyākaraṇam adhīte* "he studies grammer" and *pacati* "(he) cooks" as the vigrahas of *vaiyākaraṇa* "the grammarian" and *pācaka* "the cook" respectively. The analytical sentences in both these cases, do not convey the same meaning as understood from the composit-words. Because, the procedure of *śābdabodha* (verbal cognition) varies in both the cases. For example, *vyāpāraviśeṣyaka-āśrayatvaprakarakabodha* takes place in *vigraha*, whereas, *āśrayatvaviśeṣyakavyāpāraprakārakabodha* is experienced in *vṛtti*. Therefore, Bhartṛhari, the grammarian-turned-philosopher, says : whatever denoter exists in *kṛdanta* and *taddhita* in the form of *ākhyāta*, just the reverse is experienced between the qualifier and the qualificand[16]. In case of *kṛdanta* and *taddhita āśrayatvapradhāna* is the qualificand and *vyāpāra* is the qualifier, whereas in case of *ākhyāta*, *vyāpārārthapradhāna* is the qualificand. In other words, *āśraya* is important in *kṛdanta* and *taddhita*, while *vyāpāra* is important in *ākhyāta*[16a].

The Naiyāyikas further suggest an alternate way to accept *ekārthībhāva* and *vyapekṣā* both in a single case. They say, let *rathantaraḥ* denote double meanings, i.e. 'division of *sāman*' and 'one who goes with chariot' by the virtue of *ekārthībhāva* and *vyapekṣā* respectively. In their reaction to the above suggestion, the grammarians say, once the *rūḍhārtha* (conventional meaning) is accepted, the power of etymological meaning is subdued[17].

A different doubt is raised in this context that in accepting *viśiṣṭaśakti* in *paṅkaja*, the meaning 'lotus' can be understood even without knowing the meanings of the constituents : *paṅka* 'mud' and *jan* 'to produce'. Therefore, *jahatsvārthā vṛtti* can also be wrongly applicable here, because, the meaning of the constituents is also ignored in this case. To this, the *siddhāntin* replies: the *jahatsvārthā vṛtti* has no scope here, because it is applied only when the conventional meaning goes against the etymological meaning[18]. From this discussion it becomes clear that in *paṅkaja* the etymological meaning is not totally ignored but such meaning is conventionally restricted to 'lotus' only. This may be the reason for which anything produced from mud is not called a *paṅkaja*.

Not to overleap the context, Nāgeśa keeps the record of the fourfold divisions of words, accepted by Naiyāyikas, namely (i) *rūḍha* 'conventional', (ii) *Yogarūḍha* 'etymologico- conventional', (iii) *Yaugika* 'etymological' and (iv) *yaugikarūḍha* 'the words which can be accepted either as etymological or as conventional'.

(i) When a word is understood only by *samudāyaśakti*, ignoring the meaning of the constituents, it is called *rūḍha*[19]. For example, *rathantaram* 'division of *sāman*'.

(ii) When a word it is understood by *samudāyaśakti* without forsaking the etymological sense, it is called *yogarūḍha*[20]. For example, *paṅkaja* 'lotus.'

(iii) When the meaning of a word is expressed through *avayavaśakti* viz. on the basis of etymology only, it is called a *yaugika*[21]. For example, *pācikā* 'the female cook.'

(iv) When the meaning of a word is understood either by *samudāyaśakti* or by *avayavaśakti*, it is called *yaugikarūḍha*[22]. For example, *maṇḍapa* which denotes 'gruel-drinker' by *avayavaśakti* and a 'platform' by *samudāyaśakti*.

As a matter of fact, whatever objection is raised against it, *vyapekṣā* can otherwise act as a means to justify *śakti*. We find a very good verse in Bhaṭṭoji's *VSK*, which directly declares *śakti* as the conveyer of the intended meaning of the cp. The verse is as follows:

samāse khalu bhinnaiva śaktiḥ paṅkajaśabdavat /
bahūnām vṛttidharmāṇām vacanair eva sādhane //
syānmahad gauravam tasmād ekārthībhāva āśritaḥ[23]/

The above verse precisely means—similarly as in the word *paṅkaja*, an additional denotative power ought to be accepted in *samāsa* (i.e. any *vṛtti*). Preferably, therefore, the *ekārthībhāva*-alternative has to be accepted to avoid prolixity in the form of making many additional statements in order to explain the extra-meaning of the *vṛtti*.

In fact, if *śakti* is not accepted and only the etymological sense is taken into consideration in any *vṛtti* including a cp, the words like *paṅkaja*, etc. will wrongly denote 'moss', 'fish' etc. Besides, in accepting *vyapekṣā*-alternative, the addition of *vṛttidharmas* like *viśeṣaṇa* 'qualifier', *liṅga* 'gender', *saṁkhyā* 'number' etc. are to be prohibited by making some additional statements like *saviśeṣaṇānām*... ... and *padārthaḥ padārthena*..... etc. Thus, it will facilitate a flaw called *gaurava*. The grammarians, however, do not face such difficulties, because as per their understanding the qualifier, gender and number etc. are not added to the constituents which are meaningless. As a result, such additional statements are not required for them.[23a].

In continuance of the discussion, Nāgeśa says : In accepting *vyapekṣā* the direct use of *ca, iva* etc. in the analytical sentence of *ghaṭapaṭau* and *ghanaśyāmaḥ* respectively is to be elided by some specific statements. In addition to that, in accepting *vyapekṣā* alternative many grammatical dicta like *nāmārthayor abhedānvayaḥ* etc. in the context of cps like *prāptodakaḥ* etc. are to be violated. However, for *ekārthībhāvavādins* the afore-said problems do not arise.

In the explanation of the verse No. 32 of *VSK*[24], Nāgeśa says : In *dvandva*-cps like *ghaṭapaṭau* etc. the opponent has to elide the use of *cakāra* expressing *sāhitya* 'togetherness'. In *siddhāntin's* view, however, since the meaning of the words like *ca, iva,* etc. are expressed by *śakti,* no such problem will arise.

Besides, in accepting *vyapekṣā*-alternative through *lakṣaṇā* in *prāptodakaḥ,* the accusative based *bahuvrīhi,* the meaning *udakasambandhī grāma* can be understood only after the meaning *prāptikartrabhinnam udakam* is denoted. But inspite of that the intended sense *udakakartṛka-prāptikarma-grāma* cannot be arrived at. Therefore, *kṛt*-suffix appearing in the word *prāpta* denoting agent has to be semantically converted to denote the sense of *karman* by *lakṣaṇā.* This way only, on the virtue of the grammatical law *samānavibhaktikanāmārthayor abheda eva saṁsargaḥ,* the intended meaning *udakābhinna-prāptikarma* can be understood. To sum up, since *udaka* is an agent in relation to *prāpta,* the famous concept *nāmārthayor abhedānvayaḥ,* might get violated. So far as the *ekārthībhāva*-alternative is concerned, the intended sense is understood by an additional denotative power. Thus, since the cp-word as a whole becomes a single word, in the absence of two *nāmārthas* such problem will not arise.

CONCLUSION

(I) Nāgeśa has developed and improved his ideas of *samudāyaśakti* or *samāsaśakti* on the edifice of Bhaṭṭoji's *VSK* and Kauṇḍa Bhaṭṭa's *VB* as well as *VBS.* To some extent he borrows the ideas from Bhartṛhari's *VKP* also. Sometimes he confuses the statements of *VSK* as that of *VKP.*

(II) Like Kauṇḍa Bhaṭṭa, Nāgeśa also does not agree with the ancient grammarian's view that the meaning of cp is understood by the primary denotations of the constituents in one hand, and with that of Naiyāyikas as well as the Mīmāṁsakas on the other who accept *lakṣaṇā* for the same. He holds that *samudāyaśakti* is to be accepted in all the cps.

(III) The *sāmarthya* or semantic connection between two or more constituents is considered as key-stone in the process of compounding which is, of course, of two kinds, namely, *ekārthībhāva* and *vyapekṣā.* The grammarians accept the

former category with regard to cp, whereas the Naiyāyikas and the Mīmāṁasakas advocate for the consequent one for this purpose.

(IV) The Naiyāyikas maintain that the cp-meaning is always understood by *lakṣaṇā* except in cases like *karmadhāraya*. however, contributes substantially to this field by accepting *nirūḍhalakṣaṇā* in case of *bahuvrīhi*.

(V) No doubt, all the Mīmāṁsakas like Śabarasvāmin, Khaṇḍadeva and Somanātha etc. go the Naiyāyikas' way by accepting *lakṣaṇā* in this regard. Kumārila, however, holds that all the cps denote *dravya* through primary expressive power. Like grammarians, he accepts *samudāyaśakti* in cps.

(VI) In the case of *bahuvrīhi*-cp, the Naiyāyikas and Mīmāṁsakas hold different opinions, as the Naiyāyikas accept *vākyalakṣaṇā* and the Mīmāṁsakas, *padalakṣaṇā* for this purpose.

(VII) *Samudāyaśakti*, which is accepted by grammarians, is acceptable to all due to its logical simplification, because, accepting *lakṣaṇā* involves a number of alternatives like *padalakṣaṇā, vākyalakṣaṇā, nirūḍhalakṣaṇā, samudāyalakṣaṇā* and so on.

To sum up *Lakṣaṇā* is treated as a *jaghanyā vṛtii i.e.* of secondary importance. There is no sufficient ground for accepting such *jaghanyā vṛtti* when the primary denotative power is capable of expressing the intended sense. Moreover, *samudāyaśakti* solves a number of problems pertaining to interpretation of cps by avoiding so many additional statements which are essential in the process of accepting *lakṣaṇā*.

REFERENCES

1. *Tatraidaṁ aparaṁ dvaitaṁ bhavati ekārthībhāvo vā sāmarthyam vyapekṣā veti, Mbh* 2.1.1.

2. (a) *Jahati svāni padāni yaṁ iti jahatsvaḥ, jahatsvaḥ artho yasyāsetyartha ityanye,* Nāgeśa's *Uddyota* on *Mbh* 2.1.1.

(b) *Avayavārthanirapekṣatve sati samudāyārthabodhakatvam jahatsvārthātvam, PLM,* p. 294.

(c) *Jahati padāni svārthaṁ yasyām sā jahatsvārthā,* Kaiyaṭa on *Mbh* 2.1.1.

(d) *Jahati svārthaṁ upasarjanapadāni yasyāṁ sā jahatsvārthā,* Helārāja on *VKP*,3.44

3. (a) *Tadviparītā (jahatsvārthāviparitā) ajahatsvārthā, Ibid.*

(b) *Avayavārthasaṁvalitasamudāyārthabodhikātvam, PLM. p.* 294.

4. *Athaitasmin vyapekṣāyāṁ sāmarthye yo'sāvekārthībhāvakṛtaviśeṣaḥ sa eva vaktavyaḥ, Mbh* 2.1.1.

5. *Pradīpa* on *Mbh* 2.1.1; vide *PLM*; p. 294.

6. *Vārt. Mbh* 3.1.8.

7. *Nāpi vibhāṣā iti sūtram āvaśyakam, lakṣaṇayā rājasambandhyabhinna iti bubodhayiṣāyām samāsasya, rājasambandhavān iti bubodhayiṣāyām vigrahasya ca prayoganiyamasambhavāt, PLM*, p. 297.

7a. *Ibid*, pp. 297-98.

8. *Arthavad adhātur apratyayaḥ prātipadikam*, p.1.2.45.

9. *Samudāyo 'trānarthakaḥ, Mbh* on *Vārt*- 1,p. 1.2.45.

10. (a) *Arthavatsamudāyānām samāsagrahaṇam niyamārtham iti, Mbh, vārt-1* p.1.2.46.

(b) *Pūrvasūtreṇa siddhe samāsagrahaṇam niyamārtham, Sk*, on p. 1.2.46.

11. *Anyathāsiddhiṁ vinā niyamāyogāt, PLM*, p. 301.

12. *cf.* also, *siddhe satyārabhyamāṇo vidhir niyamāya kalpate.*

13. *Nyāyasiddhāntamuktāvalī*, 82.

14. *suptiṅantam padam*, P.1.4.14.

15. *Apadaṁ na prayuñjīta, Mbh.*

15a. *PLM*, p. 301

15b. *Ibid*, p. 303

15c. *Ibid*, p. 305.

16. *VKP*, 2.306

16a. *PLM*, p. 307.

17. *Rūḍhir yogārtham apaharatīti nyāyāt, PLM*, p. 308.

18. *Jahatsvārthā tu tatraiva yatra rūḍhirvirodhinī, PLM*, p. 309.

19. *Avayavārtham anapekṣya samudāyaśaktimātreṇārthabodhakatvam rūḍhatvam, PLM*, p. 309.

20. *Avayavārthasamvalita-samudāyaśaktyārthabodhakatvam yogarūḍhatvam, Ibid.*

21. *Avayavaśaktyaivārthabodhakatvam yaugikatvam, Ibid.*

22. *Avayavaśaktyā samudāyaśaktyā cārthabodhakatvam yaugikarūḍhatvam, Ibid*

23. *VSK*-31 (surprisingly, in all the edns. of *PLM*, the source of the verse is noted as *VKP* instead of *VSK*. May be it is a slip of the original author).

23a. *PLM*, pp. 308-9.

24. *Cakārādiniṣedho 'tha bahuvyutpattibhañjanam / kartavyaṁ te nyāyasiddhaṁ tv asmākaṁ tad iti sthitiḥ VSK*-32.

BOOKS OF REFERENCES

1. *Paramalaghumañjūṣā* with comm. *Bhāvaprakāśikā* and *Bālabodhinī*, Ed. Jayaśankarlāl Tripāṭhi, Kṛṣṇadās Sanskrit series-50, Varanasi, 1985.

2. *Laghumañjūṣā* or *Vaiyākaraṇasiddhāntamañjūṣā* with the comm. *Kuñjikā* of Durvalācārya and *Kalā* of Ballambhaṭṭa, Chaukhamba Sanskrit Series, Varanasi.

3. *Vyākaraṇamahābhāṣya*, vol. I, Ed. F. Kielhorn, BORI, Poona, 1962.

4. *Vaiyākaraṇabhūṣaṇa*, ed. V.N.Mishra, Bharatiya Vidya Prakashan, Delhi, 1987.

5. *Vaiyākaraṇabhūṣaṇasāra* with *darpaṇa* and Hindi *bhāṣya* of B. D. Dwivedi, Chowkhamba Orientalia, Varanasi, 1985.

6. *Vyākaraṇamahābhāṣya* of Patañjali, Ed. with translation and Notes by S.D.Joshi (*samarthāhnika*), Univ. of Poona, Poona, 1967.

7. *Vākyapadīya* of Bhartṛhari with the comm. *Prakīrṇaprakāśa* of Helārāja, Ed. Ravi Varma L.A., Univ. of Travancore, 1942.

8. *Siddhāntakaumudī* of Bhaṭṭoji, Ed. with translation and Notes by S.C.Vasu, Vol. I, MLBD, Varanasi, 1962.

ABBREVIATIONS

cp(s)	compound(s)
Mbh	*Mahābhāṣya*
PLM	*Paramalaghumañjūṣā*
Vārt	*Vārttika* of kātyāyana
VB	*Vaiyākaraṇabhūṣaṇa* of Kauṇḍa Bhaṭṭa
VBS	*Vaiyākaraṇabhūṣaṇasāra* of Kauṇḍa Bhaṭṭa
VKP	*Vākyapadīya*
VSK	*Vaiyākaraṇasiddhāntakārikā* of Bhaṭṭoji
SK	*Siddhāntakaumudī*

Reality and World in *Śāṅkara-Vedānta*

□ Satya Deva Misra

ORDINARILY an unenlightened person considers the world to be real and strives strenuously to achieve worldly prosperity, power and position. The *Śāṅkara-Vedānta* denounces the world to be unreal, although it appears to be real under the spell of ignorance. It further establishes that the worldly objects appear to be real only so long as the Reality, described hereunder, has not been realised.

Reality, as defined by Śaṅkara and his followers, is one, which never originates, perishes and undergoes any change. All changes have been classified into six kinds: (i) origin (*janma*), (ii) growth (*vṛddhi*), (iii) full development (*upacaya*), (iv) decay (*hrāsa*), (v) fast deterioration (*apacaya*), and (vi) death or end (*maraṇa*). The beginningless and eternal Reality is never subject to any of the above changes, because any kind of change necessarily implies and involves partial decomposition or destruction as well as recomposition or origin in the constituent parts of the changing, which are not possible in the case of Reality. Reality is changeless and immutable. If it is not so, it will cease to be real like any other unreal object of the world.

It is uncaused, unconditional and independent, because it does not require anything else for its origin or manifestation. Had it been originated from something else, it would have been nonexistent and unreal before origin like other worldly objects. It is not dependent on anything else for its manifestation. It illuminates all other things,[1] but is itself self-luminous. The self-effulgence of Reality has to be admitted, because otherwise, besides the defect of regress *ad infinitum*, it being itself illumined by another cannot illuminate others. It cannot play the double role of the illuminator and the illumined. The defect of the impossibility of playing the double role cannot apply to Reality, as there is no such dichotomy with regard to it in as much as it is ever-shining illumination, that is consciousness, which needs no illumination. It is all- pervading and unlimited, because there is no place and no time, where and when it does not exist. Reality and unreality cannot go together. It is unlimited, because any kind of limitation would be imcompatible with its nature as eternal existence.

It is perfect or self-complete (*pūrṇa*) and pure bliss (*paramānanda*). Imperfection of any kind invariably accompanies a craving for what the imperfect does not have or is not and all desires necessarily entail sufferings if not fulfilled. Moreover, there is suffering in

attainment of a desired object in its maintenance when attained and in its loss afterwards. Reality is always perfect or self-complete and unalloyed bliss. The question of losing its self-completeness cannot be raised even then the world apparently originates from it through its *Māyā* or *Parā Śakti*, because even then nothing really comes out of it or comes into existence apart from it[2]. It is absolutely one and free from all kinds of differences—similar, dissimilar and inherent—because there is nothing else beyond, besides or integrated in it, as it is partless.

It is homogenous and ever-the-same (*ekarasa*), because it is ever of one and the same nature. All these discussions boil down to one conclusion that the Reality is by nature eternal existence, self-luminous consciousness and pure bliss. It may be noted here that these terms are used as concession to popular parlance. They conjointly convey only one idea. Gauḍapādācārya in his *Kārikās* on the *Māṇḍūkyopaniṣad-bhāṣya* remarks :

> "how can an entity, which does not exist in the beginning, i.e., before origin, and in the end, i.e. after destruction can really exist or be real only."[3]

In the middle period Sureśvarācārya too following the footprints of Gauḍapāda echoes the same voice and scoffs at the realistic schools by saying "how can anything, which is not real in the beginning and in the end, can become suddenly real in the meantime."[4] Only the God (*Paramātman*) is such a reality.

Altough the world does not satisfy the above stated criteria of reality, it appears to be real for all practical intents and purposes, so long as the said reality, known as the *Brahman* in the *Śaṅkara-Vedānta* terminology, is not realised. But till then the reality of the world has to be recognised and accounted for.

As a matter of fact, the *Śaṅkara-Vedānta* does not dispute, deny or contradict the so-called reality of anything of the world during the said period. On the other hand, it acknowledges the seeming empirical reality of worldly objects and also uses them as the starting point or stepping stone to the realisation of reality. The *Advaita*-school of Śaṅkara further affirms that though the world may appear to be real, significant and valuable, yet it is not ultimately real. Its reality is no better than that of the nacre-silver i.e. nacre appearing as silver, or the rope-serpant, i.e., rope appearing as serpant.

An unsophisticated worldly man cannot be easily prepared to accept the above incredible parity. To explain away this apparent anomaly or obvious contradiction Śaṅkara assumes the doctrine of *Māyā or avidyā* (nescience) as the explanatory and causal factor of the world. The world appears to be real to an ignorant and an unenlightened person, but unreal to an enlightened realiser of the reality proper. *Avidyā* is endowed with two-fold powers : obscurative and projective. In other words, ignorance conceals the real thing and shows something else instead. With the former power *avidyā*

enshrouds or envelopes reality[5] and with the latter power it projects out or unfolds the multiple and multifarious seeming objects of the world out of reality.[6]

Avidyā and its manifold modifications or projections are only so many accretions or superimopositions over reality as its limiting adjuncts (*adhyāsas*). They are all off-shoots of the root cause *avidyā* in forms of product-superimpositions (*kāryādhyāsas*) and causal superimposition (*kāraṇādhyāsa*). *Kāryādhyāsas* shrivel away when its cause *avidyā* is cast aside or dissipated by the true knowledge. In fact, superimpositions—effectual and causal—are ultimately sublated by the realisation of *Brahman*.

This realisation too, as shown below, is brought out in stages in accordance and congruity with the removal of the veiling and obstructive factors of *avidyā*. Just as on the removal of the ignorance of the nacre-silver and the rope-serpant the underlying substrata, the nacre and the rope, are realised, even so, when all accretions and superimpositions are sublated, the substratal reality, the *Brahman* is realised as the only residue of all.

In fact, there are two measuring rods or yardsticks of reality: (i) *vastuvṛtta i.e.* the view-point of reality and (ii) *avidyāvṛtta* i.e. view-point of ignorance. The world is real from the second standpoint only. The reality of worldly objects are either empirical (*vyāvahārika*) or illusory (*prātibhāsika*). Truly speaking, both are equally illusory with the difference that the former lasts longer till the dissolution of the world, as their substratum (*adhiṣṭhāna*) is *Brahman* over which they are bolstered up by the macrocosmic or causal *avidyā*, while the latter has some empirical reality or other as its underlying support (*ādhāra*), over which it is projected out by a micro-cosmic or individual *avidyā* and lasts shortly, as it is dissipated as soon as its cause *avidyā* is sublated by the realisation of its underlying support (*ādhāra*) within the worldly state.

Realisation of *Brahman* is accomplished in three phases or stages, each highlighting it more and more vividly and clearly. *Brahman* has two aspects: immanental and transcendental. In the first aspect it is described as the creator, sustainer and destroyer of the universe and the omniscent, omnipotent, all-pervading Being with all divine qualities and attributes. All these characteristics are so many limiting adjuncts, described above as accretions, which stand in the way of the realisation of *Brahman*. They are technically called *adhyāsas*, which serve as intervening factors (*vyavadhāyakas*) between the *Brahman* and an individual self. The more the intervenors, the remoter from the *Brahman* an individual self misunderstands itself to be. In this aspect the *Brahman* is stated to be a qualified one, *saguṇa Brahman*, *Īśvara* or *Paramātman*, *i.e.*, God. The God is recognised and worshipped by almost all religions of the world with different names, descriptions and functions. In the second aspect the *Brahman* is known as attributeless (*nirguṇa Brahman*), because it transcends all worldly things, or, is immune from all adjuncts,

attributes and accretions. Analyticaly, the term 'transcendent' is relative, since a transcender necessarily presupposes something *i.e.*, the world in this case, to be transcended. Just as there can be no light without darkness and there can be no joy without sorrow, similarly *avidyā* and its product world are necessary prerequisites, as they are all objects of *Brahman's* transcendence. That is why Sureśvarācārya adds one more term *avyāvṛttānanugata*[7] meaning neither transcendent nor immanent to the nature of *Brahman*. However, in the first stage, the same limiting adjuncts as were formerly the characteristics of and associated with the *Brahman* as *lakṣaṇa* are completely denuded and shorn off it. In the second stage, all the limiting adjuncts serve merely as the background or indicative mark (*upalakṣaṇa*). But although, dissociated from the *Brahman*, the stain of their first association still persists and obstructs full revelation of reality, the *Brahman*. Nevertheless, as compared to the first stage, the same revelation at this stage is decidedly clearer and more vivid. As a matter of fact, both the stages are equal in a more or less degree. The former is a full- fledged drag as qualifying attributes, while the latter is a slender one merely as an indicating mark and clogs reality very thinly. It is in the third stage that the pure *Brahman*, the absolute Reality, is realised as eternal existence, self-luminuous consciousness and unalloyed bliss.

The *Śāṅkara-Vedānta* as well as Monistic School of the *Tantra*-system therefore go still higher and recognise a fourth state of existence known as *Para Brahman* and *Parama Sambhu–Atitūrya* as absolute Reality. The whole analysis leads to one conclusion that Reality is one, absolute and always self-complete. This is revealed only when all desires deep-rooted in the individual's mind are brushed away and *avidyā*, the root cause of all appearances, is fully sublated. As Reality is the only residue in the final stage of realisation, the individual is reinstated as Reality and immortality.

The world, which loomed so real, significant and valuable with all its splendid and glorious prospects and purposes earlier, loses all its charm and together with its root cause *avidyā* pales into insignificance and utter nothingness.

The seeker of salvation considers the realisation of *Brahman*, the only Reality, *summum bonum* of life, leaving aside all other pursuits as fruitless. This does not mean that he neglects the duties and responsibilities of his worldly life. Physically, he does all that may be necessary for going on in the world, but mentally diverted towards the God.

In fact, an enlightened seeker of salvation, fully convinced of the unreality and insignificance of the world according to the above-mentioned standpoint of Reality, is not attracted and enticed by the false worldly glitter and glamour. He develops detachment from it as he advances spiritually, although he continues discharging his duties and responsibilities of the worldly life perfunctorily or only to the extent and in a spirit necessary for going on in the world somehow till the fall of the body.

REFERENCES

1. *tasya bhāsā sarvam idam vibhāti.* (*Katha Upaniṣad*, 2.2.15).
2. *pūrṇasya purṇam ādāya pūrṇamevāvaśiṣyate* (*Bṛhadāraṇyaka-Upnaniṣad*, 5.1.1.).
3. *Māṇdūkya-kārikā*, 2.6.
4. *Bṛhadāraṇyaka-Upaniṣadbhāṣya-vārtika*, 2.4.116.
5. *Hiraṇmayena pātreṇa satyasyāpihitam mukham* (*Īśāvāsya Upaniṣad*, 15).
6. *Sadānanda, Vedāntasāra*, 52-53.
7. *BṛhadāraṇyakaUpnaniṣadbhāṣya-vārtika*, 2.1.371 and 2.3.240.

Kuṇḍalinī-Yoga

Kali Prasad Goswami

Kuṇḍalinī-Yoga is a method of uniting *Jīvātmā* with *Paramātmā*. It is purely a Tāntric rite. Hindu religion has accepted two main ways of offering worship : (i) *Vaidik* and (ii) *Tāntrik*. Both these systems try to arrive at their goals by uniting *Jīvātmā* with *paramātmā*. But to attain this the *Vedas* emphasise on knowledge and *Tantras* on *Yoga* and the *Purāṇas* on devotion.

For a closer union of *Jīvātmā* with *Paramātmā*, *Tantra* emphasises not only on meditation (dhyāna) but also on action. In other words, to attain pure knowlede (*divya jñāna*) the worshipper (*sādhaka*) has to practise some *Yogas* along with the meditation of the *mantra*. Of all these Yogic methods *Kuṇḍalinī-Yoga* is the highest form. *Bhūtaśudhhi* is the mainspring of the tantric worship. By practising *bhūtaśuddhi* the Sādhaka arouses the *Kuṇḍalinī* power. *Kuṇḍalinī* is nothing but a power lying dormant in all beings. When she is aroused the *sādhaka* attains pure knowledge.

There are certain procedures by which *Kuṇḍalinī* may be aroused. But mere book-knowledge will not help. It can be safely performed by the instruction of the expert *guru*, who is well versed in the Yogic rites. However, it is stated that by the grace of God it is aroused automatically. But it happens hardly. Now-a-days every Tantric worshipper practises *bhūtaśuddhi*, but it is simply mental or imaginary. On the other hand, the expert one can practise it without following strict procedure.

Let us now see what is *Kuṇḍalinī*. According to the *Yogaśāstras*, every creature possesses the power of *Kuṇḍalinī*. But it remains dormant. Many scriptures like *Haṁsa-*

Upanisad, Dhyāna-bindu, Brahma-maitrī yogottara, Śandilya-Yoga, Mandala brahmopanisad, Devi-Bhāgavata, Linga purāna, Agni purāna etc. discuss about this *Yoga*. In fact, *Kundalinī-Yoga* is an indispensable part of the Tantric works. Arthur Avalon in his book *The Serpent Power* defines it as "*Kundalinī* is the Divine Cosmic Energy in bodies (V. Post).

In the meditation *mantra* (*dhyāna*) *Kundalinī* is described as a sleeping snake, who goes round the *svayambhū linga* by three and half times who is lustrous like crores of lightening.

There is elaborate description of the *Kundalini-Yoga* entitled as *Śatacakra nirūpana*, in the sixth chapter of the *Srītattvacintāmani* of Srisri Purnananda Swami. Sritattva, betterly known as Srīvidyā, is basically a scripture of worshipping Kāmeśvarī (Kāmākhyā) or Sodaśī, who is one of the Dasamahāvidyās. She is also popular in the Deccan. Swami Purnananda is the worthy disciple of Swami Brahmananda. After being initiated by Swami Brahmananda in the Tantric rites he came to Kāmarūpa and attained *Siddhi* in *Vasisthasrama*. He flourished in the later half of the 16th century A.D. We are furnishing below an elementary description of the *Kundalinī-Yoga* according to *Satacakra- nirūpana* of Swami Purnananda.

Outside the column there are two *nādis*, one on the right and other on the left side named Ida and Pingalā respectively. There is a third *nādi* known as Susumnā inside the spinal column, which spreads from *mūlādhāra* to *Sirodeśa*. It is white in colour like the blossomed *dhutūra* flower. There is also a fourth *nādi* known as *Vajra* which spreads from the lowest of the backbone to the highest. There is a very subtle *nādi* like the spider's thread known as 'Citrinī' within the '*Vajranādi* '. There is the '*Brahma-nādī* ' which spreads from the mūlādhāra to the *Sahasrāra* lotus, through which nectar flows. This is known as '*Brahmadvāra*' and it is the mouth of '*Susumna*' *nādi* . It is red in colour. The lotus has four petals and there are four letters like '*va*', '*śa*', '*śa*' and '*s*'; within the lotus there is a squire centre of *Prthivī* and it is surrounded by eight tridents (*Śūlas*); within the *Cakra* there is *lam vija*, which is soft and yellow in colour. Four armed Indra, the God of '*lam vija*' is mounting on an elephant. In his lap is reddish *Brahma* (in the form of a child) reading four *Vedas* by his four-fold faces. Here dwells four-armed and four-eyed *Sakti* 'Dākinī' within this lotus there is a triangle known as *Traipura* which shines like lightening. Here is *Kandarpa vāyu* which is the source of life to everybody. Inside it there is the *Svayambhū linga*. Here dwells the Goddess *Kundalini* subtle as the fibre of the lotus stalk, gently covering the *Sivalinga* by three and half round.

The second lotus is within the *Susumnā* situated above the *Mūlādhāra Cakra*, at the root of the genital which is known as *Svādhisthāna cakra*. It has six petals and the *bija* '*bam*', '*bham*', '*mam*', '*yam*', '*ram*' '*lam*' have on each petals. Within the lotus there is the watery region of Varuna in the shape of a half moon. Here sits the '*vam bija*' on a *makara*

as white as autumnal moon. On the lap of the God *Varuṇa* there is four-armed *Nārāyaṇa*. Here dwells 'Rākinī' who wears heavenly raimants and ornaments.[5]

In the navel region above *Svādhiṣṭhana* is the third lotus known as *'Maṇipura cakra'*, which has ten petals and on each petal there is *'ḍa', 'ḍha', 'ṇa', 'ta', 'tha', 'da', 'dha', 'na', 'pa', pha, 'bījas*. Here is the red region of fire, which is triangular and witihin it the *'raṁ' bija*. In the lap of the *Vahni bija* sits Rudra (red in colour) and Sakti Lākinī.[6]

In the heart there is the fourth lotus known as *Anāhata cakra*, which has twelve petals and on each petal rests *'ka', 'kha', 'ga', 'gha, 'ṅa', 'ca', 'chha', 'ja', 'jha', 'ña', 'ṭa', 'ṭha'*, within the lotus there is *Vāyu bija* seated on a black antelope. Here is Īśāna Siva and *Sakti Kākini*[7].

The fifth is the *Viśuddha cakra* with sixteen petals which is in the throat and its colour is smoky purple, the letters *a, i, ī, u, ū, ṛ, ṝ, ḷ, ḹ, e, ai, o, au, aṁ, aḥ* are on the petals. On the lotus there is eternal region, circular in shape. Here on an elephant is seated the *bija* of *'Ambara'*. On his lap is Sadāśiva, being united with Pārvatī. *Sakti Sākinī* dwells in this lotus.

Ājñā cakra is the sixth *cakra*, which is in between the eyebrows. It is double petalled and the letter *'ha'* and *'kṣa'* are situated. Sakti Hākinī desides here. There are Siva in the form of a *liṅga* and the inner soul (*antarātmā*), which resembles flame. Over it is the half moon, above this is *makara* in the form of *bindu*. Above this is *nāda*, which diffuses the rays of the moon.[10]

Sahasrāra is situated in the vacant place of suṣumṇā nāḍi. There is a triangle within the lotus where Mahādeva in the name of 'Parama Siva' resides. The vacant place is called 'Sivaloka' by the Saivas, 'Viṣṇuloka' by the Vaiṣṇavas and 'Devīloka' by the Sāktas. Within the lotus there is 'ma', a young beauty as small as one tenth of a lotus fibre. In the lap of the 'Ama' is the *Nirvāṇa kāla* as subtle as thousandth part of a human hair with her mouth downward. Within *Nirvāṇa kāla* there is *Parama bindu*, which is both Siva and Sakti.

The *sādhaka*, who is well-versed in the *aṣṭāṅga yoga* by chanting *huṁ bija* awakens the kuṇḍalinī at the mūlādhāra and gradually leads to the 'sahasrāra', where she is united with 'Parama Siva'.[11]

The Kuṇḍalinī drinks nectar issuing from Paraśiva and returns from there where shines eternal bliss along with the path of *kula*, and again enters the mūlādhāra[12].

The aim of almost all religions of the world is to lead a divine life. But the means of attaining that is different in different religions. Some religions also accepted ethnical

norms for this purpose. The *Vedas* emphasise on pure knowldge, the *Purāṇas* on *bhakti* and the *Tantras* on *Yoga. Kundalini Yoga* is the highest form of Yoga. We may refer to Authur Aulen here. He remarks : "But whereas the *jñānayogī* attains *svarūpa jñāna* by his mental efforts, withuot rousing *Kuṇḍalinī*, the *Hatha Yogī* gets this *Jñāna* through herself. The aim of *Kuṇḍalinī Yoga* is to develop the divinity in man. Without this human life is meaningless and imperfect. Perfection means to attain bliss".[11] M. M. Dr. Gopinath Kaviraja has called this basic energy which covers all and which is the basis of all. Thus arousing *Kuṇḍalinī* signifies the attainment of Brahma.

Swāmi Prajñānanda comments, *Parā śakti* is the energy and development of *Parā śakti* is called *Kāmakalā* or *Kuṇḍalinī*. Because Knddalini is knowledge-desire and action *Parā śakti* is the united expression of *Śivaśakti. Parā śakti is Nādarūpa.* Letters or words originate from the *nāda*.... *Varṇamālā* or *nāda* is expressed through *Parā, Paśyantī, Madhyamā* and *Vaikharī.*

As regards the lotus as stated above Dr. Puspendra Kumar Sarma observes—The so-called lotuses are not like external flowers. They have physiological aspect and psychological aspect. Taking the former aspect, they are in a coccygeal the sacral, the lumber, the dorsal and the corvical regions of the spinal column. The lotuses in their psychological aspect are the regions of light and energy which are psychologically and spiritually realised during life.

In conclusion, we shall refer to the realization of Śri Rāmkrishna Paramahamsa, who had practicaly experienced it. "Well, that which rises to the brain with a tingling sensation does not always follow the same kind of movement. The scripture speaks of its having five kinds of motions. First the ant like motion, one feels a slow-creeping on with sensation from the feet upward lke a row of ants creeping on with food in their mouth. When it reaches the head, the *Sādhaka* falls into *Samādhi*. Second, the motion, just as frogs make, two or three short jumps in quick succession and then stop for a while to proceed again in the same way, so something is felt advancing from the feet to the brain. When this reaches brain the man goes into *Samādhi*. Third, the serpentine motion, as snakes lie quietly, straightly or coiled up, but as soon as they find a victim or are frightened they run in a zigzag motion, in like manner the coiled-up power rushes to the head and this produces *samādhi*. Fourth, the birdlike motion, just as birds in their flight from one place to another take to their wings and fly, sometimes a little high and some times low, but never stop till they reach their destination so that power reaches the brain and *samādhi* ensues. Fifth and last, monkey like motion, as monkey goes from one tree to another, takes a leap from one branch to another and thus covers the distance in two or three jumps so the yogī feels the *Kuṇḍalinī* go to the brain and produce a trance. (Tr. from Kathāmrit).

REFERENCES

1. Mohāmahopādhyāyā Dr. Gopināth Kavirāja, *Tāntrik Sādhanā o Siddhānta*, Vol-1 & 2.
2. The *Mātṛkābheda tantra*.
3. *The Principle of Śakti*, Dr. Puspendra Kumar.
4. *Sri Sri Ram Krishna Kathāmrit*, Sri M.
5. Swami Prajñānanda, *Tantra Tattva o Sādhanā*.
6. *The serpent power*, Arthur Avlon,
7. *The Lalita Cult*, V. R. Ramachandra Dikshitar,
8. *Vaiṣṇavism, Śaivism and other minor religious systems*, R. G. Bhandarkar.
9. *A History of Indian Philosophy*, Vol-1, S. N. Gupta.
10. The Cultural Heritage of India, Vol-IV, Ed. Haridas Bhattacharya.
11. *Śakti And Śakta*, Arthur Avlon.
12. *Parama Purush Sri Sri Ramkrishna*, A. K. Sengupta.

Gīta-Govinda of Jayadeva and the Temple of Puruṣottama-Jagannātha

□ **Kailash Chandra Dash**

I

THE *Gīta-Govinda* of Jayadeva has been accepted as one of the greatest texts of bhakti in the Vaiṣṇava cult[1]. It has considerable influence over the cultural domain in India and has even evoked great admiration in the West[2]. Jayadeva's *Gīta-Govinda* is the *Gīti Kāvya* of Time[3]. As stated by Kapilā Vātsyāyan in her very interesting paper, the poet Jayadeva unfolds a cosmic drama which moves concurrently on many planes and dimensions through a deceptively simple structure, a loosely knit cluster of verses with a slender thematic content[4]. Jayadeva gives a new turn to the Kriṣṇa theme and by that departs radically from the theme of Kriṣṇa and Gopis as described in the *Rāsa-Pañcādhyāyī* of the Daśama-skandha of the *Śrīmad Bhāgavata Purāṇa*[5]. The Kriṣṇa and Gopis of the *Śrīmad Bhāgavata Purāṇa* are the culmination of the theme of the *Harivaṁśa* and the *Viṣṇu Purāṇa*. Jayadeva incorporates, almost *creates the position of*

Rādhā and makes the work an absolutely novel composition of the Love of Rādhā and Krisna[6]. The episodes in *Gīt- Govinda* have been given graphic expression in painting and it is lyric poetry of consummate artistry[7]. So far as erotic feeling is legitimate in literature it expresses the feeling at its most burning[8]. Despite its significance the *Kāvya* was not appreciated in Orissa and more particularly in the Purusottama Ksetra in the beginning. This paper proposes to study the background of the connection of *Gīta-Govinda* with the Purusottama Ksetra and its inclusion in the ritual of the temple.

II

During the period of the composition of this Mahākāvya of Jayadeva the amorous aspect of Purusottama-Visnu was well-known in India[9]. The deity Purusottama was worshipped with his consort Laksmi in the huge temple[10]. But probably Jayadeva was not popular then. He also probably did not want his work to be popular in a religious centre. The context of the *Kāvya* clearly indicates that Jayadeva was not associated with the royal court and that it was composed and restricted in that phase to a particular locality with rural setting. Jayadeva might have been inspired by the location of his area Kenduvilva which was associated with a forest and a river (as described by Jayadeva in his text). The context does not indicate that he was a court poet or that he represented the perverted court life. The mention of several reputed writers of Bengal of 12th century A.D. in the kavya of Jayadeva does not indicate his association with them[11]. The verses in this respect may indicate that the poet only presented his views on some poets who had attained celebrity in some poetic fields and his awareness of the textual significance of these poets.

There was an important factor which preventd the popularity of *Gīta-Govinda* during and after the death of Jayadeva. In the last decade of 12th century A.D. and in the early decades of the 13th century A.D. there was significant change in the iconology of the deity in the Purusottama Ksetra.[12] In place of Purusottama and Laksmi (the amorous aspect of Visnu) Puri temple became the centre of the Hinduized deitie—-Jagannātha, Balabhadra, Subhadrā and Sudarśana[13]. Jagannātha was no doubt conceived as Krisna, but Sri Krisna of this conception was not a *sahajiya* type as depicted in *Gīta-Govinda*[14]. Jagannātha was conceived as *Jogeśvara* far above all carnal desires[15]. He appeared with his elder brother Balabhadra and younger sister Subhadrā and thereby nothing of amorous or obscene was to be sung or talked of in their presence[16]. But in *Gīta-Govinda* the tenets of Sahajiyā sect (sexual dalliance) have been reflected. Krisna was represented as a freelance[17]. According to K.C.Panigrahi :

> In the opening part of this work Krisna has been described as freely mixing and dancing with the cowherd women and as embracing and kissing them. That

> he had sexual intercourse with some of them is evident from the eleventh canto of this work, wherein he is represented as a man weak and exhausted after sexual intercourse. Rādhā becomes furious at the sight of Krisna with all the evidences of his recent engagement with the Gopis and refuses to have any intercourse with them. What follows next is a torrent of flattering words used by Krisna for the propitiation of Rādhā, who ultimately agrees to cohabit with them. The concluding part contains the scene of the sexual intercourse between them and its aftermath. The form of love that he describes in it transgresses all human laws and ethics made to control sexual relations between men and women. There is an allusion to an episode in the fifth canto of the *Gīta-Govinda* in which a husband and wife were out at night to meet their paramours, but losing their way in intense darkness met each other and soon became engaged in copulation without knowing each other. Eventually they would recognise each other as husband and wife through the utterance of soft words at the time of engagement. The episode illustrates the form of *Sahajivyā* love which has formed the theme of the *Gīta-Govinda.*[18]

Jayadeva's Kavya was not an object of adoration in the Puri temple in the 13th century A.D. considering from the viewpoint of the *Sahajiyā* love as depicted in the *Gīta-Govinda* and the conception of the four deities in the temple of Jagannātha. It was probably an important reason for its rejection in the Puri temple in the beginning phase. Even the tone of rejection of the Kāvya by the Oriyas has been accepted by Sāralā Dāsa in his *Mahābhārata* about two hundred years after the composition of it.[19] Sāralā Dāsa not only condemned the content of *Gīta-Govinda* in his *Mahābhārata,* but also disliked the singing of *Gita -Govinda*[20]. In spite of that *Gīta -Govinda* was a part of the amusement of the temple at least in the last phase of the Gaṅga rule in Orissa. According to *Mādalāpañji, Gīta-Govinda* was sung in front of the deity Jagannātha in the post-Narasiṁha period[21]. By that time *Gīta-Govinda* would have been popular in India and also Jagannāth would have been totally identified with Krisna. The enchanting verses of the *Gīta-Govinda* were used by the Devadasīs in their singing as early as the Gaṅga period[22]. Even if opposed by the orthodox sections at Puri and also in the Gaṅga royal court, *Gīta-Govinda* might have been backed by the other sections in the society. Its popularity might have been enhanced after its recitation by the Devadasis. Devadāsīs were then an important section of the society. They had played an important role in shaping the socio-cutural milieu of the time. Royal patronage as well as the support to them by the socio-economic classes made them an entirely main pillar of the Orissan cultural life[23]. Hence the recitation of *Gīta-Govinda* by them made it more popular and acceptable to many sections in spite of the inner opposition to it.

Several traditions in Orissa testify to the fact that there was conflict in the Puri temple about the connection of *Gīta-Govinda* with the ritual life of Jagannātha.

1. The first is relating to the *Gīta-Govinda-Bandha* used at the time of *Baḍasiṁhāra veśa*. It is a part of *Gīta-Govinda-sevā*[24]. The *Gīta-Govinda-Bandha* is made of pure silk (textiles) decorated by the interesting *bandha* technique. There are three legends describing how these textiles were introduced into the worship of Lord Jagannātha in the Puri temple.

(a) According to Sadasiva Ratha sharma, there were originally twelve pieces of cloth used in the temple of Jagannātha inscribed with the verses of *Gīta-Govinda*. The textiles were made by the poet himself. But the Pandits of Puri did not like to accept these textiles as garments for the image of Lord Jagannātha and started a discussion as to whether the *Gīta-Govinda* is a sacred or profane text. Pandit Niladri Misra insisted that devotees should be connected with ritual functions and prayers and that a song which tempted them with desire and pleasure was bad. But Jayadeva answered him politely. *Kāma* is the basis of human nature. It is the *ādirasa* of the world. Without *kāma* the mind cannot be attracted to anything, the devotee cannot love the Lord. This is supported by the *Veda*. This is especially true in the *Kali* Age. *Puruṣa* enjoys *Māyā*, Siva enjoys Pārvatī and Viṣṇu enjoys Lakṣmī. It is universal. Then the Rājā declared, if the Lord wants the cloth he will tell us. Let Jayadeva throw the cloth into the Mārkaṇḍeya tank and if it does not sink we shall know that Lord Jagannāth wants the *Gīta-Govinda* cloth in his temple. Every one gathered at the spot to watch the test. Jayadeva sang the first *sarga* of the *Gīta- Govinda* with love and then in tears he threw the cloth into the tank. Through the mercy of Lord Jagannātha the cloth did not sink. All the people of Puri declared that Jayadeva was not an ordinary poet but a great sadhu and an excellent bhakta of the Lord. Although the cloth was admitted into the temple, the songs of *Gīta-Govinda* were not allowed to be sung during Jayadeva's time[25].

(b) Another legend states that Jayadeva desired to offer his *Gīta-Govinda* to Lord Jagannātha. He could not think of any other medium except a fabric which could be in contact with the Lord. He decided to get the fabrics with the lyrics of the *Gīta-Govinda* woven in them. He got them woven in Kenduli village and offered them the deities[26].

(c) Pandit Sadasiva Rath sharma of Puri has told a poetic story to Siegel[27] According to him, originally twelve clothes existed as there are twelve cantos of the *Gīta- Govinda*. It was the poet himself who asked the weavers

of his village Kenduli to weave the *Gita-Govinda* in clothes. They consented on the condition that he would sing his song while they were working. One day while they were on the seventh sarga Jayadeva became overwhelmed with emotion and went into a state of *tatastha* (a spontaneous loss of consciousness, an ecstacy induced by the poem). The weavers stopped their work, but at that time a cheerful Sādhu came along playing the coconut *karatala* (cymbals) and he said to the weavers, "do not stop your work. I am Jayadeva's elder brother. I know the *Gīta-Govinda* by heart. I shall sing it, so that you can finish your sacred work." The sadhu left before the poet woke up. When he finally regained consciousness the weavers told him what had happened . Jayadeva said to them, "I have no brother. Only Padmavati and I know the *Gīta-Govinda.*" The weavers showed Jayadeva the line the Sādhu was singing they had woven into the cloth. Jayadeva said to the weavers, "Only Lord Jagannātha could have sung to you. I salute you, true *Bhaktas*".

We do not know when these legends became popular in Orissa. But with the introduction of *Gīta-Govinda* in the ritual of the temple there was considerable opposition both from a section of the temple priests as well as from the political power and the conservative people. But others accepted it. We know about the popularity of the Kenduli Sadhu from the literary text *Kañchana Latā* of Dvija Sridhara (around 18th century A.D)[28]. It seems to me that in the beginning phase of the Ganga rule when Jayadeva completed his *Gīta-Govinda* no such *Gīta-Govinda Bandha* was introduced in the Puri temple. First of all *Gīta-Govinda* was accepted to be sung in the temple by the Devadāsīs in the later phase of the Ganga rule in Orissa (probably in the post-Narasiṁha period). Then only the *Gīta-Govinda Bandha* could have been introduced. Probably Kenduli as an old village was associated with many weavers who at first became tempted to weave the sargas of *Gīta-Govinda* in the clothes only when *Gīta-Govinda* became very popular in the Puri temple. When they had completed the weaving of clothes which contained the verses of *Gīta-Govinda* they might have attempted to introduce it in the dress of the deities of the Puri temple which brought for them fame and wealth. But they had to face great opposition. Legends might have at first been circulated for the legitimation of their work. These legends might have represented the earlier legends in a revised form. It also suggests that Kenduli was either associated with the early life of Jayadeva or was famous for clothes (for which in order to make *Gīta-Govinda* more popular in India some people wanted to be woven in the Kenduli clothes). It seems that for the Devādasīs and the weavers of Kenduli the *Gīta-Govinda* got an extra-ordinary fame and had wider circulation.

In the Ganga period there was conflict between the different sections about the introduction of *Gīta-Govinda* in the Puri temple. It was in spite of all oppositions accepted because the Krishnaization of Jagannātha was accepted by all and because Jayadeva's *Gīta-Govinda* was based on the theme of Krishna. Its increasing popularity as a text of Vaiṣṇava Literature in the all-India level and the text, being the work of a poet of the zone associated with the Puruṣottama Kṣetra were the important factors for its acceptance in the Puri temple. The lyrics of *Gīta-Govinda* sung and danced by the Devadāsīs of the Puri temple in the Ganga period were accepted by the important sections of the Orissan society and so political authority and the priestly class were bound to accept it in the temple.

III

During the Sūryavaṁśī period *Gīta-Govinda-gāna* was a part of the ritual of the temple of Jagannātha. The lyrics sung and danced by the Devadāsīs of the period of Kapilendara Deva were quite seductive and was a part of the interesting amusement in the temple. Probably during the rule of the two Sūryavaṁśī Gajapati Kings(Kapilendra and Puruṣottama) *Gīta-Govinda* was sung and staged (*nata*) by the troope of dancing girls of Puruṣottama Devas provided by Kapilendra Deva. In the pre-Sūryavaṁśi period it was staged by the early troope *(puruna sampradāya)* and Telugu troope (*Telenga Sampradāya*) of the Gaṅga period[29]. This was followed in the Puri temple duirng the time of *bhoga* and from the period of the close of the evening incense-burning ceremony upto the time of the principal dressing ceremony (*Sañja dhupa sarilāṭhāru baḍasiṁhāra pariyante emana hoiva*).[30] Such a provision on *Gīta-Govinda nāṭa* in the Puri temple was also challenged by the political authority during the period of the Suryavaṁśi king Pratāprūdra. Both traditional accounts as well as an inscription at the Jaya-Vijaya door of the Jagannātha temple refer to this fact.[31] In an order issued in the fourth year and mentioned in an Oriya inscription installed at the Jaya-Vijaya door of the Jagannātha temple Gajapati Pratāprūdra Deva, son of the Gajapati Puruṣottama Deva made the singing of his father's work (*Abhinava Gīta-Govinda*) compulsory in the Jagannātha temple and prohibited the singing of any other song, i.e., *Gīta-Govinda* by Jayadeva.[32] Professor G.N.Dash has very carefully presented the conflicting and opposing views which were based on the different interpretation of the same inscription and has stated :

> ... ... In this inscription the phrase *Baḍaṭhākuraṅka Gīta-Govinda* occurs twice in lines 2-3 and lines 5-6 and always means the same thing, i.e. the *Gīta-Govinda* by Baḍa Ṭhākura *(Abhinava Gīta-Govinda* by Gajapati Puruṣottama Deva.) Otherwise the expression *e nāṭa* (meaning this play) occuring at the end of the first sentence of the inscription (i.e., *e nāṭa hoiva*) will be confusing and it

will not be possible to understand what it really means and to what it refers. On the other hand, if we accept "Baḍa ṭhākuranka *Gīta-Govinda*" as a single phrase *e nāṭa* will refer to *Gīta-Govinda* by Baḍa ṭhākura and will mean the play based on *Gīta-Govinda* (by baḍa ṭhākura) or the dramatic performance of *Abhinava-Gīta-Govinda* by Baḍa ṭhākura Pāruṣottama Deva. It may be mentioned here that to interprete the expression Baḍa ṭhakura as Gajapati Puruṣottama Deva is in no way inconsistent or inappropriate though the tradition of *Ṭhākurarājā* or *Chalanti Viṣṇu* as we understand it to-day might have originated later. Both inscriptional and literary instances can be cited to prove that the Oriya word *Ṭhākura* meaning king or master was in constant use in Mediaeval period ṭhough its significance varied according to the time and place of its use. ... ... Therefore, it was perfectly logical to refer Gajapati Puruṣottama Deva as Baḍa Ṭhakura even after his death, most probably in order to perpetuate his memory immediately after his death.[33]

The interpretation of the inscription (as given by G.N.Dash) on the introduction of *Abhinava-Gīta-Govinda* of Gajapati Puruṣottama Deva in place of the *Gīta-Govinda* of the poet Jayadeva has been accpepted in the traditional account. A tradition on this aspect has been presented in *Bhaktamāla* by Chandradatta written in 17th century.[34] The account is as follows :

The king (of Orissa) composed a *kāvya* imitating *Gīta-Govinda* and ordered that the learned people must read and sing this second *Gīta-Govinda* composed by him (and not *Gīta-Govinda* by Jayaḍeva) and they would be punished otherwise. Nobody dared to read and sing the *Gīta-Govinda* by Jayadeva because of the royal order. Once the king came to visit Sri Puruṣottama, i.e., Lord Jagannātha and found that Jayadeva was singing from his *Gīta-Govinda* and dancing. The king asked, 'Why do not you recognise my *kāvya* ?' The poet replied that he did recognise the *kāvya* written by the king but the *kāvya* written by the king was not as dear to the Lord as his own *kāvya* was and the king was at the liberty to test this statement. Then both of them kept their respective *kāvyas* in front of Lord Jagannātha; asked him to specify which of the two *kāvyas* was dearer to him, went out and closed the door for an instant. When the door was opened it was found out that Jayadeva's *kāvya* had been placed on the top and the king's *kāvya* under it (specifying that Jayadeva's *kāvya* was dearer to the Lord). The king did not touch his food out of sorrow. During the night he saw in a dream that somebody in the guise of Puruṣottama told him, "Why are you sorry, O king, there is nothing dear to me like *Gīta-Govinda* (by Jayadeva) and in order to please me you should propagate it." The king woke up pleased, read *Gīta-Govinda* with devotion and propagated it in different countries.[35]

The introduction of *Abhinava-Gīta-Govinda* (written by Kavichandra Raya Divakara Mishra under the patronage and perhaps instruction of Gajapati Puruṣottama Deva and as a token of his gratitude the authorship of the work was attributed to Puruṣottama Deva) during the reign of Prataparudra, his son, by an order was not accepted by the priestly class in Puri. They might have taken a bold step to introduce the singing of *Gīta-Govinda* by Jayadeva in the Puri temple and for that the tradition that Lord Jagannāth himself recognised and specified the superiority of *Gīta-Govinda* over *Abhinava-Gīta-Govinda* was either created or manipulated with the active connivanance of the priests of the Jagannātha temple who were the supporter of the *Gīta-Govinda* of Jayadeva.[36] G. N. Dash states the interesting cases of the opposition of the priestly class in Puri to the royal-political authority.[37] In the introduction of *Abhinava-Gīta-Govinda* of Gajapati Puruṣottamadeva in the temple (in place of the *Gīta-Govinda* of Jayadeva) the opposition of the priestly power was clearly manifested. It seems by that time *Gīta-Govinda* by Jayadeva had achieved quasi-scriptural status.[38] To the priests the singing of *Gīta-Govinda* in the temple was a sort of temple ritual and Pratāparūdra's order prohibiting it was a gross violation of it. Seen in this light the priests were simply fighting to maintain a temple ritual.[39] But more probably the priests were extra sensitive to any explicit and implicit attempt on the part of the kings to bring the cult under the royal control and they suspected in Prataprudra's proclamation such an attempt which in the long run would undermine their position in the cult[40].

Gīta-Govinda of Jayadeva was a text of the Ganga period and it was introduced in the temple ritual in the Ganga period. The Suryavamśi Gajapati kings were the bold enemies of the Gangas. They might have attempted to destroy the impression on the subjects about the importance of the Ganga rule. The cult of Jagannātha became a recognised force in Orissan religion and polity during the Ganga period. The Suryavaṁśis being the enemies of the Gaṅgas might have attempted to demolish the work of the Gaṅga period in the Puruṣottama Kṣetra (particularly they might have taken interest in the modification/alteration of the rituals in the temple which were introduced in the Gaṅga period). For example in case of *Ratha-Yātrā Cherāpaharā* (sweeping duty) by the king was introduced as a new ritual during the Sūryavaṁśi period.[41] It was not known in the Ganga period. The attempt to modify some of the rituals of Jagannātha during the Sūryavaṁśi period was only for the legitimation of their authority in Orissa. Hence the prohibition of the singing of the *Gīta-Govinda* by Jayadeva in the temple and the introduction of *Abhinava-Gīta-Govinda* by Purusottama Deva during the period of the Gajapati king Pratāparūdra deva should be studied in this light. I believe that it was an important attempt to obliterate Gaṅga memory relating to the rituals of Jagannātha temple during the Suryavamsi phase. (The introduction of a new group of dancers in the Jagannātha temple during the Suryvaṁśi period in preference to the Telenga group of

the Gaṅga period was another attempt of modification in the temple of Jagannātha). The priests might not always here accepted the policy of the Sūryavaṁśi Gajapatis relating to the cult of Jagannātha. Hence the conflict went on between the priests and the royal/political power during the Sūryavaṁśi period.

Pratāprūdra's order prohibiting the singing of *Gīta-Govinda* was issued in his 4th *aṅka* corresponding to A.D. 1949. Krisna Das Kaviraja in his *Chaitanya-Charitāmṛta* mentions that once a devadāsi was singing *Gīta-Govinda* in the Jagamohana; Chaitanya on his way to the Yameśvara totā listened to the song[42]. This *Gīta-Govinda* as stated in *Chaitanya-Charitāmṛta* is the *Gīta-Govinda* of Jayadeva and not *Abhinava Gīta-Govinda* of Puruṣottama Deva. Krishna Das places this incident just before the commencement of Chaitanya's 'divyonmāda' (the last 12 years of his life which he spent in Puri). Chaitanya came to Puri in A.D. 1510 after which he lived for 24 years. So this incident must have happened some time around A.D. 1522 which means that *Gīta-Govinda* by Jayadeva was already re-introduced by that time.[43]

The introduction of *Gīta-Govinda* of Jayadeva during the Gaṅga period and its reintroduction in the last phase of the Sūryavaṁśi king Pratāparūdra definitely established the high status of the text. During and probably after the composition of the kāvya Jayadeva had not thought its heightened popularity and was even doubtful for its appreciation by the wise people. Jayadeva no doubt has fostered an erotic tradition in his kāvya but his version of bhakti has also been emphasized.

NOTES AND REFERENCES

1. Nirad C. Chaudhury, *Hindustan*, Delhi, 1996, p. 276.
2. Jayadeva's dramatic lyrical poem *Gīta-Govinda* is a unique work in Indian literature. Critical acclaim of the poem has been high in the West. The first English translation of *Gīta-Govinda* was published by Sir William Jones in the *Transactions of the Asiatic Society*, *Calcutta* in 1792 and it was reprinted in London in *Asiatic Researches*, 3(1799), pp. 185-207. F.H. Van Dalberg had published a German rendering of *Gīta-Govinda* which was based on the translated text of Jones. A verse translation of the kāvya by the German poet Friedrich Ruckert began in 1829 and revised according to the edited Sanskrit text and Latin translation of C. Lassen (Born, 1836) also appeared.

   See Barbara Stoler Miller, *The Gīta-Govinda* of *Jayadeva*, Delhi, 1984, Preface-X.
3. Kapila Vatsyayana, "*Gīta-Govinda* : The verbal and visual imagery of memory", in *Concepts of time, Ancient and Modern*, ed. K. Vatsyayana, Indira Gandhi National Centre for Arts, New Delhi, 1996, p. 407.
4. *Ibid.*
5. *Ibid.*

6. *ibid.* K. Vatsayana states the phrase *creates new character of Rādhā*. But I feel a position was created in the *Kāvya* for Rādhā. The concept of Rādhā was well known to the Indian writers before Jayadeva. See Miller, *op. cit* pp. 26-37.

7. Nirad C. Chaudhury, *op. cit*, p. 276.

8. *Ibid*. pp. 276-277.

9. For a clear conception on the amorous aspect of Puruṣottama see G.C.Tripathy, "On the concept of Puruṣottama in the *Āgamas*", in *The cult of Jagannātha and the regional tradition of Orissa* (hereinafter cited *CJRTO*), ed. Eschmann, Kulke and Tripathy, 1978, Delhi, pp. 36-42.

10. In the 11 and 12th century A.D. Puruṣottama and Lakṣmi were worshipped in the Kṣetra of Puruṣottama. See for this G.C. Tripathy, *CJRTO*, 1978, pp. 36-59.
Kailash Chandra Dash, "Date and builder of the temple of Puruṣottama Jagannātha," *Orissa Historical Research Journal* (hereafater cited *OHRJ*), Vol. 40, parts-I to IV, pp. 144-172.

11. Jayadeva's mention of these poets indicates their extra-ordinary popularity in the poetic and literary world. This should not be used to present his actual connection with the poets and writers of Bengal.

12. Kailash Chandra Dash, "Narasiṁha cult at the shrine of Puruṣottama Jagannātha," *The Journal of the Asiatic Society*, Calcutta, Vol. XXXII, No. I and II, pp. 29-39.

13. The worship of *Chaturdhāmūrti* in the Puruṣottama Kṣetra was well known during the period of Anaṅgabhima III. Inscriptions in the Narasiṁha shrine in the inner compound of the Jagannātha temple refer to the worship of the Trinity in the pre-Anaṅgabhima III period. For details see *CJRTO*, pp. 187-196.
Kailash Chandra Dash, "Anaṅgabhima III," *OHRJ*, Vol XXXV, pp. 5-26.

14. In *Gīta-Govinda*, the *Sahajiya* aspect has been clearly presented. The reference to Mādhava in the text indicates rāsakrīḍā in Madhuvana. The term is derived from *Madhu* which means honey and it has been probably used in an amorous sense.

15. K.C. Panigrahi, *History of Orissa (Hindu period)*, 1981, p. 347.

16. *Ibid*.

17. *Ibid*. p. 274.

18. *Ibid*., p. 274.

19. K.C.Panigrahi, *Prabandha Mānasa* (An anthology of essays in Oriya), 1972, Cuttack, pp. 1-15.

20. *Ibid*.

21. *Madalapanji*, ed. A. B. Mohanty, Bhubaneswar, p. 36.

22. An inscription of the reign of Pratāparūdra Deva of the Sūryavaṁśi dynasty refers to the introduction of *Abhinava-Gīta-Govinda* in place of the *Gīta-Govinda* of Jayadeva which was originally sung by the dancing girls. (*Purana Sampradāya* and *Telugu group*). It makes the fact very clear that during the Gaṅga period the dancing girls used to dance on the *Gīta-Govinda* of Jayadeva. For Pratāprūdra's inscription, see K.B. Tripathy, *The Evolution of Oriya Language and script*, Bhubaneswar, 1962, pp. 300-301.

23. For Devadāsis of Orissa, see F.A.Marglin, *Wives of the God-king: The rituals of the Devadāsis of Puri*, Delhi, 1985.

24. Eberhard Fischer and Dinanath Pathy, "*Gīta-Govinda* inscribed Ikat-textiles from Orissa,'*Jorunal of the Orissa Research Society*, Bhubaneswar, Vol. 1, No. II, 1982, pp. 7-15.

25. *Ibid.*, p. 8.

26. S. Ratha Sharma, *Sri Sri Jagannātha O Jayadeva* (in Oriya), Cuttack, 1984, pp. 60-62.

H.C. Mohanty and Kalyan Krishna, *Ikat fabrics of Orissa* and *Andhra Pradesh*, Ahmedabad, 1974, p. 20.

27. Fisher and Pathy, *op. cit.*, pp. 12-13.

28. About the poet Dvija Sridhara, see W.W. Hunter, *Orissa*, Vol. II, Appendix-IX, p. 208; K. N. Mahapatra, *Khurdhā Itihās* (in Oriya), 1969, p. 152.

29. See the inscription of the Sūryavaṁśi king Pratāprūdra in the Jagannāth temple. See No. 22.

30. K.B. Tripathy, *op. cit*, pp. 300-301.

31. Gaganendranath Dash, "The king and the priests: An Analysis of a *Gīta-Govinda*-Tradition," in *The Viśva-Bhārati Quarterly*, Vol-40, No. 3, 1976, pp. 227-247.

32. *Ibid.*, pp. 232-233.

33. *Ibid.*, pp. 235-237.

34. *Ibid.*, pp. 227.

35. *Ibid.*, pp. 227-228.

36. *Ibid.*, pp. 238.

37. *Ibid.*, pp. 243-245.

38. *Ibid.*, pp. 239.

39. *Ibid.*, pp. 239-240.

40. *Ibid.*,

41. G. N. Dash, "The evolution of the priestly power; The sūryavaṁśi period", *CJRTO*, 1978, pp. 209-221.

42. G. N. Dash, 1976, p. 241.

43. *Ibid.*, p. 241.

Character Portrayals in Vālmīki's *Rāmāyaṇam* A Psychological Approach

□ Kamal Lochan Kar *and*
Sudhanshu Shekhar Giri

Characterisation is one of the most important aspects of any literary work dealing with human personality. Vālmīki the writer of the epic is a man having deep psychological insight into the human heart with all sorts of emotions, aspirations and ideals.

MALE CHARACTERS

Daśaratha

Daśaratha is the king of Ayodhyā. Vālmīki extols the sublime virtues and enchanting personality of Daśaratha. Daśaratha is an ideal king, an *atiratha* of the Ikṣvāku race. He possesses riches which can be compared to those of Indra. He is very much loved by his country men. He performs sacrifices for the establishment of *dharma* in his country.

King Daśaratha has much paternal affection for his eldest son Rāma. When he grows old he desires to consecrate Srī Rāma. For this reason he summons the distinguished personalities of his kingdom. He reveals his deep affection and loving concern for his son. Very hastily he takes the step to make Rāma the *Yuvarāja*.

Judged from the psychological point of view, Daśaratha's hasty step evokes a much deeper psychological disposition. It may be the very *bīja* of the epic[1]. Most probably Daśaratha did not want that Bharata should ascend the throne. So he, very cleverly, sends Bharata and Satṛghna to Rājagṛha. Before the queens could get the information, he summons the distinguished personalities and chiefs from other provinces to seek their opinions. After getting a unanimous approval of his choice he determines to take the step immediately. Before any obstacle thwarts his plan, before Bharata could reach Ayodhyā and before any negative comment could come from Kaikeyī's side, Daśaratha persists in the immediate coronation of Srī Rāma.

No doubt Daśaratha loved Kaikeyī very much. This excessive love towards her may go against his plan to make Rāma the king. It may lead to frustration if left unfulfilled.

Psychologists are unanimous in their opinion that the motivated behaviour is directed towards either the achievement of some reward or the avoidance of some discomfort[2]. In some circumstances the organism marks that its path towards the reward or away from punishment is blocked due to some reason or other. So the very motive gets blocked. Then conflict arises. This leads to frustration. 'Aggression', 'withdrawal', 'projections' etc. may be the psychological reactions of a person who gets frustrated. Thus frustration is a situational thwarting where motive fulfilment gets blocked by some external obstacle.

Individuals while withstanding frustration differ according to their capacity. Sometimes frustration leads to a general breakdown of the individual's regular behaviour. It depends upon the degree of frustration. It may so happen that one may lose oneself. Whatever be the circumstances, in frustration the original desire remains unsatisfied. According to psychologists[3], the circumstances in which frustration takes place remain almost the same even after an emotional flare-up.

In the day-to-day life a number of situations arise in which one is not able to fulfil one's desires in a satisfying manner. All sorts of difficulties crop up both from the external environment includig persons and objects and also from the internal side *i.e.* personal limitations. These difficulties can be treated as psychological obstacles or barriers. The usual source of frustration is a barrier. It is an impediment to the satisfaction of a motive[4].

Sometimes one is able to overcome some of these obstacles, but sometimes one is defeated. When one gets defeated, the desire is not fulfilled. When the desire is not fulfilled one is subject to what is called in psychology 'frustration'. Frustration has been defined as the blocking or thwarting of activity directed towards a goal[5]. How one deals with the frustrating situation is a very important study in the psychology of man.

King Daśaratha's sole desire was to coronate Śrī Rāma. In every moment he is expecting obstacle from the side of Kaikeyī and Kaikeyī's begging the boons upsets the whole situation. This sudden and unexpected development turned all the plans of Daśaratha topsy-turvy. Daśaratha gets frustrated. In this type of situation it is natural that there is a general breakdown of the individual's behaviour. Some may tolerate a very strong degree of frustration and some may not be able to withstand it. In the present situation there is an emotional flare-up on the part of Daśaratha.

.Frustration

Minor difficulties and obstacles are encountered every hour of the day. Anything that obstructs one's progress is an 'obstacle'. But if due to obstacles the efort results only in failure, then the result is frustration. Frustration is defined as the thwarting of a need or desire. For example, if a man tries to break a stick but fails, he may say either he is too weak or the stick is too stiff. But if he becomes emotional over his failure, he will feell angry. And if he cannot by any way break the stick, frustration takes place. So frustration is a state of hopelessness and disgust.

Causes of frustration

There are two types of causes which make a frustrating situation : (i) External conditions, and (ii) Internal conditions.

(i) *External conditions*

(1) *Lack of necessary efforts* : Sometimes persons having higher aspirations are unable to do necessary efforts due to environmental conditions. So at last it results in failure and frustration comes out of it. Daśaratha faces such a situation. His desire to make Rāma the king cannot be fulfilled.

(2) *Social and cultural barriers* : Sigmund *Freud* has given much emphasis on the social and cultural barriers. An individual is aware of the true sense of civilization through agony and frustration. Woodworth gives an example : A young married couple once got angry. One said, "If you loved me, you would not insist on my doing what I do not want to do." The other said, "If you loved me, you would not refuse what I ask". This sort of situation has been taken place in the epic. Kaikeyī begs two boons to Daśaratha, the king of Ayodhyā. Daśaratha promises to fulfil. When Kaikeyī begs, Daśaratha has no way out. Now the ball is in his courtyard and he is unable to face the situation. This results in frustration.

Such other factors may also be taken as the external causes of frustration.

(ii) *Internal Conditions : Finding a substitute goal*

When a person without looking at his capacity and ability aims at the highest level of gain, he is frustrated. Such other factors like competition etc. may be taken as the internal causes of frustration.

Psychological Reactions to Frustration

There are some psychological reactions to frustration :

(1) *Increase and Creation of Emotional Tensions* : Sometimes if emotional tensions are increased or created, frustration occurs.

(2) *Acceleration and Increase in Efforts* : When a brilliant student faces frustration in his studies, he labours hard and increases his efforts to get good results.

(3) *Inferiority Complex* : Frustration may lead to inferiority complex. It is generally found in introverts. The sense of inferiority is complicated in nature. It sometimes results in mental disorder. Alfred Adler has given emphasis to this aspect.

(4) *Change of Objective* : In frustration the subject changes his objective in some other direction. For example, if all the students of a class aim at being the first in the class, it is absolutely impossible. Only one boy will be first. And the rest will be frustrated. So those students who are frustrated will change their aspirations. Some will aim at mere passing and some at second division.

(5) *Aggressive Behaviour* : Sometimes the frustrated individual shows aggressive behaviour in order to manage himself with the situation. For example, if a person is asked why he failed, he is most likely to put the blame on others or on the environment. "I am not bad and hateful; I am not angry with these people, they hate me" is the feeling of such individuals. Woodworth calls such reaction "projection".

(6) *Different Approach* : When good students fail to achieve their desired goals, they try to change their method of study. Thus, after frustration the individual takes a different approach.

(7) *Mental Mechanisms* : Fantasy, Identification, Compensation, Rationalisation, Projection, Sublimation etc. may be taken as mental mechanisms. Sometimes one escapes a frustrating situation by the help of a substitute satisfaction. This is technically called *Compensation*. Sometimes one tries to give deceptive reasons and explanations for his behaviour to avoid frustration. This is technically called *Rationalisation*. Sometimes one goes backward to an earlier pattern of reaction to face frustration.

This is technically called *Regression*. At other times the individual sees his own weakness, difficulties, failures and lacuna in other people. In fact, psychologists hold that the scandal-monger is one who is a failure in society and who constantly detects failure in others. This is called *Projection*. Woodworth calls it 'aggressive behaviour.' Lastly by the help of *Fantasy formation* one may overcome frustration. Fantasy reduces the tension. Thus, compensation, rationalization, regression, projection and fantasy formation are the compensating mechanisms to avoid frustration to lead a normal human life in the society[6].

But in the case of Daśaratha things are different. King Daśaratha could not take to any one of these "mechanisms" to adjust the situation. So the degree of frustration was much in the case of him. It led to an uncontrollable emotional flare-up[7]. This emotional up-set shocked him to a great extent so much so that it brought an untimely death for him.

Another aspect worthy to be mentioned here is that when Daśaratha intimates Rāma his decision to install him immediately, he mentions his terrible dreams which were hunting him frequently suggesting either his own death in old age or sudden change of his mind.

Psychologically judged, it is an eruption of a deeply engrained sub-conscious anxiety, a sort of apprehension that his excessive fondness towards his younger wife may lead to the frustration of his plans and he may not bear it. And it exactly happened like that. The frustration resulted in a stroke very much unbearable for him. So Daśaratha's death in the epic is in fact a psychological death[8]. The gravity of Daśaratha's grief exhibits a psychological insight. Daśaratha's mental agony and the pangs of sorrow due to the separation from Rāma, Sītā and Lakṣmaṇa made an end to his life. Daśaratha thought that he was solely responsible for the atrocious expulsion of Rāma. Here a father not only loses his loving son, but also realises that his innocent son has to undergo innumarable hardships, though he actually deserves the choicest comforts and luxuries.

Vālmīki with a masterly psychological art has described Daśaratha's psyhological death from two points of view :

(i) subjective side and (ii) objective side.

In the subjective side, Daśaratha remembers a mistake committed by him by unknowingly killing the only son of *andhamuni*. He remembers the curse that he is going to face a similar type of death without his own son. This is a purely psychological feeling. It is the subjective approach.

The objective approach lies in the shock that Rāma who is as good as his own life going to get pains in the forest for long fourteen years. The son who deserves pleasure is going to get torture without any fault of his. This is the objective side which has a psychological impact in the mind of Daśaratha. The two types of psychological facts come together and Daśaratha gets a terrible shock, a shock which brings a sudden death to him.

Thus, Vālmīki depicts the psychological picture of Daśaratha who ultimately dies a psychological death.

Psychologically analysed, the character of Bharata is more appealing than the other characters. So instead of taking up the character of Rāma, the character of Bharata has been touched in the beginning.

Bharata

When Bharata reaches Ayodhyā, he enquires about the welfare of his father. The dreams he saw at night and the inauspicious omens in the journey had an impact on his mind. When Kaikeyī anounces Bharata's getting the royal throne, he gets perturbed. Instead of giving joy to him, the news knocked him down by the power of grief. His senses got confused. Rāma's going to the forest and the death of the father were an unbearable news for him. Bharata could know the mischievous hand of Kaikeyī in these unhappy as well as unexpected happenings. Bharata reacts in an emotional way. Psychologists[9] hold that anxiety which is an uneasy feeling, which has got fear as a characteristic mark is the root of a number of psychological disorders. Anxiety in a severe form may get reactions like headache, dizziness, chest pains, nervousness, sweating, fatigue, trembling, insomnia and all such. A sense of apprehension is mixed with an impending doom.

Bharata was struck with immeasurable grief and wrath. It was a traumatic blow for him. He indulges in heartrending lamentation. Agony takes the shape of anger and hatred. Kaikeyī's heinous atrocity made him upset.

Bharata is a man of high benevolence with deep love for his father, brothers and mothers. He is a personality with a fervent commitment to justice. Vālmīki depicts the emotional upsurge in Bharata. Bharata abuses his mother. Iyer[10] gives a psychological picture of Bharata.

The discussion of Rāma with Bharata in the Citrakūṭa forest can be seen from two aspects of life. It is a sort of confrontation of two mentalities. Judged from the psychological point of view in one side, Rāma shows a serene picture of his character and on the other side Bharata's emotional as well as unbalanced line of thought comes to light. Bharata's arguments show a picture of an emotional turmoil. Bharata as a matter of fact had a shock, the shock of the sad death of his beloved father and the shock that his mother gave in the shape of her heinous political design in which his name was associated. Grief, remorse and anger all got mixed in his mind. A sort of hatred for Kaikeyī also developed in his mind. So a sort of unnatural behaviour, a sort of unbalanced thought can be seen in the agrument of Bharata. Bharata loses himself. On one side the fraternal love for Rāma and on the other side his unjustly ascending the throne put Bharata in a dilemma.

Lakṣmaṇa

The discussion between Rāma and Lakśmaṇa in the *Ayodhyākāṇḍa* gives a beautiful psychological picture of Lakśmaṇa's character. When Rāma feels the fulfilment of the words of his father as *dharma par excellence,* Lakṣmaṇa feels Rāma as a victim of perverse infatuation. Lakṣmaṇa becomes emotional. He feels that Rāma is plunged into the greatest misery in life. Injustice is done to him. He revolts against his own father's decision. The selfless brotherly love towards Rāma results in a spontaneous emotional outburst. Kaikeyī's heinous ambition and shameless cunning step is unbearable on the part of Lakṣmaṇa. Lakṣmaṇa's boundless love towards his brother Rāma takes the form of 'aggression'. His mind revolts against injustice and the attrocious decision of Daśaratha to banish Rāma. And the poet ends by alluding to Rāma as wiping off his brother's tears and consoling his father since this is the path of truth. A silent depiction of the emotional tenderness of Lakśmaṇa's brotherly attachment, a tenderness of heart which has erupted with grief and agony as sudden and traumatic as a bolt from the blue, has surged up into a violent storm of fury and vengeance and ebbed away into a depression of sorrow and distress[11]. Lakṣmaṇa's fraternal love has impelled him to retort against Rāma's blind acceptive of Daśaratha's orders.

In Citrakūṭa when Lakṣmaṇa sees Bharata's vast army along with chariots, horses and elephants, he becomes furious. He suddenly makes rush and unjust apprehensions. He gets excited and his behaviour becomes ireful. Despite un-controllable fury Lakṣmaṇa has not applied any violence. He waits for the consent and order of his elder brother. Though highly impatient, angry and beyond his control, he keeps quiet. Rāma's order is final for him. Psychologically viewed, Lakṣmaṇa's emotions get suppressed. This suppression leads to shame. Later he realises his folly and gets ashamed.

His destructive energy is to be some how satisfied. Or else, psychologically he will be upset, so much so that he may go mad. So Vālmīki is very much right when he describes the after-effect of the suppression of Lakṣmaṇa's anger. Lakṣmaṇa pulls a branch here, a branch there, breaks them into pieces and puts his feet every now and then on some hard rock and pounds it. He becomes impatient. This impatient behaviour is the psychological reactions of Bharata.

Lakṣmaṇa is a character where one can see unity and disunity. His selfless love and fraternal attitude towards Rāma repesents the unity of his character. And the fluctuation of his behaviour in different emotional situations stands for the disunity of his character. Lakṣmaṇa's psychic temperament can be studied from his eruptive nature.

In the episode of the golden deer Sīta rebukes Lakṣmaṇa picturing him as a villainous hypocrite. Sītā's rebuking becomes unbearable so much so that pain and

indignation carry away the young prince too far[12]. Lakṣmaṇa can not control himself. He leaves Sītā and runs to save Rāma.

Thus, Lakṣmaṇa's heart has been flung hither and thither by the torrents of emotion. Yet his fraternal devotion towards Rāma and praise for Sītā without envy continues till the end of the poem.

Rāma

Vālmīki beautifully depicts Rāma's love in separation (*vipralambha-śṛṅgāra*). In other words, when Sītā is abducted in the forest Rāma feels the pang of separation towards his ladylove. He laments. His unfathomable depth of love and the overwhelming power of pathos all get mixed in the yearning of love. In the *Yuddhakāṇḍa* one can come across a most impressive as well as solemn scene when Rāma terribly gets furious and accuses Sītā of infidelity. He shouts that he is not ready to accept her. On the other hand, Sītā is free to choose a protector anywhere in the world. The whole world is open to her. As a matter of fact if this scene is psychologically analysed, Rāma like any other ordinary human being doubts the character of Sītā whom she was loving from the core of his heart. The doubt in her character takes the shape of anger. And he reacts.

Rāvaṇa

In the guise of a *parivrājaka* Rāvaṇa the king of Laṅkā approaches Sītā. At the very sight of this cruel sinner, trees stop to tremble and wind stops to blow. Rāvaṇa gives his identity in a boastful manner. He is the possessor of *Puṣpakavimāna*. Lord Indra runs away in panic when he sees Rāvaṇa. When Rāvaṇa stays the wind blows in fear and hot-rayed sun becomes cool-rayed out of fear. His Laṅkāpurī resembles the Amarāvatī of Indra. This part is a masterpeice of psychology, as Rāvaṇa himself imprints his own character in a boastful manner. What Rāvaṇa thinks of himself is the keynote of this scene. Psychologists call it introspection.

Introspection is a method of psychological experimentation in which the subject is asked to describe his own mental reactions to a stimulus. This is a type of perception of one's intrinsic feelings in a typical situation. Wundt, Titchener, Miller and Binet give emphasis on self-observation of one's mental activities. The inner states of consciousness are analysed in this method. It is a sort of 'looking within'—a sort of covert behaviour. Most of the individual behaviours are the manifestations of the internal conditions. All sorts of sensations and experiences relating to tactual, auditory, gustatory and olfactory sensations can be studied by the method of introspection.

In the *VR* Rāvaṇa speaks of his all-powerful spirit and heroism. Rāma is just an ordinary man for him, just a poor ascetic and nothing more. He expresses his self-

conceited and tyranic nature with presumptuous words. Rāvaṇa thus exposes his own character.

Besides, another aspect of Rāvaṇa's character has been revealed from Rāvaṇa's discussion with Sītā in the forest. And that is the psychic structure of his amorous passion[13] Vālmīki before describing Rāvaṇ's actual meeting with Sītā speaks of his weakness for a beautiful lady. No doubt Rāvaṇa has been stimulated by the physical beauty of Sītā. It is not simply a sensual passion, rather one can say, Rāvaṇa fell in love with Sītā by looking at her charm. The very sight of Sītā induced love in him. Vālmīki depicts Rāvaṇa's passion not as mere lust but as infatuation. It is quite natural on the part of Sītā who is an embodiment of all physical excellences and moral virtues to arouse feeling of infatuation in the mind of Rāvaṇa.

When Vibhīṣaṇa tries to advise Rāvaṇa not to go against Rāma, Rāvaṇa utters harsh words to him, calling him 'a treacherous kinsman'. He says, one may live together with an angry enemy or a snake, but one should not live with a friend serving the enemy. Neither fire etc. nor weapons cause fear in him, but a kinsman possessing self-interest causes fear in him. There is prosperity in cows, self-restraint in a *Brāhmaṇa*, fickleness in woman and fear from a self-interested kinsman[14]

This speech of condemnation is really a masterpiece of psychology. Here Vālmīki makes Rāvaṇa manifest his perverse psyche[15]. An exorbitant to listen to any advice from any well-wisher is the key point in the speech of Rāvaṇa. Secondly the perversity, wrath and harshness of Rāvaṇa towards his own brother Vibhīṣaṇa comes to light.

FEMALE CHARACTERS

Sītā

Sītā is a paragon of wifely devotion. All her devotion is mainly centred on Rāma. She is ready to sacrifice everything for the sake of her husband.

In the *Araṇyakāṇḍa*, the agonyof her heart touches its climax in a traumatic moment when she feels that cruel Rāvaṇa is not only going to take her life, but also going to kill Rāma and Lakṣmaṇa. The greatness of Sītā's personality lies in the spiritual sublimity of her character.

Pangs of Separation

Sītā undergoes great mental agony when she remains separated from Rāma. Then Rāvaṇa also behaves her brutally. Thus, Sītā faces a great emotional crisis.

Kaikeyī

In the *Ayodhyā-kāṇḍa,* Kaikeyī tries in a very cunning manner to arouse pity in the mind of her husband who was highly infatuated with love for her. Psychologically she prepares the field to induce him to promise her to fulfil whatever she desires. She makes him confirm his promise with an oath. In fact, Kaikeyī is not only cunning but also crooked by nature. She remains hard as a stone to the lamentations of Daśaratha.

Kauśalyā

Vālmīki has not exposed the character of Kauśalyā completely with all its aspects. She is rather a loving mother crushed by the pangs of separation from her son Srī Rāma. The news of Rāma's going to forest along with Sītā is a sort of traumatic shock for her. This traumatic news of the banishment of her son gives rise to some gloomy imaginations, imaginations which are highly heart- rending. She laments bitterly. She finds injustice in the order of king Daśaratha. Her grief knows no bounds. Mental agony increases. Psychologically she tries to suppress her feeling of anger. In an emotional state of mind Kauśalya gets deeply engrained in mental agony. In such a situation it is quite psychological that she should accuse somebody. Though she suppresses some of her emotional feelings, words accusing Kaikeyī come out of her mouth. Feeling of embitterment comes for her wretched co-wife.

Thus, Vālmīki has depicted the psychological reactions of the characters in different psychological situations. The personality of an individual can be studied when he shows typical behaviour in typical situations. Vālmīki like a good psychologist has not failed to depict different characters of his poem in the most positive way.

BIBLIOGRAPHY

1. Boaz, G.D., *General Psychology,* Madras, 1964.
2. Dennis, L.B., *Psychology of Human Behaviour for Nurses,* Delhi, 1970.
3. Guilford, J.P., ed., *Fields of Psychology,* New Delhi, 1966.
4. Iyer, M. Venkataraman, "Bharata", *Kalyāṇa kalpataru.*
5. James, Wilbert; Mckeachie, Doyele Charlotte Lochner., *Psychology,* London, 1966.
6. Margon, Cliffort. T., King Richard. A., Weisz, John. R., and Schopter, John, *Introduction to Psychology,* Singapore, 1987.
7. Martin, Mary. E.R., Trans, *Women in Ancient India, Moral & Literary Studies,* Varanasi, 1964.
8. Sorensen, Herbert; Malm, Marguerite and Forehand, Garlie. A., *Psychology for Living,* New Delhi, 1971.
9. Wurm, Alois, *Character Portrayals of the Rāmayaṇa of Valmiki—A Systematic Representation,* Delhi, 1976.

REFERENCES

1. Wurm, Alois., p. 303.
2. Guilford, J.P., p. 184.
3. Boaz, G.D., p. 436
4. James, Wilbert, etc, p. 376.
5. Dennis, L.B., etc. p. 186.
6. Boaz, G.D., op. cit, pp. 436-38.
7. Sorenson, Herbert., etc., p. 380.
8. Wurm, A., *op. cit.*, p. 320.
9. Morgan, Clifford. T., etc., p. 655.
10. Iyer, M. Vekataraman, etc., pp. 27, 209-214, 233-238.
11. Wurm, A., *op. cit.*, p. 413.
12. Martin, Mary. E.R.
13. Wurm, A., *op. cit.*, p. 223.
14. *VR*, VI, 16. 1. 10.
15. Wurm, A., *op. cit.*, p. 231.

Involuntary Graces of Women (*Ayatnaja-Nāyikālaṅkāra*) In the *Saundarananda* of Aśvaghoṣa*

Sushma Kulshreshtha

Lalitā kāvyakalā kadā ca kalitā śṛṅgārasammarditā
grathitā dārśanikī kuto'pi jaṭilā dīptārkatīvradyutiḥ /
Ubhayaṁ yena dhiyāsamānasudhiyā śāntātmanodbhāvitaṁ
jayatādaśvakaviḥ pravīṇarasiko yaścauitīmārmikaḥ //

Aśvaghoṣa was a contemporary and spiritual councellor of king Kaniṣka in the Ist cent. A.D. according to the Chinese tradition. He was a Buddhist monk of *Sāketa* (Ayodhyā) and the son of Suvarṇākṣī. In his Memoirs, Hsuan-Tsang, who stayed in India from October, 630 A.D. to July, 644 A.D. and I-tsing who visited India during the period 673-687 and composed his Record in 691-692 A.D. have eulogised Aśvaghoṣa mentioning his name with profound reverence. Aśvaghoṣa was the first ornate poet of Classical Sanskrit, a philosopher and a Buddhist missionary. His primary goal was to propagate and popularise Buddhist doctrines among the common people.

According to the Tibetan biographer of Aśvaghoṣa, he was an excellent musician who himself composed pieces of music and travelled about with a band of male and female singers in the bazars. He himself played *vīṇā* (the oldest cordophone, a stringed instrument) and sang with his choir melancholy songs about the vanity of existence, and attracted by the beautiful melodies, the people stood still and listened. In this way he won many over to the Buddhist religion.

Aśvaghoṣa is credited with the authorship of two ornate *mahākāvyas* and two ornate dramas. They are : 1. *Buddhacarita*, 2. *Saundaranada*, 3. *Sāriputraprakaraṇa* and 4. *Rāṣṭrapālanāṭaka*.

Saundarananda in 18 cantos is an ornate epic poem narrating the story of the

---

* This paper was presented on 1st January, 1998 at the 5th Sakyadhita International Conference on Buddhist women held at Phnom Penh, the kingdom of Cambodia from December 29, 1997 to January 4, 1998.

conversion of the Buddha's half- brother Sundara Nanda by the Buddha himself. It is really praiseworthy and amazing too how Aśvaghoṣa has built up such an embellished epic poem out of the scanty materials scattered sporadically in the earlier Buddhist literature, *viz., Mahāvagga* and *Nidānakathā* with his extremely sensitive historical imagination. The first six cantos of the *Saundarananda* describe the mythical foundation of Kapilavastu, its King, the birth of the Buddha and Nanda, the latter's love for his wife Sundarī, the forcible conversion of Nanda to the life of a monk, which he intensely dislikes, his conflict of feelings and Sundarī's lament for her lost husband. All this is pictured skilfully in the manner and diction of the *kāvya,* and possesses considerable narrative interest; but in the rest of the poem there is not much of description or narration except the account of Nanda's ascent to heaven and yearning for *Apsarasas.* Entire space is, therefore, devoted to an impassioned exposition of the evils of pride and lust, the vanities of the world and the joys of enlightenment.[1]

Aśvaghoṣa's all the four *nirvāṇa-kāvyas* including the *Saundarananda* have *nirvāṇa* for their aim and as such they depict *śānta-rasa* synthesis under the influence of the *mahābhārata.* Aśvaghoṣa's *Kāvyas* are of sociological importance in the sense that his vivid depiction of the society about the Buddha with the roles like the harlots, hangers-on, villains and hermits of different orders is influenced obviously by the realistic background of Aśvaghoṣa's own time. The Indian society of the first century A.D. is also reflected in Vātsyāyana's *Kāmasūtra.* Aśvaghoṣa's ornate *nirvāṇa-kāvyas* are important to the history of Buddhism in so far as they embody the Buddha's basic teachings as explained by some *Mahāsaṅghika* sect of the transitional period between the late *Hīnayāna* and the early *Mahāyāna* because he refutes the mere *arhattva* or *pratyeka-buddhatva* (personal salvation) and aims at *jagaddhita* (universal salvation). However, it must be admitted on all hands that the *Kavi* in Aśvaghoṣa far outshines the philosopher in him. In other words, his inborn *Kavi-pratibhā* is proportionately more prominent than his *vyutpatti* or scholarly attainments.[2]

There are four human goals called *Caturvarga* or the *puruṣārthas,* namely, *dharma, artha, kāma* and *mokṣa* propuonded by our seers (*maharṣis*) for the proper regulation of human life. All these four (or the first three-*trivargas*) are equally essential for the life of a human being. *Kāma* or the feeling of love is the very source of life on this earth.

Kāma is one of the most profound notions of the Sanskrit Culture which India evolved as the life-pattern of her vast people, devoted to an enlightened pursuit of institutionalised achievements along the way of their continued striving for human perfection. Basically *Kāma* is the activity of mind to comprehend or possess something on the thought level but generally *Kāma* is understood in its sex-centred connotation with regard to one's whole personality as coming in union with another personality of the

opposite sex. This very *Kāma* has been referred to by our *śāstrakāras* as *ratibhāva* or the erotic sentiment, which is the *sthāyī bhāva* of *Sṛṅgāra rasa.* The existence of both the sexes *nāyaka* and the *nāyikā* is essential for the *udbhūti* (envolvement) of *ratibhāva.* When the *nāyaka* and the *nāyikā* are attracted towards each other, *rati* finds its way. There are certain qualities; *guṇas* and *alaṁkāras* present in the *nāyaka* and the *nāyikā* which form the reason of their attraction towards each others. There are many qualities (*alaṁkāras*) through which a *nāyikā* is capable of attracting a *nāyaka* towards herself. Bhikṣu Padmaśrī, the *ācārya* of erotics, accepts these as the prelude of *sambhoga* in his treatise *Nāgarasarvasva.* Ācārya Abhinavagupta accepts these as the *bhāvakas* of *sambhoga.* Abhinavakālidāsa Nṛpati Nañjarāja considers these *nāyikāguṇas* as *Sṛṅgāraceṣṭā,* Ramacandra and Guṇacandra as *yauvanasthadharma* and the other dramaturgists and rhetoricians as *yoṣidalaṅkāra* or the *nāyikālaṅkāra.*

Like the *sāttvika guṇas* of *nāyakas,* the *nāyikās* do possess *sāttvika-alaṅkāras.* It appears that *nāyikālaṅkāras* are *sāttvikas* according to Bharata Muni because just after defining and discussing *sattva,* he has referred to the *Nāyikā-Nāṭyālaṅkāras.* According to Dhanañjaya, these *alaṅkāras* are *sattvaja* : *Yauvane sattvajāḥ strīṇāmalaṅkārās tu viṁśatiḥ.*[3]

Ācārya Hemacandra also opines thus : *Sattvajāḥ viṁśatiḥ strīṇāmalaṅkārāḥ.*[4]

Although most of the dramaturgists consider these *alaṅkāras* as *sāttvika* but Nṛpati Nañjarāja accepts these as *Sṛṅgāraceṣṭā* which according to him are eighteen in number :

Evaṁ śṛṅgāraceṣṭāḥ syuraṣṭādaśavidhāḥ smṛtāḥ /
Bhāvo hāvaśca helā ca mādhuryaṁ dhairyamityapi //
Līlā vilāso vicchittir vibhramaḥ kilakiñcitam /
Moṭṭāyitaṁ kuṭṭamitaṁ vibbokaṁ lalitaṁ tathā /
Kutūhalaṁ ca cakitaṁ vihṛtaṁ hāsa ityapi //[5]

In this connection, the view of Bhikṣu Padmaśrī is more appealing who defines these *alaṅkāras* which are sixteen in number as the prelude of *saṁbhoga—Helā, Vicchitti, Vibboka, Kilakiñcita, Vibhrama, Līlā, Vilāsa, Hāva, Vikṣepa, Vihṛta, Mada, Moṭṭāyita, Kuṭṭamita, Mugdhatā, Tapana and Lalita.*[6]

Ācārya Bharata has accepted twenty kinds of these *alaṅkāras* classifying them in three categories. According to him, there are three *śarīraja alaṅkāras,* ten *svābhāvika* and seven *ayatnaja* as follows :

Helā hāvaś ca bhāvaś ca parasparasamutthitāḥ /
Sattvabhede bhavantyete śarīre prakṛtisthitāḥ //

Līlā vilāso vicchittir vibhramaḥ kilakiñcitam /
Moṭṭāyitaṁ kuṭṭamitaṁ vibboko lalitantathā /
Vihṛtañceti vijñeyā daśa strīṇāṁ svabhāvajāḥ //
Śobhā kāntiś ca dīptiś ca tathā mādhuryam eva ca /
Dhairyam prāgalbhyam audāryam ityete syur ayatnajāḥ. //[7]

Dhanañjaya also accepts the three categoreis of the twenty *alaṅkāras*. Rāmacandra and Guṇacandra, the composers *of Nāṭyadarpaṇa* have accepted the classification by Bharata Muni but they consider these *alaṅkāras* as *yauvanastha dharma* of *nāyikās*. Ācārya Hemacandra has also propounded three categories of these twenty *nāyikālaṅkāras*. Acarya Sāradātanaya classifies these twenty into two categories. According to him ten are *sāttvikas* and the other ten are *śarīrajas*.

Viśvanātha Mahāpātra has accepted twenty eight *yauvanālaṅkāras* of *nāyikās*. Out of these, three are *aṅgajas*, seven *ayatnaja* and eighteen *svabhāvajas*.[8] Thus, dramaturgists and the *ācāryas* of Erotics differ in opinion as regards number, nature and name of these *nāyikālaṅkāras*. All of them have accepted three categories of the *nāyikālaṅkāras*, namely, *śarīraja*, *svabhāvaja (svābhāvika)* and *ayatnaja*.

Bhāva, *Hāva* and *Helā* are *śarīrajas* as they are physical graces of women. *Lilā*, *Vilāsa Vicchitti*, *Vibhrama*, *Kilakiñcita*, *Moṭṭāyita*, *Kuṭṭamita*, *Vibboka*, *Lalita* and *Vihṛta* are *svabhāvajas* or the natural graces of women. *Sobhā*, *Kānti*, *Dīpti*, *Mādhurya*, *Dhairya*, *Prāgalbhya* and *Audārya* are *Ayatnajas* or the involuntary graces of women. Our *Śāstrakāras* have made three categories of the *nāyikālaṅkāras* but none of them has clearly indicated the propriety of these three and the difference between *svabhāvaja* and *ayatnaja*. Apparently, *ayatnaja* means those *alaṅkāras* which appear in a *nāyikā* without any effort. *Svabhāvaja* means those *alaṅkāras* that change according to the *svabhāva* nature of a particular *nāyikā*. Thus, there is minute difference between these two *svabhāvaja* and *ayatnaja nāyikālaṅkāras*. The composers of *Nāṭyadarpaṇa* have accepted *aṅgaja* and *śvabhāvaja alaṅkāras* as *ceṣṭātmaka* and they consider *ayatnaja alaṅkāras* as consisting of *dehadharma* without any effort being rendered manifest after the enjoyment of love (*sambhoga*) with the *nāyaka*.

> *Tataḥ pare sapta yatnam antaḥparispandam vinā dehadharmarūpāḥ puruṣopabhoge sati bhavanti. Pūrve tu ceṣṭātmakāḥ.*

Thus, Rāmacandra and Guṇacandra have tried to differentiate between *svabhāvaja* and *ayatnaja nāyikālaṅkāras*.

The four world-famous works of Mahākavi Aśvaghoṣa are full of references of Erotics (Erotology- *Kāma*). There are beautiful pictures of Erotics paintde here and there

in the *Saundarananda*. The sixteen *bhāvas* aptly defined as the prelude of *sambhoga* by Bhikṣu Padmaśrī and few others have been accepted as twenty (upto twentyeight) *nāyikālaṅkāras* out of which seven *ayatnaja alaṅkāras* as found in *Saundarananda* will now be dealt with in this paper.

Involuntary Graces of Women or Ayatnaja Nāyikālaṅkāras

1. *Śobhā* (Beauty)—Definition :

(i) *Rūpayauvanalāvaṇyair upabhogopabṛṁhitaiḥ /*
Alaṅkaraṇam aṅgānāṁ śobheti parīkirtitā //

(ii) *Rūpopabhogatāruṇyaiḥ śobhāṅgānāṁ vibhūṣaṇam //*

(iii) *Rūpayauvanalālityabhogādyairaṅgabhūṣaṇam/*
Śobhā proktā.. //[9].

Decoration of limbs on account of good physical form, youth, charm (grace) and loveliness being rendered manifest after the enjoyment of love is called *Sobhā*, (Beauty). Thus *Sobhā* consists of five kinds :,(i) *Rūpajanita Sobhā*, (ii) *Yauvanajanita Sobhā*, (iii) *Lāvaṇyajanita Sobhā* (iv) *Lālityajanita Sobhā* and (v) *Upabhogajanita Sobhā*.

(i) ***Rūpajanita Śobha*** –Examples :

(1.) *Sā hāsahaṁsā nayanadvirephā pīnastanātyunnatapadmakośā /*
Bhūyo babhāse svakuloditena strīpadminī nandadivākareṇa //[10]

A very lotus-pond in the shape of a woman with her laughter for the swans, her eyes for the bees and the swelling breasts for the uprising lotus-buds, Sundarī (the consort of Nanda and the herione of the *Saundarananda*) shone all the more by association with Nanda (the half-brother of Lord Buddha) who, being born in the solar dynasty, represented the sun rising from the Eastern Mountain.

Here, we find a beautiful illustration of *Rūpajanita śobhā* as the real beauty of Sundarī is beautifully described. Using the figure of speech Metaphor, poet Aśvaghoṣa adeptly paints the picturesque beauty of Sundarī. In this verse, the beauty of her laughter, her eyes and her breasts is delineated. By comparing her to a *Padminī*—a lotus-pond, the poet establishes her *Padminītva* (she is a *Padminī Nāyikā*) also. There are four types of heriones, *viz., Padminī, Citriṇī, Saṅkhinī* and *Hastinī* out of whom *Padminī* is considered to be the best. The qualities of a *Padminī* heroine are enumerated thus in *Ratirahasya* :

Kamalamukulamṛdvī phullarājīvagandhaḥ
suratapayasi yasyāḥ saurabhaṁ divyamaṅge /

Cakitamrgadrśābhe prāntarakte ca netre
stanayugalamanarghayaṁ śrīphalaśrīviḍambi //
Tilakusumasamānāṁ bibhratī nāsikāṁ ca
dvijagurusurapūjāṁ śraddadhānā sadaiva /
Kuvalayadalakāntiḥ kāpi cāmpeyagaurī
vikacakamalakosākārakāmātapatrā //
Vrajati mṛdu salīlaṁ rājahaṁsīva tanvī
trivalivalitamadhyā haṁsavāṇī suveṣā /
Mṛdu śuci laghu bhuṅkte māninī gāḍhalajjā
dhavalakusumavāsovallabhā padminī syāt //[11]

(2.) *Rūpeṇa cātyantamanoharеṇa rūpānurūpeṇa ca ceṣṭitena.*
Manuṣyaloke hi tadā babhūva sā sundarī strīṣu nareṣu nandaḥ //[12]

In the world of mankind then sundarī had no peer among women or Nanda among men for their entrancing beauty and, corresponding to it, for their bearing.

Here also, the peerless beauty of Sundari is pictured. Hence, *Rūpajanita Śobhālaṅkāra* is present here.

(3). *Tāṁ sundarīṁ cenna labheta nandaḥ sā vā niṣeveta na taṁ natabhrūḥ /*
Dvandvam dhruvam tadvikalam na śobhetānyonyahīnāviva rātricandrau //[13]

Had Nanda not gained Sundarī or had she of the arched eyebrows not been united to him, the two of them would certainly have failed to reach the perfection of beauty, like the night and the moon if deprived of each other.

Aśvaghoṣa has beautifully described the charm of Sundarī and Nanda touching the height of perfection by their union. Hence, *Rūpajanita-Śobhā-Nāyikālaṅkāra* can be relished here. This idea presented by Aśvaghoṣa was so liked by the Kavikulaguru Kālidāsa that he used this twice in his *Kumārasambhava* and *Raghuvaṁśa* :

Parasparеṇa spṛhaṇīyaśobhaṁ na cedidaṁ dvandvamayojayiṣyat /
Asmin dvaye rūpavidhānayatnaḥ patyuḥ prajānāṁ viphalo' 'bhaviṣyat //[14, 15]

(ii) Yauvanajanita Śobha

(4.) *Bhāvānuraktau girinirjharasthau tau kinnarīkiṁpuruṣāvivobhau /*
Cikrīḍatuś cābhivirejatuś ca rūpaśriyānyonyamivākṣipantau //[16]

Nanda and Sundarī sported and shone together as if challenging each other with the glory of their beauty like a *Kiṁpuruṣa* and a *Kinnarī* standing by a mountain torrent in loving devotion.

Here, the beauty of Sundarī is enhanced by her love- sports with Nanda befitting her fresh youth. Therefore, this is a beautiful example of *Yauvanajanita-Sobhā Nāyikālaṅkāra*. Aśvaghoṣa compares Sundarī with a *Kinnarī*, a semi-divine being because of her peerless beauty and charming youth.

(iii) Lāvaṇyajanita Śobhā

(5.) *Vibhūṣayāmāsa tataḥ priyām sa siṣeviṣustāṁ na mṛjāvahārtham /*
Svenaiva rūpeṇa vibhūṣitā hi vibhūṣaṇānāmapi bhūṣaṇaṁ sā //[17]

Once Nanda covered Sundarī with ornaments, not that she should be decorated, but simply in order to serve her; for she was so adorned by her beauty that she was rather the ornament of her ornaments.

Sundarī was a pretty damsel embellished by natural beauty and therefore, she did not require any more ornaments. Here, *Lāvaṇyajanita- Sobhā-Yoṣidalaṅkāra* can be relished.

(iv) Upabhogajanita Śobhā

(6.) *Kandarparatyor iva lakṣyabhūtaṁ pramodanāndyor iva nīḍabhūtam /*
Praharṣatuṣṭyoriva pātrabhūtaṁ dvandvaṁ sahāraṁsta madāndhabhūtam //[18]

The twain (Nanda and Sundarī) dallied blindly together, as if they were a target for the God of Love and Rati, or a nest to hold Delight and Joy or vessels for Pleasure and Satisfaction.

Using three pairs of comparision, the poet Aśvaghoṣa has magnificently described the love-dalliance of Nanda and Sundari. Hence, this is a beautiful illustration of the *Upabhogajanita Sobhālaṅkāra* as Sundarī's beauty is enhanced by her love- sports. The three unique pairs utilized by our poet symbolize *kāma, artha* and *dharma* respectively, showing the perfection of the love of Nanda & Sundarī (S. edited by E.H.Johnston, p. 21).

2. *Kānti* (Charm) —Definition :

(i) Vijñeyā ca tathā kāntiḥ śobhaiva pūrṇamanmathā //

(ii) Manmathāvāpitacchāyā saiva kāntir iti smṛtā //

(iii) ..... saiva kāntirmanmathāpyāyitadyutiḥ //[19]

Beauty which is full of a lover's passion is called *Kānti* (Charm). In *Śobhā,* there is no *kāma-vikāra* in the *nāyikā.* Beauty of a *nāyikā* enhanced by *smaravilāsa* becomes *Kānti.* Example :

> *Anyonyasaṁrāgavivardhanena taddvandvamanyonyamarīramacca /*
> *Klamāntare'nyonyavinodanena salīlamanyonyamarīramacca //*[20]

The couple (Śundarī and Nanda) brought ecstasy to each other with the increase of their mutual passion and in the intervals of exhaustion they sportively intoxicated each other by way of mutual refreshment.

Here, Sundarī's beauty is enhanced due to the expansion of her erotic gestures (*kāmavilāsas*). Hence, *Kānti-Nāyikālaṅkāra* is present here. For the intoxication of love, the use of intoxicating liquor is also prescribed by Vātsyāyana in his *Kāmasūtra.*[21]

3. Dīpti (Radiance) —Definition :

> *(i) Kāntir evātivistīrnā dīptir ityabhidhīyate. //*
>
> *(ii) .... dīptiḥ kāntestu vistaraḥ //*
>
> *(iii) Kāntir evātivistīrṇā dīptir ityabhidhīyate. //*[22]

A high degree of charm is called *Dīpti* (Radiance). The enhancement of charm becomes *Dīpti.* Example :

> *Lakṣmyā ca rūpeṇa ca sundarīti stambhena garveṇa ca māninīti /*
> *Dīptyā ca mānena ca bhāminīti yāto babhāṣe trividhena nāmnā //*[23]

Three were the names she bore, Sundarī for her majesty and beauty, Māninī for her obstinacy and pride and Bhāminī for her extreme beauty in love and her spirit.

Here, *Dīpti Nāyikālaṅkāra* can be relished as a very high degree of Sundarī's charm is described. The usage of the word *Dīpti* in this verse adds to the charm of *Dīpti Yoṣidalaṇkāra.* E.H.Johnston translates *mānena* by *manasvitayā* according to the gloss on *kāmasūtra* IV.1.31 and cites the example from *Kumārasambhava*-III. 32, *manasvinīmānavighātadakṣam.* Johnston opines that the reading *bhānena* in place of *mānena* as suggested to him by Prof. Carpentier would do well, if it could be proved to be a term ever applied to a *nāyikā.*[24]

Kālidāsa in his *Kumārsambhava* too describes three names of his *nāyikā* : *nagādhirājatanayā* :

> *(i) Tām pārvatītyābhijanena nāmnā*
> *bandhupriyām bandhujano juhāva /*[25]

(ii) *Umeti mātrā tapaso niṣiddhā*
paścādumākhyāṁ sumukhī jagāma /[26]

(iii) *Svayaṁviśīrṇadrumaparṇavṛttitā*
parā hi kāṣṭhā tapasas tayā punaḥ.
Tadapyapākīrṇam ataḥ priyaṁvadāṁ
vadantyaparṇeti ca tāṁ purāvidaḥ. /[27]

4. *Mādhurya* (Delicacy) —Definition :

(i) *Sarvāvasthāviśeṣeṣu dīpteṣu laliteṣu ca /*
anulbaṇatvaṁ ceṣṭāyā mādhuryamiti sañjñitam//

(ii) *Anulbaṇatvam mādhuryam... //*

(iii) *Sarvāvasthāviśeṣeṣu mādhuryaṁ ramaṇīyatā //*[28]

Moderation in the movement of limbs in all conditions especially in *Dīpti* (Radiance) and in *Lalita* (Lolling) is called *Mādhurya* (Delicacy). Example :

Sā devatā nandanacāriṇīva kulasya nandījananaśca nandaḥ /
Atītya martyānanupetya devān sṛṣṭāvabhūtāmiva bhūtadhārtā //[29]

They (Sundarī and Nanda) seemed as if produced by the Creator to surpass mortals without attaining to the appearance of the gods; for she was like a divinity wandering in the garden of Nandana, while Nanda was the cause of joy to his family.

Sundarī was so pretty that she appeared like a celestial damsel surpassing all mortal beauties. Hence, this is a beautiful illustration of *Mādhurya Nāyikālaṅkāra*. There are many parallels to the first line of this verse in Buddhist Sanskrit works, but the idea is much earlier, *e.g., R.V. viii,* 19.12.[30]

5. *Dhairya* (Self-control) —Definition :

(i) *Cāpalenānupahatā sarvārtheṣvavikatthanā /*
Svābhāvikī cittavṛttir dhairyamityabhidhīyate //

(ii) *Cāpalāvihatā dhairyaṁ cidvṛttiravikatthanā. //*

(iii) *Uktātmaślāghanā dhairyam manovṛttiracañcalā //*[31]

A natural bent of mind which is free from rashness and boasting in all matters is called *Dhairya* (Self-control). Example :

Prāyeṇa mokṣāya viniḥsṛtānāṁ śākyarṣabhāṇāṁ viditāḥ striyas te /
Tapovanānīva gṛhāṇi yāsāṁ Sādhvīvrataṁ kāmavadāśritānām //[32]

You (Sundarī) know that for the most part the wives of those mighty *Śākyas* who go off in search of salvation treat their houses as groves of ascerticism, taking on themselves the vow of chastity as if it were the same as love.

Here, an old lady highly respected by Sundarī and most gifted in speech describes the state of the wives of the mighty *Sākyas* who have abandoned their houses in search of salvation, the supreme goal. Such ladies make their abodes as penance-groves and follow the vow of chastity. This very state is a beautiful illustration of their *Dhairya* (Self-control) *Nāyikālaṅkāra*. Poet *Dīpaśikhā-Kālidāsa* has also given an apt definition of *Dhairya* as follows :

Pratyarthibhūtām api tāṁ samādheḥ Śuśrūṣamāṇāṁ giriśo' numene /

Vikārahetau sati vikriyante yeṣām na cetāṁsi ta eva dhīrāḥ //[33]

6. *Prāgalbhya* (Courage)—Definition :

(i) Prayoganissādhvasatā prāgalbhyaṁ samudādhṛtam /

(ii), (iii) Nissādhvasatvam prāgalbhyam.... //[34]

The quality of not being agitated in speech or in any act (*Prayoga*) is called *Prāgallbhya* (Courage). Defining *Prayoga*, Ācārya Abhinavagupta says .

Prayoga iti kāmakalādau catuḥṣaṣṭika ityarthaḥ, yathāhuḥ
Anyadā bhuṣaṇam puṁsaḥ śamo lajjeva yoṣitaḥ /
Parākramaḥ paribhave prāgalbhyaṁ surateṣviva //[35]

It means that the expertise of a *nāyikā* in *Kāmakalā* or the 64 allied arts is also *Prāgalbhya* (Courage). Examples :

1. *Dattvātha sā darpaṇamasya haste mamāgrato dhāraya tāvadenam /*
   Viśeṣakaṁ yāvadahaṁ karomī-tyuvāca kāntaṁ sa ca taṁ babhāra //

2. *Bhartus tataḥ śmaśru nirīkṣamāṇā viśeṣakaṁ sāpi cakāra tādṛk /*
   Niśvāsavātena ca darpaṇasya cikitsayitvā nijaghāna nandaḥ //

3. *Sā tena ceṣṭālalitena bhartuḥ śāṭhyena cāntarmanasā jahāsa /*
   Bhavecca ruṣṭā kila nāma tasmai lalāṭajihmāṁ bhṛkuṭiṁ cakāra //

4. *Cikṣepa karṇotpalamasya cāṁse kareṇa savyena madālasena /*
Patrāṅguliṁ cārdhanimīlitākṣe vaktreśya tām eva vinirdudhāva //

5. *Tataścalannūpurayoktritābhyāṁ nakhaprabhodbhāsitarāṅgulibhyām /*
Padbhyām priyāyā nalinopamābhyām mūrdhnā bhayānnāma nanāma nandaḥ //[36]

Then she (Sundarī) put her mirror into her lover's (Nanda's) hand, saying, 'Just hold this up in front of me, while I paint myself' and he held it up. Then looking at her husband's moustache, she painted her own face similarly, on which Nanda breathed intentionally on the mirror. She laughed inwardly in her mind at the playful trick and naughtiness of her lord, but, pretending to be angry with him, she crinkled up her forehead and frowned at him. And she cast with her left hand, languid with passion, the lotus from her ear on to his shoulder and rubbed the stick of paint she was using up and down his face while his eyes were half shut. Then Nanda feigned terror and prostrated himself with his head at her lotus-like feet, which were girt with tremulous anklets and the toes of which gleamed with the brilliance of their nails.

All these verses are beautiful illustrations of *Prāgalbhya-Nāyikālaṅkāra* as Sundarī's expertise in the *Prayoga* of *Kāmakalā* is seen here. Sundarī had attained skill in sexual sports which she displayed adaptly. Nanda's behaviour as a *dāsa* also proves Sundari's expertise in love-sports.

7. *Audārya* (Diginity)— Definition :

(i) Audāryaṁ praśrayaḥ proktaḥ sarvāvasthānugo budhaiḥ //

(ii) ...... audāryaṁ praśrayaḥ sadā //

(iii) ...... audāryaṁ vinayaḥ sadā //[37]

Courteous behaviour in all situations is called *audārya* (Diginity) by the wise. Example :

Saṁdṛśya bhartuś ca vibhūṣaṇāni vāsāṁsi vīṇāprabhṛtīṁś ca līlāḥ /
Tamo viveśābhinanāda coccaiḥ paṅkāvatīrṇeva ca saṁsasāda //[38]

And seeing her lord's (Nanda's) ornaments, clothes, *Vīṇā* and other diversions, she entered the dark house of grief and wailed aloud and sank down as if fallen into a bog.

Here, the miserable plight of Sundarī is described when she comes to know the conversion and initiation of her husband in Buddhism by Buddha himself. This reveals her *Audārya-Nāyikālaṅkāra* though indirectly. Sundarī loved her lord from the core of her heart that is why she was unable to bear his separation and started crying aloud looking

at his beloved *Vīṇā* and other diversions, *viz.*, paintaing materials and a copy of the latest poem etc.[39]

Thus, Aśvaghoṣa has very beautifully painted his heroine Sundarī with all her Involuntary graces (*Ayatnaja Alaṅkāras*). He has utilized these Involuntary (*Ayatnaja*) as well as other Physical (*Aṅgaja*) and Natural (*Svabhāvaja*) graces (*Alaṅkāras*) to establish the true picture of Sundarī's physical form, youth, beauty, charm, loveliness, nature and other characteristics of her personality. These Involuntary (*Ayatnaja*) and other graces (*Alaṅkāras*) aptly utilized in the *Saundarananda* do reveal to us the true picture of Aśvaghoṣa's high-level expertise in Dramaturgy and Eroticism. In fact, he was well-versed in the technical sciences and fine arts. Aśvaghoṣa was a true embodiment of the harmonious trio of the *Kāvyāṅgas, viz.*, (i) *pratibhā* (inborn intution), (ii) *vyutpatti* (knowledge of the requisite arts and sciences) and (iii) *abhyāsa* (practice).

REFERENCES & NOTES

1. Dasgupta, S.N. & De, S.K.; *A History of Sanskrit Literature*, Vol. I., p. 75.
2. Bhattacharya, Biswanath; *Aśvaghoṣa : A critical Study*, pp.414-415.
3. *Daśarūpaka* (D.R.)-2/30.
4. *Kāvyānuśāsana*-7/33.
5. *Nañjarājayaśobhūṣaṇa vilāsa*- 4, p. 50.
6. *Kāmasūtra*—quoted in Devadutta Shastri's *Ṭīkā*, p. 231.
7. *Nāṭyaśāstra* (N.S.)—24, 7, 12-13, 24.
8. *Sāhityadarpaṇa* (S.D.)—3/89-92.
9. *N.S.- 24/25; D.R.- 2/35; S.D.-3/95-96.*
10. *Saundarananda* (Edited by E.H.Johnston)-IV. 4.
11. *Ratirahasya*- I. 11-13; cf. Pañcasāyaka-I.6.
12. *Saundarananda*-IV.5.
13. *Ibid.*- IV. 7.
14. *Kumārasambhava*-VII.66.
15. *Raghuvaṁśa*-VII.14.
16. *Saundarananda*-IV. 10.
17. *Ibid.*-IV. 12.
18. *Ibid.*-IV. 8.
19. *N.S.-24/26; D.R.- 2/35; S.D.- 3/96.*
20. *Saundarananda*- IV. 11.
21. *Kāmasūtra*-II.10.
22. *N.S.-24/26; D.R.- 2/36; S.D.- 3/96.*
23. *Saundarananda*- IV.3.

24. *Ibid.*- p. 20.
25. *Kumārasambhava*-I.26.
26.. *Ibid.*-I. 26.
27. *Ibid.*-V. 28.
28. *N.S.*- 24/27; *D.R.*- 2/36; *S.D.* -3/97.
29. *Saundarananda*-IV. 6.
30. *Ibid.* p. 20.
31. *N.S.*-24/28; *D.R.*- 2/37; *S.D.*- 3/98.
32. *Saundarananda*-VI. 40.
33. *Kumārasambhava*-I.59.
34. *N.S.*- 24/28; *D.R.*- 2/36; *S.D.*- 3/97.
35. *Abhinavabhāratī*-Chapter-XXII. p. 264.
36. *Saundarananda*-IV. 13, 14, 15, 16, 17.
37. *N.S.*- 24/29; *D.R.*- 2/36; *S.D.*-3/97.
38. *Saundarananda*- VI. 32.
39. *Kāmasūtra*- I. 4.10.

Parvataka Parvateśvara of Viśākhadatta and Dhanapāla : A Critical Review[1]

Sudarshan Kumar Sharma

Parvataka[2] and *Parvateśvara*[3] are the two expressions employed by Viśākhadatta in his *Mudrārākṣasa* as the sire of Malayaketu and a brother of Vairocaka[4] while dramatising the theme of counter-action of invidious moves of Rākṣasa, the deposed Prime Minister of the deposed Nanda king Sarvārtha-Siddhi by Cāṇakya after the consecration to the throne of Magadha of Candragupta Maurya. "*Cāṇakya-mati-parigṛhītaṃ Candraguptam-avalokya viphalam iva Rākṣasa-prayatnam-ava-gacchāmi.* [5]*Rākṣasa-mati parigṛhītaṃ Malayaketum avalokya calitamivādhirājyāc Candraguptamavagacchāmi*–these two sentences clearly indicate the point that in the present state of political affairs there is a duel being organised between Candragupta and Malayaketu accentuated by the collusions of Rākṣasa.

But in cff4 above the expression :[6] *Cāṇakyamati-parigṛhītaiś CandraguptaParvateś-varabalaiḥ'* [7] can lead to the construal of 'Parvteśvara' as a distinct person from Parvataka the defunct one, as the living one. But the subsequent statements of Virādhagupta and Rākṣasa[8] dispel the doubt that Viśākhadatta meant to deem them as two different personages. In II. 15 *Parvatanṛpam* appears to be significant again. In his weeding out of thorns (Kaṇṭaka-śodhana) process even Vairocaka and Varvaraka were killed (*Hatastapasvī Vairocakaḥ; Hatau Vairocaka-Varvarakau*[9].)

The allusions illustrated above make it evident that Viśākhadatta anticipating confusion in the minds of the readers and critics has deliberately alternated the expressions Parvataka and Parvateśvara in order to force a decision of his own on their intellectual canvas that they were one and the same persons bearing two variant appellations. As a matter of fact, he should have preferred only one of these names to afford definite cue to the critic that he meant to convey only one person who was the father of Malayaketu and a brother of Vairocaka. In Act III. 13 Viśākhadatta employs the term Parvata again in *Madbhṛtyaiḥ kila so'pi Parvatasuto vyāptaḥ praviṣṭāntaraiḥ.*

In VI. 7, the term Śaileśvara replaces the word Parvateśvara. Obviously Parvataka, Parvata, Parvateśvara and Śaileśvara are the terms used to denote one and the same

person who was certainly killed by the device of a poison-maid as evident from other allied allusions.[12]

Dr. Baladeva Upādhyāya[13] illustrates Parvateśvara as the deceased sire of Malayaketu, while A. B. Keith[14] takes Parvateśa or parvataka as the two synonyms. M.Winternitz[15] takes Malayaketu as the scion of the House of Nanda and Dr. S.K. De calls him as the son of Candragupta's former ally now alienated by the treacherous murder of his father by Cāṇakya's agents. *Mudrārākṣasanāṭakakatha (MR NK)* of Mahādeva (About 1600 A.D.) a Brāhmaṇa of śrivatsagotra, fully known as Mahādeva Tīrtha (as known from the concluding verse : Śrimadvatsakulāmburāśī śaśibhi and Kṣamāsuramahādevākhya-tīrthaiḥ), a faithful prose version of the drama almost exclusively maintains the expression Parvatakeśvara for the father of Malayaketu and brother of Vairocaka.[18] Parvatakeśvara has been illustrated as 'Mleccharāja' lured to confidence by Cāṇakya for the bait of half of the kingdom acquired in favour of Candragupta. In Dhanapāla's *Tilakamañjarī "avilambitagatiś ca paścimena setorgatvā,-tidūranūrīkṛtacaurya- Vṛterativṣama-durgabala-garvitasya-'parvataka' nāmnaḥ Kirātarājasya rājahānyamavaskandama pratar kita-mapātayam"* kirātarāja has been styled as 'Parvataka[19]. Viśākhadatta according to Prof. Jagannātha Agravāla[20], should be assigned to the first half of the eighth century A. D. The *Mudrārākṣasa* must have been written some time after 737-738 A.D. and before 754 A.D. when Dantidurga (Danti varmā of the Bharata-vākya) had over-thrown the Cālūkya overlord and become independent. Dhanapāla, the author of the prose romance *Tilakamañjarī-kathā* was a Brāhmaṇa convert to Jainism and flourished some time between 955 and 1055 A.D. during the heydays of the Paramāra dynasty of Dhārā, a contemporary of Dhanika, Hālāyudha, Padmagupta alias Parimala, Amitagati and others and was associated with the courts of Sīyaka Harṣa to Bhoja.[21]

Since the periods of Viśākhadatta, Dhanapāla and Mahādeva ranging between Eighth century and 1600 A.D., we shall have to locate the evidences providing clues to the identity of Parvataka alias Parvateśvara, Saileśvara, Parvatakeśvara as Mleccharāja or Kirātarāja on the one hand and a person suited for Vedic or Hindu obsequial rites (Mudrārākṣasa)[22] on the other hand as Paurava alias Porus or any other person of the same historical bearing.

Commenting on 'Mleccharājam' as an epithet of 'Parvatakeśvara' of Mahādeva, Dr. V. Raghavan construes him as the king of a bordering non-Indian people. Some scholars according to Dr. Raghavan try to identify this Parvatakeśvara with the famous Porus who fought Alexander. This is not likely for Porus, though he lived at the time Candra gupta was in the North West, was soon treacherously murdered by a Greek Satrap Eudemos a circumstance which might have helped the growth of antipathy towards the Greek among the people and facilitated later Candragupta's conquest of the North-West.

The Buddhistic work *Mahāvaṃśa-Tīkā* calls this ally of Cāṇakya Pabbato. At page No. XXXI[28] Dr. Raghavan again calls him a Mleccha-chief, father of Malayaketu whose alliance was sought by Cāṇakya, who Killed him with the ruse of poison-maid.

A. S. P. Ayyar[24] says in his *Cāṇakya and Candragupta* "Parvataka is Poros senior." Some scholars have identified 'Parvataka' in the *Mudrārākṣasa* with some assumed king of Nepal; others have identified him with Poros Senior. I am of the opinion that it was Poros Senior. He alone was powerful enough at that time to have the Kings of Kashmir, Malaya, Kulūta, Sindha and Saurāṣṭra as his feudatory allies and to have Yavana, Pārasīka, Kirāta, Kāmboja and Bāhlika mercenaries. No king of Nepāla could have had these as followers. Besides the statement that the kings of Kashmir, Malaya and Kulūta coveted the territory of Parvataka shows that his territory was in between theirs and this fits in with Poros's known territories. The fact that Parvataka was accustomed to have Hindu funeral ceremonies[25] disposes of Seleukos as a possibility besides the fact that Seleukos received only some powerful aphrodisiacs from Candragupta and not a poison-maid.

The name Parvataka for Poros or Paurava need not disturb us. Abhisāra and Arsakes, the Lords of the Mountains between Kashmir and Punjab were vassals of Poros Senior. So he might have called himself Parvateśvara (Lord of the mountains) or Parvataka (the man of the mountains). Of course the Hindus of the Gangetic valley were only too glad to call him Parvataka or Mountaineer punning on his proud claim to be 'PAURAVA'. A.S.P. Ayyar calls Poros Junior as the nephew of Poros Senior, killed by Eudemos.[26] It can imply that Malayaketu was the Poros Junior son of the brother (Vairocaka) of Parvateśvara.

Dr. K. A. Nilakantha Śāstrī[27] while commenting upon the Historical value of *Mudrārākṣasa*[28] calls Mleccha Chieftains Parvata, Parvataka, Parvateśvara or Saileśvara, having a brother Vairocaka son of Malayaketu, and Meghākṣa or Meghanāda, king of the Persians taking part in the dynastic quarrel along with hordes of Sakas, Yavanas, Kirātas, Kāmbojas, Bāhlīkas, Khaśas, Hūṇas and others. The Barbarians appear at first as allies of Candragupta but when promises made to them are evaded, and Parvata and his brother fall victims to Cāṇakya's cunning, Malayaketu turns against the Maurya and joins the Nanda Minister Rākṣasa. None of the Mlechha-Chieftains have names which can be regarded as standing for genuine Greek or Persian originals and the appearance of the Hūṇas in connection with the Magadha conflict of the fourth century B.C., exposes the true character of several incidents narrated in the play.

The identification of Parvataka[31] with Porus as proposed by certain scholars, does not appeal Dr. Shāstrī as in the play Parvataka and his family have been branded as Mleccha and their forces as Mlecchabala whereas on the other hand Porus or Paurava

could claim an illustratious Vedic and epic ancestry. parvataka or Parvateśvara was killed by the ruse of a poison maid[31] whereas Porus was killed either by Eudemos or Alexander himself.[32]

In chapter VIII *Candragupta* was crowned at last. Of Caṇakya and Candragupta, A.S.P. Ayyar illustrates Malayaketu as the son of Porus[33] who loved Candragupta, like Malayaketu, being the husband of his neice[34] (Durdharā[35]) who was the daughter of his eldest maternal uncle (Pariśiṣṭa parvan of Hemacandra VIII 439-43 also Mahāvaṃśa ṭīkā). This maternal uncle accompanied Candragupta's widowed mother from Maurya Nagara to Pāṭaliputra. In pariśiṣṭa parvan (VIII. 130) this mother of Candrgupta has been described as the daughter of the chief of a village community who were known as the rearers of royal peacocks[36].

A.S.P. Ayyar while commenting upon the intention of Cāṇakya not to impart half of the kingdom to Porus characterises the latter as vain enough to call himself as Parvateśvara, sārvabhauma and Cakravarttin[37], given to drinking and boasting whom Cāṇakya disposed off through the ruse of the enchanting poison maid[38], and err to that he had done away with [39]Sarvārthasiddhi whom Rākṣasa desired to reinstal again by killing Candragupta by feeding on empoisoned jujube fruit which were served to Sarvārtha siddhi by a strategy devised by him (i.e. Cāṇakya).

According to A.S.P. Ayyar the claim of half of the kingdom for Parvateśvara lapsed with the death of the latter and his son as heir having fled in consternation. Vairocaka the brother was given a chance but disposed off through the ruse of the mechanical arch originally devised by Rākṣasa to dispose off Candragupta but applied as such on .Vairocaka guised as Candragupta[40] by Cāṇakya. Hence A.S.P. Ayyar construes Poros as the real name who assumed the title Parvateśvara through vanity being a father of Malayaketu and a brother of Vairocaka whose own son could be Poros the Junior of A.S.P..Ayyar[41] murdered by Eudemos in 317 B.C. R. R. Deshpande takes Cāṇakya, Candragupta, Rākṣasa and Malayaketu as historical personages[42], and Parvataka as the mountain chief[43] in his introduction to *Mudrā-Rākṣasa*. Dr. R.S. Tripathi[44] construing Parvataka as the chief ally of Candragupta, construes him as identified some times with Poros. Dr. R.C. Majumdar[45] takes note of Paurava along with Āmbhi, most probably the variant for Parvataka of the play *Mudrā-rākṣasa*.

The word *'Āmbhi'* or the Paurava, and *'Āmbhi*, the Paurava" create a confusion as to whether Dr. Majumdar takes Paurava as the qualifying epithet of Āmbhi or takes Āmbhi as distinct from Paurava who may be Parvataka. The destruction of the Mleccha, chieftain (barbarian chieftain) and troops followed the dynastic revolution in the interior of India on the testimony of *Mudrā-Rākṣasa* again keeps Dr. R. C. Majumdar wavering. *Prācīna Bhārata* by Ramesh Chandra Majumdar describes the king of the region between

Jhelam and Chenab as the most powerful adversary of Alexander whom Greek historians have styled Poros which is probably the mispronounced accent or Paurava. Poros alias Paurava according to Majumdar was the ruler of a small area equivalent to a district in modern Punjab.[47] He also illustrates Poros or Paurava II as a small ruler of the area between Chenab and Rāvi[48]. H.C.Ray Chaudhari[49] in his *Political History of Ancient India* speaks of the Paurava race as ruling in the territory lying between the Jhelam and the Rāvi down to the time of Alexander, while Pt Olemy the Geographer expressly mentions the Paṇḍus as the rulers of Sākala (Sialkot) in the heart of this extensive region. Dr. Ray Chaudhari also construes Poros probably as representing the Sanskrit Puru or Paurava whose territory lay between the Jhelam and the Chenab and roughly corresponded to parts of the modern districts of Gujarat and Shahapura apparently including the old territory of Kekaya. (*Bṛhatsaṁhitā* of Varāhamihira[50], XIV.27, XXXII.19).

Ambara-madraka-mālava-paurava-kacchāra-daṇḍapiṅgalakāḥ" /

kāiśyugandhara-paurava-kirāta-kīrābhisāra-halamadrāḥ" //

and *Mahābhārata*, Sabhāparva XXVII.15-16[51] refer to the Pauravas with Madrakas and Mālavas and the city protected by Paurava.

Dr. Ray Chaudhari also alludes to the younger Poros, nephew of the monarch who ruled the country between the Jhelum and chenab, younger Poros ruling the region between Chenab and Ravi. Dr. Ajaya Mitra Sastrī[52] while commenting upon the term Paurava (*Bṛhatsaṁhitā* XIV, 27; XVI, 21; XXXII, 19; XIV, 23, 31) construes Pauravas as Purus living on the Eastern land of the Jhelam including the Gujarat District.

In the fourth century B.C. when Alexander invaded India, Poros, probably a Puru chief was ruling over the region between the Jhelam and Chenab. Dr. Viśuddhānanda Pāṭhaka[53] in his work *History of Kośala upto the rise of the Mauryas*-refutes the theory of base origin of the Mauryas on the evidence of the Buddhist and Jaina sources. He takes them as of Kṣatriya origin having connections with the Moriyas of Pippalivana. He clears the misconstrual of the notions on the evidence of the *Viṣṇu*[54] and *Vāyu*[55] *Purāṇas* as also *Mudrā Rākṣasa* that the word *'Vṛṣala'* employed in the play of Viśākhadatta was in line with the illustration of *Manusmṛti* X.43[56] corroborated by *Medinī-kāra* in *Medinīkośa*[57]*-vṛṣala, gṛñjane- śudre Candragupte pi rājani asan* honorific epithet. *Mudrā-rākṣasa*, therefore, is a factual representation of the historical veracity of the incidents illustrated therein reflecting the true social and cultural leanings of the dramatist. V.R.R. Dikshita in his *Mauryan Polity*[58] refutes the view of Jolly that Kauṭilya and Rākṣasa were the mythical characters.

Dr. Om Prakash in his paper entitled[59] : 'Identity of Parvataka' published in the Journal of Indian History, University of Kerala, Trivandrum, concludes that Parvataka was none but the king of Abhisāra : a view which needs a thorough revision. Parvatanṛpaṃ in *Mudrārākṣasa* II.15[60] as also 'Saileśvaraṃ' in VI.7[61] are the two vital expressions that can give to a casual reader the fake impression of construing Parvateśvara or Parvataka[62] as a mountainee king[63] having mountaineer troops exploited by Cāṇakya along with his brother Vairocaka and his son Malayaketu *eṣaḥ Rākṣasaprayuktayā viṣakanyayā parvateśvaram vyāpāditavān iti*[64] along with *'parihṛtamayaśaḥ Pātitamasmāsu ca ghātito'rdha rājyaharaḥ. Ekamapi nītibījaṃ bahuphalatām eti yasya tava*[65]. This exclamation of Rākṣasa amply illustrates the exploiting modes of Cāṇakya.

Dr. Om Prakash has been tantalized by the verbal glamour of Viśākhadatta. Hence it is that he makes it a fundamental point to emphasise that Parvataka when being identified must be deemed a king of some mountainous country and that he should have a brother and a son. His political status was such that he claimed an equal share of the kingdom (i.e. half) with Candragupta after their joint effort in extirpating the last of the Nandas Sarvārthasiddhi and his assisting sentinels[66].

Dr. Om Prakash refutes the case of Porus as identified with Parvataka by F.W.Thomas H.C. Seth[68] by examining the objections of H.C. Ray Chaudhari. Porus is not a mountain king. His two sons were killed in the battle of Jhelam. He had no brother. His nephew was called younger Porus.

According to Rai K.L. Barua Bahadur in his *Early History of Kāmarupa*[70] on the evidence of Nidhan pur copper plate of king Bhāskara Varmā[71] that the dynasty of Naraka, Bhagadatta ruled from the times of Mahābhārata war down to the Seventh Century A.D. and a Paurava king who must have descended from Puru, remote ancestor of Yudhiṣṭhira of the MBH fame, ruled over a part of the Punjab in the fourth century B.C. when Alexander, the great, invaded India.[72] Dr. R.K.Mookherji while evaluating the Historicity of *Mudrārākṣasa* I.20 and V11 says as under :

The Mudrā-rākṣasa mentions an alliance which Cāṇakya had arranged with a Himalayan chief named Parvataka or Parvateśa on the evidence of Pariśiṣṭa-Parvan (Himavatkūṭa) and the Buddhist sources. He also balances the view of F.W. Thomas regarding Porus as Parvataka on account of his celebrity in Indian Political horizon.

Candragupta-Parvateśvara forces contained the battalion of Śakas, Yavanas, Kirātas, Kāmbojas, Pārasīkas and Vāhlīkas[74] alienated by Cāṇakya. Malayaketu had a command of Citravarmā of Kulūta, Siṃhanāda of Malaya, Puṣkarākṣa of Kāśmira, Saindhava Prince Sindhuṣeṇa, Meghākhya king of the Pārasīkas along with the battalions

of Khaśas, Māgadhas or Magadhagaṇas, Gāndhāras, Yavanas, Cedis or Cīnas and Hūṇas to oppose Candragupta.

Dr. Mookherji feels that these tribes entered India at a very late date. Hence this point of Viśākhadatta is a fictitious one alien to history[75]. Malayaketu was the son of Parvateśvara. After the death of Parvateśvara, Malayaketu, Vairocaka were the heirs to claim half of the kingdom of Candragupta if wrested from the Nandas. Cāṇakya got rid of Parvateśvara by[7] viṣakanyā and alienated Malayaketu[78] to eliminate him by a ruse. The forces of these two, however, remained with Candragupta, only Khasas etc. elienating with Malayaketu in opposition. Dr. Om Parkash construes Abhisāra king as Parvataka or Pabbata (son of Dhanananda) having a brother and a son. Alienated Malayaketu is left alone, his [79]capture is clearly indicated by Viśakhadatta. The forces alienated from Malayaketu taken captive, automatically paved the path for the success of Cāṇakya. Rākṣasa left alone is forced to come to Pāṭaliputra to rescue the life of his close friend Candanadāsa, the provost, who had accorded refuge to the family of Rākṣasa.[80]

Rākṣasena samaṃ maitrī rājye cāropitā Vayam. /

Nandāś conmūlitāḥ sarve kiṁ kartavya mataḥ priyam. //

The entire camouflage of Cāṇakya against the secret plans of Rākṣasa-Malayaketu confederacy pin-point the factor that Parvataka or Parvateśvara alias Saileśvara having a brother Vairocaka (killed) and son Malayaketu (captured) could be an overlord of extensive kingdom other than that of Abhisāra[82] who according to Dr. K. A. Nilakaṇṭha Sāstrī joined his forces with Porus before the battle of Jhelam when Alexander actually arrived in Taxila. The hill region above the Taxila country was occupied by Arsakes or the chief of Uraśā (Hazara district) and Abhisāra or prince of Abhisāra (Poonch and Nowshera district[33, 34]. Rājataraṅgiṇī I-180; IV 712; V 141; 209; VII 128; VIII 1531; 2427; 2440, Bṛhat Saṁhitā of Varāhamihira XIV 29; XXII 195 Mahābhārata (Sabhā -Parva XXVII.19; Droṇa-Parva 93. 44)[35] all go to establish the point established by Dr. Ajaya Mitra Sāstri[86], N.L. Dey, Dr. K.D. Bajpai[88] and Dr. B.C. Law[89] that it was a country in North Eastern division, the Abhisāra of the Greeks to which Dr. Stein identified with the tract of the lower and middle hills between the Jhelam and Chenab including the state of Rājapurī (Rājaurī) in Kāśmīra.

Dr. V.S. Agravāla on Pāṇini (Aṣṭādhyāyī IV.3.93) Sindhu takṣaśilādibhyo ṇa-ñau[91] while illustrating Uraśa, explains it as a place in the midst of Sindhu, Kṛṣṇa gaṅgā and Jhelam which falls within the range of western Gāndhāra and Abhisāra (present day Poonch-Rājaurī).

Dr. Om Prakash has obviously construed 'Abhisāra', as 'Parvataka' (or Parvateśvara on the simple confusion he has got from its variant in 'Saileśvara' in *Mudrārākṣasa* VI. 7 (Saileśvaraṁ tam adhikṛtya kṛtaḥ prayatnaḥ).

Abhisāra being in Kāshmīra (Poonch-Rājaurī) we cannot deem it probable that a king of that area could be source of terror to Cāṇakya as a claimant of half of the kingdom of Magadha. Tilakamañjarī of Dhanapāla[92] has its verse illustratied in Tilakamañjarī-sāra (TMS) of Pallīpāla Dhanapāla[93] III 65-66. It calls one named 'Parvataka' as Pallipati, as Caurya Pallavita. Pallī according to [94]Medinīkāra is *"Pallyalpagrāmakuṭyoḥ"* i.e. Pallī means a small village or a hut. Pallīpati means the overlord of a small village flourished on Pilferage. His name was Parvataka. In Tilakamañjarī[95] Dhanapāla calls him Kirātarāja named Parvataka elated over his enormity of forces and strength of fortresses, one given to the profession of a pilferer or brigand[96].

The capital of Kirātarāja Parvataka was quite at a distance from the West of the Setu (bridge) that was quite close to the Acalarāja named *Suvela*[97]. Pallīpāla Dhanapāla also establishes the contrguity of Setu to the Mountain Suvela which according to [98]Dr. D. C. Sircar was the hill on which the city of Laṅkā was believed to have been situated in the south, the mythical Sunrise mountain in the East and the mythical Sun set mountain on the West. Dr. Sircar construes Kirātas[100] as the Vindhyan Hill tribes though in old literature they are usually connected with the Himālayan region. *Parāga*, commentary to the Boṭad Edition of TM, refers to Kirātarāja as Bhillādhipatiḥ[101]

In Harṣacarita[102], Ucchvāsa VIII: Sarvapallī patīnāṁ prāgraharaḥ śabara śenāpatiḥ Bhūkampo nāma tasyāyam Nirghātanāmā svaśrīyaḥ sakalasyāsya Vindhya kāntārāraṇyasya parṇānāmapi abhijñaḥ kimuta pradeśānāṃ also, illustrates 'Pallipatīnāṃ Kṣudragrāmādhipatīnām' as fully corroborating the point that Kirātas were śabaras : cāṭavyāḥ śabarāśca ye; Pulindāṃ Vindhya mūlikāḥ.[103]

Hence Parvataka, the Kirātarāja of Dhaṇapāla belonged to the Vindhyan Hill stock whereas Parvataka, or Parvateśvara alias Saileśvara of Viśākhadatta hailed from the North of India stock a *paurava* (corruption-mispronounciation as *Poros*) alias Parvataka or Parvateśvara reigning in the Hilly areas of Kekaya region which in Ancient times lay in the Punjab to the east of Gāndhāra (the Peshāvar-Rawalpiṇḍi region)[104], according to Dr. D. C. Sircar who also postulates the existence of a Kekaya kingdom in the Northern part of Mysore in the fifth century A.D. (Brahmaputrāt Kāmarūpān madhyabhāge Kaikayaḥ[105]

According to *Ṣaṭpañcāśaddeśa-vibhāgaḥ*-46, Kaikaya is placed between Brahmaputra and Kāmarūpa or in the North East Bengal probably connected with the ancient Kekayas

of Panjab by local tradition. The Kaikaya may even indicate the land of the Kūkasa in Assam. If this identification is accepted, the Parvataka or Parvteśvara of *Mudrārākṣasa* appears to be the Parvataka of Assam.[106]

Dr. D. C. Sircar places Hūṇadeśa to the south of the Kāmagiri and to the west of Marudeśa.[107] He takes Kamboja as extending from Pāñcāla and lying to the south-east of the Mleccha country (The Mahāmlecha of verse, 28) the Muslim countries on the North Western borders of Mediaeval India.[108]

But the Kekaya of Rāmāyaṇa[109] lay beyond the Vipāśā or Beas and situated in the Gāndhāra territory; Mahābhārata[110], Pāṇini (Aṣṭādhyāyī VII 3.2), Patañjali corroborated by Bhāgavata-Purāṇa (X 23; 75.12, 84.55; 86.20), Vāyu-Purāṇa (45.117); Rājaśekhara's *Kāvyamīmāṃsā*-(Pṛthūdakāt parataḥ uttara pathaḥ. Yatra Śaka-Kekaya-Vokāṇd-hūṇavānāyujā Kāmboja Vāhlika Vahlavalimpāka-Kulūta Kīrātaṅogaṇa-Tuṣāra- Turuṣka Barbara....Janapadāḥ)."

Obviously being a mountainous terrain the ruling region of *PAURAVA* alias Parvataka or Parvateśvara or Saileśvara of Viśākhadatta could be the correct identification to choose the name proper of Parvataka or Parvateśvara, the Pauraveśvara somaka of Bāṇa's *Harṣacarita* which in Ucchvāsa VI,[114] clearly narrates the incident later on repeated by Viśākhadatta as having happened in the days of Cāṇakya who like Rākṣasa was a past master in manoevring suvh intrigues. Paurava somaka was enticed by the Paurava maid (Pauravī) who killed him with poisoned liquor.

Viśākhadatta has deliberately employed the two words mleccha and vṛṣala early in the play in one sentence in order to afford a cue to the critic to know their significance proper in the Indian social set up : Rākṣasaḥ Parvataka putreṇa Malayaketunā saha sandhāya tadupagṛhītena ca mahatā mleccha-rājabalena parivṛto vṛṣalamabhi--yoktumudyataḥ[115] along with Upalabdhavānasmi praṇidhibhyo yathā tasya Mleccharāja-lokasya Madhyātpradhānatamāḥ pañca rājānaḥ suhṛttayā rākṣasamanu-vartante-Kaulūtaś Citravarmā etc.[116] Rākṣasopadeśapravaṇo mahatā mlecchabalena parivṛtaḥ pitṛvadhāmarṣī Parvatakaputro Malayaketuḥ etc.[117] Mlecchair udvijyamānā bhūjayugamadhunā Saṃśritā rājamūrtteḥ.[118]

Obviously, Parvataka, Parvateśvara or Śailaśvara–the overlord of Kekaya, a Paurava is not named as Mleccha but is engirt by Mleccha Army. As observed by Dr. Ram Sharan Sharma in *Śūdras in Ancient India.*

Incidently Kauṭilya's dislike[120] of a, low-born king shows that he could not have agreed to serve under a king born of a Sūdra mother. Hence it is not possible to make much of the Śudra origin of the Mauryas as has been done in some cases,[121] though in *Mudrārākṣasa* VI. 6.

'Patiṁ tyaktvā devaṁ bhuvanapatim uccairabhijanam /
Gatā chidreṇa Śrīrvṛṣalam avinīteva vṛṣalī //

(p. 184 R. R. Deshpande's ed).

There is an inkling of a derogatory sense attached to the word 'vṛṣala'. But vṛṣala as one having the strength of a bull; vṛṣalī a cow like woman can easily be avinītā. Hence the question of a derogatory sense gets ruled out as postulated by Dr. H.B. Sirkar[122] who even construes Candragupta Maurya as of Kṣatriya tribe.[123] Sourindra Mohan Tagore even goes to the extent of construing Pulindas, Pulkasas, Khaśas, yavanas, Hūṇas and Mlecchas[124] as the 4th class of varṇasaṁkaras being progeny of Daula Vaiśya combination. The employment of word 'mleccha' in earlier acts in *Mudrārākṣasa* bears contrast to the one employed in the Bharatavākya, because, in earlier Acts the play wright was employing the term the way it stood in 4th century B.C. and in Act VII he used it the way it was construed in 8th-9th century A.D. The segregated 'Mliṇṭa' fifth varṇa born of the pratiloma order of Śūdra + Vaiśya, Kṣatriya women etc. had the rights of Vrātyas of *Atharvaveda* in 4th century B.C. but had lost these when Arabs started getting into India.[125] Hence Parvataka or Parvateśvara or Saileśvara was *Pauraveśvara Somaka.*[126]

NOTES AND REFERENCES

1. Paper sent to the Viśva Saṃskṛta Sammelanam, Siṃhaṣtha Samvat 2049, Vikram University, Ujjain, May 11-14, organised by Malaviya Bharati Mandira, 114, Poṇḍharinatha Patha, Indore, (M.P.) 452 002.

2. कथम् प्रकाशतां गतोऽयमर्थः पौरेषु यथा किल नन्दकुलविनाशजनितरोषो राक्षसः पितृवधामर्षितेन सकलनन्दराज्यपरिपणनप्रोत्साहितेन पर्वतकपुत्रेण मलयकेतुना सह सन्धाय तदुपगृहीतेन च महता म्लेच्छराजबलेन परिवृतो वृषलम् अभियोक्तुमुद्यत इति। *Mudrārākṣasa*, Act I pp. 8-9, Edited by R. R. Desapande. Second edition 1948, along with-अत्र तावद् वृषलपर्वतकयोरन्यतरविनाशेनापि चाणक्यस्यापकृतम् भवतीति विषकन्यया राक्षसेनास्माकमत्यन्तोपकारि मित्रम् घातितस्तपस्वी पर्वतक इति सञ्चारितो जगति जनप्रवादः। लोकप्रत्ययार्थम् अस्यैवार्थस्याभिव्यक्तये पिता ते चाणक्येन घातित इति रहसि त्रासयित्वा भागुरायणेनापवाहितः पर्वतकपुत्रो मलयकेतुः। *Ibid.*, pp. 12-13; 104; 105, Act III.

3. अस्ति शकयवनकिरातकाम्बोजपारसीकवाह्लीकप्रभृतिभिश्चाणक्यमतिपरिगृहीतैश्चन्द्रगुप्तपर्वतेश्वरबलैरुदधिभिरिव प्रलयोच्छलितसलिलैः समन्तादुपरुद्धम् कुसुमपुरम्। *Ibid*, pp. 56-57, Act II.

4. पर्वतेश्वचरभ्रातरम् वैरोचकम् *Ibid.* II, p. 61.

5. *Ibid.* II, p. 46.

6. ततः समन्तादुपरुद्धं कुसुमपुरमवलोक्य बहुदिवसप्रवृत्तमतिमहदुपरोधवैशसमुपरि पौराणाम् परिवर्तमान तस्यामप्यवस्थायाम् पौरजनापेक्षया सुरङ्ग.मित्यपक्रान्ते तपोवनाय देवे सर्वार्थसिद्धौ प्रशिथिलीकृतप्रयत्नेषु युष्मदबलेषु जयघोषणाव्याघातादिसाहसानुमितेष्वन्तर्नगरवासिषु पुनरपि नन्द

सुरङ्ग्या बहिरपगतेषु युष्मासु चन्द्रगुप्तनिधनाय युष्मत्प्रयुक्तया विषकन्यया घातिते तपस्विनि पर्वतेश्वरे। *Ibid,* p. 58 and ततः पितृवधत्रासापक्रान्ते कुमारे मलयकेतौ विश्वासिते पर्वतकभ्रातरे वैरोचके प्रकाशिते च चन्द्रगुप्तस्य नन्दभवनप्रवेशे etc. *ibid, p. 59.*

7. कर्णेनेव विषाङ्गनैकपुरुषव्यापादनी रक्षिता
हन्तुं शक्तिरिवार्जनम् बलवती या चन्द्रगुप्तं मया।
सा विष्णोरिव विष्णुगुप्तहतकस्यात्यन्तिकश्रेयसे
हैडिम्बेयमिवैत्य पर्वतनृपं तद्वध्यमेवावधीत्।। *Ibid,* II, 15-p. 59 and

नियतमतिधूर्तेन चाणक्यवटुना तस्यापि तपास्विनः कथमप्युपांशुबधमाकलय्य पर्वतेश्वरविनाशेन जनितमयशः प्रमार्ष्टुमेषा लोकप्रसिद्धिरुपार्चता । *Ibid,* p. 61 u 8-10 along with

कन्या तस्य वधाय या विषमयी गूढं प्रयुक्ता मया
दैवात् पर्वतकस्तया स निहतो यस्तस्य राज्यार्धभाक्।
ये शस्त्रेषु रसेषु च प्रणिहितास्तैरेव ते घातिताः
मौर्यस्यैव फलन्ति पश्य विविधश्रेयांसि मन्त्रीतयः।।*Ibid,* II, 16, p. 67.

8. *Ibid,* II, p. 63.

9. *Ibid,* p. 88.

10. देवे गते दिवमतद्विधमृत्युयोग्ये; शैलेश्वरं तमधिकृत्य कृतः प्रयत्नः। तस्मिन् हते तनयमस्य तथाप्यसिद्धिः; दैवं हि नन्दकुलशत्रुरसौ न विप्रः।। *Ibid,* VI. 16, p. 185.

11. *Ibid,* V.I. 21, p. 171.
कन्यां तीव्रविषप्रयोगं विषमां कृत्वा कृतघ्न त्वया
विश्रम्भप्रवणः पुरा मम पिता नीतः कथाशेषताम् and राक्षसोपदेशप्रवणः महता म्लेच्छबलेन परिवृतः पितृवधामर्षी पर्वतकपुत्रो मलयकेतुः अस्मानभियोक्तुमुद्यतः। *Ibid,* p. 105.
निग्रहे तावत् पर्वतकोऽस्माभिरेव व्यापादितः इति कृतघ्नतायाः स्वहस्तो दत्तः स्यात्। प्रतिश्रुतराज्यार्धप्रतिपादनेऽपि पर्वतकविनाशः केवलम् कृतघ्नतामात्रफलः स्यादिति मलयकेतुरपक्रामन्नुपेक्षितः।। *Ibid, p. 105.*

12. Saṃskṛta Sahitya kā Itihāsa, p. 509, Varaṇasi, 1985 Revised edition.

13. Sanskrit Drama, p. 205, L. 8-2n, Oxford University Press, First Pulished 1924, Revised 1954.

14. History of Indian Literature (HOIL), Vol. III, Part I, p. 235, English Version Subhadra Jha, Delhi 1963.

15. History of Saṇskrit Literature (Prose, Poetry, Drama), University of Calcutta. 1947. p. 267.

16. Edited by Dr. V. Raghavan. The Saraswati Mahal Series, Madras, 1945, pp. 9-19, Introduction and pp. 8-17 Text.

17. नन्दास्तु क्षुधार्तो ब्राह्मणो यत्किंचित्प्रलपतीति जहसुः। चाणक्यः बहिर्निष्क्रम्य चन्द्रगुप्तस्य गृहं गत्वा नन्दान्निहत्य तव राज्यम् दास्यामीति प्रतिज्ञाय वक्तव्यं सर्वमुक्त्वा इन्द्रशर्माणम् नाम स्वस्य सतीर्थ्यम् ब्राह्मणमाहूय तस्य वक्तव्यमभिधाय पर्वतकेश्वरम् नाम म्लेच्छराजमुपगम्य स्वयोग्यताम् प्रकटीकृत्य नन्दैः कृतम् स्वावमानम् प्रतिज्ञाम् च कथयित्वा मत्सहायेन त्वम् सैन्यैः सहागत्य यदि नन्दान्निहनिष्यसि तर्हि तव राज्यार्द्धम् दास्यामि इत्यवदत्। पर्वतकेश्वरो प्यालोचयामास - "अयं तावद् ब्राह्मणः बुद्धिमानिव लक्ष्यते। Mudrārākṣasa nāṭaka kathā (MRNK), pp. 8-9.

एवं स्थितेऽस्मिन् दिने पर्वतकेश्वरः नन्दैः सह योद्धुमागमिष्यति इति गूढचारमुखेन विदित्वा क्षपणकः नन्दसेनापतीनाम् गृहं गत्वा रहस्यमवदत् ... एवं सति वैशाखपूर्णमास्याम् महद्भिर्म्लेच्छबलैः सह पर्वतकेश्वरचाणक्यौ पुष्पपुरमुपरुद्धवन्तौ। ततश्च परिमितपरिवारतया चाणक्यमतिबलपरिगृहीतैः बहुभिः पर्वतकेश्वरबलैः नवनन्दाः व्यापादिताः, *Ibid*, p. 10. along with.

इति निश्चित्यान्तर्गूढमत्सर एव (राक्षसः) चन्द्रगुप्तचाणक्यपर्वतकेश्वरैः सन्धिमभजत्। पर्वतकेश्वरोऽपि सर्वं तथेत्यङ्गीचकार। पर्वतकेश्वरराक्षसयोश्च विशिष्य मैत्री सञ्जाता। पर्वतकेश्वरायापि युद्धसाहाय्यार्थम् राज्यार्द्धम् ददामीति मया प्रागुक्तम्। *Ibid*, p. 11.

चन्द्रगुप्तपर्वतकेश्वराभ्यां सह पर्ततेश्वरचाणक्यचन्द्रगुप्तेषु अस्माकमर्द्धराज्यहरस्यपर्वतेश्वरस्य मारणं करणीयमिति निश्चित्य ... पर्वतकेश्वराय प्रथमागतमिदम् कन्यारत्नमुपहृत्य न त्वया भोक्तुम् युक्तम्" *Ibid*, p. 12., पर्वतकेश्वरोऽपि तां कन्यामादाय परमानन्दमन्थरः शय्यामन्दिरम् प्रविश्य तया सह विहर्तुमुद्युक्तो राक्षसोऽपि ---चन्द्रगुप्तम् निहन्तुमुधतेन मया चन्द्रगुतप्तस्य राज्यार्द्धहरत्वेन शत्रुरस्मन्मित्रम् पर्वतकेश्वर एव घातितः। परेद्युः प्रभातकाले शयनगृहादनिष्क्रान्तम् पर्वतकेश्वरमालोक्य कवाटमुद्घाट्य शय्यायां प्रमीतम् पर्वतकेश्वरमपश्यन् कन्यां च नापश्यन्। पर्वतकेश्वरः छलेन घातितः। "भक्षितेऽपि लशुने न शान्तो व्याधिः" इति न्यायेन तत्पुत्रो मलयकेतुः भ्राता वैरोचकश्च वर्तते। *Ibid*, p. 14.

तस्मिन्नेव क्षणे पर्वतकेश्वरो भ्रातरम् वैरोचकम् चन्द्रगुप्तेन सहैवैकासने निवेश्य कृतः पृथ्वीविभागः। एवमर्द्धराज्यहरं वैरोचकम् चन्द्रगुप्तं हन्तुकामम् दारुवर्माणम् घातयित्वा अक्षतेन चन्द्रगुप्तेन सह चाणक्यो नन्दभवनम् प्रविवेश। *Ibid*. pp. 16-17.

18. कविधनपालकृता तिलकमञ्जरी p. 79, edited by Dr. N. M.Kansara, Director, Maharṣi Academy of Vedic Sciences, Ahmadabad 380015. Published by L. D. Institute of Indology, Ahmedabad 38009, 1991.

19. The Date of the Dramatist Viśākhadatta, Reprinted from VIJ, Vol. IV, Pt-I. (March 1966). Published by Viśveśvarānanda Institute of Sanskrit and Indological Studies, Hoshiarpur.

20. Pallipala Dhanapala's *Tilakamañjarisāra* (TMS), Introduction p. 3., edited by Dr. N. M. Kansara, Ahmedabad, 380 009.

21. Notes, p. X to XI, MRNK.

22. *Ibid.*

23. Introduction pp. 36-37, V. Ramaswami Sastula & Sons, 292 Subhash Chandra Bose Road, Madras, 1951.

24. इच्छाम्यार्येणाभ्यनुज्ञातो देवस्य पर्वतकेश्वरस्य पारलौकिकम् कर्तुम्। तेन च धारितपूर्वमाणि आभरायानि प्रतिपदयामीति। *Mud. R.*, Act I, p. 24, R. R. Desh Pande

25. *Ibid*, p. 37, LL 19-27.

26. The Age of The Nandas and Mauryas, MLBD, Delhi 110 007, Second edition, 1967, pp. 146-147.

27. *Ibid*, p. 146.

28. *Ibid., p. 146-147.*

29. Quoting the Kashmirian redactions of *Bṛhatkathā* (KSS and BKM) Dr. Nilakantha Shāstri correctly quotes Yogānanda as the Nanda king (The real Nanda King described as Śudra) having Sakaṭala as his minister.

चाणक्यनामा तेनाथ शकटालगृहे रहः। कृत्याम् विधाय सप्ताहात्सपुत्रो निहतो नृपः।।
योगानन्दयशःशेषे पूर्वनन्दसुतस्तदा। चन्द्रगुप्तो धृतो राज्ये चाणक्येन महौजसा ।।

Bṛhat Kathāmañjari of Kṣemendra, p. 24, verses 216-217,edited by Śivadatta and Kāśinātha Panduranga Paraba, Mehrchand Panchamadas, New Delhi, 1982.

तद्वशाद्योगनन्दोऽथ दाहज्वरमवाप्य सः। सप्तमे दिवसे प्राप्ते पञ्चत्वं समुपागमत्।।
हत्वा हिरण्यगुप्तम् च शकटालेन तत्सुतम्। पूर्वनन्दसुते लक्ष्मीश्चन्द्रगुप्ते निवेशिता।।
मान्त्रित्वे तस्य चाभ्यर्थ्य बृहस्पतिसमं धिया। चाणक्यं स्थापायित्वा तं स मन्त्री कृतकृत्यताम्।।
मन्वानो योगानन्दस्य कृतवैरप्रतिक्रियः। पुत्रशोकेन निर्विण्णः प्रविवेश महद्वनम्।।

Kathāsaritsāgara of Somadeva, I. 5 p. 14, verses 122-125, MLBD, 1970 edited by Jagadiśa Lata Śastri, Delhi.

30. *op. cit.* cff- 27 above, p. 147.

31. चरः जीवसिद्धिर्नाम येन सा अमात्यराक्षसप्रयुक्ता विषकन्या देवे पर्वतकेश्वरे समावेशिता। *Mud-RI* II., p. 20.

32. *Ibid,* op. cit. cff 24, p. 162, L 24-25.

33. *Ibid,* p. 161, L 26.

34. A Study of Śakya and Moriya clans from the view-point of Totemism and Endogamy. Reprint from Institute of Social Studies, Sevā Bhārati Bulletin No. I, pp. 1976, 14, 15, ed. P. K. Sen and H. B. Sarkar, published by the Institute of Social Studies, Sevā Bhārati, Kapguri, West Bengal, India.

35. *Ibid,* p. 14-15.

36. *op. cit.* 24 off-above, p. 157.

37. *Ibid,* p. 57, LL 162-163.

38. *Ibid,* p. 159, LL 16-28; p. 160, L. 1.

39. *Ibid,* p. 167, LL 27-28.

40. *Ibid,* p. 37, LL 27-28.

41-42. *op. cit.* 3 cff above, Introduction, pp. 9-10.

43. History of Ancient India (HOAI), p. 148, MLBD, Delhi, 1960. Also *Prācihna Bhārata kā Itihāsa,* p. 107, MLBD, Delhi. 1977.

44. An Advanced History of India (AAHOI), MacMillan & Co., London, 1958, p. 100.

45. *Ibid,* p. 100.

46. Khaṇḍa II; 600 B.C to 300 B.C., Ch. I, (Political History of the period between 600 B.C. and 400 B.C.), Establishment of the Magadha *Sāmrājya*, p. 70.

47. *Ibid,*

48. p. 249-503, p. 38, University of Calcutta, 1953.

49. Edited by Acyutananda Jha Śarma, CSSO, Varaṇasiā 1959, p. 122, XXXII, p. 202.

50. विजित्य चाहवे शूरान् पर्वतीयान् महारथान् । जिगाय सेनया राजन्! पुरं पौरवरक्षितम्।।
पौरवम् युधि निर्जित्य देश्यान् पर्वतवासिनः । गणानुत्सवसङ्केतानजयत् सप्त पाण्डवः।।

MBH, Part 1, p. 322, GPEGP, 1957.

51. India as Seen in the Bṛhat Samhitā of Varāhamihira, p. 93, MLBD, Delhi, 1969.

52. pp. 273-276, MLBD, Delhi, 1963.

53. Aṃśa IV. 24. 21-28, p. 359, GPEGP, 1960, Fifth edn., Adhyaya 99.

54. pp. 575-576. First edn. 1959. 5 Clive Road, Calcutta-2.

55. *Manusmṛti* with *Kulluka Bhaṭṭaṭikā* edited by Nārāyaṇa Rāmācārya Kāvyatīrtha Nirṇaga ; Sāgara Press edition, Bombay 1946, p. 435.

56. Medini Kośa, edited by Jagannatha Hośinna Śastri CSSOE VI 1968; p. 154, vers 134.

57. p. 15, University of Madras. 1953

58. *Ibid*, p. 115-126.

59. p. 59, R. R. Deshpande.

60. *Ibid*, p. 185.

61. किं वातिसृष्टः पर्वतकभ्रात्रे वैरोचकाय पूर्वप्रतिश्रुतो राज्यार्द्धविभागः। *Ibid*, p 61, Act II.

62. JIH, Identity of *Parvataka*, p. 116, LL. 14-16.

63. Mud. R., R.R.D, P., p. 69.

64. *Ibid*, II. 19, p. 69.

65. JIH, *op. cit.* 63. above p. 117, LL 16-22.

66. cff. 6 to JI J. p. 117, CH-1, (Indian edition) p. 424.

67. Identification of *Parvataka* and Porus, IHQ 1941, p. 173.

68. Quoted by Dr. K. A. Nilakaṇṭha Śāstri, Age of the Nandas and Mauryas, p. 147 cff 8. to JIH, p. 117.

69. Lawyers' Book Stall, Gauhati, Assam, Published by Sh. Bichitra Narayana Barooah, Second edition, 1966.

70. Historical and Literary Inscriptions by Dr. Raj bali Pandeya, CSSOE VI, 1962, pp. 235-240.

71. EHOKR, pp. 27, 34 Chp. III. Also, Three Hundred Years before the Christian Era, the small Hindu States of the Punjab were one by one subdued by Alexander. If these states had then joined the Paurava king and fought together on the banks of Jhelam a different tale would have been recorded in history, *Ibid*, Ch. IX, p. 134.

72. कौलूतश्चित्रवर्मा मलयनरपतिः सिंहनादो नृसिंहः। काश्मीरः पुष्कराक्षः क्षतरिपुमहिमा सैन्धवः सिन्धुषेणः।।
मेघाख्यः पञ्चमोऽस्मिन् पृथुतुरगबलः पारसीकाधिराजो नामान्येषां लिखामि ध्रुवमहमधुना चित्रगुप्तः प्रमार्ष्टु।।

Mud. R., p. 26, R.R.D.P. along with

प्रस्थातव्यं पुरस्तात् खशमगधगतेर्मामनु व्यूह्य सैन्यैः
गान्धारैर्मध्ययाने सयवनपतिभिः संविधेयः प्रयत्नः।
पश्चात्तिष्ठन्तु वीराः शकनरपतयः सम्भृताश्चीनहूणैः
कौलूताद्यश्च शिष्टः पथि परिवृणुयाद्राजलोकः कुमारम्।।

Ibid, pp. 159-160, Act V, verse II.

73. *Ibid, pp. 56-57.*

74. Candragupta Maurya and His times, pp. 26-27, Chapter II, MLBD, Dehli. 1966.

75. JIH, pp. 121-126.

76. मलयकेतुः-
कन्यां तीव्रविषप्रयोगविषमाम् कृत्वा कृतघ्न त्वया विश्रम्भप्रवणः पुरा मम पिता नीतः कथाशेषताम्।
सम्प्रत्याहितगौरवेण भवता मन्त्राधिकारे रिपौ प्रारब्धाः मलयाय मांसवदहो विक्रेतुमेते वयम्।।

Mud. R., V. 21, pp. 171-172.

77. मलयकेतुः-भासुरक, आज्ञाप्यतां सेनापतिः शिखरसेनः। य एते राक्षसेन सह सुहृत्तामुत्पाद्यास्मच्छरीरद्रोहेण, चन्द्रगुप्तमाराधयितुकामाः पञ्च राजानः कौलूतश्चित्रवर्मा मलयनरपतिः सिंहनादः काश्मीरः पुष्कराक्षः सिन्धुराजः सिन्धुषेणः पारसीकाधिपो मेधनाद इति। घतेषु त्रयः प्रथमे मदीयाम् भूमिम् कामयन्ते ते गम्भीरश्वभ्रमभिनीय पांशुभिः पूर्यन्ताम्। इतरौ तु हस्तिबलकामुकौ हस्तिनैव घात्येतामिति। *Ibid.* pp. 172-173.

78. सिद्धार्थकः वयस्य, किं तवाप्यकथयितव्यमस्ति ? तन्निशामय, अस्ति तावच्चाणक्यनीतिमोहितमतिना मलयकेतुहतकेन निष्कास्य राक्षसम् हताश्चित्रवर्मप्रमुखाः प्रधानाः पञ्च पार्थिवाः। ततो समीक्ष्यकार्येव दुराचारः इत्युज्झित्वा मलयकेतुकटकभूमिम् कुशलतायै भयविलोलशेषसैनिकपरिवारेषु स्वकम् स्वकम् विषयम् समये प्रस्थितेषु पार्थिवेषु निर्विण्णहृदयेषु सकलसामन्तेषु भद्रभट्टपुरुषदत्तडिङ्गरातबलगुप्तराजसेनभागुरायणरोहिताक्षविजयवर्मप्रमुखैः संयम्य गृहीतो मलयकेतुः। *Ibid*, VI, pp. 178-79.

79. Mud. R, Act VI, verses 5-15, pp. 184-185 and Act VII

80. *Ibid, VII. 18, p 219.*

81. The Age of the Nandas and Mauryas, p. 36.

82. *Ibid.*

83. MBH, Droṇa-Parva, 93-94. has "darvātisāraḥ". for "darvabhisaraḥ" as the reading while in Sabhā, Parva 27-19. Ashisari word occurs, Part I, p. 569, GPEGP. 1957. Part II. p. 322. GPEGP. 1956.

84. अभिसारदरतङ्गणकुलूतसैरन्ध्रिवनराष्ट्राः काशियुगन्धरपौरवकिरातकीराभिसारबलभद्राः।

Bṛhat saṃhitā XIV 21, XXXII 19, pp. 122; Text CSSOE VI. 1959.

85. India as Seen in the Bṛhat Saṁhitā of Varāhamihira p. 66 and p. 75, MLBD, Delhi, 1969.

86. The GDOAAMI, p. 7, Oriantal Book Reprint Corporation, Publishers, 54 Rani Jhansi Road, New Delhi.

87. The GEOAAMI, p. 2, Part I, Indic Academy, Varaṇasi 1967.

88. HGOAI Societe Asiatique De Paris I, Rue De Seina, Paris, France, 1967, pp. 85-86.

89. पाणिनिकालीन भारतवर्ष . p. 76, MLBD, Delhi, 1955.

90. अष्टाध्यायीसूत्रपाठ, नारायणमिश्र . CSSOE VI (Canikhamsa Orientalia) and Delhi, 1977, First Edition, p. 331.

91. *op. cit.* eff n. 19, above.

92. p. 22, Published by Lal Bhai Dalpat Bai, Bharatiya Saṃskṛti Vidyamandir, Ahmedabad, 380009.

उल्लङ्घ्य जलधिद्वीपा सुवेलम् शैलमव्रजम्। तत्र न्यवेशयम् सैन्यमन्येद्युः प्रेरितश्चरैः।।
चौर्यपल्लवितम् पल्लीपतिम् पर्वतकाह्वयम्। अगाम् विजेतुम् संग्रामक्षमनौसैन्यसंयतः।।

Triṭīya Prayaṇaka, Verses 65-66.

93. *Medinikośa*, p. 147, Verse 30, CSSOE VI, 1968.

94. p. 79, *op. cit.* cff 19 above.

95. ऊरीकृतचौर्यवृत्तेरतिविषमदुर्गबलगर्वितस्य पर्वतकनाम्नः किरातराजस्य राजधान्याम्।

Ibid.

96. *Ibid*, p. 78, LL 11-12. वीचिहस्तापवर्जितैः पयोभिरनवरतमाहन्यमानम् सुवेलनामानमचलराजमव्रजम्।

97. The SIGOAAMI, pp. 9-10, MLBD Delhi Second edition, 1971.

98. Dr. Sircar also enumerates "Suvela" among the regions of the *Cakravarti kṣetra* South Indian Ocean, Cape Comorin,Mahendragiri *Setu* (on the Rāmeśvaram. Suvela, *Siṁhaladvīpa* and Malaya, Ibid. p. 3.

99. *Ibid.* Under *saṭpañcā śaddeśa vibhāgaḥ* Verse 29, p. 84, and Kirata (V. 29), p. 102.

100. TM, p. 292. Ṭikā L. 1, Part II, Published by Śrivijayalāvaṇya Suriśvara Jñānamandira Boṭada, Saurāṣṭra 1953.

101. p. 842, LL. 1-5. Text + Ṭikā, Kalikatā Mahānagaryām Vācaspatya Yantre mudritam, 1939. Jivānanda Vidyāsāgara Ṭikā.

102. The SIGOAAMI, p. 39.

103. *Ibid*, p. 109.

104. *Ibid*, p. 85, Verse 46.

105. Taken as Himalayan Chief by Dr. R. K. Mookherji in Candagupta Maurya and his times, p. 26, MLBD, 1966. IVth edition, Delh, Dr. Mookharji calls it the Himalayan alliance (Ibid, p. 27) which had a variety of people such as *Śakas Yavanas, Kirātas, Kāmbojas, Pārasikas* and *Vahlikas* with Malayaketu son of Parvataka aided by Khasas, Magadhas, Gandharas, Yavanas, Śakas, Cedis and Cinas and Huṇas.

106. The SIGOAAMI, p. 108.

107. *Ibid*, p. 99.

108. I. 13-24; I. 77. 16; II. 35. 18-26; II. 67.7; IV 68-10; *Rāmāyaṇa Kośa* by Rama Kumara Raya, p. 74. CSSOE VI 1965.

109. *Bhīṣma-Parva*, IX 48; *Vana-Parva* 277.15; 120-121; *Droṇa-Parva* 21.23-29; *Karṇa-Parva* 13.20-36; *Mahābhārata Kośa* GPBGP p. 88, 1959.

110. To the east of Sindhu there was *Kekaya Janapada* which had the mountain of *Saindhava* comprising modern day Jhelam Gujarat and Shahapura and their central areas. पाणिनिकालीन भारतवर्ष, pp. 57-67 MLBD, Nepali Khapra, Banaras 1955.

111. India in the time of Patañjali by Dr. B. N. Puri, p. 74, Bhāratiya Vidyā Bhavan, Bombay, 1957.

112. *Kāvyamīmaṁsā*, p. 94, edited by the late C. D. Dalal and Paṇḍita R. A. Śastri Revised and Enlarged by R. S. Ramaswami Śiromaṇi, Third edn, 1934.

113. अदृश्यागदलिप्तवदनं च विषवारुणीगण्डूषपायनेन पौरवी पौरवेश्वरं सोमकम्।

Harṣacarita, Calcutta edition, p. 699, LL 1-2.

114. Mud. R., R.R.D.P.I., p. 9, LL. 1-3.

115. *Ibid*, I, pp. 25-26.

116. *Ibid*, III. p. 104, LL 1-3.

117. *Ibid*, VII 19, p. 220.

118. *Śudras* in Ancient India, p. 158, MUBD, Delhi, 1958.

119. महाकुलीनो दैवशुद्धिसत्त्वसम्पन्नो धार्मिकः।

KAŚ, Pt I, R.P.Kangle, VII. 1-3, p. 164, University of Bombay, 1960.

120. Mud. R., R.R.D., P. VI-6, p. 184.

121. The Dispersal of the *Śakya* and the *Moriya* clans in India and Ceylon, Reprinted from studies in Indo-Asian Art and Culture, Vol II, Ācarya Raghuvira Commemoration Vol, p. 195.

122. *Ibid,* p. 192.

123. Caste System of the Hindus, p. 15, Indological Book House, Varaṇasi, 1963.

124. My Article on 'Mleccha' Presented to Institute of Oriental Study, Ṭhane, at the Seminar 1989, approved for, publication in Samāmnāya Maharṣi Academy of Vedic Sciences, Ahmedabad, Vol II.

125. Killed by the mouthful of empoisoned liquor by a Paurava maid who applied an invisible antidote to her lips, as per evidence of *Harṣacarita*.

Life of Buddhist nuns in *Therigāthā*

□ Urmila Srivastava

Pāli literature is kept in three *Piṭakas*. These three *Piṭakas* are : *Suttapiṭaka, Vinayapiṭaka* and *Abhidhammapiṭaka*. *Suttapiṭaka* is divided into *five Nikāyas viz. Dīghanikāya, Majjhimanikāya, Anguttaranikāya, Samyuttanikāya* and *Khuddakanikāya*. *Khuddakanikāya* consists of fifteen books, one of which is *Therīgāthā* or stories of Buddhist nuns. *Therigāthā* is a collection of five hundred and twenty two stories. Seventy three of which contain the expressions of nuns. The Sanskrit rendering of the word *Theri* is "sthavirā".

A special feature of Buddhism is that it has given equal status to male and female. According to Buddhist philosophy, the status of male or female is not decided on the basis of birth. On the other hand, one attains higher or lower status as a result of his deeds and is placed in a good or miserable condition. Tathāgata had unlimited sympathy for the female, so he did the best thing by giving as opportunity to the women, as to the men, to attain an ideal life. No other propounder of religion or religious teacher has been so kind to the females. In other religions, females have been considered to be the cause of worldly bindings and of a lower category, who have no place in the society. Tathāgata has made them worthy of salvation by preaching to them that they should perform their duties with self-restraint and spending their lives in an ideal way. He gave enlightenment to the females, due to his feelings of respect and sympathy for them, and did his best to make their lives superb. It is said that Buddha did not like this in the beginning and he did not include women in his *Saṅgha*. Later on, his disciple Ānanda insisted on including his step-mother who was also his maternal aunt named Mahāprajāpati Gautamī who had fed him her milk, after the death of King Suddhodana. He also drew Buddha's attention to the problems of the women. It was with great hesitation that he permitted the women to become mendicants. Five hundred other women were also included in the *Saṅgha* at that time. Later on he established a separate *Saṅgha* for the women. Buddha's wife Yaśodharā also entered the *Saṅgha* along with thousands of women and did their best or the welfare of the society. Many women of different ages belonging to different families entered the Sangha and performed the religion duties by the feet of Buddha. The effect of this on the society was that besides popularizing the Buddhist religion, the Indian womanhood drew inspiration from the ideals of Buddhist religion and reformed their lives in every field.

The female desciples of the Buddha have expressed their own experiences of life in melodious musical language in a self-expressible manner in the *Therigāthās*. Moral truth, depth of feelings and firm expressions are the special attributes of these beautiful songs. They contain music, as well as, true life philosophy. The *Therigāthās* lack the emotions of disappointment and sorrow which are prevalent in other lyrical literature. *Therigāthā* is a literature, which directs the path of encouragement, as against the bitterness and contradictions of life. The expressions of the nuns are symbolic of their victory over ultimate objects of human life. Although they are the sketches of real instincts, the moral values have been established through overpowering the senses and happiness has been obtained.

The Buddhist nuns considered this body to be mortal, sorrowful and unspiritual. They had made best efforts to do away with sensuality. They had eradicated the insatiable desires from their hearts. They had seen ugly feelings in bodily beauty and had experienced impiousness, bad smells and ailments in the body. They had always seen this body with the feelings of disdain, which resulted in the destruction of all their sins. Their songs of eternal happiness were full of hopes, as they were free from all worldly attractions. Their every word was enthused with the expressions of the peace of salvation.

Nuns who had achieved spiritual rejuvenation due to the teachings of Śākyamuni, had experienced the eternal happiness of the life of a renunciate. The princesses of the royal families of Kośala and magadha, the daughters of courtiers, the virgin girls of the Brāhmaṇa families, as well as, the girls of the Business class families, were among the mendicants. Every desciple of Buddha, may she be Subhā the daughter of the carpenter, Chapā the daughter of the bird-hunter or Ambapālī the city prostitute, was given the opportunity to purify her life. Some of the *Therigāthās* which present the ideal of renunciation of worldly life are mentioned below:

Patachara was the daughter of a wealthy businessman of Śrāvasti, who eloped with her servant. She did not feel peace anywhere. The parents as well as her inlaws were ruined. She came in contact with Buddha and engaged hefself in self-purification due to Buddha's teachings. She attained peace of mind, as a result of self-purification. All her desires of life also became non- existent. She became a high-class mendicant. She said, "I am full of virtues and I strictly abide by the self-discipline taught by my saviour the Buddha. I am not lazy and I am calm and polite." (*Threigāthā*, story no. 47).

One Theri Krisa Gotami of Śrāvasti became distraught on seeing dead child. She happened to meet Buddha in such a miserable condition. Buddha, while consoling her, asked her to bring some mustard seeds from a house, where no death had occurred.

Gotami roamed about everywhere in search of such mustard seeds and in being completely unsuccessful in getting the required seeds she understood the purpose behind the words of Buddha. She became a Buddhist mendicant and said, "one becomes aware of sorrows and the means to overcome them, as well as the eight-fold path of renunciation conjoined with being pious and wise. I have overcome all my miseries. I have performed all my duties and I have become free of all the worldly compulsions." In this way the whole disappointment of Krisa Gotami was washed off on coming in contact with Buddha (*Therigāthās*, story No. 63). *Therigāthās* are the narrations of the typical and peculiar miseries of women and the manner in which they got rid of them due to the teachings of Lord Buddha.

Muktā, the daughter of a poor brāhmaṇa of Kośala, was married to a very poor hunchback. She bacame a Buddhist mendicant, with permission from her husband. Thereafter, she attained salvation by practising self control and self purification and she joyfully sang—"I have attained salvation, complete salvation from the worldly compulsions of birth and death. (*Therigāthā*, story 11)

The best of the spiritual *Therigāthās* is that of Subha, the daughter of a prestigious brāhmaṇa family. Subha became a mendicant on being influenced by the teachings of Buddha. Subha was extremely beautiful and the name Subha was given to her due to her beautiful and well built body. One day when she was moving forward in the Mango grove of Jivaka to practice meditation, a morally degenerate young man met her in the way. He was charmed on the beauty of Subha and he tried to entice her with many allurements. Her feelings as a mendicant made her remember the evil effects of sensuality. The villain was blind with passion, so Subha thought that he was blind due to being attracted towards her beautiful eyes. Subha took out her one eye and handed it over to the villain saying—"Take this eye which is the root cause of all your evil intentions towards me." the young man was horrified on this act. His sensuality evaporated instantly. He fell down on the floor in front of Subha and begged her forgiveness. On her return, Subha met Lord Buddha. Her eye was revived on seeing the rays of pious purity started radiating from her body. Buddha imparted a special discourse to enable her to attain higher spiritual status. Subha developed her spiritual wisdom in a very short period and felt obliged to Buddha (Therigāthā story no. 71). Born under a mango tree of the royal garden of Vaiśāli, Ambapali was very beautiful during her youth. Many bachelors of Vaisāli vied with each other with a desire to marry her. She was ordered to live as a common wife of all her suitors in order to avoid mutual violence. Tathāgata stayed in the garden in which Ambapali lived, when he visited Vaisali during his lays days. Ambapali worshipped at the feet of Buddha and received his teachings and entered the order of the nuns. Ambapali became aware of the changes in her body, which had occurred due to old age and she was convinced of the truth of Buddha's teachings.

She attained the knowledge of mortality of everything in this world. (*Therigāthā*, story no.66)

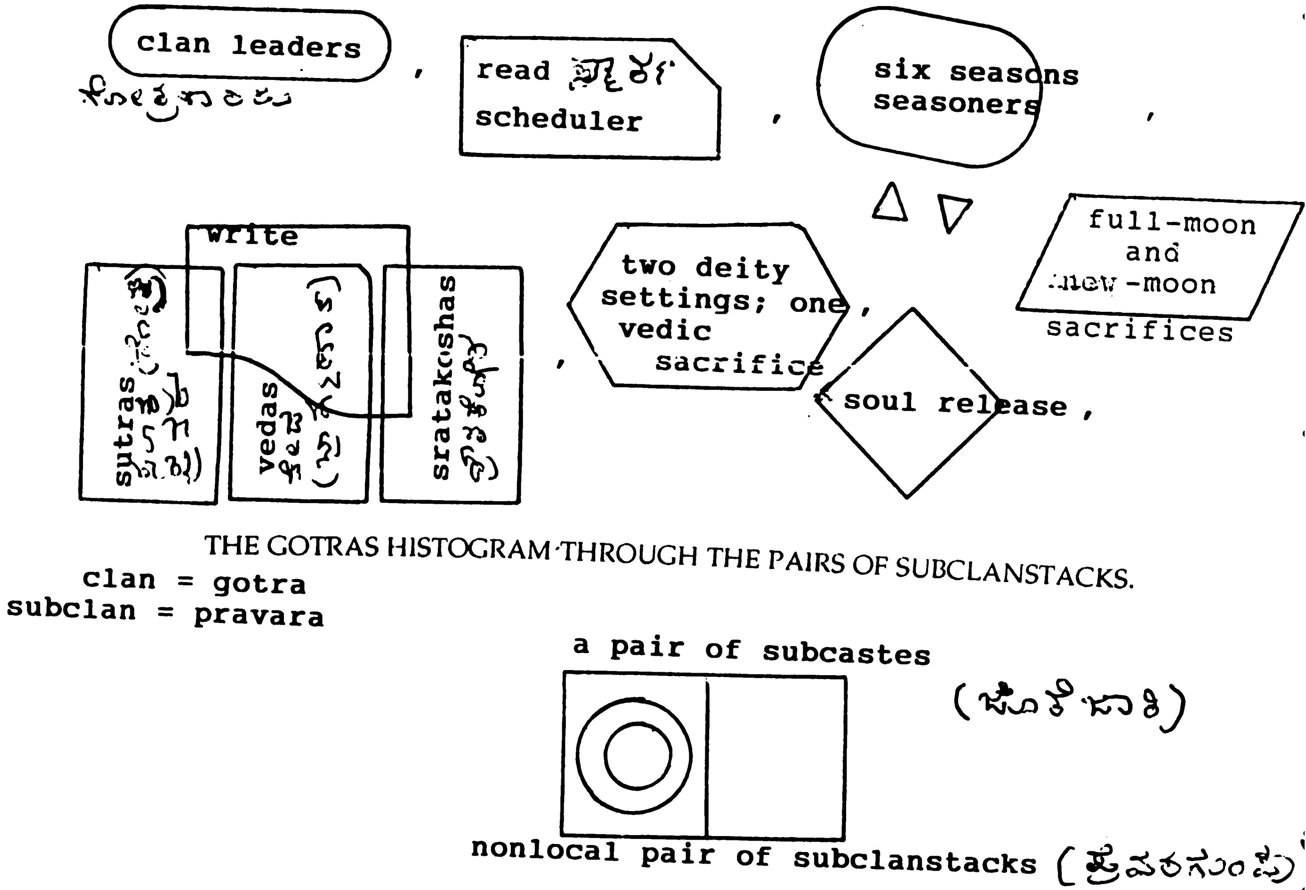
Actually Buddha was born in order to relieve this world from the sorrows and miseries. Sorrows and miseries have been described in Buddhist religious literature with the view that one who seeks these sorrows and miseries converts them into eternal happiness in due time. The practical experience of this can be had during one's lifetime salvation. The mendicants of *Therigāthās* fight with determination the meanest instincts of sensuality and subdue it and ultimately they sing the songs of eternal peace and joy of salvation. "I am the righteous owner of the highest spiritual welfare, I am purely sinless, I am perfectly calm *Sitibhutamhi nibbutā*.

Physicsship

□ **Dasara V. Nagamani**

THE theory of physics joins duty with the experimental research laboratory. The home knowledge produced dictionary overshoots into the research laboratory productivities. The experimental research reachability on all the seasons activities and all the seasons moves are presented is the theory worth subjectable to experimenting. The *advaita* smarthaship overshoots into the exam answerbooks is the criteria for certifying the Ph.D. dissertation. The problem statement in the answerbook is the advaitada smarthaship defining perpetuation; the *advaita* smarthaship solved a nature problem setting for a measurement apparatus. The craming bulk is routine matter. A paragraph should run an element, however. The familiar landmarks in the advaitada family system are the ready reference and the problem solving establishes the defined functioning. The dissertation is tight. The research project depth presentability in the textbook contents is a theory content sensing moved in the form of the graphs and tabulations produced. The real powerfulness of the presentability is a practiced project. A political trait in all the nature activities bulk sense in the living form the smartha family system *paddhathi*. A smartha dictionary comes into existence in *a pro bono* mood-moving demand placing. The anthropoligical sensing of the advaitada smarthaship is necessary. The English language and the physics discipline extending the grammar form, focus the expressings and the matter-substance, respectively. *A pro bono* can do light teaching: the grammar-physics analogy, the mathematics and the physics. The advaita did not rule a technological world. A tone in physics form is required; please allow a few of my requests in the mood-moves.

Smarthaship Elements



This Aligning

The physics *brahman* and homeknowledge *ātman*; a compressed aligning slice vigorates the graduate studies, the pick-ups from the imparter. The family slice *ātman* and physics *brahman* is directed learning; the physics *ātman* and the homeknowledge *brahman* is a reaction giving practicing lavishing.

The *brahman* reached soulreleases can be combined by a procedure. The guests and the wedding ritual are the hindu world; the ritual system world has the guests the external world; I cannot give the expression the external observer instead of the external world only. For any one ritual, the system, the rest of the rituals and festivals are external world. The pre-high school grammar slice equipped effect in learning high school

grammar; The college physics practices given grammar only; the college drama study equips you to later life drama-analysis mind clarity. The vedic homeknowledge has to gain all this transmittability enrichings; the physics homeknowledge does also the mind clarity culture. The mind clarity research moves the ideas to enhanced slice through the subject treatises study (lavishings): the hindualism withstands family slice of all these mind clarities in the homeknowledge dissertation production practicing. The clans (*gotras*) give each subclan (*pravara*) only once (Yes); a second question to the clan structure answers (n); a pair of subscastes can give a second (Yes); a more (Yes) to the same subclan (*pravara*) takes more subcastes; the religion gives knowledge seeking rules, a few sample examples at least; is parity akin to this?

The vedic homeknowledge is mind-clarity giver to the physicist for the stronger physics learning maintenance, the homeknowledge is the know these intricacies in the physics strength. This is the learn physics know.

The culture system expressivities along with the knowledge physics is always rivalry; we express the hindu idealities always perpetuating the knowledge physics, there is surrounding everywhere contradicting these idealities that life and physics are not-at-all that thing. The mood sharpness is required to take our separation first and allow them a separation. These are rather strange. More analysis than this of the happenings around may be an inefficient novel trend. We don't gossip at home is the end of an inefficiency is understood.

The subject physics is the soloving. The subject that pretends non-solving is involved. The redefinings are to be left-out.

Practice the idealities carving to the extent permitted is the knowledge seeking in all the centuries effected is the answer.

The easy to remember and explained slice of yours homeknowledge can be imitated off as a model for any portion of your subject alignings. If you enrich your model slice to the chapter. Subchapter choice, this helps more efficient chapter-end problems attending. I answer worship physics the smartha homeknowledge dissertation. Only if you carve off the *advaita* family system idealities more solvings for stucknesses in practicing those idealities of ours; these are homeknowledge and physics world interplay. You cannot argue this in the physics buildings because of the subject rigor. Please read these with reference to a selected book anytime. Any recognised book has all these analysis behaviour; any non-analysed reading of book(s) is nonattended gammar of spoken language. The languages are known to be precision lacking is the question: the language has matter and grammar; this causes science and mathematics. The physics and all general knowledge at this time, have bi-grammar capacity whether we plough

through them or not; grammar means vocabulary; vocabulary means knowledge is produced.

The Idealities Carving

The celibacy abbreviation limit is an acrobatic practice only; the knowledge producing in celibate talent is the demonstration. The given physics reconstructed in the vedic rules is a knowledge only; is it knowledge seeking rules. The physics in the form of knowledge seeking rules only is the homeknowledge. The vocabulary slice moving in the subject matter is the system defined slice. The subject matter is encased in the knowledge seeking rules, this practicing away must lead to more knowledge producing. The hindu system moves into the physics inventions form is required is essential. The model is the ideality defined; the everyday practicing is according to the home-equipped form. The ideality defining advancing is the homeknowledge. We must keep on practicing the celibate model ideality telling advancing as a celibacy sustained in the advanced phase reaction forms continued. This is the caste system sustaining test. The celibacy criteria are the ideas in the vedic culture elements suggested for the physics reconstruction.

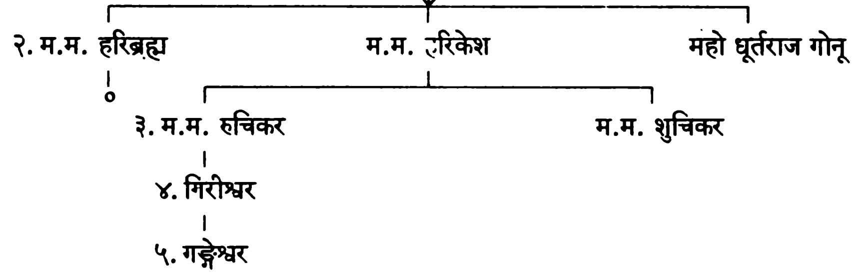
See if you can align textbook chapter-end problem to the chapter content and thereby all such alignings of the chapters to tell the subject development, however; the aligning of the different chapter end problems to the subject development is the idea. If the chapter-end problems are an analogy to the research projects, the chapter content to the dissertation theory chapter content, and entire textbook subject matter development to the theory being subjected to experimenting, the research precision sensed in the nuclear physics subject matter; all the physics textbooks are an analogy depth sensing to the nuclear physics nuclear spectroscopy; the spectrometer functioning sensing sharpens the nuclear spectroscopy and its subordinate roles. I do the advaita family culture sensing from these analogies is the transmittal. The research projects deserve home-office textbook(s) scanning time; the textbooks are the physics department time, still the home-office deserves a subordinate self-assigned sum-up notes activity roles in life.

The termination taking efficiency is a noncontradicting stay to the knowledge seeking rules; the minute a slackening of any of the set rules hinted immediately the termination should be voluntary; this is for the all stability condition. The home- office efficiency maintains requires the family literature moves all subjects. Now slacken the bi-grammar trends, the subjects; alert more slackening(s) for the restoration in the subject stability. *Advaita* did not lead physics; the restoration shapes always a few sublead efforts; a lead is hard is sensed in a slackening processing time. The nontechnologicality sensing is processed in the *advaita* family given a physics training; the physics takes a

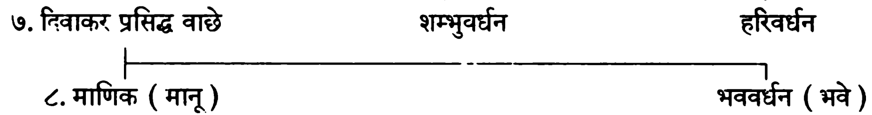
nontechnological shape advancing, too. The nontecnnologicality through physics has to be pronounced, produced for an idea in physics producing. My physics are all this only is a sharpness sensing. The subject of physics nonpopular in the struggle for freedom in calculations leading to computerability. You must practice structures alignings lavishly to accesses through vedic sources. The peculiarity in the output data from a nuclear spectrometer has to suggest a solving off of the spectrometer idealities. The MCA and the rest of the spectrometer align themselves to the theory project and the experimental dissertation project. The projects are noteworthy in the development of nuclear spectroscopy subject. The spectrometer comes into existence is my research project; simply plough through this always.

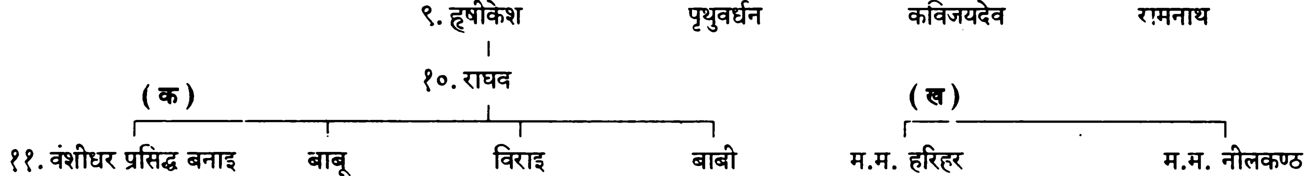
वरेण्यनैयायिक कृष्णमाधव झाक वंशवृक्ष

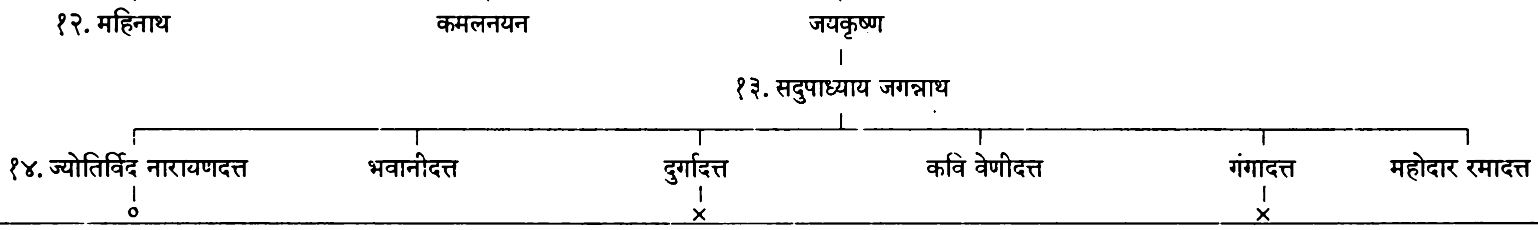
१. म.म. वंशधर उपाध्याय
[हिनक मूल सोनकरिआम कर्माहा छल]



६. श्रीवत्स [कर्माहासँ बेहट आबि बास कएलैन्हि। ई सात भाई छलाह]







१४. भवानीदत्त

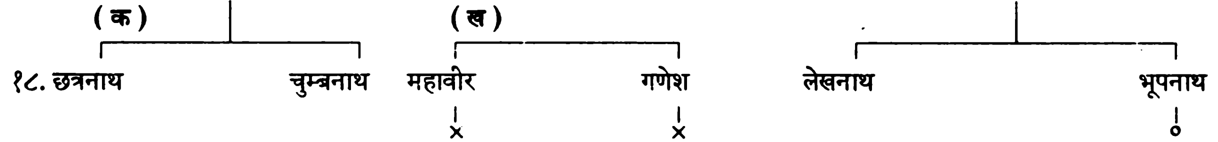
१५. कृष्णदत्त — रुचिदत्त — गोविन्ददत्त

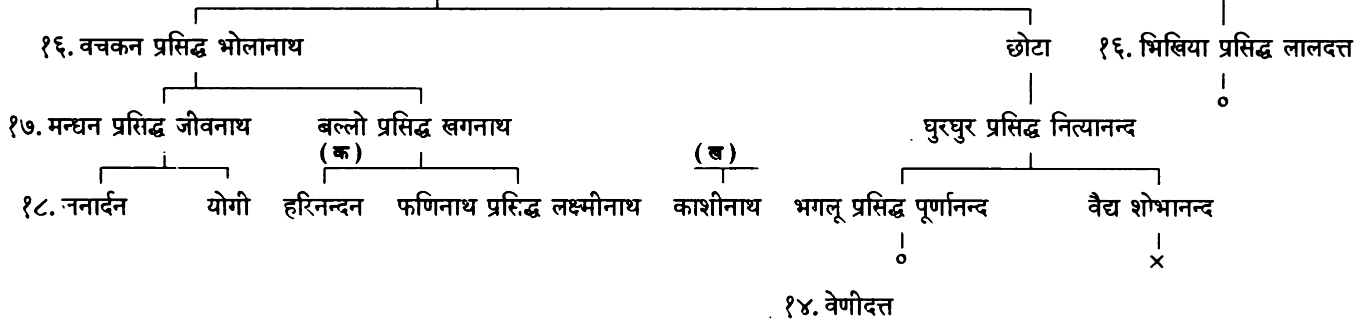
१६. हरिनाथ प्रसिद्ध हेमदत्त — गोपीनाथ — प्रीतिनाथ — शशिनाथ

१७. एकनाथ — लक्ष्मीनाथ — पुष्पनाथ — गोवर्धन प्रसिद्ध बुद्धिनाथ — वित्तू प्रसिद्ध रघुनाथ

(क) १८. हरिमाधव — नैयायिक कृष्णमाधव — वेणीमाधव — सूर्यमाधव — वैयाकरण चन्द्रमाधव

(ख) जीवनाथ प्रसिद्ध विजयनाथ — सीताराम प्रसिद्ध लोकनाथ







१४. वेणीदत्तसुत प्यारेलाल प्रसिद्ध शिवदत्त

१६. लुटरी   सोन   फकीर प्रसिद्ध विश्वम्भर

१७. मने   ०

१८. बेचन   बदरीनाथ

१७. भेषदत्त   टीनादत्त   श्याम प्रसिद्ध शशिदत्त   रङ्ग प्रसिद्ध जीवदत्त   नेङरु प्रसिद्ध भीमदत्त

१८. फुदरी   लक्ष्मण प्रसिद्ध मोदनाथ   ×

१८. लक्ष्मीनाथ   रेवतीनाथ   कलानाथ   मोहनाथ   ललितनाथ   पण्डित वैद्यनाथ   गोनू प्रसिद्ध गेहनाथ   डॉ० गिरिजानाथ   पण्डित कुञ्जनाथ   मूसे प्रसिद्ध मेधानाथ

१५. वेणीदत्तसुत चञ्चल प्रसिद्ध सोमदत्त

१६. दामोदर   महादेव   देवन   झिंगुर प्रसिद्ध चन्द्रदत्त   गुज्जर

०   ×   ×

१७. बलदेव   मार्कण्डेय   कमलनयन   चलबल प्रसिद्ध मेघदत्त   कल्याण प्रसिद्ध लेखदत्त

(क)   (ख)

१८. जगदेव   भोलानाथ   दुःखहरण   जीवनाथ   ×   नित्यनाथ   हर्षनाथ   लीलानाथ   हरे प्रसिद्ध हरिनाथ

१४. महोदार रमादत्त

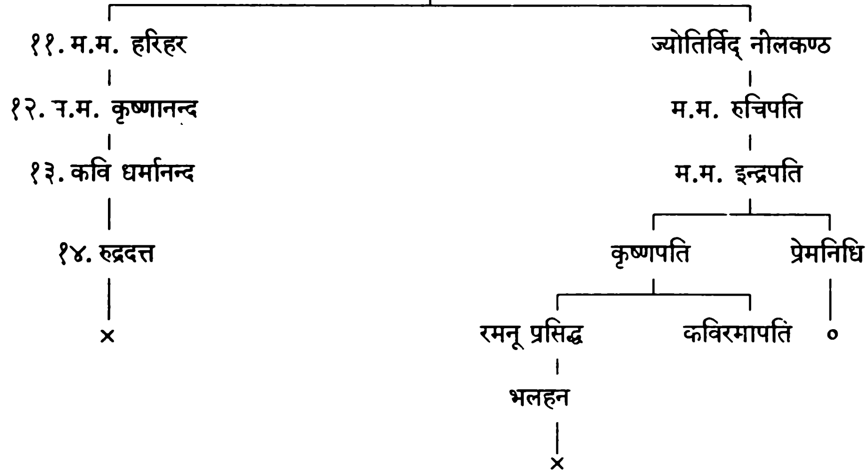
१५. व्रजलाल   नन्दलाल   शंकरदत्त

१६. बौनू   कन्हैयालाल   श्यामलाल   बलरु   वछरन   विश्वनाथ   राजीव

० (वछरन)

१७. रघुनाथ   चन्द्रलाल   पद्मलाल   गणेशदत्त   जयादत्त   मोतीलाल प्रसिद्ध रुद्रदत्त   भूटान प्रसिद्ध धर्मनाथ   राधानाथ   गोपालजी प्रसिद्ध सोमनाथ

१८. ०   ०   नित्यनाथ   दुर्गानाथ   शक्तिनाथ   मुकुन्द   बदरीनाथ   ०   भलानन्द   ०   कण्टीर   कुमुदनाथ



० कन्या सन्तति रहबाक चिह्न
× सन्तति आगाँ नाह रहबाक संकेत
(क) प्रथम विवाहक संकेत
(ख) द्वितीय विवाहक संकेत।

संग्राहक : डा० उदयनाथ झा।

चित्रावली

न्यायशास्त्रम्

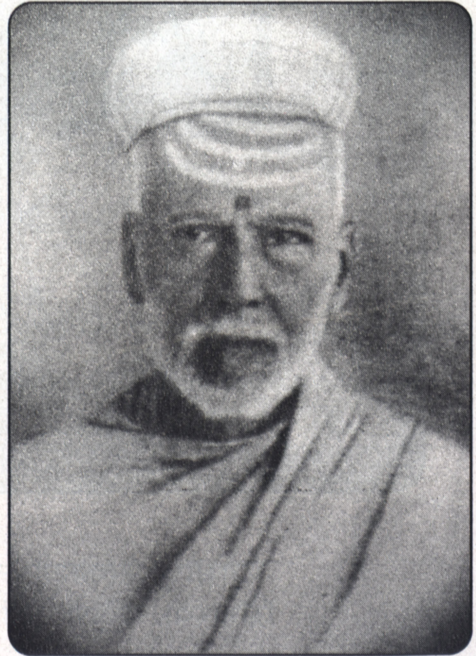


अतसीपुष्पसंकाशो न्यायो ज्ञेयो विपश्चिता ।
सिंहास्यो दक्षिणे सूत्रं ध्वजं वामकरे दधन् ।।



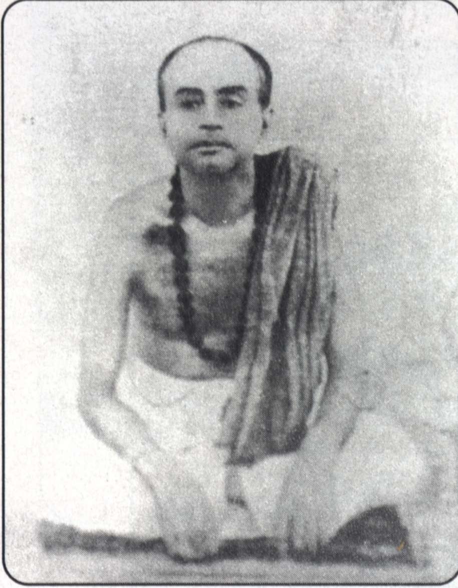
बुधोऽयं तर्कवागीशः फणिभूषणनामकः।
व्याख्याता न्यायभाष्यस्य शिष्याणां हितचिन्तकः।।

महामहोपाध्यायः फणिभूषणतर्कवागीशः
(वि० सं० १९३२–१९९८)



दीनबन्धुर्महावैयाकरणोऽयं विचक्षणः।
दक्षो लेखेऽध्यापने च छात्रैर्बहुभिरर्चितः।।

महावैयाकरणः दीनबन्धुझा
(१८७८–१९५५ ई०)



प्रात:संस्मरणीये श्रीवामाचरणगुरुपदाम्भोजे।
अनिशं शरणीकुर्म: स्मरणात् स्फूर्तिप्रदे सद्य:।।

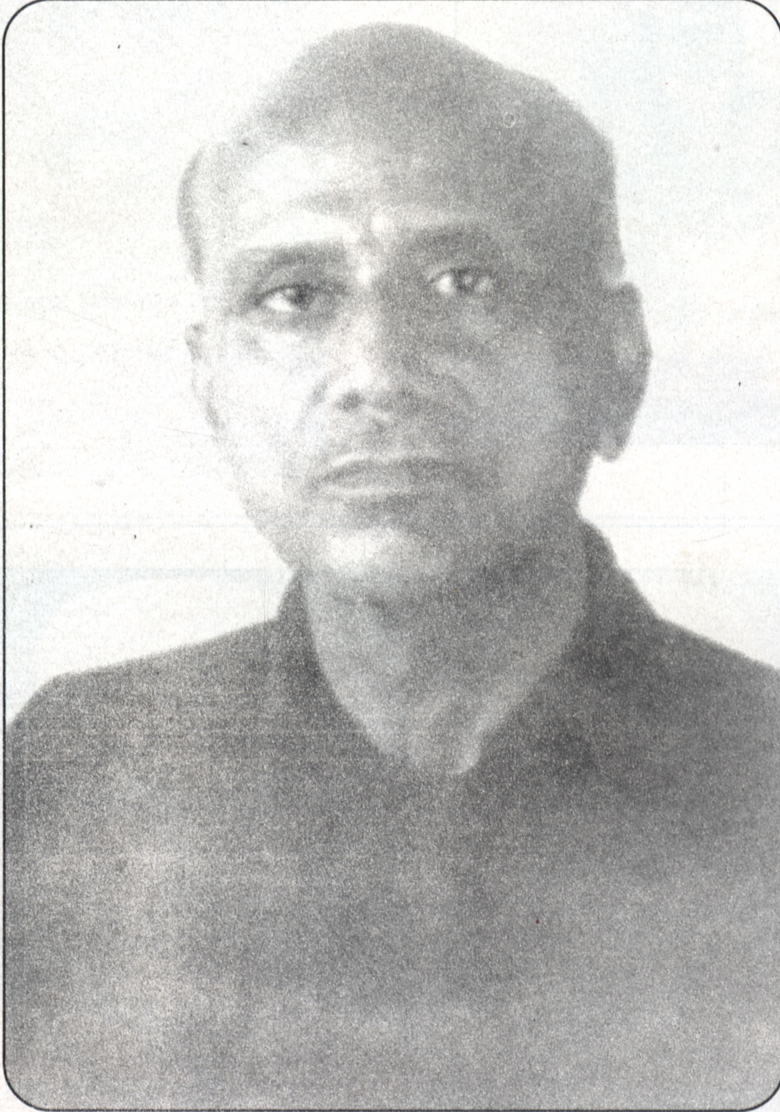
महामहोपाध्याय: वामाचरण भट्टाचार्य:
(वि० सं० १९३६–१९९८ ई०)

अयं मार्कण्डेयमिश्र: शास्त्रार्थेष्वकुण्ठित:।
गुरुर्लब्धप्रतिष्ठानां शिष्याणां कीर्तिविश्रुत:।।

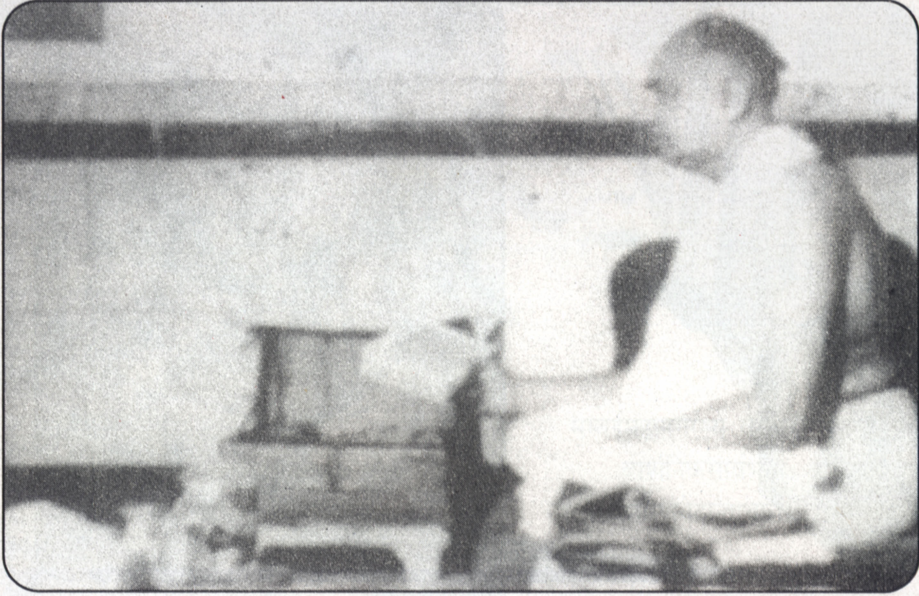
पण्डितपुण्डरीकमार्तण्ड: मार्कण्डेयमिश्र:
(१८७९–१९५२ ई०)



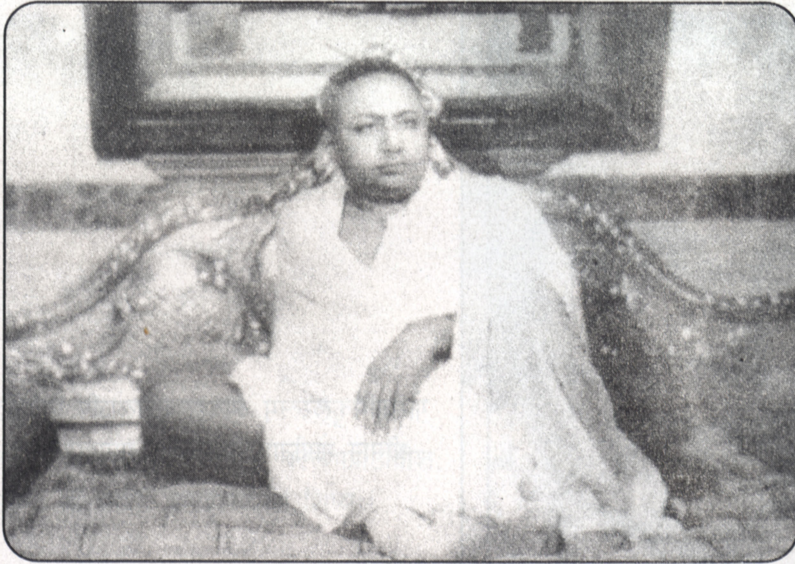
पदवाक्यप्रमाणज्ञः पण्डितकृष्णमाधवः।
शास्त्रार्थपार्थो गूढार्थतत्त्वालोकदिवाकरः।।



पण्डित कृष्णमाधव झा
(१८९९–१९८५ ई०)



वल्लभवेदान्तसम्प्रदायस्याचार्य: गोस्वामिकुलकमलदिवाकर:
मुम्बई निवासी श्रीगोकुलनाथजी श्रीचरण: प० झा महाशयस्याश्रयदाता



गोस्वामिकुलभूषण: न्यायवेदान्तमीमांसासाहित्याचार्य:
श्रीकृष्णजीवनजी श्रीचरण: गिरिधर लाल नाम्ना प्रसिद्ध:
प० झा महाशयस्य प्रधानोऽन्तेवासी बाबासाहेबपदाभिधेयोऽस्मासु



गोस्वामिकुलकुमुदचन्द्रः औदार्ये विख्यातः वेदान्तस्य सर्वासु
शाखासु निष्णातः श्री दीक्षितजी श्रीचरणः झामहाभागस्य शिष्यकल्पः



गोस्वामिकुलरत्नम् व्यवहारकुशलोऽपिं चित्रकलायां पटीयान्
श्रीमान् गोपीनाथजीश्रीचरणः झामहाशयस्य शिष्यकल्पः



मुम्बईमहानगरस्य वरगादी राममन्दिरस्याध्यक्षः
दार्शनिकसार्वभौमः श्रीमाधवाचार्यः
न्यायव्याकरणवेदान्ताचार्यः झामहाशयस्य शिष्यः।

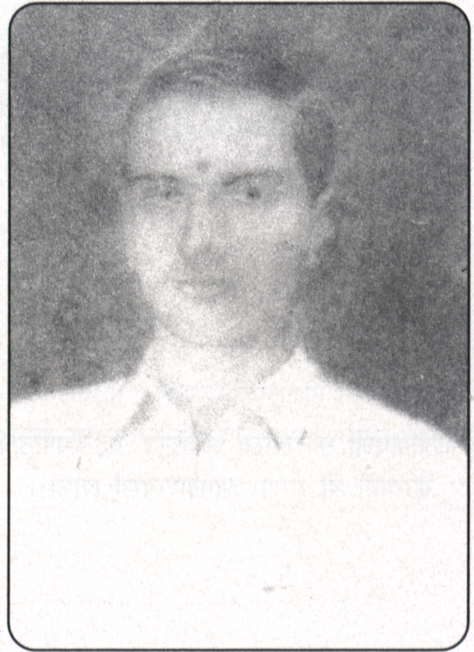


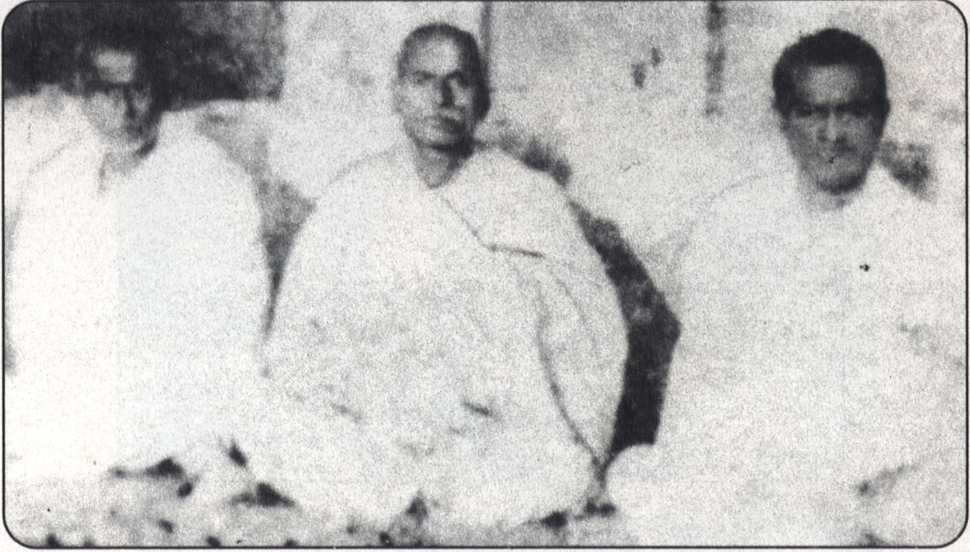
गो० गोपीनाथजी श्रीचरणस्य ज्येष्ठपुत्रः बल्लभपीठाधीशः
गोस्वामी श्री रमेशः झामहाशयस्य शिष्यः।



झामहाभागस्य शिष्येष्वन्यतमो गोस्वामिवंशावतंसः
श्री अनिरुद्धलालजी महोदयः

प० झा महाशयस्य ज्येष्ठः पुत्रः जगदीश झा।





प० झा महाभागस्य सोदरा भ्रातर:
तृतीय: सूर्यमाधवझा द्वितीय: वेणीमाधवझा चतुर्थ: चन्द्रमाधवझा



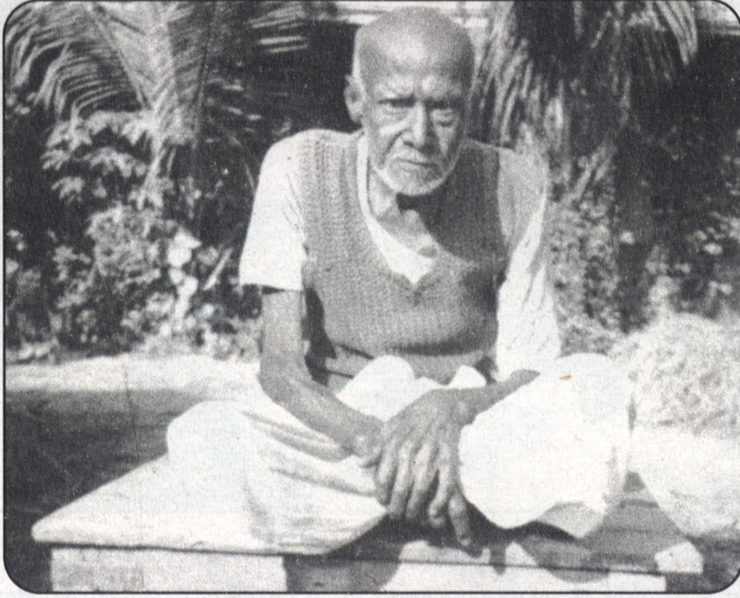
झामहाभागस्य वैमात्रेयौ पण्डित विजयनाथ झा (जीवनाथ झा),
लोकनाथ झा (सीताराम झा) वैद्यकनिष्णातौ।



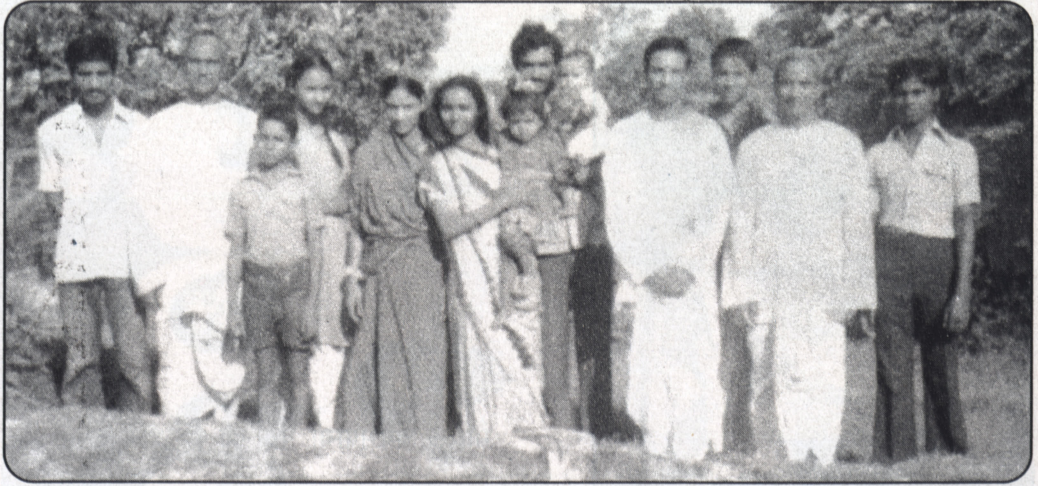
मध्ये उपविष्टाः वामक्रमेण—प० चन्द्रमाधवझा (अनुजः), स्वयं झा महाभागः, सूर्यमाधवझा (अनुजः)
उपरि वामक्रमेण—डा० उदयनाथ झा, श्री अजयनाथ झा (पौत्रौ), डा० गंगानाथ झा (पुत्रः),
स्व० शक्तिनाथ झा, श्री शशिनाथ झा झामहाभागस्य भ्रातृजौ।
निम्नभागे—श्री ज्ञाननाथ झा, श्री वरुण कुमार झा (पौत्रो)



उपविष्टः—प० झा महाभागः परमदलाभात्
प्राक्तनेषु दिवसेषु
वामक्रमेण उत्ति ठन्तः— श्री सीतारामझा वैद्यः
वैमात्रेयोऽनुजः,
प० चन्द्रमाधवझा सोदरोऽनुजः,
प० बदरीनाथझा पितृव्यपुत्रः शिष्यश्च।

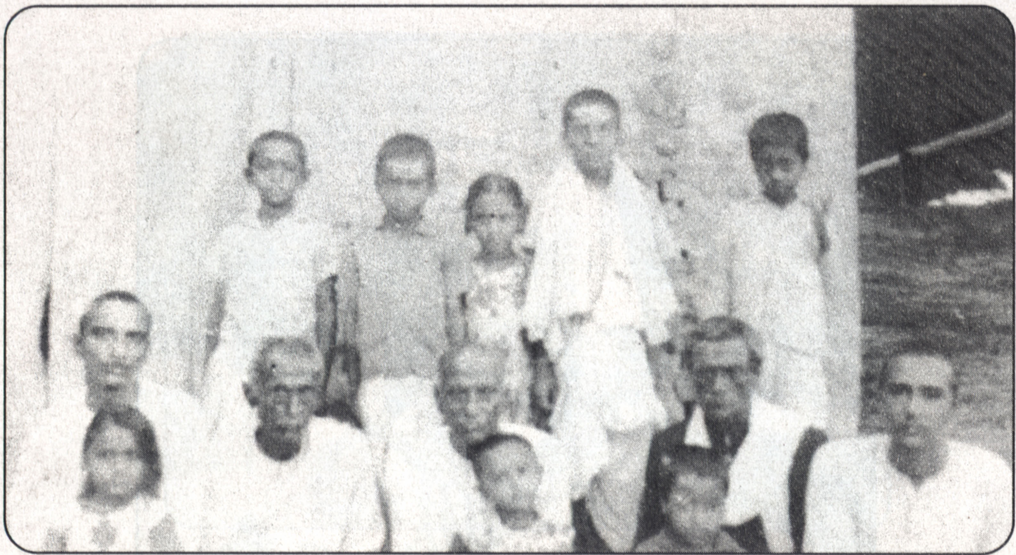


प० झामहाभागः वार्द्धक्ये ग्रामेऽवस्थितः



प० झामहाभागस्य कुटुम्बजनः

वामक्रमेण—पौत्रः अजयनाथ झा, कनीयान् पुत्रः किशोरनाथ झा, पौत्रः शेखर झा, पौत्री चि० सौ० उषा झा, पौत्री चि० सौ० मातङ्गी ठाकुर, पौत्री चि० सौ० नीला झा, क्रोडेऽस्याः झामहाभागस्य पौत्रीपुत्री कुमारी अन्जलिः, पौत्रः प्रियनाथ झा, क्रोडेऽस्य पौत्रीपुत्रः अमित ठाकुरः, पौत्रः डा० उदयनाथ झा, पौत्रः ज्ञाननाथ झा, पुत्रः डा० गंगानाथ झा, दौहित्रः लीलानाथ मिश्रः।



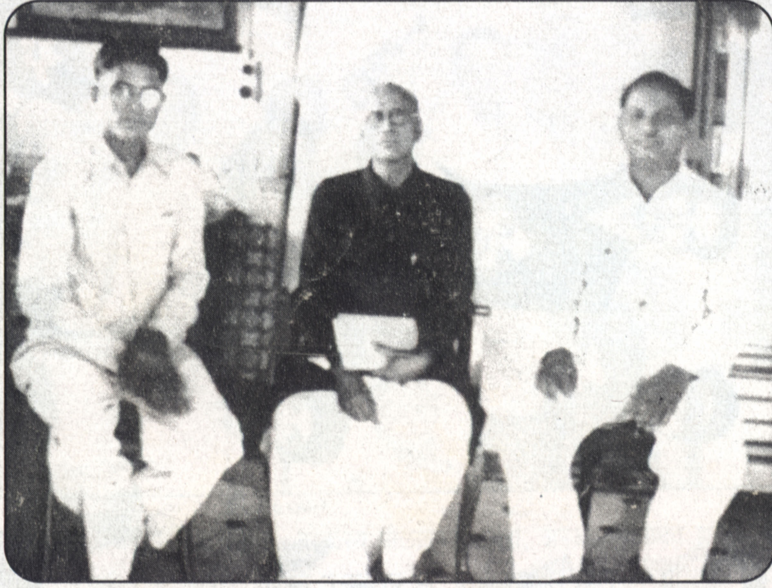
उपविष्टाः–प० झामहाभागस्य पुत्रः गंगानाथ झा, क्रोडेऽस्य नीलाकुमारी पौत्री, अनुजः सूर्यमाधव झा, स्वयं प० झा महाभागः क्रोडेऽस्य उषा कुमारी पौत्री, अनुजः पण्डित चन्द्रमाधव झा, क्रोडेऽस्य पौत्रः ज्ञाननाथ झा, पुत्रः किशोरनाथ झा।
उत्तिष्ठन्तः–प्रियनाथ झा पौत्रः, अजयनाथ झा पौत्रः, मातङ्गी कुमारी पौत्री, डा० उदयनाथ झा पौत्रः, अरुणकुमार झा पौत्रः।



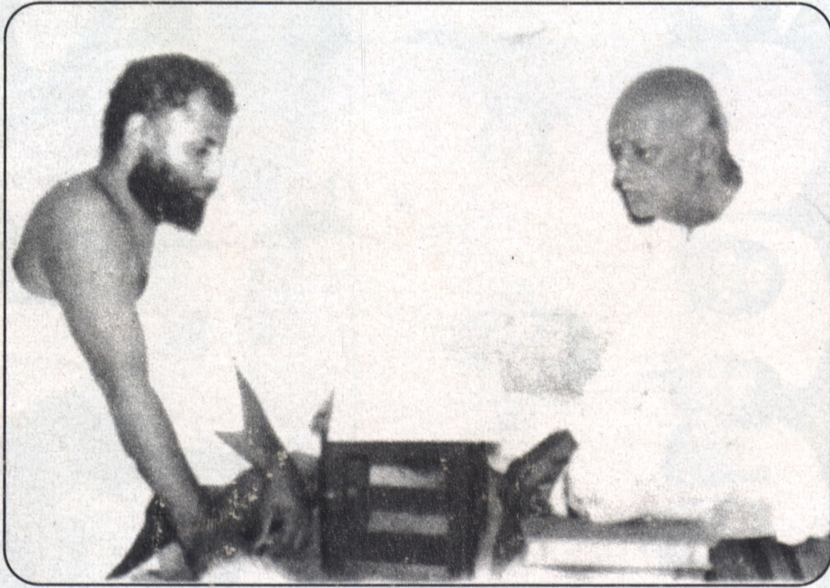
मैथिल वेषभूषायां प० झा महाशयः



मुम्बई जे. बी. एम. संस्कृत महाविद्यालयस्याध्यापकान्तेवासिभ्यां सह प० झा महाभागः।



शिष्याभ्यां मध्ये पण्डित झामहाशयः



शिष्येण सह शास्त्रचिन्तने निमग्नः पण्डित झामहाशयः

लेखक–परिचयः

१. **अनन्त लाल ठाकुर**, प्रोफेसर — 49 A, राम मोहन सरणि
पो० – वैद्यवाटी, जि० – हुगली, पश्चिम बंगाल।

२. **अंजुबाला** — प्रकाशन सचिव,
कालिदास संस्कृत संगीत कला एकेडेमी, दिल्ली

३. **अमरनाथ झा**, डा० स्व० — पूर्वकुलपति, इलाहाबाद विश्वविद्यालय, इलाहाबाद।
माया, जार्ज टाउन, इलाहाबाद-211002

४. **आद्याचरण झा**, आचार्य — आशियाना मार्ग, पटना-17

५. **आरती अग्रवाल** — 121, चक, जीरो रोड, इलाहाबाद।

६. **इन्द्रनाथ झा**, डा० — अध्यक्ष, संस्कृत विभाग
श्री लक्ष्मीकिशोरी महाविद्यालय, सीतामढ़ी, बिहार।

७. **उदयनाथ झा**, 'अशोक' डा० — व्याकरणसाहित्याचार्य, अध्यापक, साहित्य विभाग
सदाशिव केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ, पुरी।

८. **उमा रमण झा**, डा०, न्यायाचार्य — प्राचार्य, केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ, विशालखण्ड-4,
गोमतीनगर, लखनऊ-226010

९. **उमेश दत्त भट्ट**, डा० — 97/3F/1, शिवकुटी, इलाहाबाद-211004

१०. **उर्मिला श्रीवास्तव**, डा० — रीडर एवं अध्यक्ष
आर्य कन्या डिग्री कालेज, इलाहाबाद

११. **कमल नयन शर्मा**, डा० — मीमांसा धर्मशास्त्राचार्य
रीडर, केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ
गणेश मार्ग, बापू नगर, जयपुर-302015

१२. **कमल लोचन कर**, डा० — अध्यक्ष, संस्कृत विभाग
धरणीधर कालेज, क्योंझर, उड़ीसा

१३. **किशोर नाथ झा**, डा० — प्रवाचक, गंगानाथ झा केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ
आजाद पार्क, इलाहाबाद-211002

१४. **किशोरी रमण झा**, — व्याख्याता, के० के० सी० कालेज, लखनऊ

१५. **काली प्रसाद गोस्वामी**, डा०, नारिकोलगुड़ी, पो० देओर गाँव, आसाम-785614

१६. **काशीनाथ झा**, डा० व्याख्याता, साहित्य विभाग, कल्याणी-
मिथिला संस्कृत महाविद्यालय, दीप, मधुबनी

१७. **कीर्त्यानन्द झा**, पूर्व प्रवाचक, के० एस० डी० संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा
गाम + पोस्ट– जरसैन, जिला– दरभंगा

१८. **कुलानन्द मिश्र**, स्व०, विद्यावाचस्पति गाम + पोस्ट– धमडीहा, मधुबनी

१९. **के० ई० गोविन्दाचार्य**, डा० आचार्य, राष्ट्रीय संस्कृत विद्यापीठ
तिरुपति, आन्ध्र प्रदेश

२०. **कैलाश चन्द्र दास**, स्नातकोत्तर, इतिहास विभाग
ढेंकनाल महाविद्यालय ढेंकनाल, उड़ीसा

२१. **कृष्ण दत्त शर्मा**, शास्त्री सेवा निवृत, सह जिला विद्यालय निरीक्षक,
89, जवाहरगंज, हापुड़, गाजियाबाद (उ० प्र०)

२२. **कृष्णनन्द झा**, अध्यक्ष, व्याकरण विभाग
कामेश्वर सिंह दरभंगा संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

२३. **गङ्गाधर पाठक**, ग्रा० पो० भदहर, बिरौल, दरभंगा

२४. **गङ्गाधर, एन** डा० पूर्व प्रोफेसर, संस्कृत विभाग, मद्रास विश्वविद्यालय

२५. **गङ्गानाथ झा बुझनुक**, डा० व्याकरण साहित्याचार्य
ग्रा०– बिट्ठो, पो०– सरिसब-पाही
जि०– मधुबनी

२६. **गिरीश कुमार झा**, रीडर संस्कृत विभाग, बी० एन० कालेज, पटना

२७. **गिरीन्द्रकर झा**, ग्रा० सरिसब, पो०– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी (बिहार)

२८. **गोपराजु रामा**, डा० रीडर, गङ्गानाथ झा केन्द्रीय संस्कृत
विद्यापीठ, आज़ाद पार्क, इलाहाबाद-211002

२९. **गोविन्द झा**, रोड न० 9, पूर्वी पटेल नगर, पटना-800023

३०. **गोस्वामी श्याम मनोहरजी**, 63, स्वस्तिक सोसाइटी, जुहू स्कीम, चौथा रास्ता
बिले पारले (पश्चिम), मुम्बई-400056

३१. **गोस्वामी रमेश जी** ब्लॉक नम्बर 3-4, अम्बे कृपा सोसाइटी
जवरे रोड, मुलुण्ड (पश्चिम) मुम्बई

३२. **चन्द्रशेखर तिवारी,** ग्रा०– पियरी, पो०– भीखपुर, जि०– जौनपुर (उ० प्र०)

३३. **जगदीश मिश्र,** डा० प्राचार्य, म० ल० महाविद्यालय
सरिसब-पाही, मधुबनी (बिहार)

३४. **जीवनाथ झा,** स्व०, साहित्याचार्य, महाकवि
ग्रा०– ईसहपुर, पो०– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी (बिहार)

३५. **तारिणीश झा,** आचार्य मकान नं०– 3/433, आवास-विकास कालोनी
झूँसी, इलाहाबाद-211006

३६. **त्रिलोकनाथ झा,** डा० पूर्व आचार्य एवं अध्यक्ष, ल० ना० मिथिला
विश्वविद्यालय, दरभंगा एवं पूर्व प्रतिकुलपति
का० सि० द० संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा,

३७. **दसर वी नागमणि,** पी० ए० बी० टी०, न्यूयार्क

३८. **देव नारायण झा,** डा० उपाचार्य, के० एस० डी० संस्कृत-
विश्वविद्यालय, दरभंगा

३९. **नत्थूलाल गुप्त,** सहायक आयुक्त, केन्द्रीय विद्यालय संगठन, भुवनेश्वर

४०. **नन्दा झा,** एम० ए० द्वारा डा० उदयनाथ झा 'अशोक', सिद्धबकुल लेन
गच्छ काली, बाली साही, पुरी

४१. **नागानन्द,** पूर्व संस्कृत प्रमुख
द्वारा जीवेश्वर मिश्र, विश्व हिन्दू परिषद, केन्द्रीय
कार्यालय, संकटमोचन, रामकृष्णपुरम्, नई दिल्ली

४२. **नीरजा रेणु,** डा० 751/632, कर्नलगंज, इलाहाबाद-211002

४३. **नित्यानन्द झा,** पुजारी पंचमुखी हनुमान मन्दिर, फूलगली
भूलेश्वर, बम्बई-400002

४४. **परमानन्द झा,** गङ्गौली, पो० राजे मधुबनी

४५. **प्रमोद रञ्जन मुखोपाध्याय,** डा० भूतपूर्व प्राचार्य, कलकत्ता

४६. **बनमाली बिस्वाल,** डा० वरिष्ठ व्याख्याता
गङ्गानाथ झा केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ,
आजाद पार्क, इलाहाबाद-211002

४७. **बाबू मिश्र,** स्व०, डा० ग्रा० पो०– हरिना, जि०– मधुबनी

४८. **भक्तिकर झा**, डा० — ग्रा०–सरिसब, पो०–सरिसब-पाही
जि०–मधुबनी (बिहार)

४९. **भक्तिनाथ झा**, डा० — ग्रा० पो० महरैल
द्वारा झंझारपुर, मधुबनी, बिहार

५०. **मनोजनाथ झा**, — ग्रा० पो०–दीप, जि०–मधुबनी

५१. **मुक्तिनाथ झा**, — पूर्व अध्यक्ष, अंग्रेजी विभाग
म० ल० महाविद्यालय, सरिसब–पाही
जि०–मधुबनी (बिहार)

५२. **महेता आर० पी०**, डा० — नियामक, महर्षि वेद विज्ञान अकादमी,
अहमदाबाद-380015

५३. **मुरलीधर पाण्डेय**, निदेशक — श्री पट्टाभिराम के० वी० अनुसंधान केन्द्र, वाराणसी

५४. **मुरारि वि० भट्ट**, — प्राचार्य, शामलदास कालेज, भावनगर, गुजरात

५५. **रञ्जन सूरिदेव**, विद्यावाचस्पति, डा० — पी० एन० सिन्हा कालोनी
भिखना पहाड़ी, पटना-7

५६. **रमानन्द झा 'रमण'**, डा० — क्वार्टर नं० 13, रिजर्व बैंक स्टाफ क्वार्टर्स,
राजेन्द्रनगर, पटना-800016

५७. **राघव प्रसाद चौधरी**, डा० — बररी बेहटा, जनकपुर रोड, सीतामढ़ी-843319

५८. **राम किशोर झा**, डा० — गंगानाथ झा, केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ
चन्द्रशेखर आजाद पार्क, इलाहाबाद

५९. **राम गुलाम मिश्र**, डा०, आचार्य — संस्कृत विभाग, पटना विश्वविद्यालय, पटना

६०. **राम विलास चौधरी**, डा० — आचार्य एवं अध्यक्ष, संस्कृत विभाग
बी० एन० कालेज, पटना

६१. **राम सेवक झा**, डा० — पूर्व आचार्य एवं दर्शन विभागाध्यक्ष का० द०
संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

६२. **वंशदेव मिश्र**, आचार्य — सम्पादक, धर्मायण, पाणिनि परिसर,
सिविल सर्विस को-ऑपरेटिव सोसाइटी,
बुद्ध मार्ग, पटना-800001

६३. **बसन्त एम०**, डा० — व्याख्याता एस० एस० यू० एस०
कोईलैण्डी, केरल

६४. **विद्युत लता राय,** संस्कृत विभाग, नयागढ़ कालेज नयागढ़, उड़ीसा-752071

६५. **विश्वेश्वर झा,** स्व० ज्योतिषाचार्य, ग्रा०– डुमरा, पो०– चतरा द्वारा– बेनीपट्टी, जि०– मधुबनी (बिहार)

६६. **वैद्यनाथ झा,** डा० भूतपूर्व अध्यक्ष एवं आचार्य, संस्कृत विभाग बाबा साहेब भीमराव अम्बेडकर विश्वविद्यालय मुजफ्फरपुर, बिहार

६७. **शशिनाथ झा,** डा० उपाचार्य व्याकरण विभाग, का० सि० दरभंगा संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

६८. **शोभाकान्त जयदेव झा,** भूतपूर्व निदेशक, मिथिला संस्कृत शोध संस्थान महेशनगर, कबराघाट, दरभंगा

६९. **सत्यदेव मिश्र,** आचार्य संस्कृत विभाग, बिरला इन्स्टीट्यूट ऑफ टेक्नॉलोजी, पिलानी, राजस्थान

७०. **सदानन्द झा,** डा० ग्रा० + पो०– लखनौर, जि०– मधुबनी, बिहार

७१. **सीताराम झा 'वैद्य',** ग्रा०– सरिसब, पो०– सरिसब-पाही जि०– मधुबनी-847424

७२. **सुदर्शन कुमार वर्मा,** वरिष्ठ व्याख्याता एवं पूर्व प्राचार्य, एम० आर० गवर्नमेण्ट कालेज, फाजिल्का, एन० पी० एच० के० ब्लाक 61-133, सेक्टर-6, परवानू-173220

७३. **सुद्युम्नाचार्य,** डा० व्याकरणाचार्य, एम० ए०, डी० फिल, प्रवक्ता संस्कृत विभाग, मु० म० टाउन, पोस्ट ग्रेजुएट डिग्री कालेज, बलिया (उ० प्र०)

७४. **सुधांशु शेखर गिरि,** अध्यक्ष, संस्कृत विभाग, रुमिला कॉलेज, रुमिला, क्योंझर, उड़ीसा

७५. **सुषमा कुलश्रेष्ठ,** डा० निदेशक, कालिदास अकादमी ऑफ म्यूजिक एण्ड फाइन आर्टस, दिल्ली

७६. **सोमयाजुलु के० वी०,** डा० वरिष्ठ व्याख्याता, व्याकरण विभाग श्री सदाशिव केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ, पुरी

पण्डित कृष्णमाधवझा जन्मशतवार्षिकी समारोहक

सम्पोषकक नामावली

१. गोस्वामी श्रीश्याम मनोहर लालजी रु० २०१५१
६३, स्वस्तिक सोसाइटी, जूहूस्कीम
बिले पारले, मुम्बई-४०००५६

२. गोस्वामी श्री उत्तमश्लोकजी रु० १००००
बड़ा मन्दिर, भूलेश्वर, मुम्बई-४०००० २

३. गोस्वामी श्री अनिरुद्ध लालजी रु० १००००
बड़ा मन्दिर, भूलेश्वर
मुम्बई-४००००२

४. श्री शान्तिनाथ मिश्र रु० ५०००
बी-८६, सेक्रेटरिएट कौलोनी
महानगर, लखनऊ

५. श्रीनित्यानन्दझाजी पुजारी रु० ५०००
पञ्चमुखी हनुमान मन्दिर, फूलगली
भूलेश्वर, मुम्बई-४००००२

६. गोस्वामी श्री रमेशजी रु० २५००
ब्लॉक न० ३-४, अम्बे कृपा सोसाइटी
जबेर रोड, मुलुण्ड (पश्चिम), मुम्बई

७. श्री देवेश चन्द्र मिश्र रु० २०००
१२९६, सेक्टर-डी, पौकेट-१
वसन्तकुञ्ज, नई दिल्ली-११००७०

८. सौभाग्यवती श्रीमती सुधा मिश्र रु० ११००
द्वारा– श्री शान्तिनाथ मिश्र
बी-८६, सेक्रेटरिएट कौलोनी, महानगर, लखनऊ

९. श्रीमती गुञ्जेश्वरी बहुआसिन रु० १०२५
मधुबनी ड्यौढी (छोटा तरफ)
मधुबनी

१०. बाबू श्री भक्तिधारी सिंह रु० १०००
मधुबनी ड्यौढी, मधुबनी

११. प० श्री वंशदेव मिश्र रु० १०००
पाणिनि परिसर, बुद्धमार्ग, पटना

१२. प्रो० श्रीजयमन्त मिश्र, पूर्वकुलपति रु० ५००
हनुमानगञ्ज, मिश्रटोला, दरभंगा

१३. पं० श्री देवीनाथ मिश्र रु० ५००
पूर्व मुख्य अभियन्ता, लो० नि० वि० (विहार)
रोड नं० ८, पटेल नगर, पटना-२३

१४. पूज्यपाद जगद्गुरु श्रीशंकराचार्य रु० ५००
शृंगेरी

१५. श्री गोपालाचार्य जी रु० ५००
राममन्दिर, जूनी वरदान गली
बड़गादी, मुम्बई

१६. डा० श्रीशशिनाथ झा रु० ५००
उपाचार्य, व्याकरण विभाग
के० एस० डी० संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

१७. पं० श्रीगोविन्द झा रु० २००
रोड नं० ९, पटेल नगर
पटना-२३

१८. प्रो० श्री विजयधारी सिंह रु० १५०
मधुबनी ड्यौढी, मधुबनी

१९. प० श्री गङ्गानाथझा रु० २५००
ग्राम– बिट्ठो, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी (बिहार)

२०. डा० किशोर नाथ झा रु० २५००
गंगानाथ झा केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ
इलाहाबाद

२१. डा० कमलनयन शर्मा रु० २००
रीडर, धर्मशास्त्र विभाग
केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ, गणेशमार्ग
बापूनगर, जयपुर

२२. स्वामी श्री हरि प्रपन्न वेदान्ती रु० ११०१
महन्थ, रामदेशिक मठ, दारागञ्ज, प्रयाग

अग्रिम मूल्य दाताक नामावली

१. प्रो० श्री मुक्तिनाथ झा
ग्राम– बिट्ठो, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

२. पण्डित श्री अच्युतानन्द झा
ग्राम– बिट्ठो, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

३. श्री गङ्गानाथ झा
ग्राम– बिट्ठो, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

४. डा० श्री विद्यानन्द झा
ग्राम– बिट्ठो, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

५. श्री केदार झा
ग्राम– बिट्ठो (दक्षिणबारि टोल),
पोस्ट– सरिसबपाही, जिला– मधुबनी

६. श्री इन्दुनाथ झा
ग्राम– हाटी, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

७. पण्डित श्री कुञ्जनाथ झा
ग्राम– हाटी, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

८. श्री रतिनाथ झा
ग्राम– हाटी, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

९. श्री लक्ष्मीनन्दन झा
ग्राम– ईसहपुर, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

१०. श्री शचीनाथ झा
ग्राम– ईसहपुर, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

११. श्री विश्वनाथ झा
ग्राम– ईसहपुर, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

१२. पं० श्री माधव झा
ग्राम– ईसहपुर, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

१३. प्रो० श्री विश्वेश्वर झा
ग्राम– ईसहपुर, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

१४. पण्डित श्री शम्भुनाथ झा
ग्राम– ईसहपुर, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

१५. डा० श्री जगदीश मिश्र
प्रिन्सिपल, एम० एल० एस० कौलेज
सरिसब-पाही, जिला– मधुबनी

१६. डा० श्री कृष्णकान्त झा
एम० एल० एस० कौलेज, सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

१७. प्रो० श्री घनानन्द सिंह झा
एम० एल० एस० कौलेज, सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

१८. डा० श्रीमिहिर कुमार ठाकुर
एम० एल० एस० कौलेज, सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

१९. प्रो० श्री प्रबोध झा
एम० एल० एस० कौलेज, सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

२०. डा० श्री ललितकर झा
एम० एल० एस० कौलैज, सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

२१. डा० श्री बिन्दुनाथ झा
एम० एल० एस० कौलेज, सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

२२. डा० श्री विजयचन्द्र झा
एम० एल० एस० कौलेज, सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

२३. प्रो० श्री कुमुदनाथ झा
एम० एल० एस० कौलेज, सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

२४. डा० श्री शान्तिनाथ झा
एम० एल० एस० कौलेज, सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

२५. प्रो० श्री सदन मिश्र
ग्राम– पाहीटोल, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

२६ डा० श्री कृपानाथ मिश्र
ग्राम– पाहीटोल, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

२७. डा० श्री यशोदानाथ झा
ग्राम– पाहीटोल, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

२८. श्री मोदनाथ झा
ग्राम– पाहीटोल, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

२९. श्री तारानाथ झा
ग्राम– पाहीटोल, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

३०. पं० श्रीभवनाथ झा
ग्राम– पाही (उत्तरबारिटोल),
पोस्ट– सरिसब-पाही, जिला– मधुबनी

३१. श्री अशोक चन्द्र मिश्र
ग्राम– नवटोल, पोस्ट– राजे
जिला– मधुबनी

३२. श्री गोपालचन्द्र मिश्र
ग्राम– नवटोल, पोस्ट– राजे
जिला– मधुबनी

३३. प्रो० श्री अमरनाथ झा
द्वारा श्री जगदीश मिश्र
ग्रा०–नवटोल, पो०–राजे, जि०–मधुबनी

३४. श्री जितेन्द्र नारायण झा
ग्राम + पोस्ट– राजे
जिला– मधुबनी

३५. श्री गंगेश मिश्र
ग्राम– भट्टपूरा, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

३६. श्री श्यामनाथ मिश्र
ग्राम– भट्टपूरा, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

३७. श्री भोगनाथ झा
ग्राम– धर्मपुर, पोस्ट– लोहनारोड
जिला– दरभंगा

३८. डा० वैद्यनाथ झा

३९. डा० बलराम प्रसाद

४०. पं० रविकान्त मिश्र
ग्राम + पोस्ट– दीप
जिला– मधुबनी

४१. श्रीभवनाथ मिश्र
ग्राम– सरिसब, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

४२. पण्डित श्री सीताराम झा वैद्य
ग्राम– सरिसब, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

४३. श्री गोकुलनाथ झा
२-क/१०, हरमू हाउसिंग कौलोनी, राँची

४४. श्रीमती नीला झा
२-क/१०, हरमू हाउसिंग कौलोनी, राँची

४५. श्री कुमारनाथ झा
अंग्रेजी विभाग, चास कौलेज, चास
जिला– बोकारो

४६. प्रो० श्री जयधारी सिंह
मधुबनी ड्यौढी, मधुबनी

४७. प्रो० श्री कुलधारी सिंह
मधुबनी ड्यौढी, मधुबनी

४८. श्री उदयधारी सिंह
मधुबनी ड्यौढी, मधुबनी

४९. श्री विनयधारी सिंह
मधुबनी ड्यौढी, मधुबनी

५०. श्री अभयधारी सिंह
मधुबनी ड्यौढी, मधुबनी

५१. श्री नागेन्द्र नारायण झा
मैथिली विभाग, जे० एन० कौलेज, मधुबनी

५२. श्री दिनेश मिश्र
मधुबनी

५३. श्री राजानाथ झा
मधुबनी

५४. श्री सोमनाथ झा
राँची

५५. प्रो० श्री योगेश चन्द्र मिश्र
योगदा सत्संग कौलेज, राँची

५६. प्रो० अमरेशचन्द्र मिश्र
राँची

५७. प्रो० श्री कन्हैयाजी झा
राँची

५८. श्री अरविन्द कुमार झा
राँची

५९. श्री लोकनाथ सिंह ठाकुर
राँची

६०. श्री भोला मिश्र
राँची

६१. श्री सुरेश मिश्र
राँची

६२. श्री शंकर झा
राँची

६३. श्री रेमू ठाकुर
राँची

६४. डा० श्री त्रिलोकनाथ झा
पूर्व प्रतिकुलपति
का० संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

६५. डा० कृष्णानन्द झा
अध्यक्ष, व्याकरण विभाग
का० संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

६६. डा० लक्ष्मीनाथ झा
अध्यक्ष, साहित्य विभाग
का० संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

६७. डा० रामचन्द्र झा
अध्यक्ष, ज्योतिष विभाग
का० संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

६८. डा० वाचस्पति शर्मा त्रिपाठी
अध्यक्ष, धर्मशास्त्र विभाग
का० संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

६९. डा० भगीरथ मिश्र
अध्यक्ष, दर्शन विभाग
का० संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

७०. डा० शिवाकान्त झा
आचार्य, ज्योतिष विभाग
का० संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

७१. डा० देव नारायण झा
उंपाचार्य, साहित्य विभाग
का० संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

७२. डा० श्रीमती मीना कुमारी
उपाचार्य, साहित्य विभाग
का० संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

७३. डा० श्रवण कुमार चौधरी
उपाचार्य, साहित्य विभाग
का० संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

७४. डा० शशिनाथ झा
उपाचार्य, व्याकरण विभाग
का० संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

७५. डा० सुरेश्वर झा
उपाचार्य, व्याकरण विभाग
का० संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

७६. डा० कालीकान्त मिश्र
उपाचार्य, ज्योतिष विभाग
का० संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

७७. डा० गंगेश ठाकुर
उपाचार्य, ज्योतिष विभाग
का० संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

७८. डा० श्रीपति त्रिपाठी
उपाचार्य, धर्मशास्त्र विभाग
का० संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

७९. प्रो० चौठी सदाय
उपाचार्य, धर्मशास्त्र विभाग
का० संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

८०. डा० विनय कुमार मिश्र
उपाचार्य, वेद विभाग
का० संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

८१. पं० श्री अमृतनाथ झा
राजकीय संस्कृत महाविद्यालय, भागलपुर

८२. श्री विधुशेखर झा
निजी सचिव कुलपति
का० संस्कृत विश्वविद्यालय, दरभंगा

८३. श्री पारस कुमार सिंह झा
सम्पादक पुष्पाञ्जलि, विलासी टाउन, देवघर

८४. श्री कृष्णमोहन कुमार
द्वारा– नारायण होमियो हौल,
नगर थाना के समीप, भवदेवपुर, सीतामढ़ी

८५. डा० श्री मदन मिश्र
मैथिली विभाग
श्री लक्ष्मी किशोरी महाविद्यालय, सीतामढ़ी

८६. श्री विनोदानन्द मिश्र
सहायक शिक्षक
ओरिएण्टल मध्यविद्यालय, सीतामढ़ी

८७. श्री उदयनाथ झा
आशुलिपिक, पथ निर्माण विभाग,
पथ अंचल, पूर्णियाँ

८८. पं० श्री अमरनाथ झा
ग्राम– सर्वसीमा, पोस्ट– नरुआर
जिला– मधुबनी

८९. श्री मोदनाथ मिश्र
ग्राम– सर्वसीमा, पोस्ट– नरुआर
जिला– मधुबनी

९०. श्री गणेश झा
ग्राम + पोस्ट– नरुआर
जिला– मधुबनी

९१. श्री श्रीकृष्ण झा
ग्राम– आदमवान, पोस्ट– बैगाही
द्वारा– बैरगनियाँ, जिला– सीतामढ़ी

९२. डा० श्री चन्द्रनाथ झा
ज्योतिष विभाग
रमेश्वरलता संस्कृत महाविद्यालय, दरभंगा

९३. डा० श्री अभयनाथ झा
शुभंकरपुर ड्यौढ़ी, गुणेश्वर नगर, दरभंगा

९४. डा० श्री गिरीश कुमार झा
संस्कृत विभाग, बी० एन० कौलेज, पटना

९५. डा० राम विलास चौधरी
अध्यक्ष, संस्कृत विभाग
बी० एन० कौलेज, पटना

९६. डा० राम गुलाम मिश्र
संस्कृत विभाग
पटना विश्वविद्यालय, पटना

९७. प्रो० श्री आनन्द मिश्र
पूर्व अध्यक्ष, मैथिली विभाग
पटना विश्वविद्यालय, पटना

९८. डा० श्री गोपालजी झा गोपेश
जानकी नगर, हनुमान नगर
पटना-२०

९९. श्री रामकुमार झा
द्वारा—श्री चन्द्रमोहन झा
डाक लेखा विभाग, पटना

१००. प्रो० श्री अशोक कुमार मेहता
मैथिली विभाग, मिल्लत कौलेज
लहेरिया सराय, दरभंगा

१०१. डा० मेघन प्रसाद
मैथिली विभाग
कौलेज औफ कौमर्स, पटना

१०२. डा० राम चन्द्र चौधरी
सहायक शिक्षक
पटना हाइस्कूल, गर्दनीबाग, पटना

१०३. डा० राम नारायण सिंह
शिक्षक, डी० एन० उच्च विद्यालय
चम्हेरा फूलपुर, नालन्दा

१०४. प्रो० श्री सुरेश्वर झा
रम्भा सदन, राजकुमारगंज, दरभंगा

१०५. पण्डित श्री वासुदेव झा
ग्राम + पोस्ट—ठाढ़ी, जिला—मधुबनी

१०६. पं० श्री चन्द्रनाथ मिश्र 'अमर'
आदित्य सदन, मिश्रटोला, दरभंगा

१०७. प्रो० श्री रामदेव झा
ग्राम—कबिलपुर, पोस्ट—लहेरिया सराय, दरभंगा

१०८. डा० जटेश्वर झा 'जटिल'
मैथिली विभाग, सी० एम० कौलेज, दरभंगा

१०९. प्रो० श्री गंगाधर झा, संस्कृत विभाग
एम० एल० एस० कौलेज, दरभंगा

११०. श्री नरेश चन्द्र मिश्र
डेनबी रोड, दरभंगा

१११. कर्नल श्री देवकान्त झा
खुर्द बक्सी, दारागञ्ज, इलाहाबाद

११२. डा० श्री चन्द्रशेखर तिवारी
ग्राम—पियरी, पोस्ट—भीखपुर
जिला—जौनपुर

११३. डा० इन्द्रमोहन लालदास
रीडर, भौतिकी विभाग
इलाहाबाद विश्वविद्यालय, इलाहाबाद

११४. डा० रुद्रकान्त मिश्र
रीडर, संस्कृत विभाग
इलाहाबाद विश्वविद्यालय, इलाहाबाद

११५. श्री शिवशंकर मिश्र
३/१२८, केन्द्राञ्चल, प्रीतम नगर, इलाहाबाद

११६. प्रो० श्री शिवकुमार मिश्र
गंगानाथझा केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ
चन्द्रशेखर आजाद पार्क, इलाहाबाद

११७. डा० बनमाली विश्वाल
गंगानाथझा केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ
चन्द्रशेखर आजाद पार्क, इलाहाबाद

११८. डा० शैलकुमारी मिश्र
गंगानाथझा केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ
चन्द्रशेखर आजाद पार्क, इलाहाबाद

११९. डा० विद्यानाथ मिश्र
उपाचार्य, समाजशास्त्रविभाग
ल० ना० मिथिला विश्वविद्यालय, दरभंगा

१२०. डा० विश्वम्भरनाथ गिरि
गंगानाथझा केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ
चन्द्रशेखर आजाद पार्क, इलाहाबाद

१२१. डा० प्रकाश पाण्डेय
गंगानाथझा केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ
चन्द्रशेखर आजाद पार्क, इलाहाबाद

१२२. श्री रामचन्द्रजी
गंगानाथझा केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ
चन्द्रशेखर आजाद पार्क, इलाहाबाद

१२३. पं० श्री जीवेश्वर झा
गंगानाथझा केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ
चन्द्रशेखर आजाद पार्क, इलाहाबाद

१२४. डा० जगन्नाथ पाठक
३/१४, एम० आई० जी० आवास
विकास कौलोनी, झूंसी, इलाहाबाद

१२५. श्री मोतीनाथ झा
ग्राम– बिट्ठो, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

१२६. श्री मुक्तिनाथ झा
चिरञ्जीव नर्सिङ होम, मधवापुर, इलाहाबाद

१२७. डा० उमेश दत्त भट्ट
६७/३ एफ/१, शिवकुटी, इलाहाबाद

१२८. डा० श्री दुर्गानाथ झा 'श्रीश'
५६-जी, दिवाना तकिया, कटहलबाड़ी, दरभंगा

१२९. पं० श्री गौरीकान्त झा
ग्राम + पोस्ट– पँचगछिया
जिला– सहरसा

१३०. पं० श्री उपेन्द्र मिश्र ज्योतिषाचार्य
ग्राम + पोस्ट– महरैल
द्वारा– झंझारपुर, जिला– मधुबनी

१३१. श्री उदयकान्त झा
ग्राम + पोस्ट– परिहारपुर
द्वारा– राजनगर, जिला– मधुबनी

१३२. श्रीमती देवता जीवछमिश्र
ग्राम + पोस्ट– पुरुसौलिया
जिला– मधुबनी

१३३. डा० श्री उमारमण झा
प्राचार्य, केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ
विशाल खण्ड-४, गोमती नगर, लखनऊ

१३४. डा० श्री धनीन्द्र कुमार झा
केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ
विशाल खण्ड-४, गोमती नगर, लखनऊ

१३५. डा० श्री सुरेन्द्र झा
केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ
विशाल खण्ड-४, गोमती नगर, लखनऊ

१३६. डा० श्री सर्वनारायण झा
केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ
विशाल खण्ड-४, गोमती नगर, लखनऊ

१३७. डा० श्री बटोही झा
केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ
विशाल खण्ड-४, गोमती नगर, लखनऊ

१३८. डा० श्री जी० एस० कृष्णमूर्ति
केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ
विशाल खण्ड-४, गोमती नगर, लखनऊ

१३९. डा० श्री विजयकुमार जैन
केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ
विशाल खण्ड-४, गोमती नगर, लखनऊ

१४०. डा० श्री लक्ष्मी निवास पाण्डेय
केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ
विशाल खण्ड-४, गोमती नगर, लखनऊ

१४१. पं० श्री जगन्नाथ झा
केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ
विशाल खण्ड-४, गोमती नगर, लखनऊ

१४२. श्री किशोरी रमण झा
३, प्रीति बिहार, इस्माइलगञ्ज, लखनऊ

१४३. डा० श्री विनोदानन्द झा
ए-१३७, सेक्टर-२२, नोएडा

१४४. डा० श्री के० वी० सोमयाजुलु
श्री सदाशिव केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ, पुरी

१४५. श्रीमती के० जानकी
द्वारा– डा० के० वी० सोमयाजुलु
श्री सदाशिव केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ, पुरी

१४६. डा० श्री एस० वी० रमणमूर्ति
श्री सदाशिव केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ, पुरी

१४७. श्रीमती एस० कामेश्वरी
द्वारा– डा० एस० वी० रमणमूर्ति
श्री सदाशिव केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ, पुरी

१४८. डा० श्री खगेश्वर मिश्र
श्री सदाशिव केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ, पुरी

१४९. डा० श्री सच्चिदानन्द मिश्र
श्री सदाशिव केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ, पुरी

१५०. डा० श्री सी० उपेन्द्रराव
श्री सदाशिव केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ, पुरी

१५१. डा० मदन मोहन पाठक
श्री सदाशिव केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ, पुरी

१५२. श्री शंकर झा
शिशुमठ, कुण्ठईबेन्ट साही, पुरी

१५३. डा० जे० भानुमूर्ति
राजीव गान्धी केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ
शृंगेरी

१५४. प्रो० श्री भक्तिनाथ सिंह ठाकुर
राज अस्तबल कम्पाउण्ड, दरभंगा

१५५. प्रो० श्री उग्रनाथ झा
राजकुमारगञ्ज, दरभंगा

१५६. प्रो० श्री ऋतुनाथ झा
गिरीन्द्र मोहन रोड, दरभंगा

१५७. प्रो० श्री उषाकर झा
बंगलागढ़, दरभंगा

१५८. पं० श्री मित्रनाथ झा
मिथिला संस्कृत शोध संस्थान
महेशनगर, कबराघाट, दरभंगा

१५९. श्रीमत रत्ना झा
सञ्चालिका, अभिनव मिथिला आर्ट
राम चौक, दरभंगा

१६०. श्री तुलेश्वर सिंह
शुभंकरपुर ड्यौढ़ी, दरभंगा

१६१. प्रो० श्री पिनाक नाथ झा
सहायक प्रोफेसर, इन्स्टीटयूट औफ बिजनेस-
मैनेजमेन्ट, बेला, दरभंगा

१६२. डा० श्री श्रीधर त्रिपाठी
निदेशक, मिथिला संस्कृत शोध संस्थान
महेशनगर, कबराघाट, दरभंगा

१६३. श्री महेश्वर लाल दास
निदेशक, मिथिला संस्कृत शोध संस्थान
महेशनगर, कबराघाट, दरभंगा

१६४. पं० श्री आद्याचरण झा
आशियाना रोड, पटना

१६५. पं० श्री नागेश चन्द्र मिश्र
आदर्श कौलोनी, पटेल नगर (पश्चिम)
पटना-२३

१६६. श्री दिलीप मिश्र
आदर्श कौलोनी, पटेल नगर (पश्चिम)
पटना-२३

१६७. श्री अमित मिश्र
आदर्श कौलोनी, पटेल नगर (पश्चिम)
पटना-२३

१६८. श्री धर्मनाथ झा
२१६, राजवंशी नगर, पटना-२३

१६९. श्री रमानन्द झा 'रमण'
क्वार्टर नं० १३, रिजर्व बैंक स्टाफ क्वार्टर्स
राजेन्द्र नगर, पटना-१६

१७०. डा० श्री भक्तिकर झा
ए-८, १-८, सेक्टर-१८, नेरूल हाउसिङ कौलोनी
नेरूल, नवी मुम्बई-४००७०६

१७१. श्री रेवानाथ झा
१-४, सी-११, सेक्टर १६, नेरूल हाउसिङ
कौलोनी नेरूल, नवी मुम्बई-४००७०६

१७२. श्री नित्यानन्द झा
ग्राम– उजान, पोस्ट– गङ्गौली
जिला– दरभंगा

१७३. श्री शशिधर झा
ग्राम– उजान, पोस्ट– गङ्गौली
जिला– दरभंगा

१७४. श्री अमरनाथ झा
ग्राम + पोस्ट– महरैल
द्वारा– झंझारपुर, जिला– मधुबनी

१७५. हीरानाथ झा
ग्राम– ईसहपुर, पोस्ट– सरिसब-पाही
जिला– मधुबनी

१७६. श्री विजय कुमार मिश्र
चेतना समिति, पटना

१७७. श्री विवेकानन्द झा
चेतना समिति, पटना

१७८. भक्तीश्वर झा
ए/१२, आश्रय पवन अपार्टमेन्ट, पी० ओ० वी०
भी० कौलेज, बेली रोड, पटना-८०००१४

१७९. श्री ताराकान्त एडवोकेट
बोरिङ रोड, पटना

१८०. श्री छत्रानन्द सिंह झा
आकाशवाणी, पटना

१८१. श्री वरुणानन्द सिंह
इन्द्रपुर डयौढी, मधेपुर
मधबनी

१८२. श्रीमती ललिता सिंह
२४६, एम० आइ० जी० लोहियानगर
कंकरबाग, पटना-८०००२०

१८३. प्रो० श्री अनन्त लाल ठाकुर
१४९ ए, राममोहन सरणि, मालीर बागान
वैद्यबाटी, हुगली (पश्चिम बंगाल)

१८४. डा० जय कृष्ण मिश्र
वरिष्ठ प्राध्यापक, धर्मशास्त्र विभाग
श्री जगन्नाथ संस्कृत विश्वविद्यालय, पुरी

१८५. श्री विनोद झा
सी-१८८, हीनू, राँची

१८६. श्री महेश नारायण ठाकुर
द्वारा– श्री नित्यानन्द झा पुजारी
पञ्चमुखी हनुमान मन्दिर, फूलगली
भूलेश्वर, मुम्बई-४००००२

१८७. श्री जगन्नाथ झा
ग्राम + पोस्ट– नरुआर
जिला– मधुबनी

१८८. श्री राधानन्दन झा
ग्राम– लखनौर, जिला– मधुबनी

१८९. डा० गोविन्द चन्द्रकर
व्याकरण विभाग
श्री जगन्नाथ संस्कृत विश्वविद्यालय, पुरी